



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ВѢСТНИКЪ
В Р О П Ы

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ. — ТОМЪ V.

ВѢСТНИКЪ

Е В Р О П Ы

61-1
349.

ЖУРНАЛЪ

ИСТОРИИ — ПОЛИТИКИ — ЛИТЕРАТУРЫ

СТО-ДЕВЯТЫЙ ТОМЪ

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ

ТОМЪ V

РЕДАКЦІЯ „ВѢСТНИКА ЕВРОПЫ“: ГАЛЕРНАЯ, 20.

Главная Контора журнала:
на Васильевскомъ Острову, 2-я линія,
№ 7.

Экспедиція журнала:
на Вас. Остр., Академ. переулочъ.
№ 7.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ

1884

P Slav 176.25

~~151.84~~

~~Star 30-2~~

664 i. 15 3.9 - int. 27.

Liberty, N. Y.

SEP 29 1884

ФЕЛЬДМАРШАЛЬ МИНИХЪ

И

ЕГО ЗНАЧЕНІЕ ВЪ РУССКОЙ ИСТОРИИ *).

О к о н ч а н і е .

По кончинѣ Анны Ивановны ея опочивальня представляла такое зрѣлище. На постели лежалъ еще не остывшій трупъ. Вкругомъ ходили близкія къ покойной государынѣ особы. Въ углу въ креслахъ сидѣла принцесса Анна и заливалась слезами. За спинкою кресла ея стоялъ ея супругъ съ нахмуреннымъ видомъ. Биронъ какъ изступленный метался передъ постелью, наконецъ обратился къ присутствующимъ въ комнатѣ и предложилъ всѣмъ узнать послѣднюю волю императрицы. Подполковница Юшкова объявила, что покойница вручила ей бумагу, лежавшую у нея подъ изголовьемъ, приказала ее хранить въ шкафѣ, гдѣ сберегались драгоценные уборы, а послѣ ея кончины предъавить для всеобщаго свѣденія. По словамъ императрицы, это была очень важная, по своему содержанію, бумага. Но Юшковой было запрещено сдѣлать кому бы то ни было даже намекъ на существованіе этой бумаги, прежде чѣмъ императрица не скончается. Кромѣ Остермана и Бирона никто не зналъ о подписаніи императрицею духовной, въ которой Биронъ назначался регентомъ. Вельможи, постоянно вращавшіеся при дворѣ, не ясно знали о послѣдней волѣ императрицы. При входѣ въ опочивальню, кн. Куравинъ спросилъ Остермана: кто жъ послѣ

*) См. выше: августъ, стр. 510.

государыни будетъ ея преемникомъ на престолѣ?—Принцъ Иванъ Антоновичъ!—отвѣчалъ Остерманъ, но о регентствѣ ни Остерманъ Куракину не говорилъ, ни кн. Куракинъ Остермана не спрашивалъ.

Открытъ былъ указанный Юшковой шкафъ съ брилліантами; достали духовную, освидѣтельствовали цѣлость печати, приложенной на конвертѣ Остерманомъ; открыли конвертъ. Тогда Биронъ учтиво и лукаво обратился къ супругу принцессы Анны и сказалъ ему:

— Не угодно ли, принцъ, слушать послѣднюю волю усопшей императрицы?

Принцъ, молча, подошелъ къ кружку, собравшемуся около кн. Трубецкого; тотъ держалъ въ рукѣ свѣчу и готовился читать бумагу, которой составителемъ былъ самъ вмѣстѣ съ двумя другими. Принцъ выслушалъ духовную, которая, по замѣчанію Миниха-сына, была его приговоромъ, потомъ вмѣстѣ съ супругою удалился въ свои покои, не сказавши никому ни слова.

На другой день, 18 октября въ субботу, утромъ, съѣхались во дворецъ знатнѣйшіе духовные и свѣтскіе сановники, сенаторы, генералы; войска были разставлены подъ ружьемъ у лѣтнаго дворца. Объявлено было завѣщаніе императрицы, назначавшее герцога курляндскаго правителемъ имперіи до совершеннолѣтія новаго государя, императора Ивана Антоновича. Всѣ присягали на вѣрность новому императору. Биронъ лично принималъ поздравленія со вступленіемъ въ санъ верховнаго правителя россійской имперіи. Все было чрезвычайно спокойно. Англичанинъ, бывшій тогда въ Петербургѣ представителемъ своего правительства, не безъ удивленія замѣтилъ, что все остается спокойнымъ, какъ будто ничего чрезвычайнаго не происходило; онъ приписываетъ это всеобщему довѣрію русскихъ къ достоинствамъ герцога курляндскаго. Англичанинъ ошибался, какъ иностранецъ, обольщаясь наружною тишиною, не въ силахъ будучи уразумѣть, что то была тишина предъ бурей.

Принцъ и принцесса переѣхали въ зимній дворецъ, куда, разумѣется, перевезли и малолѣтнаго императора. Герцогъ оставался въ лѣтнемъ дворцѣ, намѣреваясь не покидать его до погребенія тѣла усопшей государыни. Однимъ изъ первыхъ дѣлъ его, какъ регента, было назначеніе пенсіи въ 200,000 р. принцессѣ брауншвейгской и ея супругу, а цесаревнѣ Елисаветѣ Петровнѣ 50,000 р. въ годъ. Съ своей стороны сенатъ поднесъ ему титулъ высочества и назначилъ ежегодную пенсію въ 500,000 руб. Это казалось очень много, такъ какъ родители царя полу-

чали менѣе, а Биронъ не былъ въ нуждѣ: онъ владѣлъ доходами въ четыре милліона съ своихъ имѣній въ Германіи.

Тутъ открывался рядъ доносовъ, а за ними естественно пошли аресты, допросы и пытки. Герцогъ курляндскій сразу увидалъ, что противъ него можетъ подняться сильная партія и его положеніе вовсе не такъ прочно, какъ представляли ему его угодники. Сперва попались двое гвардейскихъ офицеровъ, капитанъ Ханьковъ и поручикъ Аргамаковъ: они возбуждали между товарищами по службѣ и подчиненными недовольство — зачѣмъ герцогъ курляндскій, а не родители императора, облечены верховною властію. За ними попался подполковникъ Пустошкинъ. Онъ являлся къ графу Головкину и сообщалъ, что у шляхетства, а преимущественно у офицеровъ, существуетъ желаніе подать челобитную о назначеніи регентомъ вмѣсто герцога курляндскаго принца брауншвейгскаго, родителя государева. Головкинъ былъ еще при жизни императрицы въ дурныхъ отношеніяхъ къ Бирону, это всѣ знали и оттого къ нему обратились. Но Головкинъ въ это время собирался уѣзжать за границу, не хотѣлъ вмѣшиваться ни въ какія государственныя дѣла, и хотя отнесся очень дружелюбно къ Пустошкину, но совѣтовалъ ему обратиться къ князю Черкасскому. Князь Черкасскій также любезно принялъ Пустошкина, но еще не отпуская изъ своего дома, далъ знать Бестужеву, который немедленно явился самъ къ князю Черкасскому и захватилъ Пустошкина съ товарищами. Какъ всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, когда арестуютъ одного или двухъ и начнутъ ихъ спрашивать, то ихъ отвѣты потянутъ еще новыхъ прикосновенныхъ и число обвиняемыхъ и подозрѣваемыхъ увеличивается, какъ снѣговая глыба, когда ее катятъ по снѣжному пространству. Такимъ образомъ, по показаніямъ взятыхъ подъ карауль, взяты были еще секретарь принцессы Анны, Семеновъ, а за нимъ кабинетъ-секретарь Андрей Яковлевъ. Послѣдній въ допросѣ объявилъ, что, переодѣвшись въ дурномъ платьѣ, онъ ходилъ ночью по невской перспективѣ и прислушивался къ народнымъ толкамъ. Онъ услыхалъ въ народѣ ропотъ противъ назначенія иноземца Бирона регентомъ государства и желаніе, чтобъ эта важная должность была передана родителямъ императора. Тогда же открылось, что принцъ брауншвейгскій съ удовольствіемъ слушалъ офицеровъ, говорившихъ передъ нимъ, что его слѣдуетъ сдѣлать регентомъ, и съ своей стороны изъяслялъ сомнѣніе въ подлинности завѣщанія покойной императрицы. Обвиненныхъ посадили въ крѣпость въ дурныхъ помѣщеніяхъ и подвергали въ тайной канцеляріи до-

просамъ и пыткамъ. 22 октября регентъ отправился лично къ принцу Антону-Ульриху. «Вы, принцъ,—говорилъ ему регентъ:—дозволили въ своемъ присутствіи охуждать распоряженія покойной государыни и доказывать, что съ меня слѣдуетъ снять носимый мною санъ регента и передать его вамъ. Вы не остановили такихъ дерзкихъ рѣчей и не изъявили къ нимъ вашего неодобренія. Знаете ли, что я вамъ скажу: вы хотя и родитель нашего императора, но вы все-таки его подданный и обязаны ему вѣрностію и повиновеніемъ, наравнѣ съ прочими его подданными. Очень сожалѣю, что, въ качествѣ регента, которому ввѣрено спокойствіе имперіи, я нахожусь въ необходимости напомнить объ этомъ вашему величеству».

Внезапное появленіе регента и рѣзкій тонъ, съ которымъ онъ относился къ принцу, поставили послѣдняго въ тупикъ. Онъ смутился и началъ извиняться.—То была не болѣе какъ болтовня молодежи, которая не могла имѣть никакого важнаго значенія,—сказалъ онъ:—впрочемъ, извините меня: на будущее время я не позволю имъ доводить меня до слушанія отъ васъ подобныхъ упрековъ.—Отъ принца регентъ отправился къ принцессѣ Аннѣ и ей передалъ то же. «Я ничего не знаю,—сказала принцесса:—ничего не слыхала, но во всякомъ случаѣ не оправдываю такихъ рѣчей!» Она тотчасъ отправилась съ герцогомъ во дворецъ, гдѣ онъ жилъ, и пробыла съ нимъ часа два, стараясь смягчить непріятное впечатлѣніе, произведенное на него.

На другой день 23 октября принцъ приглашенъ былъ въ нарочно устроенное собраніе знатнѣйшихъ сановниковъ, между которыми были кабинетъ-министры, сенаторы и генералы. Тутъ принцъ брауншвейгскій испыталъ надъ собою въ нѣкоторомъ родѣ верховный судъ. Герцогъ произнесъ передъ собраніемъ рѣчь, изложилъ всѣ извѣстныя обстоятельства прежняго времени, своего близкаго къ императрицѣ положенія, своего назначенія въ санъ регента и обратился къ принцу съ такими же упреками, какія высказывалъ ему вчера наединѣ. На принца устремились глаза вельможъ и онъ смутился: на глазахъ его заблестали слезы, но потомъ онъ усиливался сохранить свое достоинство, бодрился и случайно схватился за ефесъ своей шпаги. Биронъ, подмѣтивши это движеніе, сказалъ:—навольте, принцъ, я готовъ и этимъ путемъ объясниться съ вами! — Принцъ сначала отпирался отъ всѣхъ взводимыхъ противъ него обвиненій, но потомъ, вошедши въ пафосъ, высказалъ, что онъ былъ бы доволенъ, еслибъ произошло возстаніе, и онъ получилъ бы тогда власть.

Тогда генералъ Ушаковъ, страшный для всѣхъ и великихъ,

и малыхъ начальникъ тайной канцеляріи, выступилъ впередъ и сказалъ:

«Принцъ брауншвейгскій! Всѣ справедливо уважаютъ въ васъ родителя нашего императора, но ваши поступки могутъ принудить насъ всѣхъ обращаться съ вами какъ со всякимъ инымъ подданнымъ его величества. Вы еще молоды, принцъ, вамъ только двадцать шестой годъ отъ роду; вы неопытны и можете легко впасть въ ошибку, но еслибъ вы были въ болѣе пожилыхъ лѣтахъ и способны бы оказались предпринять и привести въ исполненіе намѣреніе, которое привело бы въ смятеніе и подвергло опасности миръ, спокойствіе и благосостояніе этой великой имперіи, то я объявляю вамъ, что, при всемъ моемъ глубокомъ сожалѣніи, я обратилъ бы противъ васъ, какъ виновнаго въ измѣнѣ вашему сыну и государю, преслѣдованіе со всею строгостью, какъ противъ всякаго другого подданнаго его величества.

«Я,—продолжалъ герцогъ курляндскій,—имѣю право быть регентомъ государства сообразно документу, данному покойною императрицею, въ подлинности котораго не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія—воля ея величества поставила меня регентомъ и я обязанъ этимъ возвышеніемъ столько же милостямъ ея, сколько и доброму мнѣнію, и довѣренности ко мнѣ достойнѣйшихъ особъ этой страны, здѣсь присутствующихъ. Но ея величество, покойная государыня не лишила меня права сложить съ себя этотъ высокій санъ и я объявляю теперь же, что если это почтенное собраніе найдетъ, что ваше величество болѣе меня способны занять эту должность, я немедленно вамъ ее уступаю. Если же, напротивъ, пожелаютъ, чтобъ я сохранилъ за собою регентство, то мои обязанности по отношенію къ покойной государынѣ и къ Россіи заставляютъ меня хранить этотъ залогъ, и я надѣюсь, что съ помощью совѣтовъ особъ, здѣсь присутствующихъ, я исполню долгъ свой согласно съ чувствами моей признательности для пользы великой Россійской Имперіи. Надѣюсь, что эти господа, которые предъ смертію ея величества пожелали возложить на меня правленіе, помогутъ мнѣ и нынѣ сохранить его для пользы и благосостоянія края!» Герцогъ обратился къ Остерману и сказалъ: «Графъ! извольте завѣрить принца, что документъ, который подвергается вопросамъ и въ подлинности котораго вознѣваютъ сомнѣнія, есть тотъ самый, который былъ поднесенъ покойной императрицѣ».

Остерманъ сдѣлалъ то, что отъ него требовалось, и предложилъ, чтобы всѣ присутствующіе—въ числѣ которыхъ были всѣ,

носившіе генеральскіе чины—утвердили этотъ документъ своими подписями и приложеніемъ своихъ печатей, давая тѣмъ ручательство въ его подлинности и обязываясь съ своей стороны поддерживать его содержаніе.

Всѣ безпрекословно исполнили предлагаемое, и принцъ брауншвейгскій былъ въ числѣ приложившихъ свою руку.

Этимъ не ограничились преслѣдованія регента противъ принца брауншвейгскаго. На другое утро послѣ допроса, сдѣланнаго принцу въ собраніи сановниковъ, регентъ послалъ въ нему брата фельдмаршала, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Миниха, совѣтовать ему подать въ отставку отъ должности генераль-поручика и отъ чина подполковника гвардіи и это будетъ служить залогомъ, что принцъ не будетъ предпринимать ничего, что можетъ произвести волненіе. Антонъ-Ульрихъ безропотно согласился. Ему тутъ же подали заранѣе изготовленную просьбу объ отставкѣ. Онъ подписалъ ее. Между тѣмъ, герцогъ курляндскій написалъ по-нѣмецки вчерашнюю рѣчь свою и бесѣду съ принцемъ, а Бревернъ перевелъ это по-русски, и въ переводѣ это было читано предъ тѣмъ же собраніемъ сановниковъ. Въ это время вошелъ принцъ и сказалъ:

— Господа! я намѣренъ сложить съ себя мои служебныя должности и пришелъ объявить вамъ объ этомъ.

Биронъ отвѣчалъ:

— Не я возлагаю на васъ ваши должности, и не вижу, какихъ должностей могу лишить васъ. Въ настоящее время не въ должностяхъ и званіяхъ суть дѣла, а въ спокойствіи государства. Вамъ, принцъ, было бы полезно нѣсколько дней оставаться въ своемъ домѣ, никуда не показываясь; опасно, чтобъ народъ, раздраженный за множество изъ-за васъ истязанныхъ людей, не отважился бы сдѣлать чего-нибудь непристойнаго вашей высокой особѣ.

Принцъ не противился, покорился приговору о своемъ домашнемъ арестѣ, порицалъ тѣхъ, кто ввелъ его въ заблужденіе, и давалъ обѣщаніе не дѣлать ничего, что бы побуждало усматривать въ его дѣйствіяхъ покушенія на захватъ верховной власти.

Съ тѣхъ поръ ежедневно всѣ только того и ожидали, что регентъ выгнать принца съ принцессою за границу или—что еще хуже—заплетъ ихъ въ какое-нибудь отдаленное мѣсто.

И прежде зазнавался въ своемъ величіи герцогъ курляндскій, теперь онъ воображалъ себя на непоколебимой высотѣ славы и чести. И прежде высокомерный и заносчивый, теперь онъ уже не зналъ никого себѣ въ уровень и сталъ обращаться неува-

жительно какъ съ принцессою, такъ и съ особами, содѣйствовавшими его возвышенію. Тогда какъ въ завѣщаніи императрицы ему вмѣнялось въ непремѣнную обязанность оказывать принцессѣ Аннѣ и ея супругу почтительность, онъ дозволялъ себѣ такое грубое съ ними обращеніе, что принцесса трепетала, какъ только видѣла, что къ ней входитъ Биронъ. Герцогъ, соображая, откуда можетъ угрожать ему опасность, старался тогда подѣлаться въ принцессѣ Елисаветѣ, такъ какъ званіе единственной дочери Петра Великаго, для всей Россіи незабвеннаго, сильно располагало умы и чувства русскихъ въ ея пользу. Герцогъ курляндскій нерѣдко ѣздилъ къ ней въ ея особый дворецъ, бесѣдовалъ съ нею, старался показывать къ ней изысканные знаки вниманія. Назначеніе этой дочери Петра Великаго ежегодной пенсіи въ пятьдесятъ тысячъ было всѣми встрѣчено очень одобрительно, и если являлись голоса, не хвалившіе этого поступка, то развѣ въ такомъ смыслѣ, что назначено было немного. Когда баронесса Менгденъ сообщила герцогу, въ видѣ предостереженія, что цесаревна показываетъ всѣмъ портретъ своего племянника, сына герцога голшинскаго, котораго многіе давно уже, какъ прямого внука Петра Великаго, считали прямымъ наследникомъ русскаго престола, герцогъ курляндскій на это отвѣчалъ: «Каждый воленъ цѣнить портреты своихъ родныхъ, нельзя лишать этого права одну цесаревну!» а когда фельдмаршалъ Минихъ сообщилъ герцогу, что по сдѣланнымъ наблюденіямъ камеръ-юнкеры цесаревны что-то часто ходятъ въ домъ французскаго посланника, регентъ отвѣчалъ, что цесаревна не затѣетъ ничего, сообразно всѣмъ извѣстному своему характеру, а еслибъ захотѣла, то не нужно ей содѣйствія чужихъ посланниковъ: за нее пошелъ бы весь народъ и знатные, и простые.— Не знаю,—отвѣчалъ фельдмаршалъ:—насколько преданъ народъ цесаревнѣ, но войско, какъ никогда, предано престолу, особенно когда престолонаслѣдіе упрочено въ мужской линіи». По извѣстіямъ современниковъ, у Бирона роилось тогда честолюбивое помышленіе—измѣнить возведенному въ особѣ младенца брауншвейгскому дому, женить собственнаго сына Петра на Елизаветѣ, провозгласить послѣднюю императрицею и, такимъ образомъ, собственному потомству проложить дорогу къ престолу. И прежде, при императрицѣ Аннѣ Ивановнѣ, у него была мысль женить сына своего на принцессѣ Аннѣ—это не удалось, потому что принцесса Анна не терпѣла Биронова сына; теперь онъ простираетъ виды на Елизавету, но и съ нею, во всякомъ случаѣ, не удалось бы ему. Тѣмъ не менѣе извѣстіе это, судя по без-

мѣрному честолюбію этого человѣка, очень правдоподобно. А принцессу Анну не терпѣлъ онъ именно за крайнее невниманіе къ его сыну, въ то время, когда она была еще дѣвицею, и теперь онъ обращался съ нею до того безцеремонно, что, разсердившись на ея супруга, онъ не затруднился сказать ей, что, если оба они станутъ причинять ему досады, то онъ призоветъ принца голштинскаго. Такія же угрозы произносилъ онъ и предъ другими лицами.

Однажды, 7 ноября, Минихъ явился къ принцессѣ Аннѣ и нашелъ ее въ чрезвычайно грустномъ настроеніи духа.

— Я не въ силахъ болѣе терпѣть безпрестанныхъ огорченій отъ герцога регента,—сказала она,—мнѣ остается уйти съ мужемъ и съ сыномъ за границу. Пока герцогъ будетъ регентомъ, ясныхъ дней не видать намъ въ Россіи.

Минихъ отвѣчалъ:

— Ваше императорское высочество, и мнѣ кажется, вамъ немного добраго ожидать можно отъ герцога, но вы не падайте духомъ, положитесь на меня. Я готовъ защищать васъ.

— Вы, фельдмаршалъ,—сказала Анна,—можете употребить ваше вліяніе на регента, я прошу только, чтобы мнѣ не препятствовали взять моихъ малютокъ съ собою. Это избавитъ ихъ отъ опасностей въ рукахъ человѣка, смертельнаго врага ихъ родителей. Я знаю, какая судьба иногда постигаетъ государей въ Россіи!

— Вы никому не говорили подобнаго ничего?—спросилъ фельдмаршалъ.

— Никому!—отвѣчала принцесса.

— Такъ положитесь во всемъ на меня,—сказалъ Минихъ,—Биронъ не васъ однихъ вооружилъ противъ себя. Вся Россія страшится, что за семнадцать лѣтъ своего регентства, онъ успѣетъ признать настоящаго императора неспособнымъ и отстранить его отъ престола, а въ духовной покойной императрицы ему предоставлено, въ случаѣ кончины императора до его совершеннолѣтія, избрать иного сукцессора. Но еслибъ и до того не дошло, то, распоряжаясь семнадцать лѣтъ сряду во время своего регентства государственною казною, онъ успѣетъ разорить всю Россію, переводя ея деньги на свои курляндскія владѣнія. Я лично находился въ дружескихъ отношеніяхъ съ герцогомъ и обязанъ ему за многое признательностію, но благо государства всего выше для меня. Я заглушу въ себѣ всѣ дружескія чувства къ герцогу и раздѣляюсь съ нимъ.

— Но если, фельдмаршалъ, это предпріятіе не удастся, вы

подвергнете непріятностямъ ваше собственное семейство!—сказала принцесса.

— Можетъ ли быть рѣчь о семействѣ, когда идетъ дѣло о службѣ государю и о спокойствіи отечества?—отвѣчалъ Минихъ.

Тогда Минихъ далъ слово принцессѣ избавить ее отъ регента, но не открылъ вполнѣ своего плана, увѣривши принцессу только, что это совершится въ самомъ скоромъ времени. По наставленію фельдмаршала принцесса въ неясныхъ выраженіяхъ передала его обѣщаніе супругу своему и, по ея настоянію, послѣдній отправился къ герцогу съ визитомъ въ лѣтній дворецъ. Принцъ вмѣстѣ съ герцогомъ съѣздили въ зимній дворецъ, посѣтили маленькаго императора; регентъ отдалъ обычный поклонъ принцессѣ Аннѣ, потомъ оба, герцогъ и принцъ, поѣхали въ манежъ, находившійся отъ дворца неподалеку. Оттуда принцъ воротился къ себѣ, а герцогъ заѣхалъ къ своему брату Густаву, а отъ него поспѣшилъ въ лѣтній дворецъ, такъ какъ въ этотъ день онъ пригласилъ къ себѣ обѣдать семейства Миниховъ и Менгденовъ. Воротившись домой съ своей утренней поѣздки, регентъ замѣтилъ, что въ тотъ день на улицахъ мало встрѣчалъ онъ людей, и тѣ, которые ходили по улицамъ, почему-то казались ему скучными, какъ будто они чѣмъ-то недовольны. Это высказалъ хозяинъ за обѣдомъ своимъ гостямъ. Это,—сказалъ онъ—видно происходитъ оттого, что всѣ недовольны поведеніемъ принца брауншвейгскаго!—Нѣтъ,—возразили ему гости,—очень легко случилось, что вамъ показались грустными фізіономіи тѣхъ, которыхъ вы встрѣчали: это—всеобщая скорбь о недавней кончинѣ ея императорскаго величества!

Весь обѣдъ регентъ былъ какъ-то задумчивъ и молчаливъ; фельдмаршалу приходило невольно въ голову подозрѣніе: ужъ не догадывается ли онъ о чемъ-то?

Тотчасъ вставши изъ-за стола, Минихъ уѣхалъ, оставя у герцога свое семейство. Фельдмаршалъ, заѣхавши къ себѣ, на короткое время, отправился къ вечеру къ принцессѣ Аннѣ.

Тутъ Минихъ, утромъ только намекнувши принцессѣ, что онъ какъ-то избавить ее отъ ненавистнаго герцога курляндскаго, теперь откровенно сказалъ, что онъ намѣренъ въ слѣдующую же ночь арестовать регента и доставить его за карауломъ въ ея распоряженіе.

Принцесса благодарила фельмаршала.

— Но только чтобъ офицеры и солдаты, которымъ я поручу это дѣло, шли бодро, нужно, чтобъ ваше высочество лично почтили ихъ своимъ присутствіемъ,—сказалъ фельдмаршалъ.

Принцесса на это предпріятіе идти сама не рѣшалась.

— Ну хорошо, — сказалъ фельдмаршалъ, — вы сами не поѣдете, только ночью я пріѣду къ вашему высочеству и возьму изъ вашего дворцоваго караула команду для арестованія герцога.

— Я отдаюсь въ вашу волю, — сказала, наконецъ, принцесса, — въ вашихъ рукахъ судьба и моего супруга, и моего ребенка... да руководить вами провидѣніе и да сохранить насъ всѣхъ!

Между тѣмъ жена Минихова сына, не знавшая ничего о томъ, что затѣвалось, сидѣла у герцогини курляндской, и герцогъ просилъ ее передать своему свекру, что какъ только совершится погребеніе тѣла императрицы, герцогъ сдѣлаетъ распоряженіе о выдачѣ фельдмаршалу *нарочитой* суммы для уплаты его долговъ. Съ этой вѣстію невестка воротилась домой, и думая, что ея свекоръ уже легъ почивать, оставила до утра передачу ему порученнаго отъ герцога. Такъ повѣствуетъ сынъ Миниха. По его разсказу, фельдмаршалъ пробылъ дома до двухъ часовъ ночи и въ это время поѣхалъ въ зимній дворецъ съ своимъ главнымъ адъютантомъ, подполковникомъ Манштейномъ.

Но по другимъ извѣстіямъ, фельдмаршалъ отъ принцессы, вмѣстѣ съ Левенвольдомъ, отправился къ Бирону, такъ какъ онъ общалъ послѣднему, прощаясь съ нимъ послѣ обѣда, пріѣхать къ нему ужинать.

Во время ужина герцогъ, точно такъ же, какъ и за обѣдомъ, былъ задумчивъ и какъ будто чѣмъ-то озабоченъ. Разговоръ вертѣлся около событій текущаго времени. Вдругъ регентъ, какъ человекъ разсѣянный, перескакивающій въ бесѣдахъ съ одного предмета на другой, безъ всякой видимой связи между этими предметами, сдѣлалъ Миниху такой вопросъ: «фельдмаршалъ! вамъ случалось во время вашихъ походовъ предпринимать что-нибудь важное ночью?» Фельдмаршалъ смѣшался; вопросъ былъ очень неожиданъ и такъ близко содержалъ въ себѣ какъ будто намекъ на то, что собирался дѣлать фельдмаршалъ. Однако Минихъ поборолъ свое невольное замѣшательство и сказалъ: «сразу теперь не вспомнишь, чтобы мнѣ приходилось предпринимать что-нибудь необыкновенное въ ночное время, но у меня постоянно было правиломъ, пользоваться всѣми обстоятельствами, когда они кажутся благопріятными».

Въ 11 часовъ друзья разстались. Фельдмаршалъ уѣхалъ съ твердымъ намѣреніемъ, часа черезъ два или три, раздѣлаться съ Бирономъ и лишить его регентства, а у Бирона, по увѣренію современниковъ, уже вполне созрѣла мысль — пожертвовать браун-

швейгскою династією, доставить такъ или иначе престолъ потомству Петра Великаго, и черезъ эту услугу новой царственной вѣтви опять утвердить свое могущество въ Россіи, нѣбогда поднятое милостію покойной Анны Ивановны и въ послѣднее время опускавшееся отъ всеобщей нелюбви къ нѣмцу-временщику. Герцогъ рассчитывалъ произвести такую перемѣну при похоронахъ императрицы; но это провѣдали враги его и предупредили его замыслы. Фельдмаршалъ Минихъ, по замѣчанію его адъютанта, былъ увѣренъ, что если онъ не низложитъ регента, то послѣдній соплетъ его въ Сибирь. Такимъ образомъ, Минихъ въ этомъ дѣлѣ спасалъ, какъ говорится, собственную шкуру.

Въ два часа по полуночи явился къ фельдмаршалу, по его приказанію, его главный адъютантъ, подполковникъ Манштейнъ. Оба сѣли въ карету и поѣхали въ зимній дворецъ. Они вѣхали въ заднія ворота, которыя, по приказанію принцессы, оставлены были нарочно незапертыми. Оттуда былъ прямой путь въ покои принцессы Анны. Фельдмаршалъ съ адъютантомъ прошелъ черезъ гардеробную и встрѣтилъ любимую фрейлину принцессы, Юліану Менгенъ. Принцесса легла спать, а Юліана должна была дожидаться пріѣзда Миниха и разбудить ее, когда тотъ явится. Объяснявшись нѣсколькими словами съ фельдмаршаломъ, Юліана пошла будить принцессу, которая спала со своимъ супругомъ. Какъ ни старалась Юліана незамѣтно для принца поднять принцессу, но не могла этого сдѣлать. Принцъ, ничего не знавшій, проснулся, но принцесса сказала ему, что ей что-то занемоглось, и что она тотчасъ воротится. Она вышла къ Миниху.

— Ну вотъ, — произнесъ фельдмаршалъ, — пришла настоящая пора совершить задуманное дѣло, но я рѣшаюсь вторично просить ваше высочество ѣхать вмѣстѣ со мною.

— Ни за что, ни подъ какимъ видомъ! — возопила принцесса Анна и осталась въ своемъ упрямствѣ, какъ ни уговаривалъ ее фельдмаршалъ.

— По крайней мѣрѣ, — сказалъ онъ, послѣ долгихъ и напрасныхъ убѣжденій ѣхать съ нимъ, — позвольте позвать къ вамъ на верхъ караульныхъ офицеровъ, извольте лично объявить имъ, что это предпринимается съ вашего желанія! Сдѣлайте имъ отъ себя увѣщаніе, чтобъ они вѣрно во всемъ поступали!

Принцесса на это согласилась. Позвали офицеровъ, державшихъ тогда караулъ во дворцѣ.

— Господа офицеры! — сказала принцесса Анна, — я надѣюсь на васъ, какъ на честныхъ и вѣрныхъ людей; не отрекитесь оказать услугу малолѣтнему императору и его родителямъ. Всѣмъ

извѣстны насильства, чинимыя надо мною и надъ моимъ супругомъ отъ герцога курляндскаго; мнѣ нельзя, мнѣ стыдно терпѣть отъ него оскорбленія. Я поручила фельдмаршалу арестовать его. Храбрые офицеры, повинуйтесь вашему генералу!

Всѣ офицеры въ одинъ голосъ закричали, что готовы слушаться приказаній своего командира. Принцесса обняла Миниха, допустила каждаго изъ офицеровъ поцѣловать ея руку. — Желаю вамъ, господа, благополучнаго успѣха! — произнесла принцесса Анна, провожая офицеровъ съ фельдмаршаломъ.

Фельдмаршалъ съ офицерами вошелъ въ кордегардію, отобралъ себѣ тамъ, по одному извѣстію — тридцать, по другому ¹⁾ — восемьдесятъ человѣкъ, оставивши при знамени сорокъ, и съ отобранными отправился къ лѣтнему дворцу. Герцогъ, оставаясь въ лѣтнемъ дворцѣ до погребенія тѣла императрицы, окружилъ себя стражею изъ трехъ сотъ человѣкъ гвардейцевъ, которые по своему количеству въ состояніи были оградить его отъ всякихъ могущихъ быть покушеній на его ненавистную для многихъ особу, но Минихъ заранѣе узналъ, что въ тотъ день, который онъ избралъ для покушенія, этотъ караулъ состоялъ изъ солдатъ преображенскаго полка; Минихъ самъ былъ этого полка подполковникомъ и надѣялся, что охранители герцога поступятъ по волѣ своего прямого командира. Фельдмаршалъ остановился съ своимъ отрядомъ шаговъ за двѣсти отъ лѣтняго дворца и послалъ Манштейна впередъ къ офицерамъ, стоявшимъ на караулѣ у лѣтняго дворца, объявить имъ предписаніе принцессы Анны и позвать къ нему капитана съ двумя офицерами. Капитанъ и офицеры, выслушавши рѣчь Манштейна, явились тотчасъ къ Миниху, какъ къ подполковнику своего полка, и дали ему слово, что ни одинъ караульный не пошевелится въ защиту герцога, напротивъ готовы сами помочь схватить его. — Вы меня знаете, — говорилъ имъ фельдмаршалъ: я много разъ несъ жизнь свою въ жертву за отечество, и вы славно слѣдовали за мною. Теперь послужимъ нашему государю и уничтожимъ, въ особѣ регента, — вора, измѣнника, похитившаго верховную власть! Тогда фельдмаршалъ приказалъ Манштейну идти, по однимъ извѣстіямъ, съ двѣнадцатью, по другимъ съ двадцатью гренадерами ²⁾, во дворецъ, взять Бирона и доставить къ нему арестованнымъ, позволяя, въ случаѣ крайняго сопротивленія, и убить его.

Манштейнъ прошелъ черезъ садъ; часовые пропустили его

¹⁾ Записки Миниха-сына, стр. 205—207; записки Манштейна, стр. 199.

²⁾ Тамъ же.

безъ сопротивленія и онъ достигъ до покоевъ; въ переднихъ комнатахъ нѣкоторые изъ прислуги знали его лично и теперь узнали, но не стали останавливать, думая, что онъ идетъ зачѣмъ-нибудь по приказанію герцога. Не зная, въ какой именно комнатѣ спитъ герцогъ, Манштейнъ не рѣшался спрашивать объ этомъ ни солдатъ, разставленныхъ на караулѣ, ни служителей, и, прошедши двѣ или три комнаты, наткнулся на комнату, запертую на ключъ; онъ хотѣлъ-было ломать двери, догадываясь, что тутъ, вѣроятно, спальня герцога; но ломать двери не оказалось надобности. Служители забыли задвинуть верхнюю и нижнюю задвижку;—двери можно было распахнуть безъ особенныхъ усилій. Манштейнъ очутился въ большой комнатѣ, посрединѣ которой стояла двухспальная кровать: на ней лежали Биронъ съ своею супругою. Оба такъ крѣпко спали, что не услышали, какъ вошли къ нимъ. Манштейнъ зашелъ съ той стороны кровати, гдѣ лежала герцогиня, отдернулъ занавѣсъ и громко сказалъ, что у него есть крайне важное дѣло до герцога.

Пробудившіеся внезапно супруги сразу поняли, что совершается что-то недоброе и стали кричать изо всей мочи. Герцогъ соскочилъ съ постели и въ попыхахъ, самъ не зная куда уйти, хотѣлъ спрятаться подъ кровать, но Манштейнъ обѣжалъ кровать, схватилъ герцога, что было силы, и сталъ звать стоявшихъ за дверью своихъ гренадеровъ. Явились гренадеры. Биронъ, успѣвши стать на ноги, махалъ кулаками на всѣ стороны вправо и лѣво, не даваясь въ руки, а самъ кричалъ во все горло, но гренадеры прикладами ружей повалили его на землю, вложили ему въ ротъ платокъ, связали офицерскимъ шарфомъ руки и ноги, и понесли его вонъ изъ спальни полунагого, а вынеся, накрыли солдатскою шинелью, и въ такомъ видѣ унесли въ ожидавшую уже у воротъ карету фельдмаршала. Рядомъ съ нимъ сѣлъ офицеръ.

Герцогиня въ одной рубашкѣ побѣжала за связаннымъ супругомъ и высочила на улицу. Одинъ солдатъ схватилъ ее на руки и спрашивалъ Манштейна: что прикажетъ съ нею дѣлать? — Отведи ее назадъ въ покои,—отвѣчалъ Манштейнъ. Но солдатъ не взялъ на себя труда таскаться съ такою ношею и бросилъ ее на снѣгъ. Караульный капитанъ, увидя ее въ такомъ видѣ, приказалъ принести ей платье, дать надѣть и отвести обратно въ покои, которые она занимала.

Герцога повезли въ зимній дворецъ въ каретѣ фельдмаршала. Мы не знаемъ, съ нимъ ли ѣхалъ тогда самъ фельдмаршалъ и видѣлся ли онъ съ нимъ въ это время? Манштейнъ, между тѣмъ,

по приказанію фельдмаршала, отправился арестовать брата герцога, генерала Бирона, Густава, но съ нимъ труднѣе казалось справиться. Онъ командовалъ измайловскимъ гвардейскимъ полкомъ и былъ любимъ солдатами. На караулѣ у него въ жилищѣ на Милліонной улицѣ былъ сержантъ съ двѣнадцатью солдатами измайловскаго полка. Они пытались было защищать своего подполковника. Но гренадеры Манштейна заставили ихъ смириться, угрожая всѣхъ перебить, если станутъ сопротивляться. Манштейнъ вошелъ въ спальню Густава Бирона, разбудилъ его, сказавши, что присланъ объявить ему что-то очень важное. Онъ отвелъ его къ окну и сказалъ, что является арестовать его.

Густавъ Биронъ попытался-было отворить окно и кликнуть караулъ, но Манштейнъ сказалъ ему:—это будетъ напрасно; герцогъ уже арестованъ и сами вы погибнете, если задумаете противиться!—Съ этими словами онъ позвалъ солдатъ своихъ, оставшихся въ передней комнатѣ.—Ничего вамъ не остается какъ только покориться!—Густавъ надѣлъ поданную ему шубу, сѣлъ въ сани и его повезли туда же, гдѣ уже былъ его братъ.

Другой адъютантъ фельдмаршала, Кенигфельсъ, догнавшій Миниха тогда, когда онъ уже возвращался съ плѣннымъ Бирономъ, получилъ отъ него приказъ арестовать Бестужева. Когда посланный явился къ послѣднему, Бестужеву почему-то показалось, что это Биронъ послалъ за что-то арестовать его, и спросилъ Кенигфельса:—Что за причина немилости ко мнѣ герцога?—Такъ Бестужевъ, хотя долго казался другомъ Бирона, но довѣрялъ ему очень мало.

Въ то время, когда въ лѣтнемъ дворцѣ совершалось роковое событіе надъ герцогомъ курляндскимъ, въ зимнемъ дворцѣ происходило слѣдующее. Сынъ Миниха, бывшій въ званіи камергера, дежурилъ въ передней передъ спальнею маленькаго императора. Молодой Минихъ задремалъ и, проснувшись, увидалъ, что на кровати у него въ ногахъ сидитъ принцесса Анна.

— Что съ вами, принцесса? — сказалъ Минихъ, замѣтивши на лицѣ принцессы безпокойство и волненіе.

— Мой любезный Минихъ, — сказала принцесса трепещущимъ голосомъ: — знаешь ли, что предпринялъ твой отецъ? Въ эту ночь онъ отправился арестовать регента. Дай только Богъ, чтобъ это благополучно окончилось!

— И я того же желаю, — сказалъ Минихъ: — но вы, принцесса, не тревожьтесь: мой отецъ, конечно, принялъ надежныя мѣры.

Тутъ вошла Юліана Менгденъ и принцесса Анна съ нею пошла въ спальню малолѣтнаго императора, а Минихъ сталъ

одѣваться. Черезъ нѣсколько минутъ вошла снова принцесса съ своимъ супругомъ: уже теперь, наконецъ, она ему открылась, а до того времени не считала нужнымъ дѣлать его соучастникомъ задуманнаго замысла.

Съ невыразимымъ нетерпѣніемъ ждали всѣ они вѣсти, чѣмъ кончится предпріятіе, постоянно колеблясь между страхомъ и надеждою, наконецъ, послышался шумъ, стукъ экипажей, голоса солдатъ и къ принцессѣ съ ея обществомъ вошелъ торжествующій фельдмаршалъ Минихъ.

Арестованныхъ особъ — герцога Курляндскаго, его брата и Бестужева — посадили за карауломъ въ трехъ особыхъ комнатахъ, расположенныхъ одна возлѣ другой.

Послали въ Москву курьера съ приказаніемъ арестовать другого герцогова брата, Карла Бирона, а другого курьера въ Ригу вытребовать оттуда герцогова зятя, генерала Бисмарка, бывшаго тамъ генераль-губернаторомъ Лифляндіи. Послѣдній поѣхалъ было въ Петербургъ, но на дорогѣ его арестовали въ Нарвѣ.

Тотчасъ послѣ арестованія герцога былъ составленъ манифестъ о случившемся и на разсвѣтѣ обнародованъ по всей столицѣ.

Именемъ императора позвали во дворецъ Остермана. Но Остерманъ объявилъ, что онъ боленъ и не въ силахъ ѣхать. Принцесса, зная, что Остерманъ всегда болѣетъ, когда совершается какой-нибудь переворотъ въ правительствѣ, шутила тогда, получивши извѣстіе, что Андрей Ивановичъ по болѣзни не можетъ исполнить волю принцессы.

Тогда Минихъ позвалъ Стрешнева, брата жены Остермана, и послалъ его къ Остерману. — Сообщите ему, — поручилъ Стрешневу Минихъ — такіе признаки, которые бы заставили графа Остермана сдѣлать надъ своею болѣзнію усиліе и прибыть въ намѣ сюда. — Стрешневъ передалъ это Остерману и присовокупилъ, что собственными глазами видѣлъ арестованнаго Бирона въ караульной зимняго дворца. Это произвело чудесное дѣйствіе. Остерманъ немедленно явился во дворецъ. Недавно еще льстившій Бирону, теперь онъ восхвалялъ подвигъ, совершенный Минихомъ, и приносилъ поздравленія принцессѣ Аннѣ съ освобожденіемъ отъ тиранніи герцога курляндскаго. Замѣчательно, что многіе изъ современниковъ не хотѣли вѣрить, чтобъ Остерманъ заранѣе не зналъ того, что совершилось съ регентомъ. Французскій посланникъ въ Санктпетербургѣ маркизъ де-ля-Шетарди, описавши арестъ Бирона, говоритъ въ своей депешѣ: «болѣзнь графа Остермана сильно, если я не ошибаюсь, способствовала къ лучшему сокрытію тайныхъ мѣръ, которыя онъ принималъ, показывая

видъ, что ни съ кѣмъ не имѣетъ сообщенія. Такъ онъ поступалъ всегда, и вѣрный и смѣлый пріемъ, которымъ нанесенъ ударъ, можетъ быть только плодомъ и слѣдствіемъ политики и опытности графа Остермана». Но не только иностранцы, и природные русскіе, особенно такіе, что не находились слишкомъ близко къ совершавшимся событіямъ, приписывали гр. Остерману главнымъ образомъ сверженіе Бирона. Румянцевъ, находившійся посломъ въ Константинополь, получивши извѣстіе о сверженіи Бирона, писалъ Остерману: «не только я здѣсь, но и всѣ въ свѣтѣ моей сердечное порадованіе возъимѣли, вѣдая, что то мудрыми вашего сіятельства поступками учинено». Съѣхались во дворецъ всѣ знатнѣйшіе чины. Принцесса Анна безъ противорѣчій провозглашена была правительницею государства на время малолѣтства императора до его совершеннолѣтія. Это казалось всѣмъ въ порядкѣ вещей; недаромъ назначеніе регентомъ герцога курляндскаго такъ всѣми не одобрялось и большинство русскихъ находило, что всего приличнѣе, за несовершеннолѣтіемъ государя, управлять его родителямъ, а не постороннему человѣку. Посыпались награды и повышенія. Принцъ Антонъ-Ульрихъ сдѣлался генералиссимусомъ. Это званіе надлежало получить Миниху; но фельдмаршалъ, по совѣту сына, уступилъ эту честь родителю императора, и самъ получилъ званіе перваго министра, хотя оно было уже второе въ имперіи послѣ генералиссимуса, но Минихъ могъ съ этого мѣста управлять всею Россіею. Къ сожалѣнію, въ этомъ случаѣ, приходилось ему столкнуться съ Остерманомъ, который, столько времени заправляя дипломатическими дѣлами, считалъ, что мѣсто перваго министра подобаетъ не кому иному, какъ только ему. Остерману въ утѣшеніе дали санъ главнаго адмирала. Но Остерманъ этимъ не утѣшился: этотъ человѣкъ не любилъ совмѣстника въ управленіи дѣлами Россіи и не мирился съ мыслию быть на второмъ или третьемъ, а не на первомъ мѣстѣ. Онъ чувствовалъ себя какъ бы обезчещеннымъ и, по замѣчанію французскаго посланника, могъ выйти съ такого положенія только посредствомъ паденія Миниха. Князь Алексѣй Черкасскій получилъ санъ великаго канцлера, Михаилъ Головкинъ — вице-канцлера, другіе вельможи были награждены денежными пособіями и Андреевскимъ орденомъ. Всѣ награды расписывалъ Минихъ съ своимъ сыномъ и представилъ принцессѣ Аннѣ, которая утвердила все безъ противорѣчія; даже любимица Анны Леопольдовны, Юліана Менгденъ, не оставлена была безъ гостинцевъ по поводу счастливаго событія: ей подарены были кафтаны герцога курляндскаго и его сына Петра, разшитые золотомъ. Юліана

сорвала золотые позументы и отдала на выжигу, потомъ изъ этого сдѣлано было нѣсколько дорогой посуды. Но этимъ не ограничилась щедрость правительницы: Юліанѣ подарена была ива подлѣ Дерпта и нѣсколько разъ получала она въ даръ одновременно по нѣскольку тысячъ.

Послѣ объявленія наградъ, въ этотъ же день, 9 ноября, въ закрытыхъ придворныхъ каретахъ, носившихъ названіе спальныхъ (schlafwagen), отправлены были въ Шлиссельбургъ въ заточеніе герцогъ курляндскій, братъ его Густавъ и Бестужевъ. Герцогъ ѣхалъ съ полицейскимъ служителемъ и съ почтальономъ въ царской ливреѣ. На козлахъ сидѣли докторъ и два офицера, каждый съ парюю заряженныхъ пистолетовъ; впереди и позади кареты были размѣщены гвардейскіе солдаты съ ружьями, въ которыхъ были примкнуты штыки. Герцогъ сидѣлъ одѣтый въ халатъ, а сверхъ халата былъ плащъ, подбитый горностаевымъ мѣхомъ. На головѣ у него была шапка, покрывавшая часть лица. Народъ, провожая его, издѣвался надъ нимъ и кричалъ: раскройся, покажись, не прячься!—Изъ оконъ зимняго дворца смотрѣла на этотъ поѣздъ принцесса Анна, и видя своего врага униженнымъ, прослезилась:—Я не то ему готовила, — произнесла она:—онъ понудилъ меня такъ съ нимъ поступить! Еслибъ онъ прежде мнѣ самъ предложилъ правленіе, я бы съ честію отпустила его въ Курляндію.—Жену герцога курляндскаго и сына его въ то же время изъ лѣтняго дворца вывезли въ Александро-невскій монастырь, а на другое утро отправили въ Шлиссельбургъ же. Герцогиня тогда говорила, что прежде смерти себѣ надѣялась, чѣмъ такого поступка отъ Миниха. Биронъ пробылъ въ Шлиссельбургѣ до іюня 12, находясь подъ судебнымъ слѣдствіемъ, а 12 числа этого мѣсяца съ женою, двумя сыновьями, дочерью, пасторомъ, лекаремъ и нѣсколькими служителями отправленъ на вѣчное житіе въ Пелымъ, гдѣ ему опредѣлено жить въ домѣ, нарочно для него построенномъ по плану, начертанному Минихомъ.

Минихъ, низложивши регента, казалось, очутился на такой высотѣ власти, на какую только могъ надѣяться взойти. Но положеніе его вовсе не такъ было прочно, какъ можно было заключить по наружнымъ временнымъ признакамъ. Принцъ-генералиссимусъ не могъ поладить съ честолюбивымъ и умнымъ первымъ министромъ. Будучи выше его поставленъ по сану, принцъ тяготился зависимостію по уму отъ перваго министра, жаловался, что Минихъ хочетъ стать чѣмъ-то въ родѣ великаго визиря турецкой имперіи, обвинялъ Миниха въ безмѣрномъ честолюбіи и

необузданности права. Но болѣе всѣхъ вредилъ Миниху тогда Остерманъ, который никакъ не могъ выносить, что Минихъ сталъ первымъ министромъ и тѣмъ самымъ взялъ въ свои руки и внутреннюю, и вѣдную политику Россіи. Остерманъ сблизился съ принцемъ Антономъ-Ульрихомъ и руководилъ его непріязнію къ Миниху. Онъ нашептывалъ принцу, и потомъ самой принцессѣ-правительницѣ, что Минихъ взялся не за свое, что онъ не въ состояніи вести дѣла внутренней и вѣдной политики, и правительница, не отнимая отъ Миниха сана перваго министра, передала управленіе иностранными дѣлами Остерману, а внутренними князю Черкасскому, такъ что Миниху должны были оставаться, въ его непосредственномъ завѣдываніи, только военныя дѣла, которыми онъ управлялъ и прежде. Кромѣ того, Остерманъ возбуждалъ противъ Миниха и мелкое самолюбіе принца брауншвейгскаго, указывая на несоблюденіе Минихомъ формальностей, касавшихся почитанія съ его стороны принца, какъ высшаго чина.

Между тѣмъ, случилось такое событіе: въ Петербургъ пріѣхалъ отъ прусскаго короля нѣкто Винтерфельдъ, женатый на падчерицѣ Миниха. По его просьбѣ, Минихъ обѣщалъ вмѣсто 6.000 человекъ солдатъ въ помощь Пруссіи, какъ было поставлено въ прежнемъ договорѣ, давать 12.000. Вслѣдъ за тѣмъ Минихъ заболѣлъ коликою и такъ мучительно, что явилось подозрѣніе у врачей: не отравленъ ли онъ. Во время его болѣзни, продолжавшейся весь декабрь 1740 года, пріѣхали въ Петербургъ вѣнскій посланникъ Ботта и саксонскій гр. Линарь. Императоръ Карлъ VI уже скончался. Дочь его Марія-Терезія, королева венгерская, по силѣ прагматической санкціи вступила въ наслѣдственныя права послѣ своего родителя и нуждалась въ союзѣ съ Россіею для огражденія правъ своихъ противъ державъ, не одобрявшихъ прагматической санкціи, а главное противъ прусскаго короля. Съ посланникомъ ея при петербургскомъ дворѣ былъ за одно гр. Линарь. Послѣдній еще при императрицѣ Аннѣ Ивановнѣ былъ въ Петербургѣ и сблизился съ принцессою Анною до того, что между ними возникала любовь, но императрица, провѣдавъ объ этомъ и желая отдать племянницу за брауншвейгскаго принца, удалила Линара. Теперь онъ являлся снова и тѣмъ легче могъ возымѣть силу надъ правительницею, что она не любила своего мужа. Принцесса на этотъ разъ вознамѣрилась своего прежняго возлюбленнаго женить на своей вѣрной и преданной Юліанѣ Менгденъ. Бракъ, впрочемъ, не совершился ранѣе августа мѣсяца того же 1741 года; злыя

языки говорили, что Юліана была только ширмою, прикрывавшею любовь между правительницею и Линаромъ. Какъ бы тамъ ни было, но Ботта и Линаръ легко успѣли устроить дѣло, противное Миниху: Остерманъ, такъ сказать, на пакость противнику, заключилъ договоръ Россіи съ Австріею, по которому Россія обязывалась помогать Австріи противъ прусскаго короля, замышлявшаго овладѣть Силезіею. Князь Черкасскій, вице-канцлеръ Головкинъ пристали къ Остерману. Когда договоръ съ Австріею состоялся, оправившійся отъ недуга Минихъ явился къ правительницѣ. Она встрѣтила его уже совсѣмъ не съ прежнимъ довѣріемъ и сказала: «вы, фельдмаршалъ, всегда расположены къ прусскому королю, но мы не должны допускать его нападать на союзную намъ державу. Мы не будемъ съ нимъ воевать, а только остановимъ его: какъ только двинемъ мы войска наши съ намѣреніемъ защищать венгерскую королеву, дочь императора, онъ немедленно выведетъ свои войска изъ Силезіи».

— Ваше высочество!—сказалъ Минихъ:—я нахожу отвратительнымъ договоръ, направленный къ тому, чтобы лишить престола и мадѣвій государя, который, подобно его предшественникамъ, съ начала этого столѣтія бывшимъ вѣрнѣйшими союзниками Россіи, особенно Петра Великаго, остается такимъ же. Россія въ продолженіе сорока лѣтъ вела тягостныя войны и нуждается въ мирѣ для приведенія въ порядокъ внутреннихъ государственныхъ дѣлъ. Когда вступить въ правленіе сынъ вашъ, я и все министерство вашего высочества должны будемъ ему отдать отчетъ, если начнемъ новую войну съ Германіею, тогда какъ намъ еще грозитъ война со стороны Швеціи. Вѣнскій дворъ хочетъ, чтобы ему предоставили въ распоряженіе тридцать тысячъ русскаго войска, и не упоминаетъ ни однимъ словомъ, на что будутъ употреблены эти силы и какъ будутъ содержаться. Я уже упоминалъ Боттѣ, что въ послѣднюю турецкую войну въ Вѣнѣ не стѣснили оказывать Россіи помощь согласно договору. И мнѣ удивительно—неужели Австрія чувствуетъ себя въ крайности, когда ея противникъ, король прусскій, дѣйствуетъ противъ нея съ двадцатью тысячами войска? Видно, что трудно удерживать въ своемъ владычествѣ страну, которой жители сами добровольно поддаются непріятелю.—Представленія фельдмаршала не были приняты. Правительница обходилась съ нимъ не только сухо, но надменно и за каждымъ представленіемъ его предъ ея особо давала ему понять, что она безъ него можетъ обойтись. Минихъ подалъ въ отставку. И передъ тѣмъ нѣсколько разъ онъ порывался сдѣлать этотъ шагъ, но останавливался, а теперь

рѣшился безповоротно порвать съ тогдашнимъ русскимъ правительствомъ и, можетъ быть, съ Россіею, которой такъ блистательно послужилъ. Правительница изъ долга вѣжливости еще разъ просила Миниха не оставлять службы Россіи, говоря, что его совѣты будутъ для ней полезны, а Минихъ, пользуясь этимъ, сталъ убѣждать ее не заключать съ Австріей союза противъ Пруссіи; тогда правительница неожиданно сказала ему, что если онъ находитъ для себя нужнымъ, ему дастся отставка, и тутъ Минихъ увидалъ, что его считаютъ лишнимъ. Затѣмъ по приказанію правительницы сынъ фельдмаршала и Левенвольде объявили ему, что правительница не желаетъ долѣе откладывать его увольненіе. Но рѣшившись на такой рѣшительный шагъ, и правительница, и ея супругъ сильно боялись, чтобы Минихъ не воспользовался хотя бы самымъ короткимъ временемъ и не произвелъ бы переворота съ помощью гвардейскихъ полковъ. Уже солдаты недавними успѣшными поступками научились свергать существующія власти и возводить новыя. Къ большому страху правительницы и ея супруга Биронъ, надъ которымъ въ Шлиссельбургѣ происходило слѣдствіе, показывалъ, что Минихъ особенно понудилъ его, Бирона, принять регентство, а самъ же потомъ низвергнулъ его. Биронъ изъ своего заточенія давалъ правительницѣ понять, что Минихъ можетъ низвергнуть и ее, стоитъ только ей разъ исполнить не такъ, какъ ему хочется—онъ будетъ мстить! Минихъ получилъ отставку; но брауншвейгскіе супруги не переставали его бояться, до того, что не смѣли ночевать въ одномъ и томъ же покоѣ нѣсколько ночей сряду. Минихъ, однако, не думалъ предпринимать никакихъ переворотовъ; онъ уѣхалъ въ свою дачу Гостилицы. Правительница, опасаясь мщенія Миниха, въ то же время думала расположить его и милостивымъ вниманіемъ: она назначила ему 15,000 р. годичнаго пенсіона, подарила ему имѣніе въ Силезіи Вартенбергъ, принадлежавшее Бирону и конфискованное у послѣдняго, и Минихъ со всѣхъ своихъ имѣній получалъ дохода—включая сюда и данный ему годичный пенсіонъ—до 70,000 руб. Такимъ образомъ, удаливши опаснаго фельдмаршала, правительница думала убогатореніями оградить себя отъ него. Но опасность угрожала ей совсѣмъ съ другой стороны.

Есть извѣстіе, что Минихъ не только не затѣвалъ ничего дурного противъ тогдашняго русскаго правительства, но собирався уѣхать навсегда изъ Россіи и поступить на службу прусскаго короля Фридриха II. Несомнѣнно, что послѣдній готовъ былъ съ распростертыми объятіями принять знаменитаго вое-

начальника, прославившаго Россію своими побѣдоносными подвигами. Говорятъ, что Минихъ откладывалъ свою поѣзду, мѣсяцъ за мѣсяцемъ, пока, наконецъ, переворотъ, постигшій Россію въ ноябрѣ 1741 года, повернулъ иначе судьбу фельдмаршала. Но тутъ происходитъ сомнѣніе: искренно ли Минихъ думалъ покинуть Россію или только пугалъ правительницу, надеясь, что она сама станетъ просить его и убѣждать не оставлять ее и, наконецъ, помирится съ нимъ. Намъ, кажется, вѣроятнѣе послѣднее предположеніе. Минихъ уже слишкомъ сжился съ Россіею, съ нею была связана его слава, а онъ самъ составлялъ славу Россіи. Солдаты прозвали его соколомъ яснымъ, ему давали кличку столпа имперіи. Едва ли возможно, чтобы этотъ человекъ, безъ послѣдней крайности, сталъ искать другого отечества! Мы увидимъ и далѣе, когда, послѣ двадцати-лѣтняго заключенія, онъ получилъ свободу, то безпрестанно твердилъ, что уѣдетъ за границу кончать жизнь на своей родинѣ и, однако, не поѣхалъ, хотя уже никто не препятствовалъ ему ѣхать. Точно также, и въ 1741 году, онъ только говорилъ, что уѣдетъ и будетъ служить прусскому королю, но не уѣхалъ, и не уѣхалъ бы, еслибы ему даже не пришлось ѣхать въ Сибирь.

Минихъ, уговаривавшій правительницу предпочесть союзъ съ Пруссіею и съ Франціею союзу съ римскимъ императоромъ и его союзниками, оказался правъ, потому что былъ проницательнѣе другихъ. Для русскаго правительства было въ то время выгоднѣе и безопаснѣе находиться въ дружбѣ съ Пруссіею и съ Франціею, чѣмъ подавать имъ поводъ вредить ему. Французскій посланникъ де-ля-Шетарди, дѣйствуя по интересамъ своей державы и союзныхъ съ нею державъ, сыпалъ золотомъ и устраивалъ заговоръ—возвести на престолъ цесаревну Елисавету и низвергнуть брауншвейгскую династію. Конечно, еслибы правительница послушалась Миниха и союзомъ съ прусскимъ королемъ оградила себя отъ тайныхъ покушеній французскаго посла и вмѣстѣ съ нимъ заодно дѣйствовавшаго шведскаго, то этихъ козней бы не было и она могла бы удержать за собою власть. Но правительница и ея супругъ довѣрились въ политикѣ посольству императорскому въ лицѣ графа Ботты д'Адорно и польско-саксонскому въ особѣ Линара, и не хотѣли замѣчать ямы, которая рылась подъ ними, и притомъ не очень незамѣтно. Эта яма вырыта была удачно, и въ ночь съ 24 на 25 ноября совершился извѣстный переворотъ, поставившій на престолъ Елисавету Петровну.

Въ эту ночь хирургъ Елисаветы Лестокъ отправилъ отряды,

каждый въ 25 человекъ, для арестованія помѣченныхъ лицъ. Въ запискахъ Шетарди сообщается, что солдаты, прибывшіе арестовать Миниха, обращались грубо съ бывшимъ фельдмаршаломъ, котораго въ войскѣ будто не любили. Это извѣстіе противорѣчитъ другимъ, сообщающимъ единогласно, что, напротивъ, его подчиненные всегда уважали и любили; во время своей власти онъ внушалъ благоговѣйный страхъ, а въ эпоху своего паденія—участіе и состраданіе, неразлучное съ уваженіемъ.

Всѣхъ арестованныхъ на другой день въ 6 часовъ утра препроводили въ крѣпость и тутъ началось судебное слѣдствіе надъ ними, представляющее вопіющій образчикъ безправія, рельефно выступающій своимъ безобразіемъ въ исторіи, какъ ни богата, вообще, исторія всѣхъ временъ и странъ примѣрами неправедныхъ осужденій. Изъ всѣхъ тогда обвиненныхъ Минихъ былъ невиннѣе всѣхъ, такъ какъ онъ уже нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ былъ въ отставкѣ и не занимался государственными дѣлами. Вся вина его состояла въ томъ, что онъ вѣрно служилъ императрицѣ Аннѣ Ивановнѣ, а по смерти ея, назначенному отъ нея преемнику, и не показывалъ расположенія возвести на престолъ Елисавету Петровну. Кромѣ политическихъ государственныхъ преступленій его обвиняли въ преступленіяхъ по занимаемой имъ должности фельдмаршала: онъ умышленно выводилъ въ чины своихъ соотчичей нѣмцевъ, не давая хода природнымъ русскимъ; это обвиненіе само собою уничтожалось; стоило только вспомнить, что не кто иной, какъ Минихъ, упразднилъ установленное Петромъ Первымъ правило давать служащимъ въ войскѣ иностранцамъ двойное жалованье противъ русскихъ, носившихъ одинакіе съ первыми чины. Его обвиняли также въ жестокости произносимыхъ имъ приговоровъ, когда не обращалось вниманія на высокую породу обвиняемаго и люди родовитые подвергались одинакой карѣ съ людьми простого происхожденія. Его обвиняли въ казнокрадствѣ; а предсѣдательствующимъ коммиссіи, учрежденной для суда надъ государственными преступниками, былъ князь Никита Трубецкой, который два раза своею неисправностью въ своевременномъ подвозѣ провіанта и боевыхъ запасовъ причинялъ войску большія затрудненія и только, благодаря дружескому расположенію Миниха, избѣжалъ военнаго суда. Минихъ въ свое оправданіе ссылаясь на рядъ донесеній, сохранявшихся въ воинской коллегіи и закончилъ свою рѣчь такими словами:—Предъ судомъ Всевышняго мое оправданіе будетъ лучше принято, чѣмъ предъ вашимъ судомъ! Я въ одномъ только внутренно себя укоряю—зачѣмъ не повѣсилъ

ФЕЛЬДМАРШАЛЪ МИНИХЪ.

тебя, когда ты занималъ должность генералъ-кригсъ-коммиссара во время турецкой войны, и былъ обличенъ въ похищеніи чуждаго достоянія. Вотъ этого я себѣ не прощу до своей смерти.

Императрица Елисавета сидѣла за ширмами, поставленными въ той же комнатѣ, гдѣ происходилъ допросъ, и невидимо всѣхъ, присутствовала при судѣ надъ своими павшими провинниками. Услыхавши то, что произнесъ Минихъ, она приказала прекратить судебное засѣданіе и отвести Миниха въ крѣпость.

18-го января 1742 года на Васильевскомъ Островѣ, въ зданіи двѣнадцати коллегій (гдѣ нынѣ университетъ) было воздвигнуто эшафотъ о шести ступеняхъ. Кругомъ стояли оруженые гвардейцы и солдаты астраханскаго полка, образивъ заре и удерживая тѣснившуюся толпу. Множество народа его пола и разныхъ возрастовъ слѣдшило отовсюду глазѣть зрѣлище казни особъ, такъ недавно бывшихъ знатными и сильными. Былъ ясный морозный день. Осужденныхъ доставили въ 10 часовъ. На простыхъ крестьянскихъ дровняхъ везли Остермана, одѣтаго въ халатъ, — по болѣзни ногъ онъ не могъ идти. Прочіе осужденные шли пѣшкомъ. Всѣ показывали унылый видъ, были неряшливо одѣты и — сидя въ тюрьмѣ долгое время, обросли бородами. Одинъ Минихъ имѣлъ бодрый видъ, былъ въ одѣ въ сѣрое платье, поверхъ котораго накинута была черная плащъ. Идя изъ крѣпости, онъ разговаривалъ съ офицерами, провожавшими его, вспоминалъ, какъ часто во время войны находился близко къ смерти, и говорилъ, что по давней привычкѣ, и теперь безъ всякой боязни встрѣтитъ ее.

Прежде сняли съ дровень Остермана, посадили на носилки и внесли на эшафотъ. Тамъ уже ожидали его страшныя муки мучительной казни. Прочитанъ былъ длинный приговоръ пяти листахъ: осужденный прослушалъ его съ открытой головою и съ усиленіемъ держась на ногахъ. Его приговаривали къ казни по совѣданію, но тотъ же секретарь, произнесшій въ чтеніи эту стоющую участь преступнику, вслѣдъ затѣмъ произнесъ, что государыня, по своей милости и состраданію, смягчаетъ казнь замѣняя ее отрубленіемъ головы. Уже Остермана подвели на плахъ; уже палачъ отстегнулъ воротъ его плаща и рубилъ уже взявъ въ руки топоръ, вдругъ секретарь, читавшій приговоръ, возвыщаетъ слова императрицы, что, по природному терпѣнію и милосердію и по дарованному ей отъ Бога великому милосердію, вмѣсто смертной казни всѣхъ осужденныхъ сослать въ ссылку. Палачъ по прочтеніи о пощадѣ его жертвы съ пренебреженіемъ толкнулъ Остермана ногою, хворый старикъ и

лился и былъ посаженъ на носилки солдатами. — Пожалуйте мнѣ мой парикъ и колпакъ! — сказалъ онъ, застегая ворота своей рубашки и своего халата. Это были единственные слова, слышанныя изъ его устъ на эшафотѣ.

За нимъ чередъ приходилъ Миниху, и онъ вошелъ на возвышеніе, съ котораго читался приговоръ. Его бодрый и живой взглядъ, его сіяющее старческою красотою лицо, его благородная осанка всѣмъ напомнила того фельдмаршала, который являлся на челѣ храбраго войска, воодушевляя его духъ однимъ своимъ видомъ. Но ему нечего было тамъ оставаться. Онъ сошелъ, другихъ не возводили на возвышеніе и отправили всѣхъ въ крѣпость. На другой день послѣдовала отправка осужденныхъ въ мѣста ихъ заточенія: Остермана — въ Березовъ, Миниха — въ Пермь, Головкина — въ Ярмангъ, иначе Среднеколымскъ, Менгдена — въ Нижнеколымскъ, Левенвольда — въ Соликамскъ, Темерязева и Яковлева — въ Тобольскъ, потомъ перваго перевели въ Мангазею. Наблюдать за этимъ поручено было Якову Петровичу кн. Шаховскому, оставившему любопытныя записки о своемъ времени, представляющія нѣкоторыя черты и объ этомъ событіи. Женамъ осужденныхъ дозволено было, по волѣ императрицы, или слѣдовать за мужьями, или со всѣми правами состоянія оставаться на прежнихъ мѣстахъ жительства. Онѣ послѣдовали за своими супругами. Остерманъ, по извѣстію Шаховского, лежалъ и вопилъ отъ боли въ ногахъ, пораженныхъ подагрой. Онъ съ обычнымъ своимъ краснорѣчіемъ выразилъ сожалѣніе о томъ, что имѣлъ несчастіе прогнѣвать всемилостивѣйшую государыню и просилъ кн. Шаховского довести до императрицы его просьбу о милостивомъ и великодушномъ покровительствѣ его дѣтамъ. Бывшій министръ хорошо зналъ, что его слова тутъ же запишутся и представятся высочайшей особѣ, что и случилось. Кн. Шаховской приказалъ офицеру, командируемому съ нимъ для отвозу, чтобы солдаты его команды подняли несчастнаго старца съ постелью и бережно положили въ сани. «О женѣ же его, при семъ случаѣ находившейся, кромѣ слезъ и стenanій описывать не имѣю», замѣчаетъ кн. Шаховской.

Тутъ подошелъ къ нему офицеръ, который долженъ былъ везти Миниха. До той казармы, гдѣ сидѣлъ разжалованный фельдмаршалъ, было не близкое разстояніе, и кн. Шаховской имѣлъ возможность, идучи къ нему, вдоволь надуматься о суетѣ земного величія. «Въ такихъ смятенныхъ моихъ размышленіяхъ пришелъ я къ той казармѣ, гдѣ оной бывшій герой, а нынѣ неизлосчастнѣйшій находился, чая увидѣть его горестью и смя-

тениемъ пораженнаго», говоритъ кн. Шаховской. «Какъ только во оную каварму двери предо мною отворились, то онъ, стоя у другой стѣны возлѣ окна ко входу спиною, въ тотъ мигъ поворотясь, въ смѣломъ видѣ съ такими быстро растворенными глазами, съ какими я имѣлъ случай неоднократно въ опасныхъ съ непріятелемъ сраженіяхъ порохомъ окуриваемаго видать, шелъ ко мнѣ на встрѣчу, и приближась, смѣло смотря на меня, ожидалъ, что я скажу. Сіи мною примѣченные сего мужа геройскіе и противъ своего злосчастія оказуемые знаки возбуждали во мнѣ желаніе и въ томъ случаѣ оказать ему излишнее предъ другими такими-жъ почтеніе, но какъ то было бы тогда неприлично и для меня бѣдственно, то я сколько возмогъ, не перемѣняя своего вида такъ же какъ и прежнимъ двумъ, уже отправленнымъ, все подлежащее ему въ пристойномъ видѣ объявилъ и довольно примѣтилъ, что онъ болѣе досаду, нежели печаль и страхъ на лицѣ своемъ являлъ. По окончаніи моихъ словъ, въ набожномъ видѣ поднявъ руки и возведъ взоръ свой къ небу, громко сказалъ онъ:—когда уже теперь мнѣ ни желать, ни ожидать ничего иного не осталось, такъ я только принимаю смѣлость просить, дабы, для сохраненія отъ вѣчной гибели души моей, отправленъ былъ со мною пасторъ,—и притомъ поклонясь съ учтивымъ видомъ, смѣло глядя на меня, ожидалъ дальнѣйшаго повелѣнія: на то я сказалъ ему, что о семъ, гдѣ надлежитъ, отъ меня представлено будетъ. А какъ все уже къ отъѣзду его было въ готовности и супруга его, какъ бы въ какой желаемый путь въ дорожномъ платьѣ и капорѣ, держа въ рукѣ чайникъ съ приборомъ, въ постоянномъ видѣ скрывая смятеніе своего духа, была уже готова, то немедленно такимъ же образомъ какъ и прежніе въ путь свой они отъ меня были отправлены.

Миниху назначили мѣстомъ заточенія Пелымъ, сибирскій городокъ, куда прежде отправили сверженнаго регента Бирона, по указанію князя Алексѣя Черкаскаго, которому былъ извѣстенъ сибирскій край, такъ какъ, прежде поступленія своего въ санъ кабинетъ-министра, онъ былъ сибирскимъ губернаторомъ. Минихъ самъ начертилъ планъ дома, опредѣленнаго на житье сосланному любимцу императрицы Анны Ивановны. Ему пришлось теперь ѣхать туда, куда онъ надѣялся засадить на всю жизнь своего соперника. Это подало поводъ въ легендѣ, будто Миниху суждено было проживать въ этомъ самомъ домѣ; но это невѣрно исторически. Домъ, построенный для Бирона, сгорѣлъ прежде доставленія въ Пелымъ бывшаго фельдмаршала. Когда Миниха

везли въ ссылку, Биронъ, по указу императрицы, возвращался изъ ссылки въ Ярославль, назначенный ему для житья вмѣсто отдаленнаго Пелыма. Враги встрѣтились при перемѣнѣ почтовыхъ лошадей въ предмѣстіи города Казани, сняли другъ передъ другомъ шляпы, поклонились одинъ другому и поѣхали каждый въ свою сторону, не обмѣнявшись ни однимъ словомъ между собою. Миниха помѣстили въ воеводскомъ домѣ, построенномъ среди деревяннаго острога. Положеніе, въ какомъ очутился бывшій фельдмаршалъ, недавній первый министръ россійской имперіи, была не простая ссылка, а тяжелое тюремное заточеніе. Онъ не смѣлъ нигуда выходить дальше острожной стѣны, которою отдѣлено было его жилище отъ остальнаго міра. Хотя съ нимъ поѣхала довольно немалочисленная прислуга, пасторъ и врачъ, но только они исключительно могли ходить въ городъ, состоявшій въ то время изъ небольшого числа обывательскихъ домовъ. Въ 1746 году писалъ узникъ въ своему брату, избѣгнувшему ссылки и остававшемуся при дворѣ съ прежнимъ чиномъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, барону Миниху: въ своемъ письмѣ онъ оставилъ наглядное описаніе своего горемычнаго житья ¹⁾.

¹⁾ „Для спасенія нашихъ душъ у насъ по милости ея императорскаго величества господинъ пасторъ Мартенсъ понинѣ находится, съ которымъ мы по вся дни по утру и вечеру съ нашими пѣмецкими служителями Божію службу отправляемъ и съ особливимъ благоговѣніемъ святаѣ свои книги читаемъ, святое причастіе мы принимаемъ, сколь скоро мы онаго душевно алчемъ и жаждемъ, и такожъ мы о высокомъ здравіи ея императорскаго величества и ихъ императорскихъ высочествъ Бога усердно молимъ. Наше состояніе здравія мое и любезной жены моей нарочито; и состоитъ мой утренній и вечерній хлѣбъ въ жесткомъ сухарѣ, который лучше молотомъ разбивать, нежели разломать можно. А изъ нашихъ служителей поваръ Брандъ почти непрестанно болѣнъ. Находится при насъ здѣсь не безъискусный лекаръ, и мы ежегодно на тридцать и на сорокъ рублей изъ катеринбургской аптеки лекарства за наши деньги беремъ; за болѣзнью же онаго повара наша кухня не очень исправна и только одинъ мальчишка стряпаетъ, а насъ по вся дни обѣдаетъ съ караульнымъ офицеромъ ординарно четырнадцать, а частію и шестнадцать персонъ съ робятами. Наша квартира въ здѣшнемъ воеводскомъ домѣ среди высокой деревянной крѣпости, которая въ квадратѣ отъ семидесяти до восьмидесяти шаговъ, а для людей нашихъ одна изба по прошенію нашему отъ караульнаго офицера, а другая на наши деньги построены, а притомъ плохой погребъ, въ которомъ зимою, дабы питье не мерзло, непрестанно уголье горячее держать принуждены. Нашъ взглядъ во всѣ стороны на тридцать или сорокъ шаговъ—высокая деревянная стѣна крѣпости, на которую уже сморгѣть мы такъ привыкли какъ напредъ сего на изрядныя палаты въ Петербургѣ.

„Мѣсто въ крѣпости болотное, да я ужъ способъ нашелъ на трехъ сторонахъ, куда солнечные лучи падаютъ, маленькій огорождъ съ частыми балясами устроить. Такой же пасторъ и Якобъ, служитель нашъ, котораго позволеніе имѣютъ предъ во-

ФЕЛЬДМАРШАЛЪ МИНИХЪ.

Двадцатилѣтнее пребываніе Миниха въ Пелымѣ со-
важную переломную эпоху въ жизни этого человѣка. Са-
мознался, что былъ слишкомъ увлеченъ суетою жизни, в-
рой до тѣхъ поръ вращался; ударъ, постигшій его, обрати-
сердце къ Богу и онъ въ своемъ несчастіи и униженіи
душевный миръ и спокойствіе. Онъ, по собственному ув-
ниогда въ продолженіе двадцатилѣтняго своего заточ-

рѣе иходить, въ состояніе привели, въ которыхъ огородахъ имъ въ лѣт-
сакденіемъ и сѣяніемъ мочить себѣ дѣлаемъ, сами столько пользы при-
то имъ, хотя многое за стужей въ совершенный ростъ или зрѣлость не
при рачительномъ раздѣленіи чрезъ весь годъ тѣмъ пробавляемся; ибо здѣ-
лнѣ, который едва въ двадцати домахъ состоитъ, у обывателей (кои съ
собой и оленей питаются) имъ гороху, имъ бобовъ, имъ луку, имъ редки, имъ
травъ или капусту, такожъ имъ фунта мяса, масла коровья, крупъ или муки,
имъ хлѣба, или что нѣако къ домостроительству потребно купить, достать не
офицеръ принужденъ все чрезъ солдатъ по деревнямъ сискивать у крес-
въ Тобольскъ за 700 верстъ отсюда не безъ трудности, вреда и издѣ-
то, что нное отъ жару или морозу портится или подмачивается) привозятъ
нихъ огородахъ имъ въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ небезопасны отъ великихъ
морозовъ, и потому имъ, что иногда мерзнуть можетъ, рогожами рачитель-
нѣ. Причемъ же еще и сіе великое безпокойство есть, что чрезъ всѣ
тнѣе три мѣсяца лѣтній воздухъ заразителными мухами или тахъ на-
лонками, которыхъ едва глазами видѣть можно, такъ наполненъ, что носъ
или сажимать или непрестанно отмахиваться въ рукавицахъ быть надобно,
леченія такихъ комаровъ дышать нельзя; которая малая адомыта гадина
снѣту такимъ множествомъ въ ноздри набивается, что оттого та скотина
колетъ, временемъ умираетъ; такъ когда прохладительный вѣтеръ не вѣ-
иной тѣ комары, то люди, скотина и лошади въ домахъ быть прину-
нѣсто такъ болотами и лѣсами окружено, что лѣтомъ никакая телега сухи
проізвать не можетъ, но только водою по рѣкѣ Тавдѣ, коя въ Тобольскъ впадаетъ
во водѣ, что либо потребное перевозить судами можно, а все хожденіе
стоитъ въ одномъ струѣ, который въ іюлѣ мѣсяцѣ съ коронною солью для
производства ежегодно приходитъ и при которомъ случаѣ изъ Тобольска нѣ-
нѣ можно. Въ февралѣ мѣсяцѣ, въ деревнѣ Ирбитъ именуемой, разстояніе
около четырехсотъ верстъ, ежегодно великая ярмарка бываетъ, на кото-
со всѣхъ сторонъ изъ Россіи и притомъ изъ китайскихъ границъ, такожъ
сѣднѣхъ татаръ и калмыкъ съѣзжаются, и на сей главной ирбитской яр-
то, что для одежды и пищи потребно, достать можно и офицеръ попечен-
нѣсть, чтобъ имъ, сколько наша казна дозволяетъ, всѣмъ потребнымъ всегда
годъ снабжены были.

„Чрезъ всю долгую зиму жизни моей такое упражненіе есть, что она съ
нами все то нѣтъ, что намъ бѣла на столѣ, постелѣ и наше тѣло надобно
рѣе нное передѣлать она трудится; мое жъ упражненіе состоитъ въ томъ,
латинѣ учусь, въ чемъ я къ превеликому моему удовольствію столько при-
то я нашего пастора латинскія книги, а именно библію и церковныя исто-
и книгу, именуемую потребнаго общаго соединенія (съ которой я начало
тѣмъ желаніе по латинѣ въ моей уже старости учиться во мнѣ возбуждало

унывалъ, но всегда былъ въ ясномъ расположеніи духа. «Я (писалъ онъ однажды брату) отъ Христа удалился, гласа его не слушалъ, нынѣ же онъ, милосердый, меня отъ грѣховнаго сна воздвигнулъ; въ Целымѣ я научился лучше съ Лазаремъ въ убожествѣ нежели съ богатымъ мужемъ въ славѣ и радости жить». Онъ и прежде, съ самаго отрочества, нечуждъ былъ лютеранскаго благочестія. «Я всегда—писалъ онъ уже въ послѣднихъ дняхъ своей жизни—въ продолженіе семидесяти лѣтъ ста-

наизусть внучилъ. Мой моціонъ зимою такой есть, чтобъ огородныя сѣмена вытравливать и чистить и сѣти вязать, дабы тѣмъ во время лѣта навозныя и другія огородныя грады отъ птицъ, куръ и кошекъ прикрывать, якоже мышекъ при мышьихъ пастяхъ, кои во всѣхъ углахъ разставлены въ нарочитомъ числѣ, да въ нашей собственной каморѣ двухъ содержимъ, чтобъ насъ мыши, которыхъ мы руками о стѣну до смерти бьемъ, купно съ нашимъ запасомъ не пожрали и тако полныя жены моей упражненія только между молитвенными часами чинятся, слѣдовательно же, мой сердечный братъ, по истинѣ могу васъ обнадежить, что намъ нынѣ пятый годъ въ нашей ссылкѣ еще ни единого часа времени долго не казалось. Что-жъ до экономіи и казни нашей касается, то получаемъ мы всемилостивѣйше опредѣленныя отъ ея императорскаго величества деньги для нашего содержанія исправно по вся мѣсяцъ напередъ, и понеже оныхъ для насъ стариковъ на день каждому по рублю, а каждому служителю по 3 рубля на мѣсяцъ да пастору 150 рублей въ годъ особливо дается, то чаятельно думаютъ (когда о Сибири слышать, какъ тамъ все такъ дешево, что почти даромъ безъ денегъ здѣсь жить можно), что у насъ отъ того нѣчто остается; но когда, напротивъ того, въ разсужденіе пріемлется, что мы нашимъ служителямъ (кои часто негодуютъ) для содержанія ихъ въ веселости и негущеніи опредѣленные имъ каждому на мѣсяцъ на мытье и другія потребности наличными деньгами давать приказываемъ и притомъ ихъ сами кормимъ и одѣваемъ, а за одежду весьма дорого платить принуждены, и все сіе намъ надобно дорогою цѣною съ платежемъ за провозъ и съ богатымъ награжденіемъ за покупку изъ Тобольска и Ирбита сюда доставлять принуждены, для служанкина ребенка дѣвку держимъ, одному работнику, который въ кухню воду носить и скотину кормить, на мѣсяцъ по полтора рубля, портномамъ же за печенье, варенье и доенье коровъ по два рубля и за каждую сажень короткихъ дровъ (которыхъ при жестокой и долговременной зимѣ на кухню и шесть печей зѣло много исходитъ) по 20 коп. платимъ, то мы при ирбитской ежегодной крайнѣйше нужной покупкѣ никакъ пробыть не можемъ, чтобъ отъ 200 до 300 рублей въ кредитъ не взять, еже безъ изживеній учиниться не можетъ; при такихъ нашихъ обстоятельствахъ, какъ съ нами Богъ опредѣлитъ изволитъ, мы однако-жъ сердечно довольны.

„Непріятнѣйшее здѣсь то есть, что здѣшнія рѣки во вся зимы такъ жестоко замерзаютъ, что рыба, не имѣя въ нихъ никакого воздуха, множествомъ до смерти замерзаетъ, которая весною при берегахъ до того времени лежитъ, пока ее вороны и галки поѣдятъ, и вода, которая и безъ того болотная, пакы очистится, и какъ въ сей околичности никакихъ родниковъ или источниковъ не находится, то принуждены тою водою пробавляться. Такъ названное здѣшнее пиво въ горшкахъ въ обыкновенныхъ печахъ черныхъ изъ солдатскими бабами варится, ибо здѣшніе обыватели никакого пива не пьютъ и никакой посуды къ варенію не имѣютъ, и тако одно худо, а другое еще и хуже. Но служитель нашъ Якобъ для насъ медъ варитъ, который

рака каждый день сдѣлать что-нибудь во славу всемогущаго на палзу ближняго и, если мнѣ это удастся, ввечеру того-жъ дня я чувствую истинную радость. Я не думаю сдѣлать этимъ чего-нибудь, за что бы я могъ ожидать награды, но единственно стараюсь, исполняя долгъ свой, находить въ сердцѣ миръ и чистыя невинныя удовольствія». Теперь онъ преимущественно посвятилъ себя религіозному созерцанію. Ежедневно у него отправлялось два молитвословія: одно утреннее отъ 11 до 12, другое послѣ полудня отъ 6 до 7 часовъ; его нѣмецкіе служители при этомъ всѣ присутствовали. Исполнялъ все это пасторъ, а послѣ, когда пастора не стало, самъ Минихъ. Въ праздники утромъ читали обычное евангеліе, по полудни апостольское писаніе, что приходилось въ данный праздничный или воскресный день по уставу лютеранскаго богослуженія. Его чрезвычайно дѣятельная природа не выносила духовнаго бездѣйствія. Онъ началъ составлять проекты, то военные, то строительные, но къ большому его несчастію ему не давали ни бумаги, ни чернилъ. Узнавъ заявилъ, что желаетъ письменно сообщить что-то важное государынѣ. Это заявленіе пошло въ сенатъ, представлено было императрицѣ и она дозволила Миниху временно дозволить писать, что онъ находитъ нужнымъ представить правительству. Тогда Минихъ принялся писать и посылать въ Петербургъ одинъ

и за каждымъ обѣдомъ три здравія, а именно ея императорскаго величества, обоихъ императорскихъ высочествъ, и тѣхъ, кои объ насъ помнятъ, пьемъ, а въ высокіе праздники чинится оное французскимъ виномъ, въ которое мы и наши два рубля солдатамъ даемъ, дабы они про здравіе ея императорскаго величества повеселиться, а равно какъ и мы за тотъ хлебъ, который ея величество намъ по милости своей заутетъ, съ удовольствіемъ ихъ низайшую благодарность засвидѣтельствовать могли. И такъ я на преблагого Бога твердо уповаю, что безъ воли его моего отца небеснаго ни власъ съ головы моей не погибнетъ, и въ такомъ моемъ упованіи онъ меня не оставитъ, въ чемъ во всемъ я совершенно на него и его праведныя судьбы полагаюсь».

По преданіямъ, собраннымъ въ Целмѣ отъ старожиловъ гдѣ пятьдесятъ слышатъ тому назадъ, Минихъ изъ своего заточенія занимался скотоводствомъ, откупалъ крестіане луга и ставилъ сѣно своими работниками, отчасти же, приглашая тамошнихъ обывателей на помощь: тогда въ острожномъ дворѣ, гдѣ онъ жилъ съ женою, происходило угощеніе. Минихъ смотрѣлъ на нихъ и увеселялся ихъ пѣснями и забавами. О женѣ его сохранилось преданіе, что хотя она дурно изъяснялась по-русски, но любила оказывать благодѣянія крестьянскимъ дѣвушкамъ, выходившимъ замужъ, и вообще была чрезвычайно добродушна и всѣми любима. Преданіе описываетъ его жилище и способъ его жизни сходно съ его собственными извѣстіями, о которыхъ было выше сказано. Дворъ, въ которомъ помѣщался изгнанникъ, былъ обнесенъ высокою стѣною изъ срубовъ съ четырьмя башнями по угламъ и съ пятою—надъ воротами. Дверь ворота были отворены и обыватели могли входить туда, а Миниха тогда только и можно было видѣть, когда онъ съ женою, никогда отъ него не отступавшею, прогуливался по стѣнѣ, имѣвшей въ каждомъ фасѣ по 30 саженой.

за другимъ проекты, касавшіеся окончанія того, чего не успѣлъ совершить Петръ Великій, застигнутый среди множества предпріятій преждевременною кончиною. Онъ писалъ и предположенія о томъ, какъ бы возвысить Петербургъ, возлюбленный городъ Петра Великаго, и его окрестности, замѣчая, что если бъ живъ былъ Петръ, то чаятельно тогда тысячами способовъ споспѣшествовано быть могло; но послѣ Петра многіе изъ этихъ способовъ забвенію преданы; предлагалъ построить рядъ селеній, дворцовъ, звѣринцевъ, увеселительныхъ домовъ съ фонтанами, бассейнами и рощами на протяженіи отъ Ораніенбаума до Петербурга и тоже—отъ Петербурга до Шлиссельбурга по берегамъ Невы, а также заселить берегъ канала отъ Шлиссельбурга до Ладоги, прорыть начавшійся уже при Петрѣ каналъ на невскихъ порогахъ близъ рѣки Тосны, начать новый каналъ отъ Невы въ Царское село, такъ что государыня могла бы, сѣвши на буеръ у своего лѣтняго дворца близъ Смольнаго двора, пристать прямо къ крыльцу своего царскосельскаго дворца; другой проектъ касался болѣе важнаго предмета—укрѣпленія украинской линіи и турецкой границы, еще иной—укрѣпленія Кіева, наконецъ,—проектъ о войнѣ съ Турціею (мысль эта не выходила изъ головы у Ставучанскаго героя), и о поправкѣ русскихъ крѣпостей,—проектъ, показывающій, въ какой подробности зналъ бывшій фельд-маршалъ состояніе этого дѣла въ тогдашней Россіи. При всѣхъ проектахъ присоединялось моленіе объ освобожденіи его изъ ужаснаго заточенія. Всѣ свои проекты онъ писалъ такъ, чтобы наглядно показать, что никто другой, кромѣ него, не въ состояніи исполнить этихъ предпріятій, необходимыхъ для Россіи. Онъ просилъ только освободить его, призвать въ Петербургъ и дать возможность словесно разъяснить посылаемые предначертанія. Онъ умолялъ о помилованіи, ссылаясь на примѣръ отца государыни, Петра Великаго, который, хотя разгнѣвавшись и сослалъ князя Василя Владиміровича Долгорукаго, но потомъ простилъ его. «Не прошу ни титуловъ, ни богатствъ, — писалъ онъ: — ни земель, прошу дозволить при стопахъ вашего императорскаго величества умирать, удостовѣривъ ваше величество въ своей вѣрной и отличной службѣ въ память Петра Великаго! Если нужно, чтобъ я безъ денегъ и деревень жилъ, я готовъ и солдатскою порціею довольствоваться и буде мнѣ въ палатахъ жить не можно, я охотно буду дворникомъ у вашего императорскаго величества». Не ограничиваясь моленіями къ императрицѣ, изгнанникъ писалъ и къ великому князю Петру Ѳеодоровичу, поздравлялъ его съ бракосочетаніемъ, желалъ ему всякаго благополу-

чѣмъ и умолялъ ходатайствовать у императрицы о дарованіи прощенья опечаленному генералу, который нѣкогда для Петра Великаго свое отечество оставилъ и въ тысячекратныхъ случаяхъ живота своего и покоя для Россіи не щадилъ. Вспоминалъ о томъ, какъ онъ служилъ Россіи въ войнахъ польской и турецкой и нынѣ готовъ оказать такіа же услуги. Но какъ ни просилъ, какъ ни молилъ онъ, какъ ни унижался—его хвалы, возсылаемыя императрицѣ, такъ же мало имѣли вліянія, какъ молебны и восхваленія Овидія, расточаемыя Августу съ дунайскихъ береговъ. Не болѣе дѣйствительны были его обращенія къ канцлеру Бестужеву, человѣку, съ которымъ прежнія отношенія Миниха имѣли никакъ не дружелюбный характеръ.

Въ 1744 году Минихъ отправилъ ему на нѣмецкомъ языкѣ длинное письмо, тогда же, по повелѣнію императрицы, переведенное по-русски статскимъ дѣйствительнымъ совѣтникомъ Демидовымъ. Въ этомъ письмѣ Минихъ подробно излагаетъ свое прошлое—свои первые труды по устройству Ладожскаго канала, вспоминаетъ, какъ великій государь «такую радость и удовольствіе всякому человѣку засвидѣтельствовалъ, и меня бы не токмо изъ Пелыма изъ ссылки, но изъ китайской границы для его службы къ себѣ привелъ». Въ этомъ письмѣ узникъ приноситъ раскаяніе Бестужеву въ своихъ непріязненныхъ къ нему поступкахъ, впрочемъ, объясняя, что многое дѣлалъ онъ не по собственному желанію ¹⁾.

¹⁾ „Сіятельнѣйшій высокогородный графъ и кавалеръ, высочайше почитаемый господинъ вице-канцлеръ и статскій министръ! Ваше высокографское сіятельство, искусився самъ по волѣ Божіей, что есть печаль и прискорбіе, утѣшеніе и радость, позвольте, чтобъ я, покоренный поражающею Всевышняго рукою, къ прославленію имени Его, шестидесятичетырехлѣтній старикъ, вашему высокографскому сіятельству, всѣми отъ всемогуществѣйшей императрицы пожалованному знатнѣйшими награжденіями, искренно и усердно поздравить и при томъ дѣйствительнымъ вседушнымъ поканіемъ того, въ чемъ я противу вашего высокографскаго сіятельства погрѣшилъ, удостоверить случай приему.

„Бога правды, предъ страшнымъ судомъ котораго мы всѣ явимся, во свидѣтели признаю, что то еже къ вашему высокографскому сіятельству писать чрезъ сіе смѣлость воспріемлю, правда есть:

„1) Когда я бывшаго герцога курляндскаго, Бирона, съ приказу принцессы Анны и во исполненіе того повелѣнія, которое отъ нея словесно кордяному гвардіи офицеру дано, арестовалъ, то я бы ваше сіятельство подъ арестъ взять не велѣлъ и ваше сіятельство, такъ какъ князь Черкасскій и графъ Остерманъ, при вашей порученной въ кабинетъ должности остались безпренятственно, ежели-бъ въ самое то время, когда я съ арестованнымъ герцогомъ во дворъ императорской принцессы пришелъ и предъ карауломъ стоялъ, мой сынъ отъ помянутой принцессы, сошедъ, мнѣ ваше высокографское сіятельство арестовать приказу не принесъ. О сей правдѣ, что

Это письмо замѣчательно еще и потому, что пелымскій узникъ припоминаетъ недавнія обстоятельства, содѣйствовавшія его паденію, извѣстныя уже изъ предшествовавшаго хода повѣствованія, но любопытныя потому, что передаются самимъ дѣятелемъ, не только участвовавшимъ въ описываемыхъ событіяхъ, но заправлявшимъ ими. Попытка склонить Бестужева къ примиренію и

то арестованіе персоны вашего сіятельства не отъ меня произошло, можетъ мой сынъ, когда еще въ живыхъ находится, ежели ея императорское величество опробовать изволить, вопрошенъ быть, оное же никогда мною присовѣтовано не было. Ежели такая правда есть, да поможетъ мнѣ Богъ и его святое слово!

„2) Оттого-жъ часу, когда ваше высокографское сіятельство помянутымъ образомъ по повелѣнію реченной принцессы подъ караулъ ваты были, и я въ ней призналъ, что она къ вашему сіятельству немилостива была, то я, по слабости человеческой, какъ въ свѣтѣ водится, ваше сіятельство, хотя, впрочемъ, мнѣ ничего противнаго не оказывали, не пощадилъ и, какъ предъ Богомъ и вашимъ сіятельствомъ признаться долженъ, никакого истиннаго сожалѣнія объ васъ не имѣлъ, изъ чего и все происходило еже при арестованіи и воспослѣдованномъ потомъ изслѣдованіи, колико я участіе въ томъ имѣлъ, что вашему сіятельству грубаго и обиднаго приключилось.

„3) Причемъ, однако, и сіе правда есть, что другіе во время изслѣдованія неисчисленные пункты проектировали было, дабы дѣло пространнѣе и тяжелѣе учинить, еже я препятствовалъ и помянутые пункты вымаралъ, о которой правдѣ тогдашній рекетмейстеръ Фемингъ, черезъ котораго тѣ пункты ко мнѣ присланы были, могъ бы вопрошенъ быть.

„4) соизвольте, ваше высокографское сіятельство, и то за правду принять, съ которою я предъ Христомъ на страшномъ судѣ стоять буду, что елико я ваше сіятельство обидѣлъ, то я между наиващихъ моихъ грѣховъ, которые когда я содѣялъ, считаю, и объ оныхъ душевно каюсь, а напротивъ того, ежелибъ я вашему высокографскому сіятельству въ моей жизни могъ моею кровію служить, дабы о семъ моемъ преступленіи, нѣкоторымъ образомъ, покаяться, то оную охотно пролилъ бы, и вашему сіятельству обязану усердно быть желаю.

„А, наименьше еще, ваше высокографское сіятельство, въ сей правдѣ сомнѣваться изволите, что я несчастливый Ея величества нашей нынѣ славнѣйше владѣющей императрицы привлеченную на себя негодность и немилость съ наигорчайшими слезами оплакалъ и Бога молю непрестанно за всевысочайшее ея величество благополучіе молю не преминулъ.

„6) Однако, и сіе правда, самому всемогущему Богу извѣстно есть, что учинено отъ ея величества императрицы Анны славн достойнѣйшей памяти при самомъ началѣ воспріятія правленія (ибо ея величество нынѣ уже владѣющую императрицу яко опасаемую суперницу къ престолу признавала) мнѣ повелѣніе было (понеже я тогда въ Санктпетербургѣ команду имѣлъ) дабы я, какъ къ ея императорскому высочеству, такъ и къ ея высочеству покойной герцогинѣ мекленбургской приходящихъ примѣчалъ и поведѣльно о томъ ея величеству покойной императрицѣ рапортовалъ.

„7) Но какъ я къ такой комиссіи неспособенъ и сверхъ того положенною на меня должностію весьма отягощенъ былъ, то правда есть, что я въ томъ такимъ образомъ поступалъ, что ея величество славн достойнѣйшая памяти императрица меня отъ того освободила и, сколько мнѣ извѣстно, майору Альбрехту поручила, при чемъ я Бога во свидѣтели призываю, что никогда не единого слова, кое-бы

къ ходатайству предъ императрицею за бывшего своего врага не могла имѣть успѣха. Не таковъ былъ Бестужевъ, чтобъ онъ забылъ то, что потерпѣлъ отъ Миниха; въ то время, когда Минихъ искалъ отъ него такого христіанскаго великодушія, Бестужевъ готовилъ паденіе и гибель Лестоку, который, пользуясь приближеніемъ своимъ у Елисаветы, поднялъ Бестужева изъ

ея величеству нашей нынѣшней славы достойнѣйшей императрицѣ, чѣмъ-либо малѣйшимъ предосудительнымъ быть могло (къ чему я ни малѣйшаго случая не имѣлъ) не доносилъ, но паче тогда ея величество, яко великую императорскую принцессу съ дражайшею девою почталь и всепокорнѣйшаго респекту отнюдь не пренебрегалъ, какъ то ея величество при всѣхъ случаяхъ сама милостиво признавать изволила.

„8) Какъ высочайшая помянутая ея величество императрица Анна изъ Курляндіи къ воспріятію престола призвана была и въ Москву пріѣхала, а мнѣ въ Петербургѣ, гдѣ я команду имѣлъ, комиссія поручена была каждому человѣку присягать велѣтъ, то я ни росіянина ниже кого иного не видалъ и не слыжалъ, который бы въ пользу ея величества, нынѣ благополучно государствующей императрицы молвилъ, кромѣ одного покойнаго адмирала Сиверса, который публично сказалъ: корона-де ея императорскому высочеству цесаревнѣ Елисаветѣ принадлежитъ, но какъ о томъ по должности своей донести принужденъ былъ, и помянутый адмиралъ Сиверсъ, хотя годъ спустя, отставленъ и въ его деревни посланъ былъ, то можетъ быть, что оное въ разсужденіи ея императорскаго величества сочинилось и вышереченное мое доношеніе поводъ къ тому подало. И потому, еслибъ ея императорское величество наша великодушнѣйшая императрица созволила Сиверсовымъ дѣтамъ нѣкоторыя дѣйствительныя милости щедрѣе явить, то оное-бъ къ успокоенію моей совѣсти служило.

„9) Нынѣ я съ моей стороны основаніемъ правды полагаю, что въ ея императорскомъ величествѣ, какъ и въ вашемъ высокографскомъ сіятельствѣ великодушныя христіанскія души обитаютъ, и что я Богу и ея императорскому величеству также и вашему сіятельству чистосердечно и съ сущимъ покаяніемъ о прощеніи того, въ чемъ я вѣдѣніемъ или невѣдѣніемъ погрѣшилъ и по указу либо своевольно васъ озабочилъ, съ глубочайшею покорностію прошу, такожъ надѣюсь и Божескаго долготерпѣнія и ея императорскаго величества великодушнаго помилованія и жenerознаго вашего сіятельства прощенія ко мнѣ кающемуся и соболевзному грѣшному, за что Богъ ваше сіятельство и вашъ высокографскій домъ небеснымъ благословеніемъ душевно и тѣсно со изобиліемъ одаритъ.

„10) Въ семъ надѣяніи, адресуя къ вашему высокографскому сіятельству, яко высоко повѣренному ея императорскаго величества вице-канцлеру и статскому министру, который всемірно о высокомъ ея императорскаго величества и ея государственномъ интересѣ ревностнѣе старается и паче всякой партикулярной дружбы и недружбы по имѣвшемуся вашему незлобію и истинности предпочитаетъ, и потому я прошу ваше сіятельство наиприближнѣе меня вашей протекціи и многомогншаго представительства у ея императорскаго величества къ знатному послѣдствію ея величества службъ удостоить“.

Далѣе Минихъ воспоминаетъ свои прежнія услуги, налегая въ особенности на построение Ладожскаго канала, заслужившее одобреніе и самые лестные отзывы родителя императрицы, Петра Великаго. Минихъ доказываетъ министру, что онъ можетъ быть полезенъ Россіи, какъ никто другой, и слѣдовательно, въ видахъ пользы Россіи, слѣдуетъ возвратитъ его и даровать ему возможность заслужить благоволеніе императрицы.

праха, куда этотъ хитрый министръ былъ низверженъ предъидущими бурями. Да и кромѣ старой непріязни къ Миниху, Бестужевъ, вошедши въ силу и ставши первымъ министромъ при Елисаветѣ, изъ политическихъ соображеній никогда бы не сдѣлался ходатаемъ за сосланнаго въ Пелымъ фельдмаршала. Во-первыхъ, такое ходатайство могло бы обратить на него опалу императрицы, которая не терпѣла Миниха, считая его опаснѣйшимъ врагомъ своимъ, и безжалостно съ наругательствомъ его преслѣдовала; во-вторыхъ—Бестужевъ, рассуждая о Минихѣ по самому себѣ, не могъ довѣриться его искренности. Минихъ, будучи возвращенъ, могъ казаться опаснымъ для новаго правительства. Миниха любило и уважало войско: Минихъ имѣлъ бы возможность учинить въ имперіи такой переворотъ, который погубилъ бы и Елисавету и Бестужева. Понятно, что обращенія пелымскаго заточника къ Бестужеву были гласомъ вопіющаго въ пустынь и можно смѣло сказать, что если-бъ Елисавета, въ самомъ дѣлѣ, разчувствовалась и показала состраданіе къ павшему фельдмаршалу, то прежде всего удержалъ бы ее отъ показанія милости Миниху некто другой, какъ этотъ Бестужевъ.

Минихъ писалъ также и къ любимцу императрицы Алексѣю Разумовскому, прося и его ходатайствовать за него у императрицы. И эта дорога не привела его къ желанной цѣли.

Вѣроятно, слезныя просьбы о помилованіи надобли императрицѣ, какъ равно и проекты его, въ чтенію которыхъ она, конечно, не могла получить вкуса, такъ какъ вообще не любила заниматься никакими серьезными дѣлами. Послѣдовало запрещеніе позволять Миниху посылать къ ней письма. Это послѣдовало, вѣроятно, въ 1746 г., какъ можно заключить изъ того, что рядъ посылаемыхъ изъ Пелыма въ Петербургъ посланій прерывается на этотъ годъ. Но въ іюль 1749 года мы встрѣчаемъ слѣдующій рапортъ генераль-прокурора ея императорскому величеству.

«Сего настоящаго мѣсяца 8 числа. Ваше императорское величество, на поданный сенатскій докладъ, всемилостивѣйше изустьно указать мнѣ соизволили: бывшему фельдмаршалу для написанія, что онъ имѣетъ представить о государственномъ интересномъ дѣлѣ, бумаги и чернилъ дать, и оное представленіе при караульномъ обрѣтающемся при немъ офицерѣ написать ему позволить, только притомъ ему объявить, дабы онъ о всемъ достаточно единожды нынѣ написалъ, ибо ему впредь на такія требованія позволенія дано больше не будетъ. И оный вашего

величества указъ въ сенатѣ мною записанъ и во исполненіе оного, по приговору правительствующаго сената, къ обрѣтающемуся при содержаніи объявленнаго Миниха сибирскаго гарнизона поручику Попову указъ съ нарочнымъ курьеромъ отправленъ іюля 11 дня».

Слѣдствіемъ этого позволенія было представленіе новаго проекта: объ укрѣпленіи города Кіева, написаннаго на французскомъ языкѣ и подписаннаго 22 августа того же года (Арх. Воронц. II, 189—504). При этомъ Минихъ счелъ умѣстнымъ выразить глубокую скорбь, произведенную чтеніемъ грознаго указа, заранѣе угрожающаго ему запрещеніемъ на дальнѣйшее время писать проекты и письма. Кажется, это было послѣднее посланіе его къ непреклонной государынѣ; по крайней мѣрѣ, намъ уже не случалось видѣть ни строчки отъ Миниха въ послѣдніе годы его заточенія. Миниху рѣшительно запрещено было давать бумагу и дозволять писать, но послѣ кончины его пастора Мартенса, случившейся въ 1749 году, Миниху въ наслѣдство остался порядочный запасъ писчей бумаги, и онъ отъ скуки началъ писать трактатъ о фортификаціи и составлять проектъ войны съ турками. Случилось тогда вотъ что: офицеръ, приставленный къ нему и выдававшій ему деньги на содержаніе, не хотѣлъ дать ему столько, сколько тотъ просилъ. Минихъ сказалъ ему какую-то колкость, а офицеръ сказалъ, что донесетъ на него: онъ все что-то пишетъ и вѣрно ко вреду императрицы и Россіи. Минихъ зналъ, что въ Россіи значило страшное «слово и дѣло», и поторопился всѣ написанныя бумаги бросить въ огонь. Къ его счастью это произошло уже въ послѣдній годъ царствованія Елисаветы.

Судьба опредѣлила ему участь, каковой не испытали другіе его сострадальцы въ Сибирѣ, съ нимъ разомъ сосланные по одному дѣлу. Онъ дожилъ до смерти Елисаветы и до вступленія на престолъ императора Петра III, и заря освобожденія блеснула для него уже на восьмидесятомъ году его бурной, славной и страдальческой жизни.

10 февраля (по Бюшингу, 1 февраля) 1762 года явился въ Целымъ курьеръ съ сенатскимъ указомъ, объявляющимъ свободу Миниху. Старикъ въ это время совершалъ утреннюю молитву. Его супруга, узнавши, въ чемъ дѣло, не прерывала его и остановила служителя, разбѣжавшагося съ радостною вѣстію въ ту комнату, гдѣ молился Минихъ. Но вотъ вошелъ офицеръ, приставленный къ узникамъ. Недавно передъ тѣмъ онъ дозволялъ себѣ съ Минихомъ обращеніе не совсѣмъ почтительное, какъ

старшій съ меньшимъ, сознавая свое дворянско-офицерское величіе передъ тѣмъ, который прежде хотъ и былъ фельдмаршаломъ, но потомъ сталъ ничто,—простой арестантъ, государственный преступникъ, лишенный навсегда прежнихъ правъ всемогущею царскою волею. Теперь этотъ офицеръ, прежде чѣмъ войти въ узнику, освѣдомился, можно ли войти, и, вошедши, почтительно представилъ ему сенатскій указъ. Тогда Минихъ и его супруга оба пали ницъ, залившись слезами, и съ восторгомъ благодарили Бога. Нельзя сказать, чтобъ это счастье пришло въ Миниху совершенно неожиданно. Еще прежде онъ узналъ о кончинѣ императрицы Елисаветы и нѣсколько недѣль провелъ въ колебаніи между страхомъ, что о немъ не вспомнятъ, и надеждою, что новый государь покажетъ ему свою милость въ такой мѣрѣ, въ какой только могъ желать ссыльный. Ему возвращали свободу и всѣ прежнія права состоянія.

Вдругъ проснулся душою узникъ, уже въ продолженіе многихъ лѣтъ отягченный духовнымъ сномъ безнадежности. Его люди были передъ тѣмъ посланы на ирбитскую ярмарку для закупки разныхъ запасовъ, какъ дѣлалось каждый годъ. Миниху хотѣлось скорѣе уѣхать изъ мѣста своего двадцати-лѣтняго заточенія и онъ послалъ нарочнаго догнать ихъ и заворотить назадъ. Спустя восемь дней послѣ полученія вѣсти о своемъ освобожденіи, онъ собрался въ путь. Преданіе, сохранявшееся въ Пелымѣ, говоритъ, что предъ своимъ отъѣздомъ онъ три раза объѣхалъ Пелымъ и говорилъ жителямъ, собравшимся провожать его:—простите, мои пелымцы, вотъ и старикъ Минихъ съ своею старухою отъ васъ уѣзжаетъ.—«Прости, отецъ нашъ родной!»—кричалъ ему народъ. Повинувши, наконецъ, Пелымъ, онъ, не смотря на свои семьдесятъ девять лѣтъ, черезъ 25 дней пути, совершеннаго въ простыхъ саняхъ, достигъ Москвы. Это было 16 марта, ночью. Вдова фельдмаршала графа Апраксина ждала его, приготовила ему у себя помѣщеніе и въ знакъ радости зажгла блистательную иллюминацію у своего дома. Минихъ пробылъ въ Москвѣ не долго. 21 марта онъ былъ уже въ Новгородѣ, а 24 приблизился къ Петербургу. Путь отъ Москвы до Петербурга былъ для него триумфальнымъ шествіемъ: генералы, штабъ-офицеры и статскіе чины, служившіе когда-то у него подъ начальствомъ, выѣзжали встрѣчать и привѣтствовать воскресшаго героя, въ теченіе двадцати лѣтъ вычеркнутаго изъ разряда живыхъ. За тридцать верстъ отъ Петербурга встрѣтила его внучка, дочь сына его, Анна, съ своимъ супругомъ Фитингофомъ; она была красавица; дѣдъ еще не видалъ ея, потому что она роди-

лась въ годъ его заточенія. Услыхавши, что дѣда, наконецъ, освободили, Фитингофы нарочно прибыли изъ Риги, чтобъ встрѣчать его.

Минихъ прибылъ въ Петербургъ въ жалкомъ видѣ: у него не было платья и всю дорогу одѣтъ онъ былъ въ худой тулупъ. Императоръ 30 марта послалъ въ нему своего генералъ-адъютанта, гр. Гудовича, который отъ царскаго имени поднесъ ему шпагу и объявилъ возвращеніе генералъ-фельдмаршальскаго достоинства со старшинствомъ съ 25 февраля 1732 года. Жизнеописатель Миниха, пасторъ Бюнингъ, говоритъ, что въ этотъ день онъ явился къ Миниху и увидѣлъ его въ первый разъ въ жизни. «Это былъ крѣпкій, рослый старикъ, отлично сложенный, сохранившій всю огненную живость своей натуры. Въ его глазахъ было что-то проницающее, въ чертахъ лица что-то величавое, внушающее благоговѣйный страхъ и покорность его волѣ. Тогда Минихъ велъ бесѣду съ какимъ-то офицеромъ и что-то рассказывалъ о своихъ походахъ противъ турокъ и татаръ. Его токъ вполнѣ соотвѣтствовалъ его сану: въ немъ было что-то повелительное».

31 марта пріѣхалъ Минихъ во дворецъ благодарить государя. Государь сдѣлалъ ему вопросъ: — дозволятъ ли вамъ, фельдмаршалъ, ваши лѣта и ваши силы продолжать службу?

Минихъ на это произнесъ такую рѣчь: «Богъ возвелъ ваше величество на престолъ имперіи, которой предѣлы неизмѣримы; Богъ вручилъ вамъ власть надъ народомъ многочисленнымъ, который во многихъ отношеніяхъ превосходитъ всѣ народы Европы. Я съ побѣдоносною русскою арміею совершалъ походы въ степяхъ, гдѣ не доставало ни воды, ни жизненныхъ запасовъ; я съ русскимъ простымъ народомъ на Ладожскомъ каналѣ, при построеніи линій и крѣпостей, исполнялъ удачно такія работы, на которыя бы не посмѣлъ отважиться съ другимъ народомъ! Гдѣ такой народъ, который могъ бы пройти всю Европу безъ провіанта, переходить черезъ широкія рѣки безъ мостовъ, питаться конскимъ мясомъ, дикими яблоками и тому подобными снадобьями? А таковы именно донскіе казаки и калмыки, у послѣднихъ нѣтъ домовъ, живутъ въ кибиткахъ или шалашахъ, ни сѣютъ, ни жнутъ, ни косятъ, и къ хлѣбу не привыкли, а между тѣмъ войны превосходнѣйшіе, наилучшіе солдаты, соблюдающіе дисциплину, и такъ осторожны, что не допустятъ непріятеля напасть на себя ни въ станѣ, ни на походѣ. На рамена вашего императорскаго величества Богъ возложилъ бремя тяжелое. Кто не понимаетъ, какъ трудно управлять Россіею, пусть вникнетъ въ дѣянія Петра

Великаго, славы достойной памяти дѣда вашего величества и увидить его изумительные труды и усилія! Кто этого самъ не видалъ, тотъ понять не можетъ, а кто былъ наочнымъ свидѣтелемъ его дѣяній, какъ я, тотъ не можетъ не изумляться! Великій государственный человѣкъ и законодатель въ правленіи, великій полководецъ въ войскахъ, опытный во флотѣ адмиралъ и вмѣстѣ съ тѣмъ простой рабочій въ кораблестроеніи, устройствѣ каналовъ, прилагающій всюду собственную руку. Чего не устроилъ, чего не привелъ въ исполненіе этотъ государь? Что есть въ Россіи великаго—все то имъ зачато, и еще болѣе есть такого, что осталось недоконченнымъ или неисполненнымъ по причинѣ его безвременной кончины. Все это докончить оставлено мудрому правленію вашего величества и вамъ необходимы вѣрные и способные исполнители. Я, вашъ вѣрноподданный, покинулъ свое отечество за тѣмъ, чтобъ имѣть счастье служить несравненному государю, Петру Первому. Я могу похвалиться, что былъ его любимымъ и довѣреннымъ генераломъ, но его неожиданная смерть отняла его у меня. Ваше императорское величество извлекли меня изъ тьмы на свѣтъ и всемилостивѣйше повелѣли мнѣ изъ Сибири явиться къ вашему пресвѣтлому престолу. Я желаю и готовъ принести мою кровь и жизнь службѣ вашего величества. Ни долговременное отдаленіе мое отъ царскаго трона, ни сибирскія стужи не погасили въ моемъ сердцѣ жара въ интересахъ русскаго государства, къ славѣ его обладателей».

Произнесши такую рѣчь, старикъ склонилъ колѣна, а государь тотчасъ самъ поднялъ его, обласкалъ и тотчасъ пригласилъ съ собою на парадъ. Въ тотъ же вечеръ Минихъ получилъ приглашеніе быть во дворѣ. Государь хотѣлъ примирить его съ Бирономъ. Послѣдній, проживши все царствованіе Елисаветы въ Ярославлѣ, хотя не въ заточеніи, какъ Минихъ, но въ удаленіи отъ двора, Петромъ Третьимъ былъ также приглашенъ въ столицу. Государь хотѣлъ ихъ свести вмѣстѣ и помирить; для этого назначенъ былъ именно этотъ самый вечеръ. Минихъ и Биронъ, люди прошлаго времени, явились посреди новаго поволенія царедворцевъ, какъ тѣни, возставшія изъ могилъ. Все было вокругъ ихъ чуждымъ и они сами были для всего окружающаго какъ бы чужими. Петръ свелъ ихъ и заявилъ желаніе, чтобъ они помирились, забыли бы все прошлое и простили другъ другу всѣ надѣланные огорченія. Минихъ и Биронъ отвѣчали поклонами. Тогда императоръ приказалъ подать три бокала—одинъ взялъ самъ, а два другіе предложены были Миниху и Бирону. Въ это время придворный подошелъ къ государю и что-то сказалъ ему

потихоньку; какъ видно, это сдѣлано было по данному заранѣ приказанію государя. Петръ поставилъ свой налитой виномъ бокалъ и вышелъ. Минихъ и Биронъ долго стояли на мѣстѣ, держа въ рукахъ бокалы, и не смотрѣли другъ на друга, а оба обращали взоры на дверь, куда вышелъ государь и откуда, повидимому, снова долженъ былъ воротиться, потомъ, обмѣнявши взглядами другъ друга съ головы до ногъ и не сказавши ни слова, поставили свои бокалы, повернулись одинъ къ другому спиною и разошлись.

Императоръ Петръ Третій вознамѣрился устроить подъ личнымъ своимъ руководствомъ и призрѣніемъ комиссію или совѣтъ изъ приближенныхъ лицъ. Это было что-то въ родѣ прежняго кабинета, высшее правительственное учрежденіе, посредствующее между верховною особою и правительствующимъ сенатомъ. Минихъ былъ въ числѣ членовъ этого совѣта. Минихъ дѣлалъ предложеніе дать ему мѣсто или сибирскаго губернатора или главновачальствующаго надъ каналами и портами. Государь не исполнилъ ни того, ни другого изъ его желаній, отложивши это до будущаго времени. Петръ III, назначивъ ему изъ казны жалованье по чину фельдмаршала, подарилъ ему меблированный домъ, купленный у Нарышкина, и послалъ женѣ Миниха въ подарокъ двѣсти имперіаловъ, составлявшихъ двѣ тысячи рублей на излеченіе отъ болѣзни, на которую, какъ узналъ государь, графиня Минихъ жаловалась въ то время. Пребываніе въ Целымѣ долго оставило на ея нервы болѣвненное вліяніе; нѣкоторое время она не могла преодолѣть себя и всегда приходила невольно въ волненіе и безпокойство всякій разъ, когда отворялись двери, гдѣ она находилась. Кромѣ милостей отъ императора, возвратившаго ему и его прежнія помѣстья, ему оказалъ вниманіе и прусскій король. Биронъ въ 1734 году въ прусскихъ владѣніяхъ купилъ баронство Вартембергъ. Послѣ ссылки Бирона оно было конфисковано и отдано Миниху, а когда чрезъ годъ послѣ того сосланъ былъ и Минихъ, прусскій король велѣлъ взять его временно въ казну. Но по возвращеніи Миниха и Бирона, оба стали добиваться возврата себѣ этого имѣнія. Прускій король принялъ на себя въ этомъ вопросѣ посредничество и рѣшилъ возвратить Вартембергъ прежнему владѣльцу Бирону, а прежній владѣлецъ, получая его обратно, долженъ былъ заплатить Миниху 25,000 талеровъ, и сверхъ того Минихъ отъ прусскаго правительства получилъ двѣнадцать тысячъ талеровъ за доходы, собираемые съ этого имѣнія во время своей ссылки, и 50,000 талеровъ за вновь прикупленные къ нему помѣстья.

Минихъ не совсѣмъ сошелся съ новымъ государемъ. Во-первыхъ, онъ не одобрялъ войны съ Данією, которую замышлялъ вести русскій государь за интересы своего голштинскаго дома, совершенно чуждые Россіи. Во-вторыхъ—онъ не одобрялъ намѣренія государя переодѣть все русское войско на прусскій образецъ и вообще отнюдь не мирволилъ его нѣмецкимъ симпатіямъ, которыя, какъ извѣстно, осворбляли русскихъ и стали поводомъ въ тому охлажденію русской націи, которое въ критическія минуты, скоро наступившія для этого государя, лишили его опоры и въ войскѣ, и въ народѣ. Это тѣмъ болѣе замѣчательно, что Минихъ былъ всегда истый нѣмецъ, но какъ человѣкъ благоразумный и слишкомъ знавшій духъ русскій, видѣлъ, что нѣмцелюбіе не приведетъ къ добру государя. За смѣлыя возраженія Петръ уже сталъ показывать въ нему холодность и Минихъ совсѣмъ расходился уже съ своимъ государемъ-благодѣтелемъ.

Но вотъ настало страшное для Петра Ш 28 іюня 1762 года. Государь стоялъ въ открытой борьбѣ съ своею супругою. Въ это время онъ съ своею голштинскою силою шелъ на Петергофъ и узналъ, что императрица уже въ Петербургѣ, а войска русскія принимаютъ ея сторону. Слабодушный государь растерялся. Онъ грозилъ уничтожить Еватерину, и въ то же время послалъ къ ней канцлера Воронцова съ мирными предложеніями. А окружавшіе его не могли поддержать въ немъ присутствія духа. Одинъ Минихъ явился тогда героемъ. Онъ одинъ далъ государю спасительный совѣтъ. — Ваше величество, — говорилъ онъ: — не дождетесь посланнаго Воронцова: онъ останется при императрицѣ. На ея сторонѣ двадцать тысячъ войска, а мы что можемъ ему противопоставить: какихъ нибудь тысячи три голштинцевъ, да еще, можетъ быть, толпу необученныхъ мужиковъ, которыхъ, быть можетъ, удастся намъ поднять изъ деревень на защиту государя; въ Петергофѣ мы не можемъ обороняться, въ Ораніенбаумѣ — только на короткое время и слабо. Я вѣдь знаю русскихъ солдатъ. Малѣйшее сопротивленіе подвергнетъ жизнь вашего величества опасности. Въ Кронштадтѣ надобно искать спасенія. Тамъ найдемъ и многочисленный гарнизонъ и флотъ. Овладевъ Кронштадтомъ, мы принудимъ покориться и Петербургъ.

По совѣту Миниха, тотчасъ отправили въ Кронштадтъ вѣрнаго Петру генерала Ливерса. Вслѣдъ затѣмъ приготовили двѣ яхты въ отплытію государя и всѣхъ бывшихъ съ нимъ. Не успѣвъ сѣсть въ яхты, какъ посланный въ Кронштадтъ Ливерсъ прислалъ адъютанта сказать, что Кронштадтъ держится въ вѣрности государю и съ нетерпѣніемъ ожидаетъ его прибытія. Минихъ торо-

Петра скорѣе отплывать, но Петръ, какъ ребенокъ, постоянно переходилъ отъ отваги къ трусости, отъ трусости опять къ отвагѣ, и теперь, какъ только увѣрился, что въ Кронштадтѣ найдется себѣ надежное убѣжище и опору, забылъ объ опасности, сталъ горячиться, кричалъ, что постыдно убѣгать, не видавши неприятеля; сталъ разставлять своихъ голштинцевъ въ боевой порядокъ и твердилъ, что дождется своей соперницы и дастъ ей отпоръ. Яхты были готовы; Минихъ настаивалъ на скорѣйшемъ отплытіи, а Петръ все осматривалъ мѣстность съ цѣлю обороны. Наконецъ прискакалъ адъютантъ во весь галопъ съ извѣстіемъ, что императрица съ двадцати-тысячнымъ войскомъ достигаетъ Петергофа. Уже вечерѣло. Тогда Петръ бросился къ яхтамъ; Минихъ совѣтовалъ садиться въ порядкѣ, не торопясь, но всѣ бросились за императоромъ къ яхтамъ, стремглавъ. Государь отплылъ въ Гудовичемъ, Минихомъ, съ своею любимицею Воронцовою и нѣсколькими придворными дамами и царедворцами. Въ десять часовъ причалили къ Кронштадту. На берегу стояла часть кронштадтскаго гарнизона подъ ружьемъ. Часовые сдѣлали окликъ: кто? Былъ отвѣтъ: императоръ! «У насъ нѣтъ императора!» закричали съ берега. Петръ выступилъ впередъ, стоя на палубѣ, раскрылъ свой плащъ, показавъ свой орденъ и, собираясь вступить на твердую землю, сказалъ:—Это я! развѣ меня не узнаете!—Нѣтъ!—былъ отвѣтъ. Караульный офицеръ грозилъ стрѣлять, если онъ не отчалитъ. Тогда Гудовичъ, положивъ руку на перила, окружавшія гавань, совѣтовалъ императору прыгнуть на берегъ и увѣрялъ, что никто не осмѣлится выстрѣлить въ своего государя. Но Петръ не обладалъ такою рѣшимостью и ушелъ въ каюту съ своею любимицею и съ прочими придворными дамами.

Дѣло произошло отъ того, что въ то время, когда Петръ занимался въ Ораніенбаумѣ приведеніемъ въ строй своихъ голштинцевъ въ надеждѣ обороняться отъ Екатерины, въ Кронштадтъ прибылъ адмиралъ Талызинъ, успѣлъ расположить матросовъ и гарнизонныхъ солдатъ къ сторонѣ Екатерины, употребилъ при этомъ кстати водку и денежныя подачки и сдѣлалъ всѣ нужныя распоряженія, чтобъ не допустить Петра высадиться на берегъ. Ливерсъ былъ арестованъ.

Яхта отчалила. Минихъ стоялъ на палубѣ и глядѣлъ на туманное небо. Капитанъ судна вошелъ къ государю въ каюту и спрашивалъ: куда прикажетъ держать путь, Государь приказалъ позвать Миниха.

— Фельдмаршалъ! я виноватъ предъ вами, — сказалъ государь:—

я не послушалъ вашего совѣта—спѣшить. Но что теперь дѣлать? Вы столько разъ бывали въ опасностяхъ и избавлялись отъ нихъ, дайте совѣтъ, какъ намъ поступить въ теперешней крайности!

— Плыть поскорѣе въ Ревель. Тамъ стоитъ наша эскадра,—сказалъ Минихъ:—Ваше величество сядете на одинъ изъ кораблей и поплывете въ Померанію; тамъ ваше войско; съ нимъ воротитесь въ Россію, и я ручаюсь, что въ шесть недѣль покорится вамъ Петербургъ и все остальное государство ваше.

— Далеко! далеко! гребцы устанутъ, не дойдутъ до Ревеля!—кричали царедворцы и дамы.

— Мы сами съ ними станемъ работать веслами, — сказалъ Минихъ.

— Опасность еще не такъ велика, ваше величество: Екатерина только того и желаетъ, чтобъ съ нею войти въ соглашеніе. Лучше сговориться, чѣмъ сражаться!—говорили царедворцы. Слабодушный Петръ поддался этому совѣту и приказалъ направляться къ Ораніенбауму.

Въ четыре часа утра всѣ вышли на берегъ. Государю донесли, что уже императрица недалеко съ войскомъ. Петръ заперся съ Воронцовою и написалъ къ Екатеринѣ письмо: онъ отрекался отъ престола, умолялъ только отпустить его за границу съ Воронцовой и Гудовичемъ.

Голштинскія войска, вернувшіяся изъ Петергофа въ Ораніенбаумъ, повторили клятву вѣрности, изъявили готовность положить жизнь за государя. Петръ велѣлъ имъ положить оружіе и разойтись. Минихъ еще пытался возбудить падавшего духомъ государя и убѣждалъ отважиться на битву. Все было напрасно. Петръ написалъ вторично къ Екатеринѣ и не только отрекался отъ престола, но клялся никогда не искать его возвращенія и ни отъ кого не принимать помощи.

Тогда Миниху ничего не оставалось какъ отдаться Екатеринѣ. Онъ отправился къ ней и смѣло предсталъ предъ нею.

— Вы хотѣли противъ меня сражаться?—спросила его Екатерина.

— Ваше величество!—отвѣчалъ Минихъ:—я хотѣлъ жизнью своею пожертвовать за государя, который возвратилъ мнѣ свободу. Но теперь я считаю своимъ долгомъ сражаться за васъ и вы найдете во мнѣ вѣрнѣйшаго слугу вашего.

Императрица оцѣнила поступокъ Миниха по его достоинству, хотя бы имѣла болѣе права поступить съ нимъ, какъ съ врагомъ, чѣмъ Елисавета; Минихъ поднималъ противъ Екатерины оружіе, чего не дѣлалъ противъ Елисаветы, будучи предъ

нею виновенъ только въ томъ, что оставался покоренъ существовавшей предержавшей власти и не предпринималъ противъ последней замысловъ въ пользу Елисаветы. Екатерина не только оцѣнила въ Минихѣ его вѣрность государю Петру Ѳеодоровичу, но дозволила ему въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ являться къ ней въ траурѣ по скончавшемся вскорѣ императорѣ.

Екатерина, вообще обладавшая рѣдкимъ даромъ узнавать людей и поручать имъ соотвѣтствующія ихъ способностямъ должности, нашла, что Минихъ въ своей старости способнѣе всего обратиться къ такой области дѣятельности, въ какой началъ свою службу въ Россіи. Самъ Минихъ, какъ намъ кажется, направилъ государыню къ этому. По крайней мѣрѣ, онъ еще Петру Третьему дѣлалъ предложеніе назначить его либо сибирскимъ губернаторомъ, либо начальникомъ надъ каналами и портами. Екатерина назначила его главноначальствующимъ надъ портами: рогервикскимъ, ревальскимъ, нарвскимъ, кронштадтскимъ и надъ ладожскимъ каналомъ.

Онъ съ энтузіазмомъ принялся за приведеніе къ окончанію постройки рогервикской гавани. Онъ видѣлъ въ ней важное значеніе для безопасности русскаго государства. «Рогервикъ, — писалъ онъ императрицѣ изъ Ревеля, — оплотъ противъ шведовъ и всѣхъ завистниковъ Россіи. Непремѣнно слѣдуетъ достроить тамъ гавань, и если ваше величество не окажете вниманія къ этому славному и полезному предпріятію, то мнѣ останется удалиться въ бѣдную хижину и тамъ кончать свои дни»! — Онъ требовалъ пособія, денегъ и людей на работы, требовалъ также надлежащаго числа инженеровъ и секретарей. Работы производились осужденными преступниками; ихъ было недостаточно; Минихъ домогался, чтобы ему отрядили для работъ нѣсколько полковъ солдатъ. Екатерина хотъ и была постоянно внимательна къ почтенному неутомимому старику, но, занятая разнообразными дѣлами по управленію, не могла отдаваться этимъ вопросамъ въ такой степени, какъ Минихъ, и старикъ былъ этимъ очевидно недоволенъ. Между тѣмъ онъ сообщалъ ей въ то же время о разныхъ подмѣченныхъ злоупотребленіяхъ. Такъ, напримѣръ, онъ докладывалъ, что въ Нарвѣ собираютъ пошлину съ проходящихъ англійскихъ и голландскихъ торговыхъ судовъ, назначаемую на содержаніе въ порядкѣ нарвской гавани, но собранныя деньги истрачиваются совоѣмъ не на то, къ чему предназначены.. «Нарва, — писалъ онъ, — первый городъ, отнятый Петромъ Великимъ у шведовъ, на балтійскомъ

побережьѣ, Нарва—это ворота Россіи къ Европѣ. Нарва была цвѣтущимъ городомъ, а теперь упала».

Рогервикская гавань строилась по чертежу Миниха. Молъ былъ заложенъ не на томъ мѣстѣ, гдѣ находился, когда его начинали дѣлать шведы, и не въ той величинѣ, какъ прежде: онъ долженъ былъ протягиваться на восемьсотъ шаговъ въ море, а на его оконечностяхъ возведены были два сильныхъ бѣверка. Отверстіе между этими двумя бѣверками составляло входъ съ моря въ гавань. По обѣимъ сторонамъ нѣсколько шанцевъ и батарей должны были прикрывать входъ въ гавань и защищать молъ; за ними предположили построить два моста—одинъ на твердой землѣ для купеческихъ судовъ, другой на острову для кораблей военныхъ. Утесистые берега надлежало взорвать порохомъ, а камни, оставшіеся отъ взрыва, употребить на устройство плотины, шанцевъ и для выравниванія нѣкоторыхъ неровностей. Таковъ былъ планъ Миниха, по которому приступлено къ работамъ. Въ сентябрѣ 1762 года онъ писалъ императрицѣ: «Въ теченіе сорока лѣтъ работы, молъ былъ отдѣланъ на 79 тоазовъ, а съ 17 августа по 5 сентября при мнѣ въ продолженіе восемнадцати дней прибавлено было еще на тридцать одинъ тоазъ, слѣдовательно, болѣе трети цѣлаго, и уже молъ былъ отдѣланъ на 109 тоазовъ. Вотъ успѣхи по новому образцу работъ, мною указанному. У насъ же немного рабочихъ рукъ: изъ числа тѣхъ, которые назначены къ намъ, одна часть служить при казармахъ на малой гавани, у генералъ-маіора Шиллинга, другая—при выгрузкѣ провіанта изъ галіотъ. Съ какимъ бы успѣхомъ пошло наше дѣло, если бы мнѣ дали человѣкъ тысячъ пять,—я прошу ихъ и все напрасно! Вотъ если-бъ дѣлалась гавань внутри Петербурга—тогда иное дѣло, тогда бы всѣ адмиралы были согласны со мною. А то—на балтійскомъ портѣ, около 400 верстъ отъ столицы! Постройка здѣсь гавани понудитъ перенести сюда часть адмиралтейства. Кто-то въ сенатѣ обо мнѣ сказалъ: фельдмаршалъ хочетъ въ Рогервикѣ сдѣлать то, въ чемъ искуснѣйшіе люди уже находили для себя камень преткновенія. Это говоритъ духъ недѣятельности и злобы! Петръ Великій, поручая мнѣ строеніе Ладожскаго канала, въ сенатѣ сказалъ: «я нашелъ человѣка, который способенъ окончить каналъ по моему желанію. Я велю вамъ исполнять все, чего онъ потребуетъ!»

Въ другомъ письмѣ къ императрицѣ Минихъ такъ описываетъ свое положеніе: «Сонъ почти не смыкаетъ глазъ моихъ. Бѣмъ я очень мало. Съ разными планами я закрываю глаза, и

снова проснувшись, обращаю въ нимъ свои мысли. Меня беспокоитъ давняя геморроидальная болѣзнь, а иногда дѣлаются лихорадочные припадки, по утрамъ—сильный кашель съ болями въ груди. Но меня беспокоитъ то, что мнѣ мало оказываютъ помощи въ моихъ трудахъ и, напротивъ, дѣлаютъ все возможное, чтобъ огорчать меня, нарочно доводятъ до крайности, чтобъ заставить меня сдѣлать какой-нибудь ложный шагъ и чрезъ то лишиться милости своей государыни, хотя бы это произошло со вредомъ для государства». Минихъ старался убѣдить императрицу совершить поѣздку въ балтійскому порту. Она совершила ее въ 1769 году. Онъ привелъ ее на новоустроенный молъ, показалъ ей свои сооруженія, уже устоявшія противъ зимнихъ бурь. Императрица благодарила его и приказывала продолжать работы.

Одинъ разъ онъ ей написалъ: «Посвятите мнѣ, всемилостивѣйшая государыня, въ день одинъ часъ или даже меньше часа и назовите это время часомъ фельдмаршала Миниха. Это доставитъ вамъ средства обезсмертить свое имя». Императрица исполнила его желаніе, и онъ сообщилъ ей плоды своихъ долгихъ размышленій о разныхъ вопросахъ, занимавшихъ его въ теченіе жизни. Любимымъ предметомъ его задушевныхъ желаній было изгнаніе турокъ и татаръ изъ Европы и завоеваніе Константинополя.

Въ празднованіе дня рожденія великаго князя Павла Петровича приглашенный во дворецъ Минихъ сказалъ императрицѣ: «я желаю, чтобы, когда великій князь достигнетъ семнадцатилѣтняго возраста, я бы могъ поздравить его генералиссимусомъ российскихъ войскъ и проводить въ Константинополь, слушать тамъ обѣдню въ храмѣ св. Софіи. Можетъ быть, назовутъ это химерою, такъ же какъ называли химерою строеніе балтійскаго порта въ Рогервикѣ. Но я могу на это сказать только то, что Великій Петръ съ 1695 года, когда въ первый разъ осаждалъ Азовъ, и вплоть до своей кончины не выпускалъ изъ вида своего любимаго намѣренія—завоевать Константинополь, изгнать турокъ и татаръ изъ Европы и на ихъ мѣсто возстановить христіанскую греческую имперію. Я могу, всемилостивѣйшая государыня, предложить планъ этого обширнаго и важнаго предпріятія. Я нѣсколько лѣтъ надъ этимъ планомъ трудился въ моемъ изгнаніи; къ несчастію—онъ, уже написанный, пропалъ вмѣстѣ съ моею новою системою фортификаціи. Надобно нѣсколько времени, чтобъ его снова обдумать и начертить». Минихъ сообщалъ Екаторинѣ свои предположенія о войнѣ съ турками, и Екате-

рина съ удовольствіемъ слухала сѣдого война, который при этомъ не удерживался и проклиналъ Австрію за бѣлградскій миръ, остановившій побѣдоносное движеніе Россіи къ общенародной цѣли.

Минихъ, всегда человекъ религіозный, еще съ 1727 года состоялъ патрономъ евангелическаго общества при лютеранской церкви св. Петра въ Петербургѣ. Въ 1728 году онъ купилъ и подарилъ ей просторное мѣсто, на которомъ эта церковь каменная стоитъ до сихъ поръ, самъ начерталъ планъ и фасадъ ея, собралъ на постройку ея деньги, присутствовалъ при ея заложении, и при освященіи ея 14 іюня 1730 г., поднесъ пастору Навзіасу церковные ключи. Послѣ его возвращенія изъ ссылки, его опять упросили принять на себя патронатъ. Минихъ ревностно старался привести въ цвѣтущее состояніе церковь и основанную при ней школу (Petersschule), находившуюся тогда подъ надзоромъ доктора пастора Бюшинга; испросилъ у императрицы пожертвованіе въ пользу школы въ количествѣ трехъ тысячъ рублей, а отъ великаго князя тысячу рублей на покрытіе долга, сдѣланнаго при постройкѣ зданія для школы, а самъ вносилъ на школу ежегодно по 300 рублей. Но въ 1766 году, вслѣдствіе несогласій между членами общины, Минихъ лишился патронатства. Тогда оставилъ свою пасторскую должность и уѣхалъ за границу его пріятель, докторъ Бюшингъ. Онъ, какъ самъ объясняетъ, поступилъ такъ столько же изъ уваженія къ Миниху, сколько и для того, чтобъ не подавать повода къ дальнѣйшимъ раздѣленіямъ и недоразумѣніямъ.

Минихъ не забывалъ никогда своей родины, а послѣ своего возвращенія изъ Сибири, велъ постоянную переписку съ управителями своихъ помѣстьевъ въ Ольденбургскомъ краѣ. Осталось его письмо къ управителю Гансу и другое къ Генриху, который приходился ему родственникомъ и занималъ должность главнаго надзирателя надъ водяными путями и постройками каналовъ, плотинъ, мостовъ и шлюзовъ. Минихъ списалъ сочиненіе своего родителя о плотинахъ и послалъ къ Генриху для напечатанія; кромѣ того, послалъ собственный проектъ о проведеніи каналовъ въ Ольденбургскомъ графствѣ, назначивъ его на благоусмотрѣніе датскаго короля, который въ то время былъ и владѣтельнымъ графомъ ольденбургскимъ и дельменгорстскимъ. На этотъ проектъ не обратили тогда большого вниманія. Данія собиралась обмѣною Ольденбурга прекратить возникшую тогда датско-голштинскую распрю. Впрочемъ, датскій король прислалъ

Миниху благодарность и далъ позволеніе въ своихъ имѣніяхъ свободно стрѣлять оленей и другихъ звѣрей.

Минихъ привазывалъ перестроить по своему плану свой домъ въ родовомъ своемъ помѣстьѣ Нейенгунторфѣ и купить для себя домъ въ Ольденбургѣ: онъ намѣревался, удалившись на родину, проживать тамъ въ зимнее время, а на лѣто переселиться въ Нейенгунторфъ. За годъ передъ смертію, онъ писалъ женѣ своего управителя: «Я живу здѣсь въ великолѣпномъ домѣ, въ которомъ комнаты богато росписаны и украшены дорогими картинами, но все это я оставляю, чтобы переселиться въ Ольденбургъ: такъ сердечно я люблю свою родину. Охотно вѣрю, что и вы, моя дорогая, пожелаете увидѣть стараго фельдмаршала. Если Богу угодно, это исполнится въ будущемъ году, въ май». Уже за нѣсколько мѣсяцевъ до своей кончины онъ писалъ: «меня задерживаютъ здѣсь: составленіе фортификаціонной системы и множество дѣлъ, должностныхъ и домашнихъ. У меня подъ управленіемъ три канцеляріи: русская, нѣмецкая и французская. Я работаю въ нихъ, не исключая воскресныхъ и праздничныхъ дней. Зимой и лѣтомъ съ четырехъ часовъ утра до обѣда. За столомъ бываю въ кругу пріятелей. Это мое развлеченіе. Послѣ обѣда отдыхаю, не болѣе получаса, а къ вечеру, если работа уже окончена, стараюсь имѣть необходимое для здоровья движеніе, посѣщаю кого-нибудь изъ знакомыхъ или прогуливаюсь въ саду, читаю книги и газеты, чтобы не быть совсемъ чужимъ для всѣхъ на свѣтѣ». Онъ въ совершенствѣ владѣлъ русскимъ и французскимъ языками, какъ своимъ природнымъ нѣмецкимъ и, будучи уже въ преклонныхъ лѣтахъ, диктовалъ на этихъ языкахъ разныя письма и замѣчанія, и дѣлалъ это съ такою быстротою, что уставали отъ работы скорѣе его секретари, чѣмъ онъ самъ. Порядокъ, аккуратность, правильность во всемъ были его качествами, и онъ не выносилъ ни малѣйшаго промаха въ писаніи. До смерти онъ былъ милъ и любезенъ въ обращеніи съ дамами. Екатерина, замѣчая любезный тонъ его писемъ къ ней, однажды выразилась: «вы такъ любезно ко мнѣ пишете, что со стороны могло бы кому-нибудь показаться, что между нами есть сердечныя отношенія, если бы ваши почтенныя лѣта не исключали всякаго подозрѣнія въ этомъ родѣ».

Въ 1766 году императрица устроила у себя рыцарскій карусель для благородныхъ лицъ російскаго дворянства. Участвовали знатныя придворныя дамы. Всѣ участники раздѣлены были на четыре группы или кадрили, изображавшія собою четыре націи, то были: славяне, индѣйцы, римляне и турки. Минихъ былъ

судьею состязавшихся. Онъ стоялъ на возвышеніи въ родѣ амфитеатра. По окончаніи рыцарскихъ игръ, онъ сказалъ по-французски кавалерамъ и дамамъ: «я—старѣйшій фельдмаршалъ въ Европѣ, я на службѣ шестьдесятъ пять лѣтъ; я водилъ къ побѣдамъ славное русское воинство, считаю настоящія минуты драгоцѣннѣйшею въ моей жизни наградой, и горжусь, что избранъ судьею вашихъ блистательныхъ подвиговъ, благородные дамы и кавалеры!» Онъ вручилъ первый призъ графинѣ Чернышовой и передалъ ей для раздачи другимъ лицамъ призы.

Этими игрушками императрица думала развлекать дворянство и отвлекать отъ политическихъ волненій, которыя считала возможными, вслѣдствіе своего необычнаго вступленія на престолъ.

Старый фельдмаршалъ надѣялся еще жить долго. У него была вѣра въ то, что его поддерживаютъ на свѣтѣ благодѣянія, которыя онъ щедро оказывалъ всѣмъ, вѣрный своему правилу непремѣнно каждый день исполнить какое-нибудь богоугодное доброе дѣло, за которое вечеромъ въ тотъ же день одобритъ его собственная совѣсть. Человѣкъ благодѣтельный долженъ прожить до ста лѣтъ,—писалъ онъ Бюшингу. Но когда ему исполнилось слишкомъ восемьдесятъ пять лѣтъ, ему сильно хотѣлось удалиться на свою Ольденбургскую родину и онъ подалъ Екатеринѣ просьбу объ отставкѣ; въ этой просьбѣ сравнивалъ себя съ Верзениемъ, котораго царь Давидъ не охотно отпускалъ отъ себя (Царств. II, гл. XIX, ст. 34): «Вкусъ мой не прельщается пиршествами, гласы пѣвцовъ и пѣвицъ не плѣняютъ уже моего слуха. Зачѣмъ рабъ твой будетъ въ тягость своему царю! Дозволь, всемилостивѣйшая государыня, рабу своему возвратиться и умереть у гроба отца своего и матери». Но государыня, уже прежде отказывавшая ему подъ разными предлогами, и теперь просила его подождать немного, увѣряя, что нѣтъ у ней другого, который бы могъ замѣнить его въ это время. Екатерина намѣревалась созвать депутатовъ для уложенія законовъ и уже разослала по Россіи свой «Наказъ»; она вручила экземпляръ и сыну Миниха, для передачи отцу, и желала, чтобы старецъ, прочитавъ его, сообщилъ ей свои мнѣнія.

Но этотъ даръ засталъ Миниха на смертномъ одрѣ. Онъ заболѣлъ лихорадочными припадками и колющемъ въ боку. Чрезъ двѣ недѣли онъ сталъ выздоравливать, и тутъ доставленъ былъ ему отъ императрицы экземпляръ ея «Наказа». За четыре дня до смерти, онъ писалъ въ Ольденбургъ, что былъ боленъ, но болѣзнь уже проходитъ и онъ надѣется, что скоро силы его со-

вершено возстановятся. Но послѣ облегченія отъ болѣзни, вдругъ силъ его стали исчезать и Минихъ скончался 16 октября 1767 года, проживши 84 года, 5 мѣсяцевъ и 6 дней.

Его желаніе—быть погребеннымъ въ ольденбургской родовой гробницѣ—не исполнилось. Тѣло его было сначала положено въ церкви св. Петра въ Петербургѣ, какъ строителя и благодѣтеля этой церкви, а потомъ отвезено было въ Лифляндію въ его маетность Лунію, недалеко отъ Дерпта, и тамъ было предано землѣ. Его супруга пережила его. Послѣ него осталось четверо дѣтей: сынъ и три дочери, всѣ отъ перваго брака. Но у каждаго изъ дѣтей были не только дѣти, но уже и внуки, такъ что послѣдніе дни свои освобожденный изъ грустнаго заточенія старецъ проводилъ какъ ветхозавѣтный патріархъ посреди юнаго потомства.

Личность Миниха—безспорно одна изъ самыхъ замѣчательныхъ въ ряду дѣятелей русской исторіи. Изъ всѣхъ такъ-называемыхъ нѣмцевъ Петра Великаго, включая въ число ихъ какъ найденныхъ имъ въ отечествѣ и подвѣтыхъ его всепроницающимъ геніемъ, такъ и приглашенныхъ имъ въ Россію иностранцевъ, едва ли можно указать на болѣе соотвѣтствовавшаго значенію быть продолжателемъ дѣятельности великаго преобразователя, какъ Минихъ, и недаромъ прозорливый государь такъ одобрительно отнесся къ нему передъ собраніемъ своихъ сенаторовъ. Искусный водопроводитель, мудрый администраторъ, непобѣдимый полководецъ, онъ, куда только ни ставила его судьба, вездѣ являлся достойнымъ продолжателемъ Петра Великаго, къ памяти котораго до гробовой доски сохранялъ благоговѣйное уваженіе. Даже по своей неутомимой дѣятельности и по безпредѣльному трудолюбію онъ напоминалъ собою великаго государя. Будучи въ Россіи чужеземцемъ и въ русской службѣ наемникомъ, онъ, по своему обширному уму, не могъ послѣдовать общему предразсудку своихъ земляковъ-нѣмцевъ, которые, вступая въ Россію, считали ее варварскою страной, смотрѣли на русскій народъ, какъ на матеріаль, пригодный только для ихъ корыстолюбивыхъ и честолюбивыхъ плановъ. Минихъ не переставалъ принадлежать къ той народности, въ нѣдрѣ которой родился, но уразумѣлъ, какъ немногіе изъ природныхъ русскихъ, всѣ достоинства русскаго народа и служилъ пользѣ и интересамъ Россіи честно, открыто и неутомимо. Россія обязана ему приведеніемъ въ лучший строй русскаго войска и многими административными учрежденіями по военному устройству; въ особенности заведеніе Сухопутнаго кадетскаго корпуса и учрежденіе

гарнизонныхъ школъ останутся вѣчнымъ памятникомъ заботливости его о распространеніи просвѣщенія въ русскомъ войскѣ. Его неудавшіеся планы относительно турецкой имперіи показываютъ, что онъ понималъ истинное призваніе Россіи и что его войны были у него не такъ, какъ у многихъ талатливыхъ военачальниковъ, войнами для войны, но средствомъ для болѣе великихъ и гуманныхъ цѣлей. Разрушеніе турецкаго владычества въ Европѣ, за которымъ неизбежно должно было послѣдовать освобожденіе и призваніе къ новой политической жизни подавленныхъ оттоманскимъ завоеваніемъ христіанскихъ народовъ, было его любимой идеею, не оставлявшею его и въ грустномъ пелымскомъ заточеніи: ему хотѣлось, чтобы это великое дѣло совершенно было Россіею и совершеніе было уже не далеко, но помѣшала тогда зависть къ величію Россіи западныхъ державъ и неспособность, а равно коварство союзника, австрійскаго двора; отсюда-то непримиримая ненависть его къ Австріи, проявлявшаяся постоянно. Въ судьбѣ этого человѣка — много трагическаго; въ своихъ широкихъ видахъ на пользу Россіи — онъ постоянно встрѣчалъ препятствія отъ самой Россіи. Узкое правительство Анны Ивановны, руководимое недалекимъ умомъ герцога курляндскаго, заключаетъ не встати миръ, разбивающій въдребезги всѣ плоды военной дѣятельности Миниха, и празднуетъ этотъ унижительный миръ, какъ великое счастливое событіе — одинъ Минихъ чувствуетъ, что Россіи надобно не радоваться, а сѣтовать, но долженъ, однако, скрѣпя сердце, молчать и заурядъ съ другими радоваться и торжествовать, а завистники и клеветники, всю жизнь не дававшіе ему отдыха, замѣчая въ немъ недовольство, приписываютъ его только невозможности достигнуть своихъ собственныхъ эгоистическихъ цѣлей! Анна при смерти; придворные льстецы, угождая ей и думая предупреждать ея тайныя желанія, обращаются къ ея любимцу съ просьбою принять по смерти императрицы регентство; Минихъ, ненавидѣвшій и презиравшій временщика, понималъ изъ предшествовавшихъ событийъ, что если государыня выздоровѣетъ, то не проститъ ни малѣйшаго неуваженія къ ея любимцу, и долженъ былъ не только пристать къ льстецамъ, но даже стать во главѣ ихъ и просить Бирона о томъ, чего внутренно не хотѣлъ. Черезъ 20 дней, по просьбѣ утѣсняемой регентомъ матери императора, онъ низвергъ регента, но вмѣсто благодарности встрѣтилъ отъ возстановленнаго имъ правительства недовѣріе, подозрительность и противодѣйствіе своимъ совѣтамъ. Минихъ устранился, а его не переставали подозрѣвать и не любили. Наконецъ, совершается

новый переворотъ и Миниха, ни въ чемъ не повиннаго, уже совершенно отстранившагося отъ государственныхъ дѣлъ, арестуютъ, ведутъ на эшафотъ и отправляютъ въ тяжелое заточеніе. Какое опять наступаетъ трагическое положеніе! Его натура въ силахъ нести непомерныя для другихъ труды, перетерпѣвать лишенія и оскорбленія, какъ никто иной не въ силахъ, но бездѣтельности вынести не можетъ; онъ пишетъ и посылаетъ изъ своей грустной темницы проектъ за проектомъ, въ видахъ то того, то другого предпріятія въ пользу Россіи, указываетъ на все, какъ на продолженіе или на окончаніе того, что замыслилъ Петръ Великій, проситъ себѣ свободы настолько, чтобы могъ потрудиться для Россіи—все напрасно: власть глуха къ его мольбамъ, его проекты не читаетъ властительница, во все свое царствованіе избѣгавшая всякаго серьезнаго чтенія, ему, наконецъ, запрещаютъ писать, отнимаютъ у него бумагу, перья, чернила, грубый караульный подсматриваетъ за нимъ какъ за опаснымъ государственнымъ злоумышленникомъ... и въ такомъ ужасномъ положеніи томится страдалецъ двадцать лѣтъ! И что же? «Не было дня, чтобы я не находился въ свѣтломъ расположеніи духа»,—сознавался онъ по выходѣ изъ заточенія! Какая сверхъ-человѣческая сила духа! Съ веселымъ лицомъ шелъ этотъ человѣкъ на эшафотъ, не зная еще, что милость императрицы заѣмнитъ для него колесо ссылки; не унывалъ онъ и въ ужасныхъ стѣнахъ пелымскаго острога: вездѣ и всегда—равенъ себѣ самому! Наконецъ, дожилъ онъ до освобожденія! Но трагизмъ не покидаетъ этой личности и послѣ. Какъ не назвать трагическимъ въ ряду противоположныхъ явленій, доходящихъ отчасти до комизма, положеніемъ, когда старый фельдмаршалъ выбивается изъ силъ, чтобы спасти государя, которому обязанъ возвращеніемъ въ жизни, и не можетъ, по причинѣ ничтожности души этого государя и его сателлитовъ! Старикъ остается бессмысленно смотрѣть на звѣзды, когда послѣдній спасительный совѣтъ его былъ отвергнутъ! Онъ отдается Еватеринѣ. Трогательно великодушіе новой государыни! Теперь, уже въ восемьдесятъ лѣтъ отъ роду, для него, казалось, наступала эпоха, когда онъ могъ сойтись съ властью—но и теперь не кончился трагизмъ для судьбы этого человѣка. Казалось бы, съ кѣмъ легче могъ сойтись Минихъ, какъ не съ Екатериною! И что же? Мы видимъ, что она предоставила ему строить гавани и каналы, окружила его вышнимъ почетомъ, цѣнила его личность, слушала со вниманіемъ, но тутъ же и скучала отъ его старческихъ предположеній и даже не содѣйствовала успѣшному окончанію

его инженерныхъ и гидравлическихъ работъ въ такой степени, какъ онъ желалъ и требовалъ! Онъ все-таки чувствовалъ, что онъ—уже лишній. Отсюда—его желаніе удалиться на родину и тамъ дожить въ безвѣстности. Едва ли въ русской исторіи можно указать личность, въ судьбѣ которой было столько трагизма, какъ личность Миниха!

Современники, знавшіе его лично, замѣчали въ немъ признаки неудержимаго честолюбія, а иногда и высокомерія; конечно, ни одинъ смертный не можетъ быть безъ недостатковъ и пороковъ, но тѣ же современники сознавали, что эти недостатки умѣрялись другими высокими нравственными качествами. При томъ надобно имѣть въ виду, что Минихъ, какъ человекъ, былъ все-таки сынъ своего вѣка. Мы позволимъ себѣ замѣтить въ немъ еще противорѣчіе, незамѣтное для современниковъ. Какъ мирились въ этомъ человекѣ два противоположныя качества: жестокость и безпощадность въ человекѣ на войнѣ и глубокая религіозность, не такая, которая часто удовлетворяетъ себя видимыми обрядами благочестія въ родѣ построенія церквей и т. п., а иная, болѣе раціональная, стремящаяся выразиться исключительно въ молитвѣ и любви къ ближнему? Минихъ безъ сожалѣнія велъ войско въ лѣтній зной по степямъ крымскимъ и украинскимъ, теряя тысячи погибавшихъ отъ утомленія, жажды и голода, и тотъ же Минихъ поставлялъ себѣ всю жизнь обыденнымъ правиломъ—сдѣлать каждый день какое-нибудь доброе дѣло, чтобъ успокоить свою совѣсть вечеромъ, когда начнетъ размышлять о проведенномъ днѣ! Какъ согласить несогласимое—военную доблесть, истребленіе враговъ, съ послѣдованіемъ тому, кто, въ минуту крайней опасности, повелѣлъ хотѣвшему защищать его вложить въ ножны оружіе и произнести великую міровую истину: всякъ, принимающійся за мечъ, погибнетъ отъ меча! И, однако, эта истина, произнесенная такъ давно, и въ наше время сознается и чувствуется только очень немногими, а въ тѣ времена, когда жилъ Минихъ, чувствовалась развѣ одними отшельниками, отрекавшимися отъ всякой общественной дѣятельности, не только разрушительной, но и созидательной! Да и тѣ признавали такой взглядъ обязательнымъ только для себя самихъ, а пребывающимъ за стѣнами ихъ келій предоставляли руководствоваться иными нравственными убѣжденіями! Большинство изъ поколѣнія въ поколѣніе считало призваніе воина совершенно согласимымъ съ призваніемъ истиннаго христіанина и добытые на войнѣ трофеи безъ зазрѣнія совѣсти приносились въ храмъ, посвященный тому, кто повелѣлъ

даже злу не противиться! И у Миниха согласовалось воинское поприще съ обязательствомъ каждый день совершить доброе дѣло для успокоенія своей совѣсти. Надобно только замѣтить, что у Миниха приличіе, чѣмъ у многихъ ему подобныхъ, сочеталось это противорѣчіе воинственности съ христіанскимъ благочестіемъ. Мы выше уже замѣтили, что Минихъ принадлежалъ не къ тѣмъ, для которыхъ война имѣла значеніе для самой войны; у него она была необходимымъ, хотя и злымъ средствомъ къ достиженію болѣе гуманныхъ, культурныхъ цѣлей, точно такъ же какъ и у великаго Петра, котораго Минихъ постоянно считалъ для себя образцомъ, и это качество, замѣтное во всей его жизни, возвышаетъ въ глазахъ нашихъ этого человека, и дѣлаетъ его однимъ изъ самыхъ почтенныхъ лицъ, двигавшихъ нашу исторію, не только по суммѣ пользы, сдѣланной имъ Россіи въ своей жизни, но и по нравственной высотѣ своего характера.

Н. Костомаровъ.

ДЕРЕВЕНСКІЯ ИСТОРІИ

I.

СЧАСТЛИВЧИКЪ.

I.

Былъ прелестнѣйшій весенній день...

Небольшая березовая роща, едва успѣвшая покрыться первымъ налетомъ жидкой зелени, вся гремѣла соловьями, вся благоухала прѣлымъ листомъ, фіалками, смолистою почкою деревьевъ, вся трепетала, словно отъ избытка жизни, подъ легкимъ движеніемъ вѣтра, переливая сотнями красокъ и оттѣнковъ, насквозь пронизанная лучами яркаго солнца... Ахъ, это солнце! Безконечною свѣтлю своихъ свѣтлыхъ движущихся пятенъ покрыло оно и бурый коверъ прошлогодняго листа, весело распестренный зеленью молодой, только-что пробивающейся травки, и толстые бѣлые стволы березъ, и рыжихъ, черныхъ, пестрыхъ коровъ, которыя уже паслись въ лѣсу небольшимъ стадомъ... Все ликовало, все рвалось къ жизни подъ могучимъ сіяніемъ солнца, подъ ширью необъятнаго, бездонно-глубокаго неба, въ сіяющей синевѣ котораго такъ безпомощно тонулъ взоръ человѣка.

Спрашивается: какъ въ подобный день усидѣть дома? Особенно покуда въ памяти еще такъ живы и недавнія метели, и вой зимняго вѣтра въ трубахъ, и противная слякоть сырого, холоднаго дня—того дня, когда все кажется сѣрымъ: и земля, и небо, и даже хлопья мокраго снѣга, падающія въ глубокое мѣсиво грязи.

— Нѣтъ, папа, воля твоя, а я домой не поѣду!—рѣшила очень юная дѣвица съ высоты великолѣпнаго шарабана заграничной работы.—Нынче такая погода, такой воздухъ, такой запахъ, что просто пьянѣешь, какъ отъ шампанскаго... Если тебѣ некогда, оставь меня здѣсь, и пришли за мною миссъ Чѣрчъ.

Спутникъ юной дѣвицы, очень представительный господинъ лѣтъ пятидесяти на видъ, съ красивымъ и умнымъ, но нѣсколько высокомернымъ лицомъ, молча вытащилъ свои дорогіе карманные часы.

— Что-жъ, пожалуй...—протянулъ онъ затѣмъ.—До обѣда остается еще три часа. Поброди здѣсь, если припала охота.

— Мерсі, рара!—восторженно крикнула дѣвица.—Останови, пожалуйста, лошадей: я сойду.

Представительный господинъ натянулъ возжи.

Но тутъ вдругъ, почти съ быстротою мысли, произошло нѣчто неожиданное, странное и страшное: съ ближайшаго дерева съ шумомъ и карканьемъ сорвалось нѣсколько воронъ; въ то же мгновеніе лошади разомъ шарахнулись въ сторону; послышался раздирающій крикъ, что-то большое, блеснувшее на солнцѣ розовой краской, мелькнуло въ воздухѣ; затѣмъ еще крикъ, удушливый и хриплый; еще что-то, но уже темное, метнулось впередъ...

Когда черезъ минуту шарабанъ остановился, и можно было понять, въ чемъ именно дѣло, что такое произошло—дѣйствующія лица оказались въ слѣдующемъ положеніи: дѣвушка лежала на землѣ, блѣдная, съ закрытыми глазами, и розовое ея платье запуталось въ заднемъ колесѣ экипажа; представительный господинъ, съ лицомъ, искаженнымъ отъ ужаса, готовился прыгнуть съ подножки шарабана; лошади дрожа стояли на мѣстѣ, а за уздечки ихъ держался какой-то крестьянинъ, тяжело дышавшій и, повидимому, сильно придавленный дышломъ въ березѣ.

— Мила! Мила! Что съ тобой? Ради Господа!..—воскликнулъ представительный господинъ.

Съ быстротой, совершенно необычайной въ человѣкъ его возраста, онъ соскочилъ на-земь и наклонился надъ дѣвушкой, протягивая къ ней руки.

— Мила! Жизнь моя!..

Но дѣвушка уже успѣла открыть глаза.

— Я, кажется, только очень испугалась,—слабо улыбнулась она, слегка двинувъ руками и ногами, какъ бы съ цѣлью убѣдиться, что онѣ еще цѣлы и будутъ служить ей по прежнему.

— Ты можешь встать?

— Конечно.

Дѣвушка привстала, повидимому, свободно; но платье, запутавшееся въ колесѣ, не допустило ее подняться на ноги.

Тутъ только представительный господинъ замѣтилъ всю опасность такого положенія.

— Держи, держи лошадей! Держи, ради Бога! — крикнулъ онъ крестьянину, который, хотя былъ придавленъ къ дереву, все еще не трогался съ мѣста и не выпускалъ изъ рукъ уздечекъ.

— Будьте благонадежны, ваше сіятельство.

Господинъ съ нѣкоторымъ усиліемъ приподнялъ заднія колеса.

— Если можешь, помоги мнѣ высвободить твое платье, — сказалъ онъ дѣвушкѣ. — Тяни его къ себѣ, сильнѣе... Ну!

Послышался трескъ разрываемой ткани, но черезъ минуту или двѣ все было приведено въ надлежащій порядокъ: господа опять сидѣли въ шарабанѣ, а крестьянинъ усердно отвѣчивалъ имъ поклоны, съ шапкою въ рукахъ.

— Спасибо тебѣ, добрый человѣкъ, спасибо! — говорилъ представительный баринъ. — Ты меня знаешь?

— Какъ же намъ не знать ваше сіятельство!

— То-то. Приходи. Ну, еще разъ спасибо, и прощай.

— Нѣ на чемъ. Прощайте, ваше сіятельство.

Крестьянинъ, низко раскланявшись, простоялъ безъ шапки, пока шарабанъ не скрылся за деревьями на поворотѣ дороги.

— Дюжѣ убился! — замѣтилъ онъ тогда про себя, потрогивая грудь рукою. — Ажно дышать тяжело.

И, надѣвъ свою дырявую шапченку, онъ медленно побрѣлъ домой, по изрытой водою лѣсной тропинкѣ.

II.

Людмила Сергѣевна княжна Убромская поплатилась за свое паденіе только двумя-тремя царапинами да небольшою ссадиной на лѣвой рукѣ ниже локтя. Приключеніе сошло ей съ рукъ необыкновенно благополучно, и на всѣ тревожные разспросы у нея былъ одинъ отвѣтъ: «никакой боли нигдѣ не замѣчаю, а вообще чувствую себя, какъ нельзя лучше».

Тѣмъ не менѣе князь Убромскій считъ необходимымъ тотчасъ же выписать изъ губернскаго города мѣстную хирургическую извѣстность.

«Извѣстность» щупала, стучала, давила, вытягивала, гнула, слушала, но несмотря на очевидное и самое искреннее желаніе рѣшиться «легонькій переломчикъ или что-нибудь въ этомъ родѣ»—должна была прійти къ заключенію, что вромѣ пустячныхъ царапинъ ничего у княжны не замѣчается, общее же состояніе ея здоровья «можно признать даже цвѣтущимъ и вполне благонадежнымъ».

Князь, однако, не вполне успокоился.

— Да еще понимаетъ ли что-нибудь этотъ господинъ, провинціальный эскулапъ?—усомнился онъ, расплатившись съ хирургомъ.

Какъ человекъ, постоянно живущій въ Петербургѣ и очень богатый, князь привыкъ вѣрить, что только немногіе въ правѣ понимать недуги его самого и его единственной дочери.

Князь вообще не отличался ни обиліемъ нѣжности въ характерѣ, ни особенной набожностью... Но онъ много пожилъ на свѣтѣ, многое испыталъ и многого добился, одаренъ былъ умомъ не дюжиннымъ, а потому—познавъ истинную цѣну всякихъ земныхъ радостей—сталъ нѣсколько скучать жизнью, которая уже не представляла ему иллюзій и приманокъ, способныхъ всецѣло охватить душу огнемъ страсти, желанія или вдохновенной вѣры. Хорошенькая, шестнадцатилѣтняя княжна, съ ея идеальной головкой и большими открытыми глазами, съ ея веселой болтовней и неистощимой, доверчивой нѣжностью, была—сама того не подозрѣвая—солнцемъ въ жизни князя. Осыпанный всяческими дарами счастья, онъ, однако, не разъ говорилъ себѣ, что безъ Милы, пожалуй, не стоило бы и жить на свѣтѣ. А послѣ приключенія въ лѣсу этотъ баловень судьбы, этотъ человекъ съ гордымъ и смѣлымъ умомъ, запершись у себя въ кабинетѣ, на колѣняхъ, со слезами и съ горячей мольбой, билъ поклоны передъ дѣдовскимъ образомъ въ потускнѣвшей серебряной ризѣ, передъ тѣмъ самымъ образомъ, который такъ долго, цѣлые годы, висѣлъ всѣми забытый въ своемъ темномъ углу... «Сотрясеніе мозга», «разрывъ сосудовъ», «поврежденіе надкостной плевы и костоѣда»—вотъ ужасныя слова, которыя словно кто-то нашептывалъ князю Убромскому; и дыханіе замирало въ немъ отъ страха, и сердце сжималось до боли, и съ новыми слезами глядѣлъ онъ на темный дѣдовскій образъ.

Однако, дня черезъ два-три даже князю пришлось убѣдиться, что на этотъ разъ малоизвѣстный провинціальный эскулапъ не ошибся: хорошенькая княжна прыгала, бѣгала, смѣялась, и все это съ такою энергіей, которая лишь очень рѣдко проявлялась

у нея въ Петербургѣ; чистый, музыкальный голосокъ княжны, словно серебряный колокольчикъ, разносился по цѣлому дому, звенѣлъ изъ всѣхъ закоулковъ сада и усадьбы. Рѣшительно «мозгъ и сосуды» сохранились въ надлежащей неприкосновенности.

Князь не былъ изъ числа людей, легко забывающихъ. Почти совсѣмъ успокоившись на счетъ своей дочери, онъ еще разъ преклонилъ колѣни передъ тѣмъ же темнымъ образомъ.

Молитва князя была прервана на этотъ разъ голосомъ его дочери.

— Папа, можно къ тебѣ?—постучалась она.

Еще съ глазами, влажными отъ слезъ, поспѣшно вытертыхъ надушеннымъ платкомъ, онъ поднялся съ колѣнъ и отворилъ двери.

— Можно, моя радость. Тебѣ всегда можно.

Весело и шумно, на этотъ разъ даже съ особеннымъ оживленіемъ, ворвалась Людмила Сергѣевна въ комнату отца.

— Папа! Знаешь, что говоритъ кучеръ?

— Ну?

— Онъ говоритъ, не быть бы мнѣ въ живыхъ, еслибъ не тотъ крестьянинъ, который—помнишь?—схватилъ лошадей.

— Конечно, дитя мое, этотъ человекъ сдѣлалъ намъ величайшую услугу. Но все-таки онъ—только орудіе божіе; и что именно случилось бы безъ него—вѣдаетъ одинъ Господь.

Князь, еще весь подъ вліяніемъ своей прерванной молитвы, глубоко вздохнулъ, мысленно творя крестное знаменіе.

— Нѣтъ, папа, кучеръ говоритъ, что Самсонъ,—нашъ лѣвый дышловой,—очень смирная лошадь; но ужъ за то, если иной разъ испугается, удержать его нѣтъ возможности. Не будь того крестьянина, мнѣ навѣрное разmozжили бы голову объ какой-нибудь пень или дерево, право.

Князь даже закрылъ глаза рукою.

— Боже сохрани! И зачѣмъ вспоминать объ этомъ, когда уже все прошло и кончено...

Убромскій съ невольной дрожью подумалъ: «разmozженная голова... кровь... пробитый черепъ!.. И все это, пожалуй, по моей же винѣ; пришлось бы упрекать себя же... Господи, какой ужасъ!»

Но княжна, все съ тѣмъ же одушевленіемъ, съ тѣмъ же блескомъ въ глазахъ—вѣдь минувшая опасность была такимъ интереснымъ обстоятельствомъ!—продолжала толковать свое.

— Кучеръ даже удивляется, папа, какъ это крестьянину

удалось схватить лошадей, какъ его самого не подтоптали подъ копыта и не избили въ прахъ... Мнѣ бы хотѣлось отыскать этого крестьянина и поблагодарить его.

— Да, да, конечно, ему надо заплатить!—живо согласился князь:—хорошо заплатить, обезпечить на всю жизнь, дать больше, чѣмъ онъ мечтаетъ... А, впрочемъ, искать его не безпокойся: повѣрь, онъ самъ явится.

— Почему, папа?

— Какое ты еще дитя, Мила!—погладилъ онъ ее по головѣ.—Подумай сама: человѣкъ этотъ знаетъ, что онъ оказалъ намъ огромную услугу, знаетъ, что я могу и конечно захочу наградить его щедро... И неужто онъ пропуститъ подобный случай? Это было бы ужъ слишкомъ удивительно! Не рыцарь же онъ, переодѣтый въ лапти и сѣрую свиту.

Князь даже улыбнулся.

Но послѣ приключенія въ лѣсу прошло болѣе недѣли, а крестьянинъ, успѣвшій остановить лошадей, не являлся въ Краснополе (такъ прозывалась великолѣпная усадьба князей Убромскихъ): точно онъ въ воду канулъ.

III.

Вечерѣло.

Солнце, близкое къ закату, выглянувъ изъ-за небольшой гучки, еще разъ оварило своимъ послѣднимъ розоватымъ свѣтомъ и яркую зелень озимей, и черныя поля свѣжевспаханной яри, и сотню березъ (неизмѣнный пріютъ неизмѣнно суетливыхъ и крикливыхъ грачей), которыя словно сторожили въѣздъ въ небогатое село Богодухово.

Но это было прощальной улыбкой дня.

Почти тотчасъ затѣмъ румяный блескъ началъ сбѣгать съ полей. Разомъ потускнѣла и нахмурилась синеватая озимь. Тѣнь пошла расти все выше, выше... Вотъ ужъ она добралась почти до самыхъ верхушекъ березъ, вотъ погасъ вдали глубоченскій мѣловой холмъ—и вмѣстѣ съ этимъ вдругъ помутнѣлъ воздухъ, исчезли всѣ яркіе тоны красокъ... Только крестъ богодуховской колокольни еще горѣлъ яркой звѣздочкой надъ мирными полями, да западная половина неба, разцвѣтившись въ золото, янтарь и карминъ, повела свой молчаливый хороводъ быстро мѣняющихся огней, блесковъ и тѣней.

Въ этотъ вечерній часъ, по узенькой полевой дорожкѣ про-

бѣрались къ селу Богодухову три крестьянскія сохи, запряженныя лохматыми лошаденками; а слѣдомъ шли двое крестьянъ, да крестьянскій же мальчикъ лѣтъ тринадцати на видъ.

Первый изъ пѣшеходовъ — рыжій, съ лохматою бородою, вздернутымъ носомъ, съ живыми и вороватыми глазами — былъ одѣтъ въ такія невообразимыя лохмотья, что даже человѣку, привычному къ сельской бѣднотѣ, его костюмъ, конечно, бросился бы въ глаза. Это, впрочемъ, нисколько не мѣшало рыжему «дядѣ Кукишу»¹⁾ находиться въ самомъ пріятномъ настроеніи духа, по крайней мѣрѣ судя по его веселому лицу и неистощимой болтливости.

За то товарищъ «дяди Кукиша» — степенный и задумчивый мужикъ лѣтъ тридцати пяти на видъ, солидно одѣтый по крестьянски, — очевидно съ трудомъ волочилъ ноги, а на всѣ рѣчи болтливаго спутника отзывался почти только полусловами.

— Что, братъ, Алеха, али тебѣ опять неможется? — спросилъ наконецъ рыжій Кукишъ.

— Разломило. Такъ-то-ли разломило — мочи нѣтъ! Ну, да еще благодарить Бога, что противъ прежняго все-таки быдто полегчало: работаю вотъ, цѣльный день пахалъ. А то вѣдь и не чаялъ съ ярью управиться. Выйдешь, выйдешь это въ поле, возьмешься за соху, пройдешь двѣ-три борозды — шабашъ! Ровно вотъ кто у тебя весь духъ отыметъ. Ахъ, ты-жъ Господи! Въ самый, то-ись, сѣвъ — на-ко-сь, — вонъ какая бѣда стряслась.

— Угораздило тебя ловко!

— Дышломъ, провалиться ему на семь мѣстъ! Спервоначалу, значить, садануло меня, братецъ ты мой въ брюхо; да вѣдь такъ-ли двинуло, что ажъ въ глазахъ помутилось. Ну, между прочимъ ничего. А вотъ послѣ-то, когда къ дереву очинно крѣпко прижмало — тутъ вышла самая погибель: какъ заняло духъ, даже и поселева дѣхатъ не могу; нѣту легости въ груди, хошь ты что! Восемь дѣнь не работалъ, въ экую пору, вотъ она какова оказія. А у меня, самъ знаешь, всей подсобы — одинъ мальченка. Что съ него взять?

Алексѣй кивнулъ головой на опередившаго ихъ мальчика.

— Все-таки я на твоёмъ мѣстѣ къ этому самому князю пошелъ бы. Такъ, молъ, и такъ, ваше высокое сіятельство! Черезъ усердіе пострадалъ, и должонъ свою хлѣба рѣшиться. Отъ лошадей вашего здоровья. Убить. Явите божескую милость! Алексѣй махнулъ рукой.

¹⁾ Въ святцахъ: Кукиша.

— Не пойду. Нѣшто я самъ не загадывалъ идти? И жена посмѣяла, и добрые люди присовѣтовали... Да нѣтъ, не пойду! Тамешніе порядки извѣстные; къ самому не допустить, а ужъ холопишки эти... Ну!

— Для-че не допустить? Пострадалъ. Може и того... награда такая выйдетъ. Попытка—не пытка, а спросъ—не бѣда. Такъ старые люди говаривали.

— Провались она, эта награда. Ну, выкинетъ онъ мнѣ рублевку, дѣло статочное... Оно конечно, кто говоритъ: можно лишней копѣйкой попользоваться... Но, между прочимъ, жили мы, благодарить Бога, безъ этой самой рублевки доселева—проживемъ, Богъ дастъ, и на предбудущее время.

— Такъ-то такъ. Только вѣдь, братецъ ты мой, и рублевка—не грибокъ, въ лѣсу не выскочить. А на милость образца нѣтъ: ну, какъ онъ тебѣ... вдругъ... трюшницу отвалить!?

— Трюшницу! Вона! Выпалилъ тоже!.. Извѣстно, сказать не жаль, сказать все можно.

— Нѣтъ, да ты что думаешь? А какъ же бочарскому Митю посчастлило? Вѣдь вотъ живой человѣкъ, у всѣхъ на глазахъ.

— Что посчастлило?

— На счетъ Сухаровой барыни.

— А что съ барыней?

— Да нѣшь ты не слыхалъ?

— Нѣ. Скудова-жъ мнѣ слыхать? Я и Митяя нонича не стрѣвалъ нигдѣ съ самого съ Успенья.

— Вона!—словно обрадовался дядя Кукишъ, и рассказывалъ цѣлую исторію спасенія Сухаровой барыни, вылетѣвшей изъ саней. Барыня, оказалось, наградила Митяя на мѣстѣ «синюхой».

— Слышь, подъ Бочарами. Знаешь, сдѣ двѣ равитки стоятъ? Ну, такъ вотъ въ этомъ самомъ мѣстѣ. Врѣхались такъ чудесно, что ни взадъ, ни впередъ. Кучеръ бился, бился, видитъ—шабашъ! ничего не подѣлать. А тутъ сейчасъ на этотъ грѣхъ, откуда ни случись—Митяй. Кучеръ его покланивалъ; потому, извѣстно, чужой душѣ обрадовался: что-жъ ѣнъ одинъ подѣлаетъ? Вотъ они сейчасъ, честь честью, барыню съ барышней изъ саней выволокли, и представили ихъ на сухое мѣсто; постромка лопнула—подвязали ее опять же; сани вытащили въ лучшемъ видѣ... И сейчасъ Митяй шапку въ руки.—«Извольте, говорить, сударыня, садиться; пріятнаго вамъ желаю пути!» А барыня, какъ бы ты думалъ?—«спасибо, молъ, добрый человѣкъ!» Сейчасъ въ карманъ, да Митяю-то синюху.

- Синюхой? Врешь!?—усомнился Алексѣй.

- Провалиться мнѣ на семь мѣстѣ! Да что мнѣ врать? Я, кого хочешь, изъ ихнихъ бочарскихъ: всякій тебѣ ска-

лексѣй даже руками развелъ.

О послѣ нѣкотораго раздумья, Алексѣй махнулъ рукой съ рѣшимостью.

- Богъ съ ними, не пойду! Только сраму тамъ наприся отъ холопнишковыхъ этихъ проклятыхъ. Енѣ, може, по большому званію, даже говорить со мной не захочетъ, ма-что другое прочее. А то вдругъ—синюха! Какъ-же! ай ротъ пошире: неравно влетитъ.

Идя Кукишъ счелъ за лучшее переимѣнить разговоръ.

- Ты колье-нибудь землицы ужъ снялъ подъ озимь, ась?

- Снялъ десятину у глубоченскаго управителя.

- Гдѣ?

- Въ копаномъ болотѣ.

- Значить, красненькую отвалилъ?

Алексѣй молча кивнулъ головой.

- Чего-жъ ты отъ міра отбиваешься? Бралъ бы за одно у нихъ въ Мокрецахъ.

- А мнѣ пошто? Нѣшь за мной податя стоятъ? Благода-Бога, еще николи самъ себя до этого не допускалъ.

Идя Кукишъ тяжело вздохнулъ.

- Это точно, что воля твоя вольная, вся передъ тобой, — гуль онъ, почесывая затылокъ. — Куды захотѣлъ, туди и ишь.

- Коли-бъ иныя прочіе поменьше этой самой водки про-локали, была бы и у нихъ воля вольная,—сердито замѣ-Алексѣй. — Никто бы не отнялъ. А теперича не то что скоро и хрестъ съ шен прошьемъ; душу свою хрестьянскую штофа заложимъ...

Въ это время сохи повернули въ околицу села Богодухова, едѣ нашими путниками стала по немногу открываться деревенская улица, обставленная невзрачными домиш-крестьянъ.

Вдругъ сынъ Алексѣя — мальчикъ, значительно опередившійъ крестьянъ—крикнулъ во весь волосъ:

- Тятка! Глянь-ка, передъ нашимъ дворомъ народъ со-, и какая-то господская запряжка стоитъ.

- Ну?

- Вѣрно!

Дяди Букингъ посидѣвши къ мальчику.

— Алекса!

— Чево?

— Да вѣдь это княжны лошади, съ Краснополя, прова-
лился мнѣ на семь мѣстѣ!

IV.

Княжна Убромская выѣхавъ со своей компаньонкой, миссъ Чертъ, уже около часа пробыла въ селѣ Богодуховѣ, у Алексѣя Иванова Щастнева, дожидая его возвращенія съ полевыхъ работъ. Она терпѣливо расположилась на низенькой деревянной скамьѣ, прямо на улицѣ, передъ избою Щастнева, и завела долгую бесѣду съ его женой, выспрашивая, давно ли она заму-
жъ, сколько имѣетъ дѣтей, какъ ей живется, и т. п. «Але-
хина хозяйка» — рослая и здоровая баба лѣтъ тридцати-трехъ,
извѣстная на селѣ также подъ именемъ «рыбой Катюхи» — правда,
не разъ порывалась «спосылать за своимъ мужикомъ старшень-
каго мальчонку», но княжна этого не допустила, объяснивъ, что
спѣшить ей некуда и что она даже рада случаю «получше
познакомиться съ семьей Алексѣя Ивановича».

Между тѣмъ со всѣхъ концовъ села стали подходить любо-
пытные, и мало-по-малу обступили прїѣзжихъ довольно много-
люднымъ кружкомъ, но сначала на почтительномъ разстояніи и
весьма молчаливо. Однако, вслушавшись въ ласковую бесѣду
княжны съ Катюхой, нѣкоторые позволили себѣ, какъ бы вскользь
и съ должною опаской, вставить два-три короткія замѣчанія. А
когда сдѣлалось очевиднымъ, что «барышня» не только не
«гнѣвна», но даже на эти стороннія замѣчанія очень охотно
отвѣчаетъ — кружокъ быстро сгустился, и началась общая бесѣда
самаго оживленнаго характера.

При этомъ выяснилось, что Алексѣй Ивановъ — «мужикъ
настоящій, степенный мужикъ — работникъ, надо прямо сказать;
ну, и зелья этого самаго, прости Господи, не потребляетъ, че-
ловѣкъ совсѣмъ, какъ есь, не питуцій, потому — зарожъ далъ».
Выяснилось даже, что Алексѣй Ивановъ — хозяинъ, сравнительно
достаточный: «житель, одно слово! Много ли еще у насъ та-
кихъ-то? Двѣ лошади, корова, овецъ девять штукъ, подси-
нокъ... Ну, вѣстимо, совсѣмъ чтобы безъ недостатковъ прожить
никакъ не возможно, потому — дѣло мужицкое; тоже вѣдь на
всѣхъ день одного чистаго хлѣба не напасешься: поѣшь когда

и со жмышкомъ, а не то и вовсе съ макиной... Земельки мало, вотъ оно, наше горе крестьянское!.. Все-жъ таки между прочимъ Алексѣй Ивановъ, не въ примѣръ другимъ, податя справляетъ въ лучшемъ видѣ; ужъ отъ него старшина не поживится, это шалишь».

Доложили, разумѣется, Людмилѣ Сергѣевнѣ и о томъ, что удержавъ ея лошадей, «Алеха дюжо убился, восемь день въ полѣ не работалъ, и даже сичасъ очинно вряхтитъ».

Къ этому послѣднему сообщенію княжна отнеслась съ видимымъ участіемъ. Она тотчасъ начала расспрашивать и что, и какъ зашибъ Алексѣй Ивановичъ; но удовлетворительныхъ разъясненій добиться не могла, такъ какъ даже рябая Катюха только и знала, что мужъ ея «все больше на грудь жалится, въ родѣ какъ удушье у ево».

— Почему же онъ не пріѣхалъ или не прислалъ кого-нибудь къ намъ, въ Краснополье?—спросила Людмила Сергѣевна. —Можетъ быть, мы давно бы ему помогли: съ докторомъ бы посоветовался, лекарство бы дали... все-таки лучше.

— То-то вотъ глупость наша мужицкая: не посмѣлъ,—возразила Катюха. — Я таки грѣшнымъ дѣломъ ему наказывала: надѣть, молъ, сходить, Иванычъ, безпремѣнно сходить поклониться ево сіятельству, не умилился бы онъ надъ нами; ну, и добрые люди тоже совѣтовали. А онъ все нѣтъ да нѣтъ... такъ и осталось.

— Почему же нѣтъ-то?

— Не похотѣлъ. Тамъ, говоритъ, до барина не допустить. Катюха вдругъ оборвалась, и даже ротъ зажала рукой.

— Вы ужъ меня простите, если я вамъ по глупости, може, слово какое непріятное сказала,—поклонилась она чуть не до земли. —То-то мы дуры, бабы деревенскія, дуры какъ есть. Нѣшь мы что смыслимъ? Болтаемъ зря, ровно сороки... Ужъ вы простите, ради Бога!

— Что вы, что вы, Катерина Захаровна! Зачѣмъ это? — сконфузилась княжна. —Мнѣ напротивъ очень пріятно говорить съ вами...

— Ну, ужъ гдѣ, чай!

Въ эту минуту кто-то изъ толпы крикнулъ: «гляди! Вона и самъ Алеха идетъ».

Катюха живо бросилась къ мужу на-встрѣчу.

— Барышня пріѣхала изъ Краснополья! — объяснила она ему торопливо, но полушопотомъ. — Сидитъ возлѣ насъ, почитай, цѣлый часъ: тебя ждетъ. Иди скорѣе!

Алексѣй Ивановъ очень засуетился.

— Чего такое, Господи помилуй! — проговорилъ онъ въ смущеніи, и быстро зашагалъ впередъ.

Людмила Сергѣевна съ своей стороны не усидѣла на скамьѣ. Поспѣшно бросивъ нѣсколько словъ миссъ Чёртъ, она двинулась по улицѣ, храбро взметая своими маленькими ножками цѣлое облачко черной пыли.

Толпа любопытныхъ повалила за ней.

Увидѣвъ княжну, Алеха еще издали снялъ свою оборванную шапку, умѣрилъ шагъ и понурилъ голову; а затѣмъ, не доходя шаговъ десять, вдругъ остановился среди улицы, молча и очень смущенный.

Но княжна, съ обычной своей живостью, тотчасъ подступила къ нему вплотную.

— Алексѣй Ивановичъ, — заговорила она горячо. — Я пріѣхала благодарить васъ...

И она поклонилась по-русски.

— Вы спасли мнѣ жизнь. Я только сейчасъ узнала, что при этомъ вы даже сами пострадали, гораздо больше меня... Я, разумѣется, понимаю, что за такую услугу нельзя заплатить деньгами, что я должна всю жизнь молиться за васъ — и я буду молиться, повѣрьте!.. Но все-таки отецъ мой желалъ бы знать, не можетъ ли онъ исполнить какое-нибудь ваше желаніе? Онъ будетъ счастливъ, если ему придется хоть чѣмъ-нибудь поблагодарить васъ.

Алеха — человѣкъ смирный и даже застѣнчивый — до того былъ смущенъ и поклономъ, и обращеніемъ къ нему, какъ къ «Алексѣю Ивановичу», наконецъ, вообще всѣмъ тономъ рѣчей княжны, ея обѣщаніемъ молиться цѣлую жизнь — молиться за него, Алеху! — все это было такъ неожиданно и невозможно, такъ походило на какую-то странную сказку, что, совершенно растерянный, онъ даже не покушался отвѣтить что-либо словами, а только молча отвѣшивалъ усердные поклоны, одинъ за другимъ.

— Алексѣй Ивановичъ! — настойчиво повторила княжна. — Я пріѣхала къ вамъ съ чистымъ сердцемъ, чтобы поблагодарить васъ, моего спасителя, отъ всей души, чтобы поклониться вамъ, какъ второму отцу...

Она опять отвѣсила поклонъ. Алексѣй же вдругъ вздрогнулъ, точно раненый, и быстрымъ движеніемъ вскинулъ свою опущенную голову.

— Вы спасли меня, рискуя своей собственной жизнью, — съ волненіемъ продолжала Людмила Сергѣевна: — послѣ отца я вамъ обязана больше всѣхъ на свѣтѣ...

другъ Людмила Сергѣевна невольнымъ движеніемъ отшатъ назадъ: Алеха съ громкимъ не то стономъ, не то рыданіемъ рухнулъ передъ ней на колѣни.

— Матушка-барышня! Ваше сіятельство!—воскликнулъ онъ шепотомъ.—Ничего мнѣ не надо, видать Богъ! На мнѣ вашемъ ласковомъ словѣ... что вы, то и съ, не погнушались... не то что деньги—а прикажите мнѣ сейчасъ умереть! Вняжна очень смутилась.

— Что вы, что вы, Алексѣй Ивановичъ!—говорила она испуганно.—Встаньте, ради Бога!

— Не встану! Буду, какъ песъ, въ ногахъ валяться. Нѣшто чувствую? Вѣдь это какое мнѣ было отъ васъ слово? За второго отца! Даромъ, значить, что сѣрь—не погнушались... ославные! Должонъ я это понимать? Должонъ я, то и съ... Алексѣй только рукой махнулъ, не находя словъ, чтобы до конца выразить свое чувство.

— Вѣрно, вѣрно, Алексѣй Ивановъ! правильно!—завопили всѣ, гдѣ общее возбужденіе тоже росло съ необыкновенной силой.

Многіе уже крестились.

Какая-то пожилая женщина вдругъ вырвалась впередъ, припала къ ногамъ вняжны, и прежде, чѣмъ та успѣла опомниться, горѣйно приложила губами въ носку ея запыленной ботинки. Людмила Сергѣевна была до того поражена всей этой неожиданной сценой, что, не умѣя ни сказать, ни сдѣлать что-нибудь въ отвѣтъ на возгласы и благословенія, только расплакалась горькими слезами.

А то эти слезы возымѣли самое рѣшительное дѣйствіе: именно толпа затихла и разступилась; Алексѣй вскочилъ на ноги съ испуганнымъ видомъ.

— Буде вамъ, ошалѣлые! Куды лѣзешь, Микифоръ? Не врази: барышню мы растревожили. Эхъ, дуrolомы, право! Какія увѣщанія и упреки посыпались въ смущенной толпѣ.

— Добрые люди!—воскликнула Людмила Сергѣевна.—Ради простите меня! Простите мои слезы!.. Я не знала... я не могла выразить все, что теперь вдругъ...

Она дѣйствительно не умѣла выразить, и замолкла съ новыми слезами.

— Матушка-барышня! Ангельская душенька прегалосливая! Говори съ тобою, родимая!—раздались возгласы въ толпѣ.—Ошли-жъ тебѣ Господь! Да подай же тебѣ Царица Небесная! Вѣнча ты наша христьянская...

— Господа!—всплеснула руками Людмила Сергѣевна.

— Darling! — шепнула сзади миссъ Чёрчъ. — It is quite dusk. I fear your father may be displeased...

— Yes, yes, my dear! We are going home directly.

Миссъ Чёрчъ — уже не молодая, но еще очень не собой и пресимпатичная на видъ англичанка — ничего не изъ разыгравшейся передъ нею сцены: она совсѣмъ не разво-русски. Но видимое возбужденіе толпы, а особенно Людмилы Сергѣевны, привели ее въ немалое смущеніе, рѣшилась напомнить про поздній часъ и безпокойство от

— Алексѣй Ивановичъ!—обратилась опять княжна къ ценному крестьянину. — Отецъ мой непремѣнно желаетъ видѣть, и приказалъ мнѣ попросить васъ прійхать вмѣстѣ. Если вамъ угодно, поѣдемте; онъ давно ждетъ.

Алексѣя усадили на бархатное сидѣнье князей коляска опять повратилась обратно.

V.

Въ двадцатыхъ годахъ нашего столѣтія, сынъ одного камердинера, «Фадюшка Лопуховъ», проявилъ вѣстельную способность каллиграфическую, почему и былъ взятъ въ почтовую контору писаремъ, съ производствомъ ему жалованья по два рубля въ мѣсяцъ, на господскихъ харчахъ.

Въ сороковыхъ годахъ этотъ же самый «Фадѣй Корни. Писарекъ» (настоящая его фамилія, Лопуховъ, къ тому времени только давно вышла изъ употребленія, но даже была позабыта) настолько поднялся во мнѣніи своихъ господъ, что былъ управителемъ всего помѣстья, дочь выдалъ за купца третьей гильдіи, — конечно, испросивъ ей предвари-вольную, — а сына Николашку «опредѣлилъ» въ уѣздное училище.

Впрочемъ, такъ какъ ничто не вѣчно подъ луною, управительское благополучіе Писарька, хотя весьма продолжительное, возымѣло однако свой конецъ: въ концѣ пятидесяти годовъ, провинившись слишкомъ неосторожно, Писарекъ смѣщенъ былъ съ должности, лишенъ всякаго имущественнаго пополненія начесть, и наконецъ сосланъ въ дальнюю деревню.

Удалось ли ему, при такомъ внезапномъ поворотѣ фортуны, припрятать хотя нѣсколько наличныхъ денегъ (это предполагали тогда весьма многіе)—неизвѣстно. Но в

комъ случаѣ не подлежить ни малѣйшему сомнѣнію, что по смерти «старика Оадѣя», случившейся въ слѣдующемъ же году, сынъ его не наслѣдовалъ ни единой копѣйки.

Юный Николай Писарекъ, однако, не растерялся, даже при такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ своего вступленія въ жизнь. Малый онъ былъ бойкій, неглухой, грамотный, въ уѣздномъ училищѣ окончилъ курсъ съ отличіемъ, и потому довольно легко находилъ себѣ кусокъ хлѣба. А когда въ провинціи появились первые мировые судьи, онъ даже успѣлъ къ одному изъ нихъ пристроиться въ качествѣ письмоводителя.

Это былъ рѣшительный шагъ впередъ!

Въ новой своей должности Николай Оадѣевичъ скоро проявилъ и замѣчательное трудолюбіе, и быструю сообразительность: въ самое короткое время онъ настолько ознакомился съ дѣломъ, со всѣми юридическими тонкостями мирового судопроизводства, что сталъ рѣшительно «правою рукою» г. судьи, вообще нѣсколько беззаботнаго на счетъ уставовъ, и преисправно подсказывалъ ему большинство рѣшеній.

Однако и Николаю Оадѣевичу пришлось со временемъ на собственномъ горькомъ опытѣ провѣрить ту скорбную истину, что ничто не вѣчно подъ луною, что всякое, самое даже, повидимому, прочное положеніе вещей—способно измѣниться.

Вслѣдствіе нѣкоторыхъ довольно сложныхъ обстоятельствъ, сопряженныхъ съ утратою документовъ, ввѣренныхъ храненію г. мирового судьи, и съ довольно громкимъ процессомъ, возникшимъ по поводу значительнаго наслѣдства—Николай Оадѣевичъ не только вынужденъ былъ прекратить свою письмоводительскую дѣятельность съ нѣкоторой, такъ сказать, внезапностью, но и покинуть родную губернію, бывшую до сихъ поръ неизмѣннымъ театромъ его подвиговъ.

Многіе теряютъ голову въ подобномъ положеніи. Но юный Писарекъ вовсе не счелъ себя окончательно погибшимъ, какъ могъ бы предположить иной, слишкомъ торопливый на заключенія, читатель. Обвиненный мировымъ судьей въ покражѣ документовъ, онъ успѣшно оправдался передъ судомъ, мимоходомъ набросивъ весьма неблагоприятную тѣнь на самого обвинителя; а затѣмъ покинулъ родныя мѣста, и скоро напелъ себѣ новыя занятія, устроившись писаремъ при краснопольскомъ волостномъ правленіи.

Въ этомъ званіи Николай Оадѣевичъ сначала держалъ себя тише воды, ниже травы. Но какъ человекъ, завѣдомо талантливый, онъ въ нѣсколько мѣсяцевъ сумѣлъ привлечь къ себѣ сердца всѣхъ членовъ мѣстнаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ при-

существо, и притомъ до такой степени, что когда наступило время новыхъ крестьянскихъ выборовъ — Николай Оадѣевичъ, по настоянію и горячей рекомендаціи г. мирового посредника, былъ избранъ краснопольскимъ волостнымъ старшиной.

Писарекъ пришелся какъ разъ по плечу своей новой должности, а эта должность пришлась ему по вкусу: онъ дослужился теперь свое четвертое трехлѣтіе, и не только скончательно устроился и обосновался на новомъ мѣстѣ, сдѣлавшись въ Краснопольѣ совсѣмъ своимъ человекомъ, но даже приобрѣлъ себѣ въ районѣ волости прочную земельную осѣдность и цѣлое маленькое состояніе.

Случилось это такимъ образомъ.

Лѣтъ шесть тому назадъ, купилъ онъ почти задаромъ небольшую помѣщичью усадьбу возлѣ села Богодухова, вмѣстѣ съ принадлежавшими къ ней сорока-шестью десятинами очень хорошей земли. Прежній владѣлецъ этой усадьбы, нѣкто Горчановъ — старый, одинокій и совершенно спившійся помѣщикъ — отдалъ Николаю Оадѣевичу свой Верхній Хуторъ за долгъ, въ сущности довольно ничтожный, но съ приплатою въ пользу его, Горчанова, сорока ведеръ водки и съ тѣмъ, чтобы за нимъ же, Горчановымъ, оставалось пожизненное право владѣнія проданнымъ хуторомъ.

Послѣднее условіе, хотя очень, повидимому, стѣснительное для покупателя, оказалось на дѣлѣ совершенно ничтожнымъ, такъ какъ Горчановъ черезъ двѣ недѣли по совершеніи вышеуказанной сдѣлки умеръ съ перепоя.

Николай Оадѣевичъ Писарекъ похоронилъ опившагося помѣщика на свой счетъ (весьма прилично), переѣхалъ въ свое новое владѣніе вмѣстѣ съ женою, дочерью и двумя сыновьями, выпилъ откуда-то еще племянницу, не молодую дѣву, снялъ на ея имя кабакъ въ селѣ Богодуховѣ, и «зачалъ шибко хозяйствовать».

Впрочемъ, ни выгоды, получаемыя Писарькомъ отъ торговли водкою, ни его доходы по службѣ, ни прекрасные урожаи на поляхъ Верхняго Хутора не могли сравниться съ тою пользою, какую умѣлъ онъ извлечь изъ тѣсной дружбы съ Федоромъ Карловичемъ Тапферомъ, управляющимъ князя Убромскаго.

Усердно помогая ему въ разныхъ его сельско-хозяйственныхъ экспериментахъ финансоваго характера (особенно въ такихъ, которые не во всей подробности должны были сдѣлаться извѣстными князю-довѣрителю), и очень охотно являясь въ роли то подставного лица, то посредника въ нѣкоторыхъ сдѣлкахъ щепетливаго свойства, то сбытчика кое-какихъ «экономическихъ

иговъ» за счетъ и въ пользу ученаго г. Тапфера, Писарекъ обрѣлъ себѣ неизблемое право на живѣйшую благодарность агронома... И хотя, по мнѣнію иныхъ пессимистовъ, вые чувство благодарности становится все болѣе рѣдкимъ въ ии дни, но оно, очевидно, съ неизмѣннымъ постоянствомъ цвѣтало въ душѣ благороднаго г. Тапфера. Заключить это ино изъ того, что съ таковымъ же неизмѣннымъ постоянствомъ ежегодно изъ земель князя Убромскаго сдавалъ Писарьку аренду пустошъ Мокрецы за двѣсти рублей, аттестуя ее въ этахъ довѣрителю, какъ «малоудобный болотистый выгонъ при ъ Богодуховѣ, съ небольшимъ количествомъ распашиной земли хого качества». Въ дѣйствительности этотъ болотистый выгонъ дставлялъ собою сто-двадцать десятинь великолѣпнаго черно-а, прилегавшаго въ самымъ огородамъ богодуховскихъ кре-инъ, которые по необходимости арендовали его въ теченіе гихъ лѣтъ, и мало-по-малу добрую треть земли превратили конопляники, увѣренные, что богатъ князь Убромскій, ко-во, не вздумаетъ заводить собственное хозяйство на отдѣль-ъ клочѣ въ сто-двадцать десятинь, нибогда имъ даже не авномъ, а слѣдовательно, и Мокрецы никогда не минуютъ ихъ стародавнихъ «рендателей».

Богодуховцы, однако, горько ошиблись.

Поселившись въ Верхнемъ Хуторѣ, Писарекъ тотчасъ отбилъ ихъ аренду, принялся «хозяйствовать» по своему и съ по-рю кабака, старшинской власти, а особенно обладанія Мо-цами, очень скоро закабалилъ себѣ все богодуховское насе-іе въ столь идеальной полнотѣ, что ни о чемъ подобномъ и снилось, конечно, даже бывшимъ богодуховскимъ помѣщи-ъ-крѣпостникамъ.

Устроившись въ хозяйственномъ отношеніи съ такимъ изу-ельнымъ мастерствомъ, Николай Ѡадѣевичъ Писарекъ быстро ался очень виднымъ человѣкомъ въ своемъ ближайшемъ со-ствѣ, и даже начиналъ быть не безызвѣстнымъ въ цѣломъ цѣ. Двое сыновей его не дурно учились въ мѣстной класс-ой гимназій, дочь—въ институтѣ. Не только купцы и мел-землевладѣльцы, но даже крупные дѣятели мѣстнаго зем-о, охотно протягивали ему руку; тѣмъ болѣе, что Николай ѣевичъ, въ качествѣ гласнаго отъ крестьянъ, былъ далеко молчаливымъ членомъ уѣздныхъ земскихъ собраній, и напро-ь, часто отстаивалъ мѣстные интересы населенія очень рѣ-го и не безъ успѣха.

Писарекъ уже задумывалъ новый шагъ впередъ: онъ рѣшилъ

приобрѣсти, съ переводомъ на себя банковаго долга, триста двѣнадцати десятинъ земли отъ сосѣда землевладѣльца, поразстроившаго свои дѣла какою-то неудачною спекуляціей. Этою покупкой онъ надѣялся сразу достигнуть двухъ выгодъ: прибыльно помѣстить накопившіяся свободныя деньги, и вмѣстѣ стать твердо ногою въ средѣ крупныхъ землевладѣльцевъ уѣзда. А Николай Ѡадѣевичъ былъ честолюбивъ. Онъ мечталъ провести со временемъ одного изъ своихъ сыновей въ мировые судьи или, пожалуй, въ предсѣдатели управы, и такимъ образомъ, завоевать себѣ мѣсто между самыми видными людьми уѣзднаго общества. Въ силу такихъ соображеній, Писарекъ поспѣшилъ дать запутавшемуся владѣльцу намѣченной земли нѣкоторую сумму въ долгъ, подъ перезалогъ имѣнія; но окончательную покупку, какъ человекъ осторожный, порѣшилъ отложить годика на два, чтобы должникъ позапутался еще больше, а самому можно было въ это время «укрѣпиться получше и осилить дѣло безъ всякаго разстройства въ прочихъ обстоятельствахъ».

Все, повидимому, удавалось Писарьку, какъ нельзя лучше, все катилось, точно по маслу: «надо бы только радоваться да благодарить Бога».

И что же?

Вдругъ изъ яснаго неба грянулъ надъ нимъ громъ—да такой неожиданный, такой неправдоподобный громъ, что рѣшительно ничего подобнаго невозможно было допустить даже въ расчетъ самыхъ отдаленныхъ вѣроятностей. А между тѣмъ, этотъ непостижимый громъ грозилъ поколебать въ самыхъ основахъ все недовершенное зданіе благополучія, которое съ такимъ неслыханнымъ талантомъ, съ такимъ терпѣніемъ и нѣжною любовью устраивалъ себѣ «уважаемый Николай Ѡадѣевичъ».

VI.

Въ одно прекрасное майское утро, Писарекъ сидѣлъ на высокомъ крыльцѣ своего дома въ Верхнемъ Хуторѣ, и велъ переговоры съ кучкою богодуховскихъ крестьянъ, относительно найма земли въ Мокрецахъ подъ озимь.

Главнымъ говоруномъ и зацѣвальной среди явившихся «рендателей» былъ не безызвѣстный уже читателю дядя Кувишъ. Но, судя по смущенному виду крестьянъ, все краснорѣчіе этого оборваннаго дяди пропадало втунѣ и переговоры ладились со-всѣмъ не удовлетворительно.

— Вы ужъ сдѣлайте милость, — кланялся онъ Писарьку: — изъ отработковъ хоть молотьбу-то намъ оставьте. Сдѣлайте милость! Тяжко будетъ, Миколай Оатѣвичъ, ей-ей тяжко! не могу.

— Не въ могу—и не надо. Нѣшто я васъ тяну братъ меня землю? Это дѣло любовное: не выгодно, не бери. А межъ прочимъ, можетъ, и такіе найдутся, которымъ будетъ въ могу.

— Миколай Оатѣвичъ! Вотъ-те хрестъ, дюжѣ тяжко... Помоги ты насъ, хоть маленечко.

— У меня, братъ, слово одно. Я, можетъ, съ тебя Богъ знаетъ чего не возьму за слово за свое, вотъ что. А ты гдѣеши? Небось какъ податя платить доведется, такъ тутъ напротивъ мы и людей не сыщешь, чего-чего не наобѣщаете: и ужъ я-то вамъ замѣсто отца родного выхожу, и ужъ вы-то мнѣ, Богъ дастъ, отслужите, себя не жалѣючи: только, молю, свисни, Миколай Оатѣвичъ—мы ужъ тутъ всей душой... Благодарители, что и говоритъ. А какъ денежки за васъ повнесешь—сотнями вѣдь платить приходится!—тутъ вы сейчасъ изъ-за важнаго дня торговаться рады... Что у тебя, ай руки-то отвалятся помолотить денегъ другой?—вдругъ свирѣпо напустился Писарекъ на дядю Кукишъ.—Ай тебѣ это расходъ дюжѣ великъ составляетъ? Купления онѣ у тебя, что ли, руки-то?

Дядя Кукишъ, совсѣмъ оробѣвши, поспѣвшиль отступить отъ товарищей.

— Я что-жъ, я какъ люди,—забормоталъ онъ въ смущеніи.—А по мнѣ какъ угодно...

— То-то вотъ и есть!—уже спокойно, но съ презрѣніемъ заключилъ. Миколай Оатѣвичъ.—Вся и цѣна-то вамъ грошъ, туда-же артачитесь, торговаться вздумали. Эхъ!.. А впрочемъ вѣдь насильно милъ не будешь: не нравится вамъ братъ у меня землю—возьмите помимо у кого-нибудь другого. Это дѣло любовное, какъ кому пріятно, неволить васъ я не могу. А мы даже и хлопотъ меньше: по крайности съ податями впередъ докучать не будете... Ну, должокъ-то, разумѣется, принесите, это ужъ какъ водится; не довлева же мнѣ ждать!

Крестьяне всѣ вдругъ заволновались.

— Нѣтъ, это зачѣмъ же! Нѣтъ, это что-жъ!—толковали они на перебой.—Ужъ мы, Миколай Оатѣвичъ, отъ вашей чести не станемъ отбиваться николай: надо къ одному боку тянуть... Сусѣди мы, по-сусѣдски и жить слѣдуетъ. Когда мы васъ уважимъ, а когда и вы насъ. Такъ-то вотъ лучше! А ужъ отбиваться на сторону—это зачѣмъ же, это послѣднее дѣло.

— Такъ чего-жъ вы тутъ цѣлый часъ галдѣли?—воскликнулъ Писарекъ.—Ай меня до сихъ поръ не знаете? Тыфу вы, дуракомъ, право! Нѣтъ на васъ пропасти...

— И то, братцы!—обратился дядя Кукишъ къ остальнымъ своимъ товарищамъ.—Видно ужъ обуха плетью не перешибешь, видно такъ тому и быть... По рукамъ, что ли? По крайности Николай Оадѣвичъ попоштуетъ насъ при договорѣ.

— За этимъ пустякомъ дѣло не станетъ: пожалуй—четверть намъ жертвую, такъ и быть.

— Покорно благодарствуемъ, Николай Оадѣвичъ. Такъ что же, братцы? Слышали вы? Рѣшайте, что ли, и въ самъ дѣлъ. Чего еще ждать-то, какого рожна?

— Рѣшать надѣтъ, это такъ точно... Видно, какъ ни гадай, а податься вѣдь некуда... Видно, ужъ пусть будетъ, какъ ихъ власть приказываютъ: ослушаться мы не должны...

— И премилое дѣло.

Николай Оадѣвичъ пошелъ къ себѣ въ кабинетъ, чтобы написать племянницѣ ордеръ на бесплатную выдачу предъявительскимъ «четверти» изъ питейнаго заведенія.

Между тѣмъ, на богодуховскомъ проселкѣ показался густой столбъ пыли, который съ необычайной быстротой летѣлъ въ направленіи къ Верхнему Хутору.

— А вѣдь это, должно, краснопольскій управитель будетъ, —замѣтилъ одинъ изъ собравшихся у крыльца крестьянъ.—Колодезь быдто сходственный.

— Онъ и есть,—подтвердилъ дядя Кукишъ.

Дѣйствительно, когда Писарекъ вновь появился на крыльцѣ, съ ордеромъ въ рукахъ, во дворъ къ нему уже влетала тройка съ конюшенъ князя Убромскаго, и самъ Федоръ Карловичъ Тапферъ торопливо вылѣзалъ изъ тарантаса.

— Николай Оадѣвичъ!—воскликнулъ онъ еще на ходу, не успѣвая даже сказать: «здравствуйте».—Мнѣ нужно поговорить съ вами по очень важному дѣлу. Вы одни?

— Одинъ, одинъ, пожалуйста. Что случилось?

Управляющій, войдя въ кабинетъ, съ силой бросилъ свою фуражку на стулъ.

— Ну, Николай Оадѣвичъ,—сказалъ онъ сурово,—теперь тряслась бѣда, отворяй ворота.

— Что такое? Господи!..

Новости, привезенныя Писарьку агрономомъ, были дѣйствительно почти неправдоподобнаго свойства.

Князь Убромскій, отъѣзжая въ Петербургъ и притомъ въ

самую послѣднюю минуту, уже сидя въ коляскѣ, вдругъ приказалъ своему управляющему немедленно выдать богодуховскому крестьянину, Алексѣю Иванову Щастневу, даровую купчую на всю пустошь Мокрецы. «Довѣренность на сей предметъ», кратко добавилъ князь, «вы найдете у меня въ кабинетѣ, на письменномъ столѣ». Кромѣ того, онъ же приказалъ: за всѣхъ крестьянъ села Богодухова всѣ подати за текущій годъ, а равно и всѣ недоимки прежнихъ лѣтъ—тотчасъ уплатить изъ вотчинной конторы.

Николай Оадѣвичъ ушамъ своимъ не вѣрилъ.

— Да вы шутите, должно быть!—воскликнулъ онъ было въ первую минуту.

— Какія тутъ шутки!

Очень мрачное лицо г. Тапфера дѣйствительно не допускало и предположенія о шуткахъ или мистификаціи. Притомъ же ученый агрономъ совсѣмъ не склоненъ былъ къ подобнымъ маленькимъ забавамъ...

Да, несомнѣнно, извѣстіе было вполне достовѣрное.

Но Николая Оадѣвича оно ошеломило до такой степени, что онъ даже не сразу могъ освоиться съ новымъ фактомъ, не сразу вникнулъ во всѣ его тревожныя послѣдствія.

Впрочемъ, это было лишь минутнымъ помраченіемъ свѣтлаго ума.

— Господи!—воскликнулъ онъ вдругъ, хватаясь за голову обѣими руками.—Отедоръ Карловичъ! Что же вы со мной-то дѣлаете?

Тапферъ только руками развелъ.

— А я тутъ при чемъ, и что могу?—возразилъ онъ мрачно.—Черезъ недѣлю или двѣ меня, вѣроятно, самого турнуть отсюда... Дай только Богъ благополучно выскочить.

— Что вы! А васъ за что?

— Да все за то-жъ. Вѣдь князь-то, оказывается, всѣ Мокрецы объѣздилъ самъ, верхомъ, осматривалъ всю землю: и луга, и воноплянники...

— Ну-у?!

— Чего ну! Вѣрно, коли говорю.

— А вы и не знали?

— Узналъ... да поздно.

— Кто-жъ его провожалъ? Кто ему межи указывалъ?

— Все тотъ-же Щастневъ, подавиться ему навозомъ!

Николай Оадѣвичъ и руки разставилъ въ тяжеломъ раздумьѣ: совсѣмъ придавили его такіа извѣстія.

— Да-а! — протянул онъ въ полголоса, словно про себя. — Это, значитъ, и вамъ капутъ...

Но затѣмъ онъ вдругъ схватился руками за голову, и отчаянно воскликнулъ:

— Господи! Да что-жъ это такое стряслось надъ нами? Откуда? За что? Владыко, Царь небесный!

VII.

Двадцатаго мая тысяча - восемьсотъ - семдесятъ - перваго года, Алексѣй Ивановъ Щастневъ вернулся къ себѣ домой, послѣ трехдневнаго пребыванія въ губернскомъ городѣ, и вернулся полнымъ владѣльцемъ пустоши Мокрецовъ.

Да, теперь ужъ не могло быть сомнѣнія въ его правахъ, въ окончательномъ осуществленіи тѣхъ невозможныхъ, почти сказочныхъ мечтаній, которыми онъ жилъ и волновался послѣднія двѣ недѣли. Въ городѣ ему выдали большой листъ синей бумаги, съ печатнымъ орломъ на правомъ углу, съ печатью и подписями на третьей страницѣ...

Это была купчая.

Кому изъ грамотныхъ ни предъявлялъ затѣмъ Алексѣй Ивановъ свою драгоценную бумагу — всѣ подтверждали ему то же самое: на синемъ листѣ прописана купчая, о продажѣ ему, Щастневу, княземъ Убромскимъ пустоши Мокрецовъ, всей безъ остатка.

Алексѣй Ивановъ началъ понимать.

Онъ началъ осваиваться съ той мыслью, что въ самомъ дѣлѣ эти огромные коноплянники, эти богатѣйшіе луга, это поле, родящее не менѣе тринадцати копенъ на тридцатной десятинѣ — принадлежать ему, Алексѣю Иванову Щастневу. И порывы безмѣрнаго, почти непереносимаго восторга по временамъ захватывали ему дыханіе.

Въ такихъ порывахъ совсѣмъ тонуло даже то хозяйское горе, которое онъ было вывезъ съ собой изъ деревни, и которое заставляло всплывать его «рябую Катюху»: на расходы по купчей пришлось продать одну изъ лошадей, корову, овецъ и двѣ десятины посѣва.

Конечно, это было полное разореніе для крестьянскаго хозяйства, конечно, это стоило не мало тревоги и сомнѣній всему семейству Щастневыхъ — но что значили подобныя невзгоды теперь! Теперь, когда синяя купчая уже въ рукахъ у Алексѣя

Иванова; когда, ставъ посреди поля въ Мокрецахъ, онъ можетъ воскликнуть: все мое! все, на сто двадцать десятинь кругомъ!

Собственно говоря, Алексѣю Иванову не предстояло бы никакой надобности распродавать имущество, потому что князь Убромскій приказалъ Федору Карловичу Тапферу сдѣлать купчую на его, Убромскаго, счетъ. Но ученый агрономъ, по совету и даже усиленной просьбѣ Писарька, предпочелъ стоимость купчей положить въ свой собственный карманъ—записавъ ее, конечно, князю въ расходъ—а уплату возложить на счастливаго приобрѣтателя Мокрецовъ.

Алексѣй Ивановъ спорить не смѣлъ. Да ему и въ голову не приходило, чтобы князь, «жертвуя» землю, еще и купчую сталъ дѣлать на свои же деньги: это было слишкомъ несомѣстимо съ крестьянскими понятіями Щастнева. А князь, со своей стороны и по своимъ понятіямъ, не допускалъ даже возможности, чтобы возникло хотя какое-нибудь сомнѣніе относительно купчей: если ужъ онъ дарилъ тысячи—стоило ли распространяться о какой-нибудь парѣ сотенъ? Это было такъ ясно само собою, что князь даже не помянулъ Щастневу объ этой подробности своихъ распоряженій. Г. Тапферъ удачно воспользовался такою недомолвкой.

Какъ бы то ни было, двадцатаго мая Алексѣй Ивановъ получилъ купчую, и въ тотъ же день поспѣшилъ домой.

Верстъ пятьдесятъ онъ проѣхалъ по желѣзной дорогѣ, затѣмъ со станціи Песчанки пошелъ пѣшкомъ, и въ три часа пополудни явился въ Богодухово.

Рябая Катюха еще въ воротахъ встрѣтила его громкими восклицаніями. Но Алексѣй Ивановъ, только искоса скользнувъ на ней взглядомъ, прямо прошелъ въ избу.

Тутъ онъ истово помолился на иконы, а ужъ затѣмъ молча отвѣсилъ женѣ поясной поклонъ, и молча, но съ затаенной улыбкой положилъ на столъ сложенный вчетверо листъ синей бумаги.

Катюха, въ высшей степени пораженная чрезвычайной торжественностью мужа, обыкновенно очень простодушнаго, даже совсѣмъ присмирѣла.

— Это что-жъ такое будетъ?—спросила она робко, указывая пальцемъ на синій листъ.

— А то, любезная супруга моя Катерина Захаровна, что завтра же надѣтъ безпремѣнно подымать икону, чтобы, то-есть, молебствіе и съ водосвятиемъ.

— Значитъ, благополучно, Алексѣй Ивановичъ?

— Супруга моя, Катерина Захаровна! вотъ въ этой самой

бумагъ съ орломъ, — Щастневъ бережно взялъ ее со стола, и на обѣихъ ладоняхъ приподнесъ женѣ, — состоитъ намъ купчая.

— Бу-упчая?..

— Она сама. И должны мы таперича возблагодарить Господа, какъ слѣдуетъ по порядку.

Съ минуту оба молчали, пристально глядя другъ другу въ глаза.

— Иванычъ! а, Иванычъ! — еще робче начала опять Катерина: — что-жъ теперь будетъ?

— Съ чевомъ?

— Да съ этой самой... съ купчей-то?

Катюха опять съ явнымъ опасеніемъ указала пальцемъ на бумагу.

Мужъ посмотрѣвъ на свою оторопѣвшую супругу — и вдругъ разразился какимъ-то дикимъ, но восторженнымъ хохотомъ.

— Катюха! — брызнувъ онъ, съ размаха хлопнувъ ее по щечу рукою. — Да неужъ ты не смыслишь? Вѣдь Мокрецы-то теперь наши!

— На-а-ши?

— Ну, да, наши! Совсѣмъ какъ есть наши! Вотъ къ примѣру, ты о коровѣ плакала, или-бо объ овцахъ; а мы теперь если... хоть половину, скажемъ, земли будемъ отдавать въ аренду — въ родѣ какъ старшина Миколай Ѡатѣвичъ...

— Мы? въ аренду! — повторила ошеломленная Катюха, да какъ и осталась съ открытымъ ртомъ.

— Чего ты дивишься? А старшина какую землю сдавалъ? Стало быть, таперича, нашу же.

— Царица небесная!..

— Такъ вотъ мы, значитъ, на одни задатки... коли, говорю, въ аренду... на одни задатки, пожалуй — сразу три коровы купимъ! Поняла ты?

— Три?!..

— И купимъ, даже сичасъ. Потому скотомъ обзавестись таперича первое дѣло.

Катюха нѣсколько мгновеній простояла молча, совершенно подавленная. Но вдругъ лицо ея засіяло, станъ выпрямился и, точно угорѣлая, она опрометью бросилась къ двери, изъ хаты вонъ.

— Постой! Куда ты? — воскликнулъ удивленный мужъ въ догонку.

— На село.

Да, подобныхъ извѣстій она не въ силахъ была удержать

въ себѣ самой; о нихъ надо было рассказать всѣмъ и каждому, рассказать тотчасъ же, чтобъ не задохнуться.

Алексѣй Ивановъ, очень озадаченный внезапнымъ бѣгствомъ жены, съ недоумѣніемъ посмотрѣлъ ей вслѣдъ и даже двинулся было къ двери, которою та съ размаха хлопнула за собою. Но, постоявъ передъ этой дверью нѣсколько мгновений, онъ только медленно покачалъ головой, проговорилъ: «вотъ-те знай!» — и повернулся къ печкѣ.

Алексѣй Ивановъ былъ очень голоденъ. Въ городѣ съ самаго утра—а всталъ онъ по обыкновенію рано—пришлось ему сѣсть только небольшой кусокъ домашняго хлѣба, взятаго съ собою изъ деревни про запасъ. Запасъ этотъ истощился еще наканунѣ. Но Щастневъ, какъ человѣкъ хозяйственный и весьма бережливый, рассчиталъ, что будетъ дома «почитай, въ самне обѣды, или рази чуточку попозднѣе», а слѣдовательно успѣетъ поѣсть своего, не переплативъ лишнее въ лавкахъ, гдѣ за всякую снѣдь берутъ дорого.

Понятно, что къ тремъ часамъ по-полудни, да еще послѣ доброй прогулки пѣшкомъ, онъ чувствовалъ завидный аппетитъ. Но въ виду непостижимаго исчезновенія Катюхи, совершеннаго съ такой стремительностью, ему оставалось только самому позаботиться о своихъ нуждахъ.

Онъ совершенно правильно началъ осмотръ съ печки, въ которой и нашелъ чугунокъ съ варенымъ картофелемъ. Затѣмъ онъ добылъ ковригу хлѣба, соль, кружку воды изъ колодца, солидно разставилъ все это на столѣ, сѣлъ, перекрестился и, взявъ въ руки ножъ да ковригу хлѣба, съ сосредоточеннымъ вниманіемъ готовился приступить къ трапезѣ.

Однако, Алексѣю Иванову не суждено было пообѣдать безъ помѣхи: прежде, чѣмъ онъ успѣлъ отрѣзать себѣ намѣченную краюху, въ избѣ появился гость—оборванный дядя Кукишъ.

— Хлѣбъ да соль!—поклонился онъ низко.

— На томъ благодаримъ. Не хочешь ли вмѣстѣ? Присаживайся.

— Нѣ, поснѣдали. А я къ тебѣ, Алексѣй Ивановичъ, прослышавши, что какъ будучи ты сейчасъ вернулся съ города... Какъ дѣла?

— Дѣла—благодарить Бога: справили, какъ слѣдуетъ быть.

— Совсѣмъ, то ись, въ чистую? Неужъ и правда? Катюха, положимъ, прибѣгала, сказывала...

— Надо быть, чисто. Я купчую привезъ. Вонъ лежитъ подъ образами.

Дядя Кукишъ стремительно поднялся съ мѣста, подступилъ къ образамъ и молча, не дотрогиваясь руками, нѣсколько мгновѣній созерцалъ синюю бумагу.

— Те-экъ!...—протянулъ онъ затѣмъ, качая головой. — И крѣпко сдѣлано?

— Надо быть, крѣпко. Самъ нотарусъ сказывалъ: таперича, говорить, не то что кто да нибудь, а хоша бы самъ князь—и то въ другую сторону повернуть не можетъ...

— Самъ князь!

— Да. Твоя, говорить, земля, Алексѣй Ивановичъ, не сумѣвайся, потому—сдѣлано вѣ-какъ: за царской печатью. Владей на здоровье; а встрянуть къ тебѣ никто не смѣетъ, а ни Боже мой!

— Такъ и сказалъ?

— Вѣрно тебѣ говорю.

— Ну!—энергически тряхнулъ головой дядя Кукишъ. —Значитъ, теперь въ аккуратъ, вполнѣ! Какъ кому Богъ... Вотъ это такъ дѣльцо ты оборудовалъ, Алексѣй Ивановичъ! Это вотъ дѣльцо! Умственный человѣкъ, одно слово.

— Умственный, не умственный, иначе между прочимъ Господь благословилъ.

— Не умственный?—съ одушевленіемъ воскликнулъ дядя Кукишъ. —А какого-жъ тебѣ еще надоть?

— Ну, чево тамъ!

— Чево-о? А пусть говорю объявится, похвастаетъ, какія-такія за имъ дѣла есть. Твое вотъ дѣло всѣмъ видимое: оборудовалъ такъ, что надо лучше, да нельзя. Прямо сказать, въ помѣщики вылетѣлъ!

— Ври больше.

— Чево мнѣ врать? Небось, всѣ чувствуютъ. Кто молъ, у нашей волости самый умственный человѣкъ? Промежду хрестьянъ, то ись? Извѣстно—Алексѣй Ивановичъ, всякому видимо.

— Съ чево-жъ то я вдругъ поумнѣлъ больно?

— Не вдругъ, а и завсегда ты былъ первѣйшій человѣкъ! Только что мы-то, ровно какъ свиньи какія, не чувствовали. Кто на сходкѣ стоялъ, чтобъ не давать дозволенія на счетъ кабака? Кто отсовѣтовалъ съ Писарькомъ коноплей заниматься? Вѣдь ты же. Тогда, извѣстно, не послухались, загордѣли; а между прочимъ, вышло-то по твоему...

Въ этомъ направленіи, не лишенномъ пріятности для Алексѣя Иванова, бесѣда тянулась подолѣе получаса; такъ что подъ конецъ Щастневъ—въ виду всяческой лести и всепокорнѣйшей униженности своего девера—почувствовалъ себя на высотѣ положенія.

РАСТЕНІЕ КИРОНЫ

ималъ, что Кузнецъ вретъ и льститъ ему совсѣмъ не искренно, а ради угожденія; льство доставляло ему огромнѣйшее удо-

ончилась, однако, не совсѣмъ по-при-

тъ просить своего «зятка бральянтоваго», родственныхъ отношеній, а удѣлилъ ему, ему земли въ аренду, съ пожданьемъ

, въ чаду лести и торжества, можетъ быть, не семь, то «хоча пару десятинокъ»; но и рабая Катюха в, услыхавъ въ чемъ
милѣ.

проваливай!—безцеремонно проводила она каткивая въ спину. — Ишь, какой еще «фу! Намъ, миленькій, и самимъ еще спра- я тошно: ни коровенки, ни овечекъ. А нъ съ пожданьемъ. Какъ же! Пожданъ въ кабакъ снесешь.

пытался-было нѣсколько ускромнить жену. нилъ онъ.—Вить, чай, ёшь тебѣ не ко- цный.

ладно-ка ты, рохля! Небось, какъ въ за- ставили, да просили его на помощь — ююсъ сбѣжалъ: на поповскую баранину польстился. Тогда, небось, сестру съ- мѣнилъ; а таперича—братъ?!

VIII.

состоялся молебенъ.

пка, о. Михайлъ—небольшой, худенькій съ живыми черными глазами — очень Алексѣя Ивановича, узнавъ, по какому этотъ зовъ воспослѣдовалъ.

олѣе получаса. Давно уже о. Михайлъ, прихожанъ не вычитывалъ молебенъ съ вественностью. Весь акаенствъ пресвятой онъ даже, стоя на колѣняхъ.

асивъ «многая лѣта» кому полагается,

подставивъ серебряный крестъ и собственную сморщенную руку десятку вѣрующихъ устъ и окропивъ святой водою столько же смиренно-преклоненныхъ головъ, о. Михаилъ снялъ съ себя облачение и остался въ одномъ нанковомъ подрясникѣ.

Служба кончилась.

За нею, конечно, послѣдовало обычное угощеніе «чайкомъ» (самоваръ, чай, сахаръ и всѣ принадлежности были припасены заранѣе изъ питейнаго заведенія, отъ племянницы Писарька).

О. Михаилъ принялъ угощеніе безъ всякихъ отговорокъ.

— Ну, Алексѣй Ивановичъ, — замѣтилъ онъ, присаживаясь на лавку въ «чистой горницѣ», — вотъ ужъ именно можно сказать, все это происшествіе съ тобою въ родѣ какъ бы сонъ нѣкій. Даже не вѣрится... Такъ-таки и выдали тебѣ купчую?

— Выдали, вѣрно вамъ говорю.

— А возможно полюбопытствовать, взглянуть?

— Для-че нельзя? Сейчасъ.

Алексѣй Ивановъ и самъ горѣлъ нетерпѣніемъ предъявить батюшкѣ свой драгоцѣнный синій документъ, потому что батюшка «все-таки быдто какъ побольше нашего смыслить, и по крайности разсудить, какъ оно что, крѣпко ли писано».

О. Михаилъ съ полнымъ вниманіемъ, при общемъ напряженномъ безмолвіи всѣхъ присутствующихъ, прочелъ бумагу отъ первой строки до послѣдней, а затѣмъ сложилъ ее вчетверо и, отдавая Щастневу, всталъ съ лавки.

— Ну, поздравляю васъ, Алексѣй Ивановичъ, еще разъ! — поклонился онъ. — Дай Богъ вамъ много лѣтъ здравствовать, и съ хозяйшкой вашей, и съ дѣтками, на новомъ пребогатомъ владѣніи.

— Значить, вѣрно, о. Михаилъ? — какимъ-то дрогнувшимъ и зазвенѣвшимъ голосомъ воскликнулъ Алексѣй Ивановичъ.

— Чего же вѣрнѣе? Купчая во всей формѣ, старшимъ нотаріусомъ утвержденная. Тутъ и сомнѣнія быть не можетъ... Ну, сыне-Алексѣй, возвеличилъ же тебя Господь, нежданно-негаданно. Да, вотъ они, неисповѣдимые-то пути Промысла! Кто ихъ постигнетъ?

— Я благодарю Господа, — перекрестился Щастневъ.

— И благодари Его, Алексѣй Ивановичъ, молись Ему съ сугубымъ усердіемъ! Не забывай, что если кто возмогъ преподать, тотъ и еще легче отниметъ.

— А рази князь, коли захочетъ, то и вернуть можно? Какъ же нотарусъ меня завѣрялъ, быдто какъ теперь дѣло мое крѣпко, и самъ князь назадъ податься не можетъ?

Не можетъ, это точно. Да я не про князя и говорю. Того, Кто превыше всѣхъ князей и сильныхъ земли: про Царя нашего небеснаго... Вотъ Онъ что ниспослалъ, то и можетъ, въ единое глаза человѣческаго мгновеніе. Алексѣй Ивановичъ видимо успокоился.

Это такъ! — замѣтилъ онъ, прикусывая сахаръ. — Безъ извѣстнаго дѣла, никакъ не возможно, чтобы, значить, не такъ... А только я такъ надѣюсь, что худого ничего не выйдетъ, значить, и Господь нашъ таперича не обидеть... да! Еще стаканчикъ, прикажете!

Выпью... Да! Несравненная Его къ вамъ милость видима: всѣмъ, можно сказать, объявилася во славу. Потщитесь достойно сохранить ее.

Вѣрно. А между прочимъ я такъ надѣюсь, батюшка, въ будучи я не пропойца, не воръ, ко храму Божию, посты соблюдаю... и во всемъ прочемъ живу по христову положенію... А ужъ это ва что лучше, для души мое!

То есть, что именно?

Да наше мужицкое положеніе.

Почему ты такъ полагаешь?

Потому—дѣло наше справедливое. Справедливѣе нашего надо такъ сказать, и въ цѣломъ свѣтѣ нѣтъ.

Это, пожалуй, отчасти и правда... Именно, по завѣту, въ потѣ лица вашего снискиваете хлѣбъ свой.

А то какъ же?—нѣсколько воодушевился Щастневъ.—подумай: нѣтъ мужикъ кого ограбилъ, или обманулъ, свое добро съѣлъ? Нѣ, отецъ, нисколі! Онъ еще в другихъ своемъ хлѣбцомъ накормилъ. Ты спроси: чѣмъ пономъ вся земля полита? Мужичиномъ. Кто божию скотинку ил? Мужикъ опять же. Такъ - то! Небось и самъ Ісусъ съ, царь нашъ небесный, когда будучи на землѣ, отъ пастырей взялъ? Изъ богатыхъ? Нѣ, шутить! Простые были, все одно хрестыане по нашему; такіе видны и угодны, даромъ что сѣры.

Михаилъ съ нѣкоторымъ удивленіемъ уставился на Щастнева: «Вотъ какъ заговорилъ теперь!» думалъ онъ про себя. «на что, кажется, мужикъ былъ смиренный».

Что-жъ! — замѣтилъ онъ вслухъ. — Слова ваши, можетъ, и вѣрныя... Но вѣдь именно теперь - то, Алексѣй Ивановичъ, придется вамъ свое крестьянское положеніе оставить на-

— Какъ это?

— А разумѣтся. Какой же вы теперь крестьянинъ? Вы земледѣлецъ, богачъ. Прежде люди васъ утѣсняли землей, а теперь вы сами людей тѣснить будете.

— Это точно...

— Пренная простота помышленийъ вашихъ отложится. Ибо до сихъ поръ вамъ приходилось разсуждать: какъ бы своими руками хотя малый хлѣба кусочекъ выростить? А теперь ужъ надо думать: какъ бы у кого-нибудь другого—арендатора, что ли, или работника—кусочъ хлѣба изъ рукъ вырвать, да побольше? И за что это? Развѣ ты, сынъ мой, землю—то въ Мокрецахъ сотворилъ? Ты ее выростилъ что ли? За что она твоя, а не прочихъ людей? Очень ясно: единственно по милости Божіей.

— Это точно...—уже задумчиво поддакнулъ Алексѣй Ивановичъ.—Настоящей справедливости, пожалуй, что не будетъ.

— То-то вотъ и есть.

— Такъ какъ же теперь, отецъ? Не отъ меня вѣдь это, отъ Бога.

— Вѣрно. Я и говорю: потщися сохранить милосердіе Его къ честному дому твоему.

— А сдѣлать-то какъ?

— Извѣстно, какъ угождаютъ Господу: молитвой, жизнью праведной, и наипаче усердіемъ къ церкви, къ ея служителямъ.

— Да я что-жъ, батюшка, я даже со всѣмъ моимъ удовольствіемъ... по силѣ возможности... Вотъ только пошли Господь справиться...

— Чего тамъ справиться! Развѣ мы тебя деньгами нудимъ? А если есть ваше усердіе къ церкви, то и кланяемся вамъ всѣмъ причтомъ: соблаговолите хотя сколько-нибудь земли и сѣнокосу, ради тѣсноты нашей церковной; а мы ренду платить готовы, если по силамъ. Кланяемся низко въ нуждѣ нашей.

О. Михаилъ всталъ и дѣйствительно поклонился очень низко, а вмѣстѣ съ нимъ продѣлали то же два его псаломщика.

Алексѣй Ивановичъ совсѣмъ растерялся: слишкомъ еще было для него ново и необычно, что ему кланяются, что его просятъ, съ нѣкоторой даже униженностью — и кто же? Самъ батюшка! Человѣкъ, на котораго онъ еще такъ недавно, или даже до настоящей минуты смотрѣлъ снизу вверхъ, какъ на лицо сравнительно очень высокопоставленное.

Щастневъ все еще не вдумался въ свое новое положеніе, ему все еще приходилось дѣлать неожиданныя открытія. Онъ никакъ не могъ проникнуться той мыслью, что пренная его отно-

шенія къ людямъ измѣнились разъ навсегда, что бѣднякъ Алеха исчезъ, а новый землевладѣлецъ Алексѣй Ивановичъ Щастневъ есть сила, и даже сила великая въ своемъ ближайшемъ околѣтѣ, передъ которою обязательно должны летѣть шапки съ обывательскихъ головъ. Смиреніе крѣпко засѣло въ крестьянской душѣ, опаска сдѣлалась привычкою, — какъ тутъ сразу войти въ новое положеніе, повѣрить своему нежданному величію?

— Алексѣй Ивановичъ! Не оставьте насъ грѣшныхъ своею милостью. Можно сказать, со слезами припадаемъ ко стопамъ вашимъ и молимъ, яко благодѣтеля и покровителя.

Это гнусилъ псаломщикъ Евтихій, который слылъ на селѣ человѣкомъ гордымъ, заносчивымъ и весьма безпокойнаго характера.

Мудрено ли, что Щастневъ растерялся?

— Я... я... — лепеталъ онъ, запинаясь: — да что-жъ, я со всѣмъ моимъ удовольствіемъ... Вотъ какъ, Катюха... А по мнѣ все равно. Будемъ землю сдавать, тогда и того — можно...

— Намъ бы отъ Песоченскаго края, сколько милости вашей будетъ, — мягко проговорилъ о. Михаилъ. — Тамъ-то землю будете-же въ аренду сдавать?

— Да мы, батюшка, покелева и сами еще ничего не удумали, — вдругъ вступилась Катюха довольно рѣзкимъ тономъ. — Мудреное вѣдь это дѣло, сразу такъ-то.

— Вѣрно! Вѣрно! — поспѣшилъ согласиться священникъ. — Легкое ли дѣло! Имѣніе вонъ какое: тоже все обсудить требуется. А между прочимъ, Алексѣй Ивановичъ, когда можно будетъ зайти къ вамъ понавѣдаться? Вечеркомъ, или завтра?

— Да я что-жъ... Я вотъ какъ только... Я къ вамъ и самъ прибѣгу...

— Ну, благослови васъ Господь. И то въ самомъ дѣлѣ, если выберется свободное время, заходите чайку испить. Супругу вашу милости просимъ. А мы съ попадѣй всегда будемъ рады. Милости просимъ!

IX.

Когда, послѣ многихъ и низкихъ поклоновъ, священникъ со своими псаломщиками отправился домой на Поповку — такъ называлась совершенно отдѣльная частица Богодухова, населенная причтомъ, — между Алексѣемъ Ивановичемъ и его Катюхой произошло весьма серьезное совѣщаніе, первый поводъ къ которому данъ былъ просьбою церковниковъ на счетъ земли.

Алексѣй Ивановичъ очень «заскучалъ» съ одной лошадей, безъ коровы и безъ овецъ: въ опустѣвшемъ дворѣ совсѣмъ «рукъ не къ чему приложить стало». А Катюха чуть ли еще не больше «хозяйина» вздыхала по своей пестрой коровѣ, безъ которой «и молочка взять для ребенка негдѣ». Раны, нанесенныя хозяйству совершеніемъ дорогой купчей, были серьезны, даже очень серьезны. Вотъ для того-то, чтобы залечить ихъ какъ можно, Щастневы, потолковавъ между собою, рѣшились тотчасъ же раздать большую часть земель въ Мокрецахъ подъ посѣвы, и притомъ на первое время даже задешево, но съ тѣмъ, чтобы взять большіе задатки и разомъ возстановить крестьянское благолѣпіе своего двора. Это, по ихъ соображеніямъ, было самой разумной мѣрою въ данныхъ обстоятельствахъ, хотя вырвало не одинъ вздохъ изъ груди Алексѣя Иванова.

— Радъ бы попридержаться, — говорилъ онъ своей Катюхѣ, — земли дуже жалко. Эхъ! Отъ Песоченскаго края, кажется, ни въ жистъ бы никому не отдалъ. Опять же къ Глубочкѣ... Еслибъ земли-то все посѣять — эхъ, Господи! Хлѣба-то! Да ничего не подымаешь, податься некуда. Безъ лошадей, безъ сѣмянъ, безъ работниковъ, что я одинъ сдѣлаю?

— Видимое дѣло, что не за что взяться! — покачивала головой Катюха. — Обзаведемся на задатки, такъ по крайности все конопляныя за собой удержимъ; а то вѣдь и въ тому приступить не съ чѣмъ.

— Извѣстно... Катюха! Ты помнишь, какая въ третьемъ родѣ у старшины по конопляню рожь стояла? Матушка, ца-рица небесная!

Катерина Захаровна отъ восторга даже сунула въ мужа кулакомъ, и показала свои бѣлые зубы.

— Счастличикъ ты, право! Всѣ люди таперь на насъ дивуются. Вотъ тебѣ, говорятъ, и Щастневъ! Ужъ подлинно, что Щастневъ; не даромъ такъ прозывается.

— И то. Это священникъ даве правильно сказывалъ, что великая милость божія... Може, родители на томъ свѣтѣ умолили, — отъ нихъ.

Супружеская бесѣда Щастневыхъ была прервана очень неожиданнымъ, но и очень почетнымъ посѣщеніемъ: передъ скромнымъ крыльцомъ ихъ незатѣливаго жилья вдругъ очутился столь извѣстный всему околотку сѣрый жеребецъ волостного старшины, и самъ Николай Ѡадѣевичъ Писаревъ грузно выѣзжалъ изъ щеголеватой телѣжки городского издѣлія, въ которой имѣлъ обыкновеніе дѣлать свои разъѣзды по волости.

Разумѣется, Алексѣй Ивановичъ постѣшилъ выскочить на встрѣчу именитому гостю, приказалъ сынишѣ «принять лошадей» его высокостепенства, а самъ съ низкимъ поклономъ отворилъ передъ нимъ дверь въ «горницу».

Николай Ѡадѣвичъ, войдя, истово перекрестился на иконы, поклонился хозяину и хозяйкѣ, проговоривъ: «еще разъ здравствуйте!» а ужъ ватѣмъ съ самымъ пріятнымъ оживленіемъ обратился къ Щастневу.

— Алексѣй Ивановичъ!—воскликнулъ онъ весело.—Ну, что, какъ, братецъ? Я слышалъ, краснопольскій управитель выдалъ-таки тебѣ купчую?

— Благодарить Бога! Третьяго дня все дѣло покончено.

— Ну, слава Богу! Поздравляю, истинно поздравляю!

Николай Ѡадѣвичъ раскрылъ объятія и трижды облобызался со Щастневымъ.

— Счастливчикъ, что и говорить! Вотъ ужъ именно, если Богъ захочетъ кого возвысить, такъ ужъ на диво всѣмъ.

— Это точно, благодарить Бога! — перекрестился Алексѣй Ивановичъ.

— А вѣдь я къ тебѣ именно ради этого самаго дѣла поговорить пріѣхалъ.

— Что-жъ, милости просимъ.

— Значить, сядемъ рядомъ, да потолкуемъ ладкомъ. Тамъ что ли? Хе-хе-хе... Только вотъ что, милый: тутъ у тебя ребятишки вертятся и тѣсновато, да кромѣ того, если ужъ говорить о дѣлѣ, такъ надо же и горло прополоскать чѣмъ ни на есть. Пойдемъ-ка мы съ тобою къ племянницѣ; тамъ у нея въ задней горницѣ и чаю выпьемъ всласть, и потолкуемъ прелестно, безъ всякой помѣхи. А разговоръ-то у насъ будетъ, пожалуй, что довольно «антиресный».

Разговоръ вышелъ и дѣйствительно «антиресный», по выраженію Писарька, который хотя умѣлъ выражаться совершенно правильно, гдѣ это было нужно и встать, но съ крестьянами любилъ говорить на ихъ ладъ, и даже у себя дома въ семьѣ очень охотно сбивался на мѣстный складъ крестьянской рѣчи.

Когда собесѣдники засѣли въ отдѣльной комнатѣ при кабацкѣ, которую обыкновенно занимала племянница Николая Ѡадѣвича, но на этотъ разъ уступила имъ въ полное распоряженіе — Писарекъ приступилъ къ дѣлу такимъ образомъ:

— Слушай, братецъ Алексѣй Ивановичъ, какъ ты теперь располагаешь поступить съ Мокрецами?

Крестьянинъ сразу не понялъ вопроса.

— То есть, это на счетъ чего же, Николай Ѳадѣвичъ?—
спросилъ онъ въ свою очередь.

— Ну, какъ, то есть, ты съ землей-то хозяйствовать будешь?
Я вотъ про что.

— А что-жъ, какъ люди, такъ и мы.

— Да вѣдь у людей и скотина есть, и денежки водятся.
А тебѣ съ чѣмъ приступиться?

— Извѣстно, на первое время перебьемся какъ ни на есть.
А тамъ, гляди, Богъ дастъ, и поправимся.

— Улита вдетъ, когда-то будетъ. Ты вотъ дворъ свой ужъ
разорилъ купчей этой самой; а справлять его чѣмъ станешь?

— Да вотъ, Богъ дастъ, землю подъ посѣвы отдамъ... ну,
и справлюсь.

— Зе-млю? Какую?

— А въ Мокрецахъ.

— Коли-жъ ты ее раздавать будешь?

— Я такъ полагаю, сейчасъ пустить. И радъ бы самъ хо-
зяйствовалъ—да не съ чѣмъ.

— Ну, это, братанъ, ты шутишь. Землю-то раздавать, осо-
бенно сейчасъ, тебѣ не придется.

— Для-чего?

Николай Ѳадѣвичъ, не торопясь, вынулъ папироску и за-
курилъ ее.

— А для того, — сказалъ онъ очень спокойно, дымя па-
пирсой,—для того, что правобъ твоихъ нѣтъ. Вотъ для этого
и маго.

— Правобъ нѣтъ!—воскликнулъ Алексѣй Ивановъ, крайне
безпокоенный и удивленный.—А купчая?

— Что-жъ, купчая. Конечно, вольно было князю выдавать
ее, ни у кого не спросившись. Да вѣдь на землю-то, чать, и
раньше вашей купчей документы какіе ни на есть сдѣланы.

Щастневъ уже съ великимъ ужасомъ, широко раскрывъ глаза,
поглядывалъ на Николая Ѳадѣвича.

— Я сколько лѣтъ владѣлъ землей? Ты то помни! — все
какъ же невозмутимо продолжалъ Писаревъ.—Такъ неужто-жъ
безъ документовъ, такъ себѣ пользовался? А кто-жъ бы мнѣ
разрешилъ?

— Да вѣдь вы, Николай Ѳадѣвичъ, землю-то на рендѣ судер-
жали,—пролепеталъ Щастневъ.

— Ну, да. Такъ что-жъ?

— А теперь, какъ она, значить, продамши...

— А ты про арендный-то нашъ договоръ знаешь, какой-

ВЪОТННІЕЪ ЕВРОПЫ.

и что въ ѣмъ заключается? Може, по этому князь и продавать совсѣмъ не могъ, а? Которъ раньше сдѣланъ: твой, или мой? Вотъ она ты таперь, ай нѣтъ?

Ановичъ молчалъ, совершенно подавленный.

Вдѣ тоже, — усмѣхнулся Писаревъ, — зналъ чѣмъ тебѣ не жалко... Купчая твоя, милый другъ, ; при тебѣ и останется; только въ землю вступи. Дай-на сюда стаканъ, чайку тебѣ налить. у было не до чаю. Въ немъ «сердце унаю», гдѣ завертѣлся такой вихрь недоумѣній, страховъ онъ вполне созналъ окончательную свою безданномъ случаѣ. Какъ тутъ выбраться собственъ этого хаоса противорѣчій и бѣдъ? Съ видомъ нѣ стоитъ передъ погибелью неминуемой, онъ и лепеталъ одну и ту же фразу, совершенно

теперь быть? Головушка ты моя!..

ть? — подхватилъ Писаревъ. — А вотъ про это-то ; тобой показывать, Алексѣй Ивановичъ. Слушай ушами, потому въ другой разъ этого не повторю. ово. Мокрецы, положимъ, я могу оттягать у тебя вѣрно; только будетъ это самое стоять денегъ судамъ придется ходить не одинъ мѣсяцъ. А хуже.

!.. — и Щастневъ, недоговоривъ, безнадежно мах-

что все-таки, какъ ни на есть, у тебя купчая неправильно. Поди возись съ ней... Такъ вотъ ю разойтись со мной полюбовно. Выбери ты дѣлянка, изъ самолучшей земли, или откуда хочешь — восемнадцать десятинъ, да двѣ десятины огороговой. Выбирай самъ, какъ хочешь, я тебѣ не пусть ужъ эта земля остается твоей на вѣки твоей семьѣ, да еще при надѣлѣ, съ тебя этого довольно; даже на твоихъ дѣтей и внуковъ хва-) жертвую я тебѣ три лошади, двѣ коровы, свинью корошую, борова и два десятка овецъ. Все это того, плачу я тебѣ двѣ тысячи рублей, чистыми изъ рукъ въ руки. Ну, вотъ! Пусть же не тебѣ счастье послалъ: первымъ жителемъ будешь. А ты, разумѣется, на остальную землю выдашь

ниѣ купчую... На мой счетъ! Нотариусу за все самъ заплачу, копѣйки съ тебя не потребу... Вотъ тебѣ мой первый и послѣдній сказъ. Хочешь ты такъ-то—давай дѣлать, что ни скорѣй, то лучше. А заупрямишься—ну, помогай тебѣ Боже. Только ужъ отъ меня милости не жди! Доведешь до судовъ, я тебя, прямо сказать, разорю въ корень, а то и еще хуже... Суды-то я, можетъ, получше твоего знаю!

X.

Катерина Захаровна, она же рябая Катюха, въ томъ трудномъ положеніи, которое наступило для Щастневыхъ послѣ бесѣды съ Писарькомъ, выказала несравненно болѣшую твердость духа, чѣмъ Алексѣй Ивановичъ. Подобно мужу, она въ первую минуту была тоже совершенно озадачена притязаніями старшины, но очень скоро пришла въ себя и затѣмъ вдругъ необычайно разгнѣвалась.

— А вить онъ вретъ все, собачій хвостъ, поганая его душонка!—разразилась Катерина Захаровна цѣлымъ потокомъ ругательства.—Нотарусъ, чать, не похуже его дѣла-тѣ знаетъ. Опять же и попъ купчую читалъ: не похулилъ нисколько. Да ты вить еще кому съ показывалъ?

— А какъ же!

Щастневъ убитымъ тономъ перечислилъ человѣкъ пять «знающихъ людей», которые смотрѣли его документъ въ губернскомъ городѣ.

— И никто не похулилъ? — спрашивала Екатерина Захаровна.

— А ни Боже мой!—печально повѣсивъ голову,—объяснялъ Щастневъ.—Даже всѣ въ одно слово завѣрили: настоящая, говорятъ, твоя купчая, то есть, въ самомъ лучшемъ видѣ, какъ быть возможно. Не токма что, а самъ князь, чу, повернуть таперича не можетъ. Во какъ завѣрили!..

— Такъ чево-жъ онъ мелеть? На дураковъ напалъ? Извѣстно, земли ему жалко, такъ вотъ онъ и мутитъ. Для всѣхъ, вишь, купчая хороша, какъ быть слѣдуетъ; а ему одному не нравится: не гожа-де, не правильная! Ахъ онъ... Или на него ужъ и суда нѣтъ? Да подавись ты и своими коровами, и лошадьми, и двумя тысячами! Чтобъ ты ихъ съ собой въ домовину взял!

Катерина Захаровна положительно неистовствовала.

— Какъ онъ и въ самъ-дѣлъ засудитъ?—попыталъ-было Алексѣй Ивановичъ хотя нѣсколько поудержать расходившуюся су-

пругу.—Какъ бы, то есть, чего не вышло, чтобъ, значить дѣлу не пропасть. Мы вѣтъ что-жъ—люди темные...

— Темные! Такъ что-жъ, что темные? Чать, вѣтъ одинъ свѣтлый по землѣ ходить. Поискать, такъ еще насупротивъ его свѣтлѣе найдутся...

Катерина Захаровна примолкла на одинъ мигъ. закончила тономъ, не допускающимъ возраженій:

— Идемъ къ попу!

Въ данную минуту это было самое благоразумное. Такъ, по крайней мѣрѣ, оцѣнилъ его Алексѣй Ивановичъ, который чувствовалъ неодолимую потребность посоветоваться съ какимъ-нибудь старымъ и знающимъ человекомъ.

— «Чего мы знаемъ?» — рассуждалъ онъ про себя, не вѣдючи, торохтитъ, потому—баба. А между прочимъ знаемъ? Влопаешься это подъ судъ... сейчасъ разворъ угоднѣе куда-нибудь, въ отсидаку, значить... Вотъ гдѣ и бабѣ что? Баба, извѣстно, не въ отвѣтъ... Да!»

Однако о. Михаилъ разсѣялъ—по крайней мѣрѣ и всѣ сомнѣнія Алексѣя Ивановича. Онъ такъ утвердительно о незыблемости правъ новаго владѣльца, о рѣшеніи купчей, такъ посмѣивался и покачивалъ головой слушая разсказъ о притязаніяхъ Писарька, наконецъ такъ охотно принималъ сторону Щастневыхъ, что не только Катерина Захаровна, — женщина вообще энергичная, — но самъ Ивановичъ, — гораздо болѣе мнительный, — не могли не уполнѣ: дѣло оказывалось слишкомъ ужъ несомнѣннымъ дѣломъ и указанія о. Михаила слишкомъ положительными.

Тому горячему интересу, съ которымъ отнесся онъ къ дѣлу Щастневыхъ, можетъ быть, отчасти способствовало обстоятельство, что Катерина Захаровна, вопреки своей неподатливости, первая заговорила объ отдачѣ въ аренду церковникамъ нѣкоторой части земель съ Песоченскаго края, и притомъ на самыхъ выгодныхъ для причта условіяхъ, такъ какъ «тоже и о душѣ своей надоть попомнить, чтобъ было съ чѣмъ передъ Господомъ Богомъ явиться, отвѣтъ Ему, Царю нашему небесному, держать».

Узнавъ о такомъ усердіи своей прихожанки, о. Михаилъ тотчасъ же и заявилъ, что ему доподлинно извѣстно, будто у Писарька нѣтъ ни одного письменнаго документа на владѣніе Мокрецами, такъ какъ арендовалъ онъ землю просто по словесному уговору съ управителемъ князя Убромскаго. Но о такой

арендѣ въ купчей не упомянуто ни однимъ словомъ, слѣдовательно она вовсе не обязательна для новаго владѣльца. Что же касается до правъ собственности, до того, чтобы Писарьку удалось отсудить землю въ свою пользу окончательно—объ этомъ и говорить смѣшно. Писарекъ пробуетъ поугатъ Алексѣя Ивановича, обмануть его, пока онъ «по новости» еще не знаетъ дѣла—это очевидно. Но если споръ и въ самомъ дѣлѣ дойдетъ до суда, то Писарекъ, навѣрное, даже не явится къ разбору, потому что съ чѣмъ же ему явиться? Не съ пустыми же руками!

О. Михаилъ настолько выразилъ свою несомнѣнную увѣренность въ правахъ Щастнева, что даже «со всѣмъ удовольствіемъ» предложилъ ему тотчасъ же получить значительный задатокъ подъ аренду земли, даже сталъ ему навязывать этотъ задатокъ съ нѣкоторой горячностью, чтобы, какъ онъ выразился, «уже быть въ надеждѣ, если есть ваше такое усердіе къ церкви».

Послѣ этого въ умахъ Алексѣя Ивановича и Катюхи уже не могло оставаться никакихъ сомнѣній: они оба значительно просвѣтлѣли.

— Ужъ коли батѣа деньги давалъ,—сообщала Катерина Захаровна мужу свои соображенія, по дорогѣ домой;—такъ ужъ тутъ и говорить нечего; выходитъ, дѣло вѣрное. Ужъ этотъ, небось, гривенника даромъ не выложитъ, не токма что.

Алексѣй Ивановичъ вполне соглашался.

О. Михаилъ указалъ ему даже самый простой и легкій путь къ немедленному осуществленію своихъ правъ: а именно онъ совѣтовалъ, пользуясь тѣмъ, что Писарекъ пойдетъ въ Мокрецахъ подъ гречиху, тотчасъ подать прошеніе мѣстному мировому судѣ о возстановленіи его, Щастнева, владѣнія, нарушеннаго Писарькомъ.

Наконецъ, самое прошеніе о. Михаилъ вызвался написать и написалъ тутъ же, безъ всякаго отлагательства; такъ что, уходя отъ священника, Алексѣй Ивановичъ уже несъ аккуратно сложенную бумагу съ собою, тщательно увязавъ ее въ какую-то женину тряпицу.

Послѣ этого можно ли было еще сомнѣваться въ смыслѣ окончательнаго рѣшенія Щастневыхъ? Конечно, они безъ всякаго раздумья положили: предложенія Писарька отклонить, и тотчасъ же начать противъ него рѣшительныя непріязненные дѣйствія.

— Ишь, кабанъ пестрый, какъ было хотѣлъ объѣхать!—замѣтила про него Катерина Захаровна даже совсѣмъ успокоеннымъ тономъ.

На другой день Алексѣй Ивановичъ всталъ еще до солнца,

ь по дому разныя мелочныя надобности, отпра-
 влялся въ мировому». Онъ очень спѣшилъ, потому что идти
 не близко: мѣстный судья уѣхалъ куда-то въ отпускъ,
 равняя должность мировой судья городского участка;
 уха до уѣзднаго города считалось верстъ восем-
 цинственную же свою лошадь Алексѣй Ивановичъ
 въ поле на пахоту. Да еслибъ она и была свободна,
 воспользовался бы ея услугами: какъ человѣкъ весьма
 шій», онъ берегъ свою «животину» пуще всего, и
 запрягалъ ее «безъ надобности».

внее утро, когда Алексѣй Ивановичъ шагаль по
 южкѣ, пролегавшей черезъ Мокрецы, между двумя
 той, сине-зеленой ржи, которая только-что начинала
 Невысокій туманъ еще покрывалъ поля, тихо вол-
 ными своей непроницаемой пеленой мутно-молочнаго
 совершенно чистое небо уже было залито потоками
 лучей, видимыхъ даже сквозь дымку тумана; въ вы-
 енѣли пѣсни жаворонковъ; уже начинали трещать
 суется миллиарды насѣкомыхъ. Все предвѣщаетъ
 ясный день. И въ самомъ дѣлѣ, вдругъ густая масса
 ъ-то вся заколебалась, что-то въ ней закружилось,
 волновалось; кое-гдѣ образовались разрывы и ярки-
 еще минута, дѣлѣ, и вотъ—словно невидимою силой
 рнуть былъ громаднѣйшій завазѣсь—солнце брыз-
 . ослѣпительнымъ свѣтомъ на все вокругъ, и мгно-
 влась широкая панорама окрестностей: загорѣла
 ченской церкви; засверкала странная Мѣловая гор-
 ами своихъ огромныхъ овраговъ, окаймленныхъ черно-
 ютилось облако пыли, не вдалекѣ поднятое пестрымъ
 юрое съ веселымъ мычаньемъ бѣжало на пастбу.
 ъ ея холмами, селами, полями и перелѣсками былъ
 шнымъ моремъ горячаго свѣта; и только вблизи, во-
 ѣя Иванова, солнце рассыпалось отдѣльными блестя-
 леннаго золота, которыя сквозили, прыгали и мель-
 высокихъ стеблей роскошнѣйшей ржи.

у Щастнева не было ни глазъ, ни вниманія для
 ртины, такъ просторно и ярко развернувшейся передъ
 юсь, всѣми своими чувствами, всѣмъ своимъ помни-
 мъ въ восторженное созерцаніе богатой нивы, кото-
 лась вокругъ него. И не причудливою игрою зе-
 лоты, не быстро бѣгущими волнами сѣро-зеленой
 ался онъ, вглядываясь въ высочія стѣны ржи, гдѣ

каждый кустъ чуть не десяткомъ сочныхъ стеблей росъ изъ одного могучаго корня; нѣтъ, его волновало нѣчто иное.

— «Господи! — думалъ онъ. — Ржица-то, ржица! Вѣрныхъ восемнадцать копенъ будетъ. Вотъ благодать Божія! Вотъ земля!.. А еще этотъ прохвостъ за двѣ тысячи оттягать хотѣлъ. За двадцать не отдамъ. Пусть меня лучше живого четвертуютъ. Не отдамъ, пока живъ».

Легкій, но очень близкій стукъ колесъ заставилъ Щастнева ринуться. Онъ быстро поднялъ голову, и почти носъ къ носу столкнулся съ «прохвостомъ», о которомъ только-что думалъ.

Николай Ѡадѣвичъ, сидя на бѣговыхъ дрожжахъ, самой маленькой рысцой, въ притруску, объѣзжалъ поле. Встрѣтивъ Щастнева, онъ тотчасъ остановилъ свою раскормленную лошадь.

— Алексѣй Ивановичъ! Другъ-пріятель! Ты куда бредешь?

— Въ городъ.

— А по што?

Щастневъ, на минуту смущенный нечаянной встрѣчей, почувствовалъ въ себѣ новый приливъ геройства.

— Къ мировому! — отвѣтилъ онъ, твердо глядя въ глаза своему противнику.

— Вѣ какъ! А зачѣмъ бы это?

Улыбающееся лицо Писарька стало хмуриться.

— На тебя жалиться, Миколай Ѡадѣвичъ, на счетъ, значить, мадавнія.

— Те-е-екъ... Ну, что-жъ, помогай Богъ. А на меня ужъ, братецъ, таперича не гнѣвись, коли ежели что-нибудь... По чести не хотѣлъ — значить, самъ на себя и плачъся.

Николай Ѡадѣвичъ вдругъ сильно стегнулъ свою лошадь, и укатилъ, не дожидаясь возраженій, прежде чѣмъ Щастневъ успѣлъ открыть ротъ.

Крестьянинъ долго стоялъ на одномъ мѣстѣ. Рѣшимость Писарька, явно уклонившагося отъ всякихъ дальнѣйшихъ переговоровъ, подѣйствовала на него крайне непріятно и заронила въ душу новыя сомнѣнія. Однако, жребій былъ брошенъ. Еще разъ посмотрѣвъ на восемнадцатикопенную рожь, Алексѣй Ивановичъ глубоко вздохнулъ и пошелъ дальше, на встрѣчу своей судьбѣ.

Въ городѣ ожидала его удача. «Мировой» не только принялъ прошеніе, но, подъ добрую минуту, даже прочелъ купчую Щастнева, объявилъ ее совершенно правильной, а про притязанія Писарька отозвался съ рѣзкостью эксъ-военнаго человѣка: «должно быть, старый чортъ съ ума сошелъ».

— Не бойся!—обнадежилъ онъ крестьянина, хлопнувъ его по плечу рукою.—Защитимъ тебя отъ всякихъ писарей и писарьковъ. Твое твоимъ и будетъ.

Послѣднія сомнѣнія Щастнева разсѣялись дымомъ. Чего еще было желать!

XI.

Однако, Алексѣю Ивановичу пришлось долгоѣе ожидать судебного рѣшенія.

Дѣло въ томъ, что городское его высокородіе, согласившись «по-товарищески» взять на себя другой участокъ, пока деревенское высокородіе будетъ отсутствовать—признавало актомъ великой снисходительности съ своей стороны благосклонный пріемъ и помѣтку всякаго рода прошеній, апелляцій, актовъ, казенныхъ бумагъ и пакетовъ, которые поступали къ нему по «чужому» участку. Но затѣмъ «вся эта канцелярщина» просто сваливалась въ кучу, впродъ до прибытія «настоящаго» мирового судьи. Городскому его высокородію не приходило и въ голову назначить какое-либо засѣданіе по дѣламъ «чужого» участка. А тѣмъ немногимъ просителямъ, которые рѣшались настаивать на необходимости скорѣйшаго разсмотрѣнія ихъ споровъ, онъ только отвѣчалъ, пожимая плечами: «Но какъ же вы не понимаете? Вѣдь я временно—слышите?—временно взялъ на себя участокъ Александра Васильевича, просто изъ одной любезности.—Понимаете вы это? Просто изъ одной любезности—и больше ничего. Пріѣдетъ Александръ Васильевичъ, и разберетъ всѣ дѣла. А я-то тутъ при чемъ же?» Онъ еще разъ пожималъ плечами и удалялся въ свой кабинетъ, нѣсколько оскорбленный требовательностью упрямыхъ просителей.

Такимъ образомъ дѣло Щастнева пролежало «безъ движенія» поболѣе мѣсяца.

Между тѣмъ, положеніе Алексѣя Ивановича было далеко не изъ пріятныхъ, и съ каждымъ днемъ становилось все хуже. Николай Ѡадѣвичъ Писарекъ, ради извѣстныхъ ему причинъ и цѣлей, съ особеннымъ искусствомъ умѣлъ возстановить противъ Щастневыхъ все населеніе села Богодухова. Выходило какъ-то такъ, что пріобрѣтеніе Моврецовъ Алексѣемъ Ивановичемъ стало поперекъ дороги всѣмъ богодуховцамъ, непосредственно и очень чувствительно задѣвая ихъ интересы. То какой-нибудь Иванъ Селифоновъ, снявъ у Писарька двѣ десятины подъ посѣвъ за весьма выгодную цѣну, только благодаря притязаніямъ Щастнева

нѣ продлить аренду на всѣ три года; то «Пётра» Болъ не рѣшался одобрить нанятый конопляникъ, и терпѣлъ, потому что «кто его знаетъ? Таперича навоевъ загатишь — кому достанется сѣять?» То Фролъ Лаваревъ дрожалъ за своихъ покосовъ: по уговору съ Писарькомъ, онъ раскопалъ и расчистилъ кустарникъ въ Машениномъ Болотцѣ, а также и тамъ канаву, съ тѣмъ, чтобы три года косить исполу; между прочимъ, таперича либо скосяшь, либо нѣтъ». Самъ же, и въ особенности Катерина Захаровна не могли по отношению къ дѣйствіямъ Писарька, который началъ землю въ Мокрецахъ подѣлывать разнымъ богодухотвореніемъ раздавать ее усиленно и крайне дешево, но впередъ болѣе половины денегъ. Это была именно та раздача, о которой на первое время мечтали сами сущіе. Они, конечно, бросались въ нанIMATEЛЯМЪ съ меженіями, они рѣшительно и впередъ заявляли каждому юванному лицу, что никакихъ сдѣловъ Писарька не въ, счетовъ съ нимъ имѣть не желаютъ, а просто воспользуются землею, кѣмъ бы она ни была засѣяна. Арендаторно снявшіе поле у Писарька и уплатившіе впередъ сумму денегъ, разумѣется, приходили въ остервенѣніе бныхъ угрозъ, завазывалась неистовая ругань, а иногда взаимное «оскорбленіе дѣйствіемъ». Понятно, что за мѣсяца такихъ отношеній и столкновеній все село вошло противъ Щастневыхъ, тѣмъ болѣе, что Писаревъ обыкновенно искусно подливаетъ масло въ огонь. Нецѣ въ послѣднихъ числахъ іюля мѣсяца Алексѣй получилъ повѣстку, изъ которой явствовало, что мѣсяца 2-го участка приглашаетъ его явиться въ камеру, состоящую въ селѣ Бѣлая Глина, третьяго августа тысяча восемьсотъ такого-то года.

Широкимъ крестомъ перекрестился Алексѣй Ивановичъ. Еще! Наконецъ-то развяжется вся эта «канитель», прекратится обивавшая скудость въ домѣ, и замолвнутъ разные Иваны, Петры, Фролы, позволяющіе себѣ то самыя язвительныя насмѣшки, то площадную брань и угрозы.

«Погоди, дай только управиться, — мечталъ Алексѣй Ивановичъ, — еще прикусятъ язычокъ, еще покланяются мнѣ въ ноги! Погоди!»

Что же касается Катерины Захаровны, то она ужъ рѣшительно носилась съ планами самой безпощадной мести всѣмъ своимъ новымъ воротамъ и завистникамъ; ни о комъ изъ нихъ

она даже не могла хладнокровно вспомнить; а вслѣдствіе постоянныхъ, и хотя упорныхъ, но не всегда удачныхъ стычекъ на улицѣ, она въ послѣднее время почти не выходила со двора.

Третье августа приходилось въ воскресный день.

Алексѣй Ивановичъ одѣлся въ чистую рубаху, въ свою лучшую свиту и, съ не малымъ замираніемъ сердца, отправился въ село Бѣлыя Глины.

Въ глубинѣ души своей онъ еще далеко не былъ увѣренъ въ благопріятномъ исходѣ дѣла. Во-первыхъ, судиться пришлось не у того «мирового», который такъ рѣшительно призналъ неоспоримость его купчей. А во-вторыхъ, его очень смущала сама увѣренность Писарька, который не только не заводилъ болѣе никакихъ съ нимъ переговоровъ, но и самую спорную землю раздавалъ на-право и на-лѣво всѣмъ желающимъ, точно не могъ быть даже сомнѣній въ его правѣ распоряжаться ею по произволу. Для вѣчно опасливаго крестьянина такое нахальство явилось просто непостижимымъ. «Вить, значить, надѣется же онъ на что да нибудь!» говорилъ себѣ Алексѣй Ивановичъ... Но арендаторовъ тоже отнюдь не дѣйствовали ни его увѣщанія ни угрозы. Положимъ, они—свой братъ, мужики: «чево они инимаютъ?» Имъ бы вотъ только землю подешевле снять, а там—что будетъ! «Мало ли насъ, дураковъ, такъ-то надуваютъ. Въ лучшемъ видѣ!» Однако...

Однако, на душѣ у Алексѣя Ивановича, когда онъ шагнулъ по дорогѣ въ Бѣлыя Глины, было очень и очень скверно.

Нѣсколько утѣшили его знакомые крестьяне изъ сосѣднихъ селъ, которые тоже пробирались «къ мировому» кучкою въ пятерыхъ, и къ которымъ онъ присталъ на пути. Эти знакомые горячо и наперерывъ расхваливали судью второго участка. «Будь спокоенъ!» говорили они Алексѣю Ивановичу: «коли твое дѣло правое, энтотъ ни за что не выдастъ. Онъ не то что на Писарька а ни на кого, какъ есть, не поглядитъ—было-бъ твое дѣло правое. Да! Судья, одно слово, Бога за него молить—больше ничего! Опять же ни онъ тебя облаетъ, какъ другіе прочіе, ни онъ тобой погнушается, а либо поскучаетъ. Иной разъ сидитъ сидитъ, сердешный, въ каморѣ-то своей—все судить, все судить—нида нашему-то брату тошно станетъ, животы подведетъ; онъ—ничего! Да еще что, братецъ ты мой, даже послѣ суда ужъ онъ и цѣпь съ себя скинетъ, домой бы ему идти—глядь а кто-нибудь изъ просителейъ, посмѣлѣе, значить, и подойдетъ къ ему—такъ, значить, по своему дѣлу. Ну, и что-жъ ты думаешь? Ничего, ей Богу, ничего! И послушаетъ, и расскажетъ»

все какъ быть слѣдуетъ, тихо, истово. То-есть... одно слово—праведный судья, настоящій!»

Алексѣй Ивановичъ запомнилъ мужицкія рѣчи, и тутъ же рѣшилъ про себя—«въ случаѣ чего» —перездать засѣданіе суда, а затѣмъ прямо «повалится мировому въ ноги»: научи-де и защити насъ, темныхъ людей. «Може, онъ и въ самъ-дѣлѣ умилился надо мной», соображалъ Щастневъ: «бываетъ»...

Путь до Бѣлихъ Глинъ былъ не дальній: всего девять верстъ; а потому передъ нашими крестьянами скоро открылся и громадный дѣдовскій садъ «мирового», и его «хоромы» — гордый каменный домъ, очень красиво построенный на холмѣ надъ обширными прудами.

— Куда-жъ тутъ идти? —спросилъ Алексѣй Ивановичъ у своихъ бывалыхъ товарищей.—Нѣшто прямо къ хоромамъ?

— Зачѣмъ? Камора-то вонъ она гдѣ.

И товарищи указали ему на новую небольшую постройку, поставленную нѣсколько въ сторонѣ отъ остальной усадьбы.

— Тута онъ и судить. А если окромя суда къ ему есть дѣло—въ другое, значить, время: прошеніе ли подать, али такъ, спросить что-нибудь—тогда, малый, прямо иди къ ему въ хоромы: ничего, допускаетъ! Даже вотъ какъ: коли ежели онъ дома случится—и ждать не нужно: сею минутою самъ къ тебѣ выйдетъ...

Мировой судья 2-го участка, Александръ Васильевичъ Щематевъ, принадлежалъ къ тому типу сельскихъ судей, который, къ сожалѣнію, лишь очень рѣдко, а въ послѣднее время и все рѣже, встрѣчается въ нашихъ провинціальныхъ заголустьяхъ. Магистръ московскаго университета и человѣкъ совершенно независимый по средствамъ, даже относительно богатый (онъ не умѣлъ проживать свои двадцать—двадцать-пять тысячъ дохода), Александръ Васильевичъ моложе тридцати лѣтъ отъ роду безвыѣздно поселился въ своемъ наслѣдственномъ помѣстьѣ и горячо отдался всѣмъ интересамъ сельской жизни, начиная отъ полевого хозяйства и кончая земской службой. Что побудило его отказаться и отъ настѣжъ раскрытой передъ нимъ служебной карьеры (Онъ имѣлъ хорошія связи), и отъ пріятной жизни богатаго человѣка въ большомъ городѣ, и, наконецъ, отъ близкаго общенія съ «умственными центрами»? Первые два вопроса очень удивляли и интриговали его деревенскихъ сосѣдей, послѣдній—его бывшихъ товарищей по университету.

Ни карманъ, ни честолюбіе не влекли его къ земской службѣ. Но въ такомъ случаѣ, что-же, кромѣ искренней преданности къ

дѣлу, могло побудить его взять на себя совсѣмъ не легкія обязанности мирового судьи? И въ самомъ дѣлѣ Александръ Васильевичъ творилъ это свое дѣло просто, скромно, но съ великимъ усердіемъ. Правда, онъ не «священнодѣйствовалъ» въ своей камерѣ, не поражалъ ни точностью соблюденія всѣхъ формъ, ни серьезной величавостью своего вида. Напротивъ! Отъ своей публики тоже никакого «соблюденія формъ» не требовалъ: прехладнокровно позволялъ всѣмъ высказываться, какъ они знаютъ; допускалъ самыя горячіе споры тяжущихся, не прерывая ихъ ни единымъ словомъ; иной разъ терпѣливо переносилъ даже вмѣшательство постороннихъ дѣлу лицъ изъ публики, лишь бы это вело къ раскрытію обстоятельствъ дѣла; читая рѣшеніе, никогда не замѣчалъ, если какой-нибудь новичокъ въ камерѣ позволялъ себѣ «выказать неуваженіе суду» — то-есть, по просту не вставалъ съ мѣста. Однимъ словомъ Александръ Васильевичъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ своихъ товарищей, допускалъ въ своей камерѣ «всевозможную распущенность», хотя—сознавались они—дѣло «понималъ до тонкости». Мы же рѣшаемся утверждать, что даже нѣкоторое пренебреженіе въ формѣ было не недостаткомъ, а очень существеннымъ достоинствомъ въ дѣятельности деревенскаго мирового судьи, какимъ былъ Александръ Васильевичъ.

ХІІ.

Дѣло Щастнева разсматривалось въ числѣ самыхъ послѣднихъ: Александръ Васильевичъ дѣла безъ свидѣтелей всегда откладывалъ на самый конецъ засѣданія, стремясь поскорѣе освободить большинство явившихся.

За то вся процедура разбирательства оказалась необыкновенно короткой.

— Что вы имѣете возразить противъ иска?—спросилъ судья Николай Оадѣича.

— Ничего. Пусть мой противникъ докажетъ свое право; я пока буду молчать.

— На чемъ вы основываете ваше право?—обратился судья къ Щастневу.

— Какъ это?...

— Почему вы считаете, что Мокрецы ваши?

— Помилуйте! У насъ купчая есть.

И Алексѣй Ивановичъ, торопливо развернувъ грязный бумажный платокъ, подалъ судѣ свой драгоцѣнный документъ.

Судья бѣгло просмотрѣлъ его.

— А вводный листъ у васъ есть?

— Это что-жъ будетъ?..

— Привожалъ къ вамъ судебный приставъ? вводилъ васъ въ судъ?

— Нѣтъ.. нѣтъ, не бывалъ.

— Ну, такъ я вамъ долженъ объяснить, что мировой судья, если дѣло идетъ о поштѣхъ — землѣ или домѣ, все равно — не имѣетъ права разсматривать какіе-либо документы, кромѣ вводнаго листа. Купчую получите назадъ.

Алексѣй Ивановичъ съ недоумѣніемъ принялъ изъ рукъ судьи бумагу и опять бережно завернулъ ее въ пестрый платокъ.

— Стороны, не угодно ли вамъ помириться?— предложилъ судья.

— Какъ это?..

— Не желаю!— твердо отвѣтилъ Писаревъ.

Черезъ минуту судья объявилъ рѣшеніе:

«Въ силу 1 п. 31 ст. уст. гр. суд. опредѣляю: настоящее дѣло признать мировымъ судебнымъ учрежденіемъ неподсуднымъ».

Алексѣй Ивановичъ все съ тѣмъ же совершеннымъ недоумѣніемъ продолжалъ стоять передъ судейскимъ столомъ; но какой-то бывалый крестьянинъ тихонько тронулъ его за рукавъ, похлопалъ къ себѣ и усадилъ на скамью.

— Дѣло твое теперь кончено, — сказалъ онъ въ поясненіе.

— Кончено? На чемъ же?

— Отказали, братъ, тебѣ; не выгорѣло...

У Алексѣя Ивановича помутилось въ глазахъ.

— Отказали? Господи Боже мой! А какъ же купчая-то...

Онъ дрожащими руками сталъ торопливо разворачивать свою пеструю тряпку.

— Слышь, ты не купчую предоставить долженъ, а вводный листъ, потому—здѣсь купчей хода нѣту. Понялъ?

— Значитъ, пропала теперь моя головешка! Пропала... пропала...

— Дурашникъ, чево ты? Чево ты? Коли купчая есть, такъ вводный листъ самое пустое дѣло.

— Дѣтки мои малыя...

— Да ты, слышь, чево ты убиваешься? Я-жъ тебѣ говорю, что вводный листъ самая плевая вещь: даже сейчасъ его можно справить.

Алексѣй Ивановичъ поднялъ голову.

— Какъ это?

— Нотарусу скажи, альбо аблакату какому-нибудь... Только не въ плохонькихъ, подешевле, потому—дѣло это не мудре-всякій охлопочетъ.

Изъ дальнѣйшихъ объясненій бывалаго крестьянина, Алексѣй новичъ кое-что уразумѣлъ, и даже нѣсколько приободрился. про себя онъ все-таки рѣшилъ прежде всего исполнить еще корогѣ надуманное предпріятіе, то-есть, выждавъ судебное даніе до конца—«повалиться судѣ въ ноги».

Это онъ исполнилъ въ точности.

Александръ Васильевичъ, очень не любившій подобныхъ вещей, отшатнулся назадъ, досадливо нахмурилъ брови.

— Что вы! Что вы!—заговорилъ онъ поспѣшно.—Вставайте! не годится дѣлать. Что вамъ угодно?

Щастливъ началъ было что-то объяснить, но Александръ Васильевичъ перебилъ его:

— Сначала встаньте, а такъ я васъ не стану слушать.

Алексѣй Ивановичъ поднялся съ колѣнъ.

— Ваше высокородіе!—воскликнулъ онъ.—Отецъ нашъ ищивый! Заставьте за себя вѣчно Бога молить; умилитесь имъ мною, темнымъ человѣкомъ...

— Хорошо, хорошо. Расскажите толкомъ, въ чемъ ваше дѣло.

— Да все на счетъ того-же, что завладалъ Писарекъ моею собственностью...

— Да вы достаньте вводный листъ, подайте мнѣ опять проше—и все дѣло будетъ кончено въ три минуты. Это совсѣмъ ясно...

— То-есть, чья же тогда земля будетъ?

— Разумѣется, ваша,—улыбнулся Александръ Васильевичъ, или у васъ купчая. Что-жъ тутъ можете сдѣлать Писарекъ? поймите: я не потому вамъ отказалъ, что ваше дѣло не мое; а просто потому, что по закону не могу рѣшать такихъ делъ, безъ вводнаго листа. Но представьте вводный листъ—и я буду какъ рукой снять.

— Ваше высокородіе! Листъ когда еще будетъ, а вѣдь онъ мѣла всю землю, какъ есть, поразмытарить. Онъ теперь уже оглашенный, за полиціи кому угодно раздаетъ. Притчемъ я-то останусь? Моя собственность.—а другіе будутъ съѣзжать? вѣдь-то вѣдь вотъ они, подходятъ; пожалуй, что черезъ него кто-нибудь и начнетъ. А я долженъ лишиться? За что же вы милосерды!..

— Не безпокойтесь,—улыбнулся Александръ Васильевичъ.—устъ себѣ съютъ. Вамъ-то какая обида? Вѣдь вы, по закону,

всю землю и со всеми посявами въ свою пользу возьмете. Такъ чего же вамъ бояться, что люди за васъ постараются? И въ обидѣ никто не останется; потому что если кто и въ самомъ дѣлѣ посяветъ, такъ убытки свои съ Писарька взыщетъ. А съ Писарька есть что взять.

Мировой судья «не погнушался» подробно и терпѣливо разъяснить Алексѣю Ивановичу всѣ его права, пріобрѣтенныя по купчей крѣпости, а также и тѣ способы, посредствомъ которыхъ онъ всего легче можетъ добиться осуществленія этихъ правъ на дѣлѣ. Оказалось, что Писарекъ не только не имѣетъ ни малѣйшихъ шансовъ «оттягать» землю въ Мокрецахъ, но—въ виду отсутствія какихъ-либо письменныхъ условій между нимъ и княземъ Убромскимъ, и по общему смыслу купчей крѣпости—онъ, Писарекъ, не имѣлъ никакого права воспользоваться даже тѣмъ урожаемъ, который уже былъ снятъ имъ и его арендаторами; а Щастневъ, безъ всякаго сомнѣнія, можетъ взыскать съ Писарька и всю стоимость урожая, и убытки, понесенные имъ, Щастневымъ, отъ самовольнаго захвата его собственности.

Трудно описать тотъ восторгъ, въ которомъ находился Алексѣй Ивановичъ, выйдя изъ судейской камеры. Всѣ его сомнѣнія окончательно разсѣялись. Наконецъ-то дѣло оказалось и простымъ, и вѣрнымъ, и—главное—близкимъ, близкимъ къ осуществленію... Сердце Алексѣя Ивановича было переполнено горячей благодарностью къ мировому судѣ.

— Вотъ это баринъ, такъ баринъ! — разсуждалъ онъ, проходя мимо прудовъ и высокихъ каменныхъ хоромъ.—Простой баринъ, ду-ушевный! Бываютъ и промежъ ихняго брата... А Писарекъ-то! Ну, ужъ только и Писарекъ! Нѣтъ ужъ таперича, любезный, видно шалишь; будетъ тебѣ надо мною вураться; покуражился! Таперича какъ бы еще я надъ тобою не поломался—вотъ что. Тоже вить какъ придется платить-то... можетъ, побольше тыщи рублей—почешешь за ухомъ и ты, любезный, не пондравится!..

Впрочемъ, отъ Писарька и «мирового» мысли Алексѣя Ивановича скоро перешли на хозяйство, на ту землю, которая уже на дняхъ сдѣлается его неотъемлемой собственностью, на тѣ порядки и устройство, которые посявшитъ онъ завести въ своемъ любезномъ дворѣ. Будутъ у него восемь лошадей, три коровы; новый овинъ надо выстроить; по неуправкѣ, пожалуй, придется и работника взять...

Занятый этими розовыми мечтами, Алексѣй Ивановичъ скоро вышелъ изъ барской усадьбы и миновалъ Бѣлыя Глины.

Публика, бывшая у мирового судьи, давно уже разбрелась; а тѣ, кому приходилось идти въ одну сторону со Щастневымъ, далеко опередили его: одни ушли ранѣе конца засѣданія, другіе хотя и дождались этого конца, но успѣли исчезнуть, пока Алексѣй Ивановичъ объяснялся съ мировымъ.

Такимъ образомъ Щастневъ совсѣмъ одинокою шелъ по знакомой дорогѣ.

Онъ уже добрался до песоченскаго перекрестка (что составляло почти половину пути), когда услышалъ за собою торопливый топотъ лошади: кто-то скакалъ верхомъ, поднимая цѣлое облако пыли.

Алексѣй Ивановичъ посторонился съ уваго проселка, чтобы пропустить всадника впередъ; но, къ нѣкоторому его удивленію, незнакомецъ круто осадилъ лошадь, и прямо обратился къ нему съ вопросомъ:

— Не ты будешь Алексѣй Ивановъ Щастневъ съ Богодухова?

— Я...

— Ну, вотъ!

Всадникъ проворно соскочилъ съ лошади.

— Держи! — передалъ онъ поводья Щастневу. — Садись верхомъ, да отведи лошадь къ Писарьку, въ Верхній Хуторъ. Мировой судья, Александръ Васильевичъ приказали; потому — тебѣ все равно: почитай, что по дорогѣ.

— Ла-а-дно... А вы сами кто такіе будете?

— У Александра Васильевича, у мирового, въ вучерахъ служу.

— О-о-о! А прежній-то что же, Емельянъ Антоновичъ? Уволился, стало-быть?

— Зачѣмъ! Я въ родѣ какъ его помощникъ, за конюха состою.

— Та-а-акъ...

— Ну, смотри же, братъ, доставь лошадь въ исправности, баринъ приказалъ. Прощай! Да ты — слышь! — не гони ее за напрасно... поспѣешь.

— Ладно, предоставляю, будь въ надеждѣ. Чево гнать? Прощенья просимъ.

Конюхъ быстро ушелъ назадъ; а Щастневъ сѣлъ на давно знакомую кобылу, и шажкомъ поѣхалъ своей дорогой, дивясь про себя: зачѣмъ это «Синичка» попала къ мировому?

— Нѣшто купить ее не хочетъ ли; такъ, можетъ, на сытокъ бралъ? — догадывался Алексѣй Ивановичъ. — Мудренаго въ этомъ нѣтъ, что на сытокъ.

Однако Щастневъ не проѣхалъ и полверсты, какъ конскій топотъ опять раздался за его спиною.

На этотъ разъ верховые скакали цѣлою кучкой человекъ въ семь.

Они, конечно, весьма быстро догнали Алексѣя Ивановича, который подвигался впередъ только самымъ неторопливымъ шагомъ, и затѣмъ...

Затѣмъ произошло нѣчто до такой степени неожиданное и непонятное для нашего героя, что онъ даже совсѣмъ одурѣлъ на известное время, и далеко не вполне былъ увѣренъ: на яву, или только во снѣ видитъ онъ все происходящее.

Верховыми оказались: самъ Николай Ѡадѣевичъ Писарекъ, двое его работниковъ, урядникъ, да три крестьянина изъ Песочни.

Всѣ они разомъ окружили Алексѣя Ивановича, и начался невообразимый гвалтъ.

— Ага! Такъ вотъ оно что! Вотъ у насъ, стало-быть, кто эти дѣлами занимается! Ловко! Очень даже превосходно! Ребята, чево смотрѣть? Крути ему руки назадъ! Ахъ, ты идоль-азаема! Ахъ, ты...

Совершенно ошеломленного Щастнева сорвали съ лошади, повалили на него впятеромъ, смяли, и дѣйствительно начали мять ему руки такъ безцеремонно, что чуть не повывихнули ихъ въ плечевыхъ суставахъ; а отъ усерднаго урядника тутъ же «влетѣло» ему и нѣсколько весьма добросовѣстныхъ пинковъ (въ видахъ служебной неукоснительности).

— Братцы! — взмолился Алексѣй Ивановичъ. — Да, что-жъ это будетъ? за что? чево я сдѣлалъ?

— Чево-о-о? Ахъ, ты Евопъ, безстыжіе твои глаза! Ахъ, ты... Еще спрашиваетъ! Чево-о-о!!

Новый изрядный «толчокъ» кулакомъ въ зубы преподанъ былъ Щастневу въ видѣ разъясненія.

Однако мало-по-малу изъ общаго гвалта выдѣлялись слова и цѣлыя фразы, на основаніи которыхъ можно было кое-какъ уяснить себѣ слѣдующую связь событій:

Лошадь «Синичка» въ эту же ночь была украдена у Писарька съ ночного въ Верхнемъ Хуторѣ. По какимъ-то свѣжимъ слѣдамъ урядникъ, вмѣстѣ съ двумя работниками потерпѣвшаго, бросился съ обыскомъ въ Песочню, куда, покончивъ свое дѣло у мирового судьи, вскорѣ прибылъ и самъ Николай Ѡадѣевичъ. Въ Песочнѣ ничего не нашли. Однако, предполагая затѣмъ проѣхать еще въ Цитово, на всякій случай захватили съ собою трехъ понятыхъ. Но въ Цитово не попали; потому что на пути

ВЪСТНИКЪ КИРОНЫ.

юрый неизвѣстный человѣкъ» (позабыли или спросить: кто онъ именно, и откуда?) и уагодуховской дорогѣ только-что проѣхалъ крѣ на пѣгой кобылѣ, которая, какъ видно изъ имѣть, во всѣхъ статьяхъ походить на укра-рѣшить, по какому странному предчувствію гъ Писарекъ такъ разговаривалъ со встрѣченнымъ еловѣкомъ», и вдругъ ему настолько погѣ-ивъ поискъ въ Цитовѣ, бросился на богодухов-всюкомъ случаѣ, предчувствіе не обмануло-ину: черезъ какія-нибудь пять минутъ, преслѣ-тивши Щастнева, ѣхавшаго верхомъ на укра-

Галъ нѣшто я ее вралъ?!—воскликнулъ Але-постигнувъ, наконецъ, въ чемъ именно его об-

же? Ужъ не сама ли къ тебѣ прибѣжала? —звизъ урядникъ.

ъ не сама. Мировой приказалъ мнѣ доставить Оатѣичу на Верхній Хуторъ, вотъ что. Я и—мы не можемъ ослухаться. А про воровство вѣдать не вѣдаю, разрази меня Господь! ой?! Это еще что! Который?

же, Александра Василчъ.

новичъ разсказалъ дѣло во всей подробности, обѣдительно, что даже урядникъ на минуту за-

врешь вѣрно? Только морочишь насъ баснями? гъ подозрительно.

крестъ, истинная правда!—перекрестился Але-

вохъщина?.. Впрочемъ, это проверить не долго. ь впередъ!

Ө. Ронхъ.



ЭДИНБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТЪ

и

ТРЕХСОТЛѢТНІЙ ЕГО ЮБИЛЕЙ

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ ОЧЕРКЪ.

Въ апрѣлѣ настоящаго года эдинбургскій университетъ праздновалъ трехсотлѣтній свой юбилей при такой блестящей и исключительной обстановкѣ, что это празднество останется навѣрно для всѣхъ участвовавшихъ навсегда памятнымъ событіемъ. Весьма недавно университеты въ Лейденѣ и Упсалѣ праздновали также весьма торжественнымъ образомъ свое четырехсотлѣтнее существованіе, и имѣются въ Европѣ другіе университеты, основаніе которыхъ послѣдовало болѣе пятисотъ лѣтъ тому назадъ. Но никогда празднованіе юбилея какова-либо университета не представляло такого зрѣлища, какое мы видѣли въ прошломъ апрѣлѣ въ Эдинбургѣ. Сюда стекались почти изъ всѣхъ странъ міра представители ума и таланта, чтобы чествовать университетъ, пріобрѣвшій въ продолженіе вѣковъ право на любовь всего шотландскаго народа и на уваженіе со стороны всего цивилизованнаго міра. Навѣрно никогда не было такого собранія замѣчательныхъ людей, какое можно было видѣть въ Эдинбургѣ. Тутъ были знаменитѣйшіе ученые, инженеры, поэты и государственные люди, пришедшіе изъ Австраліи, Индіи, Южной и Сѣверной Америки, Африки и въ особенности почти изъ всѣхъ странъ Европы, чтобы воздавать дань уваженія первому шотландскому университету.

Но почему, спрашивается, выпала такая особенная честь на долю эдинбургскаго университета? Развѣ университеты въ Болоньѣ, Прагѣ, Лейденѣ и Упсалѣ не сослужили самымъ добросовѣстнымъ образомъ свою службу общечеловѣческой культурѣ и не имѣютъ такихъ же правъ на признательность всего образованнаго міра? Развѣ въ числѣ членовъ этихъ университетовъ нѣтъ такихъ именъ, которыя могли бы быть сопоставлены съ именами наиболѣе замѣчательныхъ дѣятелей эдинбургскаго университета?

Нѣтъ, имена многихъ профессоровъ западно-европейскихъ континентальныхъ университетовъ стоятъ гораздо выше заслугъ знаменитѣйшихъ преподавателей эдинбургскаго университета. Непосредственное вліяніе университетовъ болоньскаго, пражскаго или лейденскаго на судьбы европейскаго просвѣщенія было несравненно болѣе сильно и благотворно, нежели вліяніе шотландскаго народа и лучшаго его университета. Наконецъ, даже въ настоящее время эдинбургскій университетъ, ни по извѣстности или заслугамъ своихъ преподавателей, ни по числу своихъ студентовъ не можетъ сравняться съ нѣкоторыми континентальными университетами.

Между тѣмъ, навѣрно нѣтъ въ мірѣ университета, пользующагося большимъ уваженіемъ и имѣющимъ большее право на него, чѣмъ этотъ шотландскій университетъ. Такое уваженіе основывается, прежде всего, на замѣчательной исторіи этого разсадника континентальной европейской культуры на сѣверной окраинѣ англійскаго острова. Но въ особенности представляется интереснымъ развитіе эдинбургскаго университета съ точки зрѣнія исторіи европейской культуры и высшаго образованія.

Исторія эдинбургскаго университета въ продолженіе трехъ столѣтій есть исторія древней столицы Шотландіи и всего шотландскаго народа. Нельзя понять культурныхъ и политическихъ стремленій шотландцевъ, не зная условій развитія и процвѣтанія эдинбургскаго университета за истекшія три столѣтія. Трудно себѣ объяснить то огромное нравственное вліяніе, которое имѣетъ Шотландія и ея литературные дѣятели на политическую жизнь и культурный строй Англіи, если не имѣть въ виду выдающагося мѣста, занимаемаго этимъ святилищемъ науки въ умахъ всѣхъ шотландцевъ, трудившихся на различныхъ поприщахъ общественной и государственной дѣятельности Великобританіи.

Наконецъ исторія шотландскаго университета представляетъ еще другой чрезвычайный интересъ. Возникъ этотъ университетъ по инициативѣ жителей города Эдинбурга и въ продолженіе

почти трехъ вѣковъ ни шотландское, ни англійское правительство не считали себя въ правѣ вмѣшиваться въ его управленіе. Городской совѣтъ, или дума, Эдинбурга былъ и попечителемъ, и министромъ народнаго просвѣщенія въ отношеніи замѣщенія катедръ и вообще управленія этого университета. Эдинбургскіе купцы и ремесленники, засѣдавшіе въ городскомъ совѣтѣ (Town Council), относились съ такимъ уваженіемъ къ пользамъ своего университета и съ такою энергіею охраняли въ немъ полнѣйшую свободу преподаванія и ученія, что нельзя не проникнуться глубокимъ уваженіемъ въ этому городу и его представителямъ.

Наконецъ въ насъ, русскихъ, исторія эдинбургскаго университета и его юбилейныя празднества вызываютъ, по необходимости, размышленія весьма грустнаго свойства. Нѣтъ у насъ университета, которому можно насчитать даже двѣсти лѣтъ существованія и нѣтъ у насъ городского общества, поставившаго себѣ цѣлью видѣть лучшее свое дѣло и свою гордость въ высшемъ учебномъ заведеніи, съ судьбою котораго оно готово соединить неразрывными узами свою собственную судьбу и процвѣтаніе. Этого мало. Какъ бѣдны мы вообще и наши университеты въ особенности, въ сравненіи съ бѣдными, въ глазахъ англичанъ, шотландцами и эдинбургскимъ университетомъ. Скажу откровенно: удручающее впечатлѣніе произвело на меня то особенное гостепріимство и все, что я видѣлъ въ Эдинбургѣ. Какъ высоко стоитъ тамъ званіе профессора и какъ великолѣпно вознаграждается ихъ трудъ. Побывавши въ домахъ нѣсколькихъ эдинбургскихъ профессоровъ и присмотрѣвшись къ ихъ домашнему житію-бытію, устроенному по всѣмъ требованіямъ изысканнаго комфорта, у меня невольно напрашивался вопросъ: какъ могутъ у насъ еще находиться любители профессорской или такъ называемой ученой карьеры при томъ общественномъ положеніи и матеріальномъ вознагражденіи, которыя составляютъ долю, за весьма немногими исключеніями, всѣхъ русскихъ ученыхъ и университетскихъ профессоровъ?..

Въ виду только-что приведенныхъ соображеній, я надѣюсь, что краткій историческій очеркъ развитія эдинбургскаго университета представить также для русскаго общества несомнѣнный интересъ, и только по ознакомленіи съ историческими судьбами этого учрежденія понятны будутъ причины совершившагося торжества ¹⁾.

¹⁾ Источниками для нижеслѣдующаго очерка послужили, главнымъ образомъ, слѣдующія книги: *Sir A. Grant, The story of the University of Edinburgh, 1884*, 2 тома; *Principal Lee, The University of Edinburgh*; *Harrison, Our Town's Col-*

I.

іе єдинбургскаго университета неразрывнымъ образомъ исторіей Шотландіи, начиная съ конца XVI вѣка, какъ извѣстно, происходила въ Шотландіи борьба между реформаціей и ея главнымъ представителемъ, Джономъ Ноксомъ, съ одной стороны, и съ другой. Изъ этой борьбы вышелъ побѣдителемъ и реформаторъ и почти весь шотландскій народъ сталъ XVI столѣтія подъ его знамя. По идеямъ Нокса была въ Единбургѣ высшая школа, изъ которой мало-по-малу выросъ нынѣ существующій и процвѣтающій университетъ, который поэтому справедливо называется «дѣтищемъ реформаціи».

Въ настоящее время существуютъ въ Шотландіи, кромѣ этого, еще три другіе университеты, судьба которыхъ инымъ образомъ отличается отъ судьбы университета этого. Первый шотландскій университетъ былъ учрежденъ въ 1412 году въ Ст.-Андрюсѣ (St. Andrews); второй въ 1450 году и третій въ Эбердинѣ въ 1494 году. Всѣ университеты были учреждены, согласно тогдашнимъ условіямъ, по особеннаго разрѣшенія римскаго папы и по образцу, который находился въ особенности въ Парижѣ и въ Бо-

лонѣ. Изъ этихъ трехъ университетовъ составлялъ самостоятельное общество преподавателей и студентовъ, имѣло свое собственное управленіе, свои особенныя привилегіи, гражданскую и уголовную юрисдикцію и весьма много правъ и преимуществъ. Въ эту эпоху университетъ представлялъ собою въ смыслѣ маленькимъ государствомъ въ государство, которое управляло самостоятельно своими дѣлами сами, когда оно признано таковымъ со стороны компетентной власти. Такою властью была въ XV столѣтіи не государственная власть, но духовный глава римско-католическаго государства, который обыкновенно ограничивался признаніемъ факта учрежденія новой *Universitas scholarium* и т., и расширеніемъ или утвержденіемъ преимуществъ,

другіе матеріалы, собранные во время пребыванія въ Единбургѣ. *Ernst von Stein, Die Innere Verwaltung. II-ter Theil. Das Bildungswesen, 2-te Aufl. Stuttgart, 1884.*

въ которыхъ университетъ нуждался. Каждый университетъ долженъ былъ, по необходимости, пользоваться особенными привилегіями и льготами въ отношеніи обыкновеннаго общественнаго порядка и властей, которыя далеко не всегда сознавали необходимость и пользу высшаго научнаго образованія. Только созданіе для лицъ, желающихъ посвятить себя изученію наукъ, особеннаго самоуправляющагося учрежденія или самостоятельной корпорации могло обезпечить за ними необходимую личную безопасность и свободу изученія и преподаванія.

На этомъ основаніи сложился въ XV вѣкѣ слѣдующій афоризмъ: «университетъ безъ привилегій есть то же самое, что тѣло безъ души».

Университетъ состоялъ изъ нѣсколькихъ коллегій, помѣщенныхъ въ отдѣльныхъ домахъ, въ которыхъ жили студенты подъ постояннымъ надзоромъ своихъ учителей. Первоначально эти дома были отчасти и больницами (*hospitia*), въ которыхъ находили убѣжище студенты, пришедшіе изъ другихъ городовъ. Все житьебыть студентовъ и профессоровъ въ этихъ коллегіяхъ опредѣлялось строгими уставами, на основаніи которыхъ вся жизнь университетской корпорации получила религіозный или монастырскій характеръ. Всѣ обыватели этихъ домовъ или коллегій должны были исполнять ежедневно опредѣленную службу, вмѣстѣ обѣдать, чистить и содержать въ порядкѣ всѣ жилища помѣщенія и исполнять еще другія домашнія обязанности. Ни въ одной изъ коллегій, входящихъ въ составъ университетовъ въ Ст.-Андрюсъ, Глазго или Эбердинъ, не дозволялось жить лицамъ прекраснаго пола. Только для прачки дѣлалось исключеніе, которая, впрочемъ, должна была быть не моложе 50 лѣтъ!

Что касается до самаго преподаванія, то оно во всѣхъ трехъ шотландскихъ университетахъ было основано на одинаковыхъ, по существу, началахъ. Въ нихъ изучалось такъ называемое *studium generale*, т.-е. получалось вообще высшее образованіе, которое еще не было организовано на началахъ современной факультетской системы, требующей отъ каждаго студента, вступающаго въ университетъ, избранія той или другой специальности или «карьеры». Общее высшее образованіе основывалось на изученіи *artes*, т.-е. всѣхъ наукъ, не входящихъ въ составъ богословія, юриспруденціи и философіи. Согласно съ этимъ вся система преподаванія раздѣлялась на двѣ части: на *trivium* и *quadrivium*, въ первое входило изученіе латинской грамматики, діалектики и ариметики; въ послѣднее — изученіе риторики, математики, музыки и астрономіи.

Однако, ни одинъ изъ названныхъ трехъ шотландскихъ университетовъ не достигъ такой громкой и почетной извѣстности, какъ эдинбургскій университетъ, основанный безъ благословенія римскаго папы и безъ всякаго покровительства со стороны шотландскихъ королей. Впрочемъ, равнодушіе, которое встрѣталъ эдинбургскій университетъ со стороны шотландской родовой и денежной аристократіи, было также удѣломъ первыхъ католическихъ шотландскихъ университетовъ. Кромѣ того, постоянны политическія замѣшательства, междоусобныя войны и невѣжество огромнаго большинства шотландскаго народа привели мало-помалу къ полному упадку университетовъ въ Ст.-Андрюсъ, Глазго и Эбердинѣ.

Обратимся теперь къ изложенію обстоятельствъ, при которыхъ былъ основанъ эдинбургскій университетъ.

Когда въ прошломъ году членъ нынѣшняго англійскаго министерства Мунделла посѣтилъ Эдинбургъ и спросилъ лорда провоста (Lord Provost) или городского голову, что составляетъ главную промышленность (industry) города, онъ получилъ въ отвѣтъ: «наша главная промышленность — воспитаніе».

Этотъ замѣчательный отвѣтъ вполне выражаетъ то особенное выдающееся положеніе, которое пріобрѣлъ себѣ городъ Эдинбургъ въ дѣлѣ воспитанія и образованія не только шотландцевъ, но также англичанъ. Учебныя заведенія шотландской столицы пользуются заслуженною извѣстностью во всей Великобританіи и число англійскихъ семействъ, которыя отправляютъ своихъ дѣтей въ Эдинбургъ для помѣщенія въ какую-нибудь коллегію или для посѣщенія лекцій въ мѣстномъ университетѣ, увеличивается ежегодно. Мало того: даже съ континента и изъ Россіи посылаются туда дѣти, чтобъ получить надлежащее образованіе въ образцовыхъ эдинбургскихъ школахъ. Эдинбургъ дѣйствительно «премышляетъ» дѣломъ воспитанія и въ правѣ гордиться образцовымъ устройствомъ учебнаго дѣла.

Такую завидную славу пріобрѣлъ этотъ городъ не раньше второй половины XVI столѣтія, благодаря благотворному вліянію реформаціи и, въ особенности, замѣчательной энергіи Джона Нокса. Вся современная система воспитанія и образованія шотландцевъ основана на уставѣ, составленномъ въ 1560 году великимъ шотландскимъ реформаторомъ, при содѣйствіи другихъ руководителей реформаціоннаго движенія, и извѣстномъ подъ названіемъ «Книги о дисциплинѣ» (The Book of Discipline). Эта книга была принята въ руководство со стороны всей пресвитеріанской церкви и получила, въ продолженіе вѣковъ, значеніе

ангелія, на которомъ должно быть основано все благочиніе и благонравіе церкви, и въ школахъ, и въ семьяхъ.

По предписанію этой книги, «богатые и состоятельные не должны имѣть право позволять своимъ дѣтямъ провести дѣтство въ праздности, какъ они до сихъ поръ это дѣлали. Но необходимо ихъ заставить, силою дисциплинарной власти церкви, посылать своихъ сыновей посредствомъ хорошаго воспитанія, на пользу церкви и общества». Если они имѣютъ дарованія, продолжаетъ Джонъ Ноксъ въ своей книгѣ, они должны прилежно учиться и продолжать свое ученіе до тѣхъ поръ, пока они не въ состояніи служить своей родинѣ.

Для того, чтобъ эта цѣль была достигнута, «Книга о дисциплинѣ» предписываетъ учредить въ каждой церковной общинѣ (parish) начальную школу (grammar school) и въ каждомъ значительномъ городѣ по коллегіи для изученія «наукъ (arts), логики, риторики и языковъ».

Высшимъ учебнымъ заведеніемъ долженъ былъ быть университетъ. «Книга о дисциплинѣ» совершенно не знаетъ существованія трехъ шотландскихъ университетовъ и говоритъ, — Ан德里юсъ, Глазго и Эбердинъ должны быть учреждениями. Такое странное предписаніе объясняется тѣмъ Джона Нокса, что существующіе три университета протестантской церкви и ея приверженцевъ не существуютъ, а они основаны папскими буллами, которыхъ онъ не могъ.

Весьма замѣчательны основныя правила, предписанныя этою книгою для устройства и управленія университетами. Изъ нихъ явствуетъ, что Ноксъ и его ближайшіе сотрудники совершенно отказываются отъ средневѣковаго взгляда на университетскую жизнь и стараются построить ее на новыхъ, болѣе выгодныхъ для развитія высшаго образованія, началахъ. Въ каждомъ университетѣ должны были находиться профессора, читающіе, каждый за опредѣленную плату, извѣстный спеціальный предметъ. Всѣ науки, составляющія вмѣстѣ одну группу, должны были образовывать предметы преподаванія одного и того же факультета. Каждый факультетъ составляетъ одну коллегію. Во главѣ университета долженъ былъ находиться начальникъ, которымъ являлся ех offiціо пресвитеріанскій суперинтендентъ. Ректоръ долженъ былъ набираться слѣдующимъ образомъ: principals коллегій (principals) и профессора набирали трехъ кандидатовъ на эту должность, изъ которыхъ новое собраніе изъ principals коллегій, профессоровъ и студентовъ избирало одного — ректора. На

инности послѣдняго было, между прочимъ чно всѣ коллегіи, входящія въ составъ уи всѣ гражданскія; тяжбы между членами ны и засѣдать въ судѣ провоста при ра ихъ жалобъ противъ тѣхъ же лицъ. Намъ . былъ засѣдать въ совѣтѣ суперинтенд лера университета, который, между пр ь принципаловъ коллегій и имѣлъ надъ : Законѣцъ относительно студентовъ «Книги жаеъ совершенно новыя требованія въ с юя считались въ то время общепривзани ерситета могъ сдѣлаться только тотъ, кто ьство о прохожденіи, въ продолженіе де значальнаго образованія (primum instructio) дехъ лѣтъ латинской грамматики и четы языка, логики и риторики. При вступит иверситетѣ студентъ долженъ былъ еще я въ діалектикѣ. По истеченіи двухлѣтн: ерситетѣ каждый студентъ обязанъ былъ ь изъ философій, и только тогда, достигши возраста, онъ могъ приступить въ специ родолженіе пяти лѣтъ, медицинскихъ наук в, или богословія, курсъ котораго былъ омъ, по мнѣнію шотландскаго реформатор а 24-лѣтняго возраста молодые шотландц ь свою службу церкви и государству. акова система университетскаго образован оиъ Ноксомъ шотландскому народу. «Кни да не получала обязательной силы законн кому сопротивленію многихъ шотландск вленныя въ ней требованія относительно тетскаго образованія остались на всегда и зуществленію которыхъ стремились впослѣ ственныя дѣятели. Такъ, напримѣръ, пос з факультетскаго преподаванія, основанна специализаціи при изученіи наукъ, полу е примѣненіе въ Единбургскомъ университет гу обязанъ, между прочимъ, медицинскій каго университета своимъ замѣчательнымъ олько не легко удалось главнымъ дѣятел маціи осуществить идеаль, поставленный илѣ». Они сильно желали учредить въ Э,

авною опорю пресвитеріализма, университетъ на осно-
преподанныхъ «Книгою о дисциплинѣ». Но такое же-
рѣшило сильное сопротивленіе въ особенности со сто-
ролевской власти. Правда, королева Марія Стюартъ
съ исполнить убѣдительнѣйшія просьбы эдинбургскаго
уступить ему нѣкоторыя зданія и земли, принадлежав-
де католическимъ церквамъ и монастырямъ. Но сынъ
ея, король Джамсъ VI слышать не хотѣлъ объ основаніи въ
Эдинбургѣ университета. Онъ вполне раздѣлялъ мнѣніе короля
французскаго Генриха IV, сказавшаго депутатамъ города Женевы,
что онъ не можетъ разрѣшить обращеніе женевской академіи
въ университетъ, потому что «les universités sont des pépinières
d'hérésie». Кромѣ того сальтѣйшимъ образомъ интриговали,
противъ желанія эдинбургскаго городского общества основать у
себя университетъ, другіе шотландскіе университеты, не безъ
основанія опасавшіеся, что новый университетъ можетъ сдѣлаться
весьма опаснымъ для нихъ соперникомъ и опередить ихъ.

Не смотря на всѣ эти происки и личное недоброжелательство
эдинбургское городское общество все-таки достигло, въ
концовъ, своей цѣли. Въ апрѣлѣ 1584 года городская
(the Town Council) Эдинбурга получила наконецъ возмож-
существовать свое давнишнее желаніе имѣть въ Эдинбургѣ
ое высшее учебное заведеніе. Уже въ 1582 году король
VI пожаловалъ эдинбургскому городскому совѣту право
въ «Коллегію или коллегіи для изученія высшихъ наукъ»,
но только въ 1584 году это пожалованіе могло получить надле-
жащее практическое значеніе.

Такимъ образомъ эдинбургскій университетъ возникаетъ пер-
воначально не какъ университетъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова,
но въ видѣ «Городской коллегіи» (the Town's College). Разница
была огромная между этими обоими учрежденіями. Универси-
тетъ былъ въ XVI вѣкѣ неограниченная числомъ членовъ кор-
порация, въ составъ которой входило иногда отъ 12—15 тысячъ
человѣкъ, которые жили въ опредѣленномъ городѣ, но не были
обязаны жить въ опредѣленныхъ домахъ или помѣщеніяхъ. Эта
корпорация имѣла свою особенную организацію, свои особенныя
власти, и гражданскую, и уголовную юрисдикцію. Между тѣмъ,
какъ коллегія представляла собою, прежде всего, особенное зданіе,
въ которомъ жило небольшое число учениковъ (scholares), желаю-
щихъ получить университетское образованіе, т.-е. изучать высшія
науки. Въ такой коллегіи, вмѣстѣ съ учениками или студе-
нтами, жили ихъ учителя или профессора и всѣ вмѣстѣ состав-

ляли какъ бы одну семью. Понятно, что въ каждой коллегіи существовалъ особенный уставъ, предписаніямъ котораго должны были безусловно подчиняться всѣ живущіе въ коллегіи. Съ такимъ характеромъ возникли коллегіи въ средніе вѣка подъ вліяніемъ римско-католической церкви: онѣ представляли собою мірскія училища, находящіяся подъ дѣйствіемъ правилъ монастырскаго режима. Мало - по - малу преобладающее вліяніе католическаго духовенства упраздняется, и коллегіи становятся учрежденіями, въ которыхъ прежній монастырскій порядокъ жизни сохраняется, но всѣ дѣла по управленію переходятъ въ руки членовъ коллегіи. Бывало, что нѣсколько коллегій входили въ составъ одного университета и въ такомъ случаѣ могло быть, что коллегіи развиваются насчетъ университета, который остается только выраженіемъ формальной связи, существующей между имъ и коллегіями. Въ такомъ направленіи развились англійскіе университеты въ Оксфордѣ и Кембриджѣ. Здѣсь коллегіи все означаютъ: онѣ владѣютъ громадными богатствами, библіотеками и вообще средствами, которыми можетъ воспользоваться каждый fellow для изученія какихъ-либо наукъ или пріобрѣтенія общаго образованія. Никакой спеціализаціи въ изученіи наукъ не существуетъ въ англійскихъ коллегіяхъ, подобно тому какъ не существуетъ въ нихъ опредѣленной системы преподаванія. Въ оксфордскомъ же или кембриджскомъ университетѣ не читались, до самаго послѣдняго времени, никакія лекціи.

Совершенно въ противоположномъ смыслѣ развилась эдинбургская коллегія: мало-по-малу она превратилась въ настоящій университетъ, съ раздѣленіемъ на факультеты и съ строго опредѣленнымъ планомъ преподаванія.

II.

Когда эдинбургскій городской совѣтъ получилъ право учредить коллегію, онѣ немедленно отвелъ подъ нее отдѣльное зданіе (Hamilton House) и нашелъ необходимыя средства для ея содержанія. Нашлись также немедленно студенты, болѣе осмысленные люди, которые изъявили желаніе поступить въ коллегію. Но весь успѣхъ дѣла зависѣлъ, само собою разумѣется, отъ перваго начальника коллегіи, который далъ бы ей надлежащее устройство и направленіе.

Таковой нашелся въ лицѣ Роберта Роллока, бывшаго профессоромъ въ университетѣ въ Ст.-Андрюсѣ. Онѣ принялъ пре-

люженіе эдинбургскаго городского совѣта, переѣхалъ въ Эдинбургъ и положилъ первое основаніе внутренней дѣятельности ----- дневной коллегіи. Планъ преподаванія, составленный для коллегіи, вполнѣ соотвѣтствовалъ тогдашнему университетскому курсу. Студенты, принятые по особенному спе-испытанію въ коллегію преимущественно изъ латинцев, были раздѣлены на четыре курса. Студенты первы назывались *baiani* (новички, *Gelbschnabel*); они должны были изучать латинскій и греческій языки и чтенія Цицерона, Исократы, Гомера, вмѣстѣ съ Новымъ и греческомъ языкомъ. Студенты второго курса носили *males*, *vesti-baiani* (не совсѣмъ новички), обязаны были первый мѣсяцъ повтореніемъ пройденнаго въ предыдущаго года, затѣмъ приступить къ изученію риторики чтеніемъ *Talaens*, *Canander* и *Aphthonius*, затѣмъ по Аристотеля и, наконецъ, въ концѣ курса за-меткою. Студенты третьаго курса назывались *ba-*(идидаты) или также *determinands*, потому что по концу года могли оставлять коллегію со званіемъ кан-же могли еще оставаться на четвертый годъ для по-шей степени магистра (*master of arts*). Въ продол-аго года студенты занимались сперва изученіемъ риторики, затѣмъ происходили упражненія въ діал-въ каждую субботу диспуты, въ которыхъ принимали-нты и сами профессора, а въ особенности самъ-конечъ, въ концѣ третьаго года студентамъ-канди-лся краткій курсъ анатоміи человеческого организма.

На четвертый годъ оставались только студенты-магистранты (*magistrands*), желающіе достигнуть высшей степени магистра. Въ началѣ этого года студенты прежде всего занимались повто-реніемъ всего прежде пройденнаго. Вслѣдъ затѣмъ они читали Аристотеля (*De Coelo* и *De Ethica*) и Сакробоско, малій курсъ географіи и занимались «опытами изъ-ой астрономіи».

Планъ преподаванія эдинбургской коллегіи существен-юмъ отличается отъ системы преподаванія въ средне-коллегіяхъ и въ частности въ англійскихъ коллегіяхъ того времени. Между прочимъ, замѣчательно вниманіе, которое было обращено на изученіе греческаго языка и чтеніе грече-скихъ авторовъ въ подлинникѣ. Съ другой стороны, встрѣчаются въ этомъ планѣ небывалые въ то время предметы для ученія:

ія, географі
ихъ.

двнші чети
выдержать о
инныхъ въ і
олжавшемся
о по оконча
master of ag
іі пляпы.

адъ должно
предметовъ в
ра. Такое і
нымъ. Въ на
, само собои
иъ знакомы.

впослѣдствіи
люкомъ бы.
профессоровъ
ь студентовъ
ь перваго до
ался regent,
лжны были
инка и даже
ю, что этот
алегіи то, ч
итог'ы.

~~ПА ПЛАТЕСЯ~~

ея основате
егіи. Но ис
возможнымъ
едствъ, что
потому уж
а жить на в
квившаго въ
бленный во
совершенно

исовъ утра, і
ня была оп
сяцевъ, въ п
ми обязаны
места комн

въ должность janitor'a, т.-е. по-просту (ились) ключи въ воротамъ коллегіи и въ нихъ въ опредѣленные часы. У него въ классовъ и на его обязанности было нѣмѣи, въ которыхъ находилась колледу принципалъ коллегіи совѣтовалъ войти на должность швейцара не студента, и могъ бы работать при входѣ въ классы, которые входятъ и выходятъ. Это было принято городскими властями, и мѣсто, на которомъ прежде сидѣлъ маіоръ, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ пасторъ церкви и духовникомъ.

лучали лекцій, они обязаны были въ профессоромъ-руководителемъ, который провѣрялъ при такихъ обстоятельствахъ

Роллока, каждый вечеръ онъ самъ совѣдовалъ съ ними о религіозныхъ вопросахъ и специальные бесѣды «о познанияхъ въ отношеніи Него». По воскресеньямъ лекцій, студентовъ вели въ церковь и въ обѣда, чтобы слушать проповѣди, о должны были отдавать отчетъ.

, что для всѣхъ студентовъ были общія прогулки. Въ коллегіи и въ ли носить особенное одѣяніе (gown) и для нихъ правиламъ даже во время лекцій. Такъ, наприимѣръ, имъ безусловно ить по-латыни вездѣ: въ коллегіи, на время игръ. Имъ прямо запрещалось говорить.

III.

Такое устройство эдинбургской коллегіи не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что она не была университетомъ даже въ смыслѣ XVI столѣтія. «Тотъ моментъ, — говоритъ историкъ и нѣмѣиный принципалъ эдинбургскаго университета, — съ котораго слѣдуетъ замѣнить названіе «коллегія» словами «эдинбургскій университетъ», наступилъ только тогда, когда ея попечители упразднили систему руководителей (tutorial system) и замѣнили

профессорами-специалистами преподавателей-руководителей по философии». Сэръ Александръ Грантъ, выставивъ въ своей замѣчательной исторіи эдинбургскаго университета это неопровержимое положеніе, доказываетъ вслѣдъ затѣмъ фактами, какимъ образомъ «городская коллегія» образовалась въ университетъ, которымъ нынѣ гордится вся Шотландія. Для нынѣшняго почтеннаго принципала эдинбургскаго университета, который самъ былъ воспитанникомъ оксфордской коллегіи, нѣтъ никакого сомнѣнія, что ни Оксфордъ, ни Кембриджъ не имѣютъ настоящихъ университетовъ и, что назначеніе профессоровъ-руководителей совершенно противорѣчитъ основной идеѣ университета и становится въ разрѣзъ съ самымъ назначеніемъ университетскаго преподаванія. Съ того времени, когда эдинбургская коллегія отказалась какъ отъ требованія общей жизни студентовъ въ опредѣленныхъ домахъ коллегіи, такъ и отъ назначенія профессоровъ-руководителей или воспитателей для студентовъ, она обезпечила болѣе свободу изученія и преподаванія, и положила прочное основаніе процвѣтанію нынѣшняго свободнаго эдинбургскаго университета.

Но много потребовалось времени и труда, чтобы устроить этотъ переходъ отъ коллегіи къ университету. Нельзя не согласиться вполне съ словами нынѣшняго почтеннаго канцлера эдинбургскаго университета, лорда Инглиса, что городъ Эдинбургъ не только былъ основателемъ коллегіи, но такъ же лучшимъ попечителемъ и руководителемъ. «Исторія никакого другого университета въ мірѣ, — говорилъ благородный лордъ на торжественномъ приѣмѣ делегатовъ иностранныхъ университетовъ, — не представляетъ такой тѣсной и дружеской связи между высшею школою и городскимъ населеніемъ, какъ было въ Эдинбургѣ». Между городскимъ совѣтомъ, управлявшимъ дѣлами коллегіи или университета, и сословіемъ профессоровъ существовали въ продолженіи вѣковъ самая дружескія сношенія, основанныя на взаимномъ довѣріи и уваженіи, которыя рѣдко нарушались неугомоннымъ характеромъ того или другого профессора.

Только не легко было городскимъ властямъ Эдинбурга удовлетворять всѣмъ сознаннымъ потребностямъ и ввести необходимыя преобразованія. Прежде всего городъ былъ въ XVI вѣкѣ весьма бѣденъ и долженъ былъ разсчитывать каждый шагъ. Несколькія войны и междоусобицы въ особенности тяжело отозвались на обывателяхъ шотландской столицы, которые также всегда въ состояніи были жертвовать на коллегію необходимыя денежные фонды. Шотландская аристократія также ничего не

очень мало жертвовала, не потому, чтобы она не сознавала пользы высшаго университетскаго образованія, но по той причинѣ, какъ остроумно доказывалъ на юбилейномъ банкетѣ въ Эдинбургѣ лордъ Росберри, что она сама большею частью нищенствовала.

Нечего было также ожидать городскому совѣту на пользу своего питомца чего-либо отъ щедротъ короля шотландскаго, потому что король также ничего особеннаго не могъ дать. Еслибы онъ далъ что-нибудь, то, по словамъ лорда Росберри, онъ далъ бы то, что ему не принадлежало, и такой королевскій подарокъ не пошелъ бы въ прокъ коллегіи. Впрочемъ, король Джэмсъ VI все-таки воспользовался случаемъ, чтобы выразить свое личное сочувствіе коллегіи и установленнымъ въ ней порядкамъ.

Въ 1617 году король прибылъ въ Шотландію и остановился въ Стерлингѣ (Stirling), куда онъ пригласилъ преподавателей эдинбургской коллегіи. Тогдашній принципаль коллегіи, Чартерисъ, отказался пойти къ королю, потому что онъ не любилъ показываться въ публикѣ. Но пошли всѣ другіе профессора, какъ еще состоявшіе при коллегіи, такъ и вышедшіе въ отставку. Король нисколько не обидѣлся на отсутствующаго принципала и просилъ профессоровъ выставить нѣсколько научныхъ тезисовъ и вступить между собою въ состязаніе. Самъ король Джэмсъ, обладавшій какъ познаніями, такъ и природнымъ остроуміемъ, увлекся до такой степени этимъ ученымъ диспутомъ, что онъ удержалъ у себя профессоровъ до глубокой ночи и самъ принималъ живое участіе въ диспутѣ. Отпуская профессоровъ, онъ объявилъ имъ, что жалуетъ коллегіи почетный титулъ коллегіи короля Джэмса VI и сдѣлаетъ ей еще другой «королевскій подарокъ» (royal gift). Съ этого времени коллегія эдинбургская, дѣйствительно, носила названіе «коллегіи короля Джэмса», но подарка никакого отъ короля она не получила, потому что, какъ утверждаютъ шотландскіе историки, королю отказалъ въ кредитѣ его банкиръ, а самъ онъ никакихъ лишнихъ капиталовъ не имѣлъ.

Чтобы имѣть понятіе о бѣдности эдинбургской коллегіи въ XVI ст., стоитъ только припомнить слѣдующій фактъ: не только не всѣ семьдесятъ или восемьдесятъ студентовъ могли жить въ коллегіи, какъ этого пламенно желали ея основатели, но обыкновенно на двухъ студентовъ была только одна постель. Сынъ эдинбургскаго гражданина могъ привезти въ коллегію свою собственную постель и тогда ничего не платилъ. Сыновья не эдинбургскихъ обывателей должны были платить въ годъ два фунта

шотландскихъ стерлинговъ, если раздѣляли постель съ другимъ, и четыре фунта, если желали имѣть особенную для себя постель.

Однако, несмотря на всю эту бѣдность и неблагопріятныя обстоятельства, эдинбургскій городской совѣтъ не унывалъ въ своихъ усиліяхъ улучшить положеніе своего любимаго дѣтища и развить его жизнеспособность. Въ 1590 году была учреждена въ коллегіи «каедре правъ», благодаря щедротамъ сословія эдинбургскихъ адвокатовъ и судей и новому пожертвованію со стороны города. Но эта попытка ввести въ коллегію спеціальное изученіе юридическихъ наукъ не удалось, потому что оба профессора были назначены, по словамъ Гаррисона, «не на основаніи ихъ ученыхъ заслугъ, но по вліянію при дворѣ». Оба оказались совершенно негодными и жертвователи постановили упразднить эту юридическую каедру и учредить новую каедру латинскаго языка и римской словесности (*professorship of humanity*), вмѣстѣ съ нѣсколькими стипендіями для студентовъ.

Зато болѣе успѣшными оказались другія мѣры, принятыя городскимъ совѣтомъ въ смыслѣ развитія коллегіи въ университетъ. Такъ учреждена была въ 1620 году каедра богословія (*professorship of divinity*) и на вновь назначеннаго профессоръ были возложены городскимъ совѣтомъ слѣдующія обязанности: 1) читать въ недѣлю двѣ лекціи о богословіи для студентовъ обоихъ высшихъ курсовъ и въ присутствіи принципала и другихъ преподавателей; 2) заставить студентовъ, изучающихъ богословіе, вести одинъ разъ въ недѣлю диспутъ; 3) давать имъ «приватные уроки» латинскаго языка; 4) диспутировать одинъ разъ въ мѣсяцъ публично, т.-е. въ присутствіи всей коллегіи, и 5) читать еще одну лекцію въ недѣлю для студентовъ-богослововъ по еврейскому языку.

Далѣе были учреждены, въ началѣ XVII вѣка, двѣ новыя каедры: одна по математикѣ, а другая по метафизикѣ.

Весьма любопытны обстоятельства, при которыхъ развивалась должность ректора эдинбургской коллегіи. Первоначально эта должность была соединена съ профессурою, и ректора назначалъ по своему усмотрѣнію городской совѣтъ. Въ 1640 году послѣдній постановилъ, что ректоръ назначается на годъ городскимъ совѣтомъ изъ своей собственной среды или изъ числа пасторовъ или преподавателей коллегіи. Обязанности ректора были опредѣлены слѣдующимъ образомъ: онъ былъ «окомъ городского совѣта» (*the eye of the Town council*) и посредникомъ между послѣднимъ и коллегіей; на немъ лежала обязанность наблюдать за принципаломъ и представителями, насколько они

исполняютъ добросовѣстно свой долгъ; онъ былъ судьей споровъ и тяжбъ между членами коллегіи; онъ завѣдывалъ финансами коллегіи, завѣдывалъ списками студентовъ, предсѣдательствовалъ во всѣхъ публичныхъ засѣданіяхъ коллегіи и т. д.

Но уже въ 1665 году городской совѣтъ совершенно измѣнилъ свой взглядъ на эту должность, опредѣливъ, что лордъ-провостъ города Эдинбурга и предсѣдатель городского совѣта долженъ ех-офиціо считаться ректоромъ коллегіи. Такой порядокъ продолжался до 1858 года, когда былъ изданъ англійскимъ парламентомъ новый уставъ для эдинбургскаго университета, нынѣ дѣйствующій, который совершенно измѣнилъ значеніе должности ректора и отношенія городского совѣта къ университету. Вслѣдствіе того, что лордъ-провостъ города былъ ректоромъ университета, послѣдній старался всѣми средствами обратить эту должность въ почетное званіе, не имѣющее никакого практическаго значенія для университетской жизни.

Притомъ сами лорды-провосты весьма скоро убѣдились, что принятая ими должность ректора нисколько не увеличила ихъ значеніе и вліяніе въ отношеніи коллегіи, но напротивъ, значительно уменьшила ихъ, потому что весь преподавательскій персоналъ коллегіи систематически старался доказать безсмыслицу новаго порядка назначенія ректора. Лордъ-провостъ имѣлъ законное вліяніе на ходъ дѣлъ коллегіи по своему званію предсѣдателя городского совѣта. Но должность ректора только тогда имѣла смыслъ, когда ее занимало лицо, избранное довѣріемъ членовъ самой коллегіи и принадлежащее ей на основаніи личныхъ его заслугъ, уже оказанныхъ дѣлу просвѣщенія или ожидаемыхъ отъ него въ будущемъ.

Надо отдать справедливость большинству лордовъ-провостовъ Эдинбурга, что они сами обыкновенно сознавали бесплодность своихъ усилій заставить себя уважать со стороны членовъ «коллегіи короля Джамса» въ качествѣ ректоровъ, если они не имѣли права на такое уваженіе по своему званію лорда-провоста. Такимъ образомъ объясняется совершенно просто фактическое безсиліе ректора въ продолженіе двухъ столѣтій въ отношеніи эдинбургской коллегіи, какъ во время нормальнаго теченія университетской жизни, такъ и въ эпоху университетскихъ бурь.

Въ 1838 году происходили въ эдинбургскомъ университетѣ серьезнѣйшіе безпорядки и слѣдственная коммиссія была назначена для ихъ изслѣдованія. Предъ этою коммиссіей тогдашній лордъ-провостъ на вопросъ: «Вы—ректоръ университета?» серьезно

отвѣтилъ: «Нѣтъ; можетъ быть, я и ректоръ, но я этого не знаю!» Трудно придумать болѣе жѣткое опредѣленіе того университетскаго положенія, на которое была низведена должность ректора, не въ силу закона, но исключительно вслѣдствіе отсутствія въ немъ довѣрія со стороны коллегіи, дѣлами которой ректоръ долженъ былъ управлять.

Имѣя въ виду такую постановку должности ректора, понятно будетъ, почему на счетъ значенія ректора постепенно возрастаютъ права и значеніе должности принципала въ Единбургской коллегіи или университетѣ. Ректоръ былъ, на основаніи закона, «окомъ городского совѣта», отъ котораго зависѣли высшее управленіе и надзоръ за дѣлами коллегіи. Между тѣмъ, въ дѣйствительности руководителемъ и хозяиномъ университета сдѣлался принципалъ и онъ остался таковымъ по настоящее время. Правда, принципалъ утверждался въ должности городскимъ совѣтомъ, но такъ какъ послѣдній неуклонно старался о преуспѣяніи коллегіи, то обыкновенно, за весьма немногими исключеніями, званіе принципала носили лица, заслуживавшія полное довѣріе со стороны членовъ коллегіи и глубокое уваженіе со стороны членовъ городского совѣта. Нѣкоторые изъ этихъ принципаловъ сдѣлались извѣстными, какъ неумолимые противники назначившаго ихъ городского совѣта, противъ вторженій котораго въ порядокъ внутренняго управленія университета они протестовали самымъ энергическимъ образомъ.

Такое отношеніе городского совѣта къ должности ректора представляется тѣмъ болѣе страннымъ, что въ другихъ случаяхъ совѣтъ обыкновенно выказывалъ полное уваженіе къ самостоятельности профессорскаго персонала Единбургской коллегіи. Такъ между прочимъ, для назначенія новыхъ профессоровъ городской совѣтъ обыкновенно учреждалъ комиссію, болѣею частью изъ членовъ коллегіи, для испытанія кандидатовъ на открывшуюся вакансію, и тотъ, котораго рекомендовала комиссія, обыкновенно утверждался городскимъ совѣтомъ въ должности.

Таковы, главнымъ образомъ, порядки, установившіеся въ продолженіе XVII вѣка въ Единбургской коллегіи. Извѣстно, что весьма потрясающія волненія проходила Шотландія и Англія въ продолженіе этого вѣка, но замѣчательно, что всѣ самыя крупныя политическія событія исключительно коснулись до личнаго состава Единбургской коллегіи, оставляя совершенно неприкосновенными ея внутренніе порядки. Ни протекторъ Кромвель, ни вновь воцарившаяся въ Англіи династія Стюартовъ, ни наконецъ правительство Вильгельма Оранскаго не находили нуж-

внутреннимъ строемъ эдинбургской направленія которой уже тогда были особенности шотландскаго на- зъ тогдашнихъ политическихъ дѣя- о искать въ эдинбургской коллегіи паратнама» или отомстить самой в ея преподаватели имѣли симпатіи іастіи Стюартовъ или были другого чѣмъ временные обладатели пра-

ся постепенно путемъ наступатель- і порядковъ для достиженія высшей и преподаванія и самоуправления. тія коллегія дѣйствительно развива- только столкновенія съ городскимъ оротвое время правильное и мир-

ца англійскіе университеты, оксфорд- ю частью проявляли и окончательно сдѣлавшимися совершенно незави- юрпораціями, эдинбургская колле- и болѣе въ смыслѣ университета, цихъ знанія. Благодаря такимъ за- какъ Карстаресъ и епископъ Лей- жой коллегіи постоянно стала про- го преподаваемого предмета долженъ профессоръ-спеціалистъ. Только га- о ожидать развитія науки трудами лежащаго изученія каждаго пред- того, какъ стала прививаться эта ой коллегіи, она стала преобразо- рситетъ и профессора уже переста- водителей или гувернеровъ (tutor) ю замѣчательно энергической лич- ой коллегіи было поставлено образ- къ университетовъ, лейденскаго и въ XVII и XVIII столѣтіяхъ гром- славую.

При такихъ условіяхъ постоянно увеличивается въ XVIII зкъ число вновь учреждаемыхъ кафедръ, на которыя пригла- шались дѣйствительные спеціалисты. Послѣ кафедры государ- ственнаго права были еще учреждены кафедры логики и мета-

физики, естественной философіи и моральной философіи, риторики и словесности и т. д. Актомъ 1708 года городской совѣтъ существенно измѣнилъ прежній планъ преподаванія, вслѣдствіе учрежденія новыхъ кафедръ въ виду возникновенія новыхъ потребностей. Преподаваніе классическихъ языковъ было еще усилено, потому что этого требовала система преподаванія, господствовавшая въ то время въ Голландіи и вообще на материкѣ европейскомъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ было соразмѣрно увеличено преподаваніе математическихъ наукъ, географіи и также наукъ естественныхъ. Вліяніе Бэкона, Ньютона и Локка сильно ощущается на всѣхъ программахъ эдинбургскихъ профессоровъ этой эпохи.

Въ первой половинѣ прошлаго вѣка въ эдинбургской болоніи уже вполне установились четыре факультета: философскій (arts faculty), юридическій, медицинскій и богословскій (of divinity). Нѣкоторые предметы на философскомъ факультетѣ должны были также слушать молодые люди, желавшіе посвятить себя духовному званію и состоявшіе на богословскомъ факультетѣ. Для нихъ было обязательно изученіе математики. Юридическій факультетъ болѣе твердо установился только съ половины прошлаго вѣка, послѣ того, какъ учрежденныя кафедры гражданскаго и государственнаго права нашли самостоятельныхъ преподавателей. Къ этимъ предметамъ прибавилось еще шотландское право и науки естественнаго и международнаго права.

Достойно вниманія, что городской совѣтъ находилъ въ 1722 году крайне полезнымъ учредить на юридическомъ факультетѣ еще кафедру всеобщей исторіи на томъ основаніи, что изученіе исторіи весьма необходимо для людей, желающихъ посвятить себя службѣ общественной и государственной. Эта весьма разумная мѣра была подтверждена послѣднимъ уставомъ 1858 г. изданнымъ для эдинбургскаго университета. До настоящаго времени на юридическомъ факультетѣ этого университета читается всеобщая исторія и политическая исторія Великобританіи.

Третьимъ факультетомъ былъ медицинскій, достигшій въ эдинбургскомъ университетѣ совершенно исключительнаго развитія. Въ настоящее время этотъ медицинскій факультетъ, числомъ своихъ слушателей (болѣе 1500)—самый многочисленный изъ всѣхъ существующихъ медицинскихъ факультетовъ. Во всякомъ случаѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что во всей Великобританіи этотъ факультетъ стоитъ на первомъ мѣстѣ, какъ школа для изученія медицинскихъ и естественныхъ наукъ въ томъ смыслѣ, какъ принято изучать медицину на европейскомъ кон-

тиентъ. Многіе изъ преподавателей-медиковъ эдинбургскаго университета извѣстны не только спеціалистамъ, но всякому образованному человѣку. Кто не знаетъ сэра Чарльза Белла, знаменитаго изслѣдователя нервной системы? Кто не слыхалъ о Джонѣ Листерѣ, изобрѣтателѣ извѣстной хирургической повязки для предохраненія ранъ отъ вредныхъ міазмовъ и бактерий? Наконецъ, извѣстно, что сэръ Юнгъ Симпсонъ, изобрѣтатель хлороформа, также былъ въ теченіе многихъ лѣтъ профессоромъ въ эдинбургскомъ медицинскомъ факультетѣ.

Здѣсь не мѣсто представить болѣе подробный очеркъ развитія знаменитаго медицинскаго факультета эдинбургскаго университета. Я могу ограничиться приведеніемъ только немногихъ фактовъ. Возникъ этотъ факультетъ по инициативѣ частныхъ лицъ и безъ содѣйствія городского совѣта. Первоначально въ половинѣ XVII столѣтія эдинбургскому доктору Сибболту пришла мысль завести въ Эдинбургѣ ботаническій садъ для разведенія всевозможныхъ лекарственныхъ травъ. Потомъ, въ 1681 году получило утвержденіе основанное имъ же общество эдинбургскихъ докторовъ (the Royal College of Physicians), которое одною обязалось «не основывать медицинской школы въ ущербъ университетамъ въ Ст.-Андрюсѣ, Глазго, Эбердинѣ и Эдинбургѣ».

Это послѣднее условіе объясняется ревностнымъ желаніемъ городского совѣта Эдинбурга учредить въ своей коллегіи лекціи по медицинскимъ наукамъ. Но на предложеніе совѣта городского академическому совѣту университета допустить избраннаго доктора читать въ университетѣ лекціи, профессора постоянно отвѣчали, что не видятъ никакой надобности въ преподаваніи медицинскихъ наукъ. Сэръ Александръ Грантъ объясняетъ такой отвѣтъ профессоровъ исключительно опасеніемъ ихъ уменьшить, посредствомъ увеличенія числа преподавателей, сумму гонорара, которую они получали отъ студентовъ. Старымъ профессорамъ пришлось бы раздѣлить ту сумму съ новыми товарищами-медиками.

Но городской совѣтъ остался при своемъ желаніи, и при поддержкѣ, оказываемой обществами эдинбургскихъ докторовъ и хирурговъ, онъ рѣшился въ 1685 году учредить при университетѣ одну медицинскую кафедру, которая, впрочемъ, оставалась долго незанятою. Только въ началѣ XVIII вѣка дѣло изученія медицинскихъ наукъ было поставлено надлежащимъ образомъ, благодаря замѣчательному по своей энергіи и даровитости шотландскому семейству Монро. Съ 1720 года, когда Александръ Монро открылъ въ эдинбургскомъ университетѣ свои лекціи по анатоміи, медицинскій факультетъ считается дѣйствительно основаннымъ.

ю, что съ 1720 по 1846 годъ читали лекціи по анатоміи профессоры изъ семейства Монро: сперва сынъ, а потомъ Александръ Монро, о гениальныхъ способностяхъ всѣхъ исторіи эдинбургскаго университета отзываются восторженнымъ образомъ.

Этотъ факультетъ только съ первой половины прошлаго вѣка вступилъ въ жизнь, но съ того времени развивается неудержимымъ образомъ, при дружбѣ и городскаго совѣта, профессорской коллегіи и англійскаго правительства. Чтобъ понять удивительное развитіе этой медицинской школы, стоитъ только указать на слѣдующіе факты. Въ 1741 году, когда въ Эдинбургѣ было только 10 тысячъ жителей, этотъ бѣдный городъ учредилъ госпиталь для больныхъ, который послужилъ большимъ пособіемъ для студентовъ. Въ настоящемъ году освящено вновь построенное каменное зданіе для медицинскаго факультета (the medical building), въ которомъ имѣются, по словамъ знатоковъ, всѣ удобства и приспособленія для лучшаго изученія медицины. Въ одномъ анатомическомъ музеѣ этого зданія сидѣли за lunch'омъ 650 человѣкъ! Наконецъ, не только изъ Америки, но также изъ континентальныхъ европейскихъ государствъ поступаютъ молодые люди въ эдинбургскій университетъ для изученія медицины.

Онъ согласится съ нами, что этотъ университетъ имѣетъ право гордиться своимъ медицинскимъ факультетомъ. Но, для полноты нашего историческаго очерка о развитіи эдинбургскаго университета до начала настоящаго вѣка, слѣдуетъ еще прибавить, что начиная съ конца прошлаго вѣка, также окончательно установился четвертый факультетъ — богословскій, приготовлявшій пасторовъ пресвитеріанской церкви. Клерикальное вліяніе на ходъ дѣлъ въ коллегіи и университетѣ было въ началѣ весьма сильно и только мало-по-малу уменьшено дружными усиліями городскаго совѣта и профессоровъ. Но на богословскій факультетъ начальство пресвитеріанской церкви и по настоящую минуту сохранило значительное вліяніе, которое, впрочемъ, нисколько не препятствуетъ также богословія съ точки зрѣнія не только однихъ старыхъ преданій, но и требованій науки.

IV.

Съ начала нынѣшняго столѣтія начинается въ эдинбургскомъ университетѣ движеніе, которое приводитъ къ существенному преобразованію господствующихъ въ немъ порядковъ и оканчивается изданіемъ англійскимъ парламентомъ въ 1858 году нынѣ дѣйствующаго особеннаго для шотландскихъ университетовъ устава. Въ продолженіе первой половины настоящаго вѣка все болѣе осознательно чувствуется необходимость окончательно выяснить отношенія между городскимъ совѣтомъ и университетомъ, которыя, правда, установились въ продолженіе двухъ вѣковъ, но не могли оставаться неизмѣнными. Городской совѣтъ старался не только о сохраненіи своихъ вѣковыхъ правъ въ отношеніи университета, но о расширеніи и точномъ опредѣленіи ихъ. Съ своей стороны академическій сенатъ (*senatus academicus*) находилъ, напротивъ, что права городского совѣта совершенно несогласны съ достоинствомъ профессорскаго званія и противны дальнѣйшему развитію свободы университетскаго обученія.

При такихъ обстоятельствахъ понятно, что городской совѣтъ и университетъ должны были неминуемо вступить другъ съ другомъ въ борьбу, и только вмѣшательство высшей законодательной власти могло водворить миръ и порядокъ въ эдинбургскомъ университетѣ.

Но была еще другая причина, приведшая къ спорамъ и неразуміямъ. Въ первой половинѣ вѣка, какъ извѣстно, въ лонѣ шотландской церкви произошли движенія, которыя привели въ 1843 году къ разрыву, вслѣдствіе котораго шотландскій народъ раздѣлился на двѣ главные части: защитники свободной церкви (*Free church*), съ одной стороны, и сторонники епископской церкви (*Episcopalian church*), съ другой. Вслѣдствіе этой борьбы приверженцы епископской церкви, въ составѣ эдинбургскаго городского совѣта, старались поддерживать формулу присяги, которую извѣстна должны были произносить профессора до вступленія въ должность. Кромѣ того они требовали, чтобъ профессоръ — сторонникъ «свободной церкви» — ни въ какомъ случаѣ не имѣлъ права читать нѣкоторые предметы, какъ, напримѣръ, лекціи по нравственной философіи (*moral philosophy*).

Понятно, что такіе религіозные раздоры обострили совершенно естественнымъ образомъ взаимныя отношенія лицъ, причастныхъ къ университету. Нѣкоторые профессора даже наотрѣвъ отказались принести присягу по старой установленной формѣ. Только

въ 1853 году англійскій парламентъ установилъ новую формулу для присяги профессоровъ эдинбургскаго университета, которая не насилуетъ ихъ совѣсти, все равно къ какой церкви они принадлежать. Но еще пять лѣтъ продолжались споры между городскимъ совѣтомъ и совѣтомъ эдинбургскаго университета.

Нельзя не сказать, что не всегда правда и справедливость были на сторонѣ академическаго сената. Когда въ 1824 году городской совѣтъ предложилъ университету допустить доктора Гамильтона читать лекціи по акушерству, академическій сенатъ отказалъ въ исполненіи требованія своихъ «патроновъ» безъ всякихъ основательныхъ причинъ. Мало того: университетское начальство также отказало патронамъ въ правѣ опредѣлить условия пріобрѣтенія ученыхъ степеней или установить новую степень по медицинѣ.

Городской совѣтъ сдѣлалъ также въ полномъ составѣ своихъ членовъ, съ лордомъ-провостономъ во главѣ, «визитъ» университета и въ торжественномъ засѣданіи вмѣстѣ съ членами академическаго сената, онъ объявилъ свою волю, чтобъ были читаны лекціи по акушерству. Но этотъ визитъ не прекратилъ другихъ споровъ, и неоднократно городской совѣтъ долженъ былъ обращаться къ судамъ для точнаго опредѣленія своихъ правъ въ отношеніи университета. Суды, рѣшая эти споры на основаніи права, должны были требовать отъ университета подчиненія законнымъ требованіямъ городского совѣта.

Естественно, что эти судебныя рѣшенія не могли водворить миръ въ отношеніяхъ между «патронами» и университетомъ. Вслѣдствіе настояній нѣкоторыхъ шотландскихъ членовъ англійскаго парламента, англійское правительство учредило въ 1826 г. большую комиссію для изученія порядковъ эдинбургскаго университета и составленія новыхъ правилъ относительно всѣхъ сторонъ университетской жизни. Комиссія открыла свои дѣйствія въ Эдинбургѣ въ 1826 году и продолжала дѣйствовать до 1830 г., но практическаго результата она не достигла, не смотря на присутствіе въ ней лицъ, пользовавшихся общимъ уваженіемъ со стороны какъ правительства, такъ и университета.

Впрочемъ, комиссія составила весьма подробный планъ преобразованія эдинбургскаго университета, который, однако, не устоялъ предъ критикою университета и профессоровъ, на судъ которыхъ онъ былъ сообщенъ самою комиссіею.

Главныя предложенія комиссіи заключались въ слѣдующемъ. Канцлеръ университета долженъ быть назначенъ правительствомъ и ректоръ избираемъ членами академическаго сената вмѣстѣ съ

ними со стороны университета ученыхъ степеней (гга-Ректоръ, избранный на семь лѣтъ, долженъ былъ имѣть участіе въ завѣдываніи университетскими дѣлами, а не имѣть только почетное званіе, какъ въ настоящее время. Онъ долженъ былъ наблюдать за чтеніемъ профессорами лекцій.

Далѣ коммиссія предложила уничтожить нѣкоторыя кафедры, а именно «практической астрономіи», государственнаго всеобщей, и учредить взаменъ ихъ другія: уголовнаго ісихическихъ болѣзней и т. д. Въ особенности настаивала на увеличеніи времени, въ продолженіе котораго профессоръ читаетъ лекціи.

изъ для наступленія каникулъ опредѣлялось въ XVII и XVIII вѣкахъ не общимъ какимъ-нибудь порядкомъ, но по нѣю каждаго отдѣльнаго профессора. Одни читали весьма восемь или даже девять мѣсяцевъ въ году; другіе же шесть мѣсяцевъ. Только силою практики выработалось, богословскомъ и философскомъ факультетахъ профессора лекцій только въ продолженіе шести мѣсяцевъ въ году, въ какъ профессора юридическаго и медицинскаго факультетовъ больше восьми мѣсяцевъ. При этомъ всѣ знали, что профессоровъ, который самъ еще трудился для науки въ ее впередъ, больше нуждался въ свободномъ отъ лекціи и никто ему не препятствовалъ сокращать, въ случаѣ необходимости, лекцій. Только профессора-ремесленники готовы были весь круглый годъ, но такое усердіе нисколько не ставило въ особенную заслугу. Когда, напримѣръ, въ началѣ XVIII столѣтія извѣстный математикъ Мавъ-Лауринъ (M' Lau-

...зять свои лекціи въ эдинбургскомъ университетѣ, онъ прямо объявилъ, что будетъ читать лекціи только съ 1-го ноября по 1-е мая, хотя нѣкоторые другіе профессора читали отъ восьми до девяти мѣсяцевъ. Между тѣмъ, эдинбургскій университетъ и теперь еще почитаетъ память Макъ-Лаурина и забылъ многіхъ именъ изъ тѣхъ, которые такъ усердно «трудились».

Королевская комиссия 1826 года желала поднять уровень университетскаго преподаванія посредствомъ увеличенія числа лекцій и урѣзаванія времени каникулъ. Она была убѣждена, тѣмъ больше профессора читаютъ лекцій, тѣмъ больше при-
 гь они пользу наукъ и двигаютъ ее впередъ. Она поэтому
 дожила, чтобъ въ эдинбургскомъ университетѣ читались лек-
 въ продолженіе одиннадцати мѣсяцевъ и ссылалась на XVII
 , когда эдинбургская коллегія была открыта также один-

надцать мѣсяцевъ, совершенно забывая, что въ XVII вѣкѣ Единбургская коллегія была школою, гдѣ были профессора - тьюторы, отъ которыхъ требовалось преподаваніе грамматики, диспутовъ, надзора за играми студентовъ и жизнь въ общихъ съ ними комнатахъ, но нисколько не требовалось самостоятельныхъ научныхъ изслѣдованій.

Насколько безразсудно было требованіе королевской комисіи, объяснили ей не только университетъ, но и судъ Единбургскій. Случилось именно въ 1827 году, когда еще заседала королевская комиссія, слѣдующее любопытное дѣло. Въ томъ году подлежащая власть доводитъ до свѣденія совѣта Единбургскаго университета, что въ Калькуттѣ скончался нѣкто Джонъ Фаргваръ, оставившій въ своемъ духовномъ завѣщаніи постановленіе слѣдующаго рода: каждому профессору философскаго факультета, Единбургскаго университета, слѣдуетъ выплачивать ежегодно изъ оставленнаго имъ капитала 200 фунтовъ стерл., если они согласятся преподавать «въ продолженіе всего года безъ всякихъ каникулъ, за исключеніемъ установленныхъ по закону и двухъ недѣль лѣтомъ». Но не нашлось ни одного профессора, который согласился бы читать лекціи круглый годъ, за исключеніемъ двухнедѣльныхъ каникулъ лѣтомъ и немногихъ великихъ праздниковъ, установленныхъ закономъ. Поэтому пожертвованный капиталъ остался два года безъ употребленія.

Наконецъ, въ 1829 году вопросъ возникъ на судѣ: какъ относиться къ упомянутому распоряженію Фаргвара. Судъ постановилъ: на основаніи этого распоряженія можно положительно сказать, что завѣщатель не былъ въ «здравомъ умѣ и твердой памяти» ¹⁾, когда написалъ такое требованіе относительно чтенія профессорами лекцій и на томъ основаніи этотъ пунктъ духовнаго завѣщанія Фаргвара былъ уничтоженъ судомъ.

Совѣтъ университета также подвергъ весьма основательной критикѣ предложеніе королевской комисіи, расширить зимній семестръ до шести мѣсяцевъ и лѣтній до пяти. По его мнѣнію, увеличить число часовъ, въ которые профессоръ долженъ преподавать, провзведетъ, неминуемымъ образомъ, въ студентахъ «усталость, уныніе и отвращеніе и, съ другой, заставить замѣчательныхъ ученыхъ отказаться отъ чтенія лекцій». Кроме того, такое увеличеніе учебнаго года совершенно уничтожитъ возможность домашнихъ занятій.

Другія преобразованія, предложенныя королевскою комисіею

¹⁾ «That the testator must be of unsound mind».

подвергнуты такому же тщательному разбору со сто-
 ящихъ факультетовъ in соgroгe и отдѣльныхъ про-
 фессоровъ (Такиъ, между прочимъ, профессоръ богословія Чо-
 перъ), про котораго историкъ эдинбургскаго универ-
 ситетъ, что «никто изъ тѣхъ, которые были связаны
 университетомъ до такой степени, не носилъ на своемъ
 величіи, какъ онъ», обнаруживалъ многія противо-
 пообразности, придуманныя комиссіей для яко бы
 ровня университетскаго обученія. Такиъ онъ, между
 оказывалъ, что предложенія комиссіи относительно
 надзора за занятіями студентовъ, съ одной стороны,
 и требованія для поступленія въ университетъ, съ
 видно другъ другу противорѣчатъ. Если студенты
 имъ хорошее общее образованіе и быть хорошо воспи-
 у educated), чтобъ поступить въ университетъ, то
 ислъ требуетъ «не обращаться съ ними въ универ-
 съ со школьниками». Далѣе, по мнѣнію доктора Чо-
 ованіе комиссіи, чтобъ плата за лекціи или гоно-
 ссоровъ была уменьшена, становится совершенно въ
 несомнѣнною истиною, что «хорошій трудъ и деше-
 въ университетѣ не могутъ быть соединяемы».

этихъ приведенныхъ возраженій противъ проекта
 скаго преобразованія, придуманнаго королевскою ком-
 ии еще другія относительно учрежденія новыхъ и
 арихъ кафедръ, порядка избранія ректора и т. п.
 ми этихъ критиковъ не устоялъ трудъ королевской
 и не нашлось англійскаго министерства, которое со-
 и рисковать представленіемъ этого плана на обсуж-
 мента. Только въ 1837 году, т.-е. семь лѣтъ послѣ

открытіи комиссіи, лордъ Мельборнъ прочелъ въ парламентѣ
 —, силу котораго для каждаго шотландскаго универси-
 тета была учреждена комиссія (board of visitors), съ
 іемъ привести мало-по-малу въ исполненіе планъ ре-
 оставленный королевскою комиссіей. Но этотъ былъ
 верткою буквою, потому что по обнародованіи его во
 шландіи поднялась такая страшная оппозиція противъ
 и его предписаній, что само англійское правительство
 , оставить этотъ былъ безъ послѣдствій и забыть о немъ.

Такииъ образомъ опасность, угрожавшая правильному раз-
 витію жизни эдинбургскаго университета, миновала. Но неудач-
 ный исходъ трудовъ королевской комиссіи, составлявшей свой
 планъ реформъ не съ тенденціями обскурантизма, но съ любовью

въ университету, не могъ предупредить тѣхъ столкновений, которыя съ начала послѣдняго вѣка постоянно возникали между городскимъ совѣтомъ и университетомъ эдинбургскимъ. Весьма серьезно было столкновение, возникшее въ 1838 году между эдинбургскими эдлами, или университетскими патронами, и профессоромъ логики и метафизики Гамильтономъ, которому намѣревались запретить раздѣлить свои лекціи на двѣ отдѣльныя части и брать со студентовъ гонораръ за лекціи по логикѣ и по метафизикѣ. По англійскимъ понятіямъ только судебная власть была компетентна для опредѣленія, въ данномъ случаѣ, тогда на чьей сторонѣ право и законъ.

Возникали еще различныя другія недоразумѣнія, заставившія наконецъ, англійскій парламентъ серьезно заняться преобразованиемъ порядковъ эдинбургскаго университета. Инициативу взялъ на себя въ этомъ дѣлѣ человѣкъ, искреннѣйше преданный дѣлу высшаго образованія и въ частности любящій эдинбургскій университетъ, мистеръ Инглисъ, занимавшій въ 1858 году мѣсто лорда-адвоката и нынѣ всею Шотландіей почитаемый канцлеръ эдинбургскаго университета, лордъ Инглисъ. Въ 1858 году онъ предложилъ парламенту билль «относительно лучшаго устройства и порядковъ шотландскихъ университетовъ», для составленія котораго онъ добросовѣстнымъ образомъ воспользовался трудами королевской комиссіи 1826—1830 года вмѣстѣ со всѣми критическими отзывами, на нихъ поступившими.

Существенныя нововведенія, предложенныя мистеромъ Инглисомъ, заключались въ слѣдующемъ: во-первыхъ, онъ желалъ связать неразрывными узами съ университетомъ тѣхъ, которые получили въ немъ опредѣленную ученую степень. Съ этою цѣлью онъ желалъ предоставить имъ право участвовать въ избраніи принциала университета. Во-вторыхъ, по его предложенію необходимо учредить для каждаго университета особенное присутствіе для завѣдыванія его собственностью и бюджетомъ. Въ-третьихъ, онъ требовалъ сохраненія патронатства городского совѣта надъ университетомъ.

Но противъ послѣдняго положенія были приведены весьма существенныя возраженія со стороны нѣкоторыхъ членовъ парламента. Никто не отрицалъ того историческаго факта, что корпорация простыхъ купцовъ въ продолженіе почти трехъ столѣтій съ успѣхомъ завѣдывала дѣлами университета и положила своими разумными распоряженіями твердый фундаментъ для поступательнаго его развитія. Но, съ другой стороны, нельзя было отрицать, что обстоятельства серьезно измѣнились въ тече-

иго столѣтія. До 1830 года городской совѣтъ (the Corporation) состоялъ изъ членовъ одной тѣсно-сплоченной именной корпораціи, которые избирали другъ друга въ такомъ порядкѣ можно было себѣ объяснить тотъ фактъ, что въ университетскихъ дѣлахъ рѣшающую принадлежалъ купцамъ (traders), обыкновенно никакъ никакого университетскаго образованія. Но съ этою положеніе вещей существеннымъ образомъ измѣнилось тому что на основаніи новаго городского положенія (Municipal Reform Bill) городской совѣтъ состоялъ изъ гласныхъ всѣмъ городскимъ населеніемъ, раздѣленнымъ на опредѣленные избирательные участки. Въ представити, чтобъ многочисленный городской совѣтъ, изъ весьма разношерстныхъ лицъ, въ состояніи имѣть патронатство надъ эдинбургскимъ универси-

тета, религіозные раздоры стали послѣ 1843 года терять свое вліяніе на управленіе всѣми общественными дѣлами. Безъ сомнѣнія, городской совѣтъ, въ которомъ сектантски имѣли бы какое-нибудь вліяніе, навѣрно перенесъ это сектанторство и пронеся въ область университет-

скаго управленія этихъ весьма убѣдительныхъ доводовъ, парламентъ предложилъ, по которому для высшаго управленія эдинбургскаго университета учреждается «совѣтъ кураторовъ» (court of curators) изъ семи членовъ: четыре отъ города и три отъ «университетскаго совѣта» (the university court).

Наконецъ послѣ назначенія особенной специальной комиссіи приведенія въ дѣйствіе новаго закона, билль Инглеса былъ принятъ огромнымъ большинствомъ голосовъ и обнародованъ въ названіи «The Universities (Scotland) Bill» въ 1858 году. Изъ видно уже изъ самаго названія этого закона, онъ касался не только эдинбургскаго университета, но вообще шотландскихъ университетовъ.

Но мы остановимся здѣсь только на изложеніи порядка управленія временнаго состоянія эдинбургскаго университета, сторонѣ особенности другихъ шотландскихъ уни-

V.

ни малѣйшаго сомнѣнія, что если эдинбургскій университетъ достигъ въ продолженіе послѣднихъ двадцати лѣтъ удивительнаго развитія, то онъ обязанъ этимъ прежде всего акту 1858 года и вмѣстѣ съ тѣмъ нынѣшнему лорду-канцлеру, лорду Инглесу, проведенному въ парламентѣ новую университетскую реформу. Развитіе этого университета дѣйствительно: въ продолженіе послѣднихъ пятнадцати лѣтъ численность эдинбургскаго университета болѣе чѣмъ удвоилась: между ихъ было только 1565 человѣкъ, а въ 1883 г. — 3341. Имъ несомнѣннымъ доказательствомъ его развитія служитъ положительный фактъ, что общественное довѣріе къ этому университету увеличивается самымъ осмысленнымъ образомъ и выражается въ постоянныхъ значительныхъ жертвованіяхъ со стороны частныхъ лицъ и обществъ и въ другія надобности университета.

Иллюстраціи этого положенія могу привести слѣдующія цифры. Въ Шотландіи, какъ и въ Англіи, приняты капиталы не только на учрежденіе стипендій, но и на учрежденіе новыхъ кафедръ въ университетѣ. И во время 280 лѣтъ, т.-е. до конца 1862 года, въ эдинбургскомъ университетѣ были учреждены на частныя пожертвованія въ кафедръ: музыки и земледѣлія. Но въ теченіе послѣднихъ двадцати лѣтъ были учреждены еще семь новыхъ кафедръ, изъ коихъ было пожертвовано частными лицами 580,000 фунтовъ стерл., т.-е. 580,000 рублей по нынѣшнему курсу.

Въ продолженіе этихъ послѣдне-истекшихъ двадцати лѣтъ эдинбургскій университетъ обогатился слѣдующими пожертвованіями:

стипендіи студентамъ	142,000 ф. ст.
стипендіи окончившимъ съ отличіемъ	90,000 » »
учрежденіе новыхъ профессуръ	58,000 » »
увеличеніе жалованья профессорамъ	18,000 » »
постройку новыхъ зданій	180,000 » »
разныя другія надобности	14,000 » »
Всего	452,000 ф. ст.

Такимъ образомъ, эдинбургскій университетъ получилъ за 20 лѣтъ болѣе 450,000 фунтовъ стерл. или болѣе 450,000 рублей на свои надобности. Благодаря своей дѣятельности, отъ однихъ частныхъ лицъ

Едва ли можно найти другой примѣръ подобнаго развитія университета съ такой любовью общества къ своему высшему учебному заведенію. При этомъ не слѣдуетъ упустить изъ виду, что Шотландія страна сравнительно бѣдная и что кромѣ эдинбургскаго университета въ ней процвѣтають еще три другіе университеты, которые также владѣють значительною собственностью, какъ въ особенности университетъ въ Глазго.

Весьма любопытенъ еще слѣдующій фактъ. Давно уже чувствовалась профессорами - медиками эдинбургскаго университета крайняя необходимость построить новое зданіе, въ которомъ могъ бы помѣститься весь медицинскій факультетъ со всѣми своими коллекціями, лабораторіями, анатомическимъ театромъ и т. д. Въ великолѣпномъ и громадномъ зданіи университета не было достаточно мѣста, чтобъ развернуться. Въ 1874 году былъ учрежденъ комитетъ изъ лицъ, заинтересовавшихся этимъ дѣломъ, для собиранія пожертвованій на построеніе совершенно новаго зданія для одного медицинскаго факультета. Въ продолженіе девяти лѣтъ этотъ комитетъ собралъ 100,483 фунтовъ стерлинговъ, къ чему правительство прибавило еще 80,000 ф. ст. и, такимъ образомъ, была собрана въ такое короткое время сумма въ 180,483 ф. ст. Но когда монументальное зданіе было уже почти готово въ прошломъ году, оказалось, что необходимо еще около 30,000 ф. ст. для образцоваго его устройства. Въ теченіе трехъ мѣсяцевъ была собрана почти вся эта сумма, т.-е. 28,901 ф. ст.

Такимъ образомъ на всю эту новую «Медицинскую Школу» или «Новыя Зданія» (New Buildings) было пожертвовано не болѣе и не менѣе какъ громадная сумма въ 209,384 ф. ст.

Ознакомившись съ этими замѣчательными фактами, невольно спрашиваешь себя: чѣмъ же объяснить себѣ такую любовь къ эдинбургскому университету? Отчего въ такое короткое время этотъ университетъ сдѣлался настолько притягательнымъ и популярнымъ, что стоитъ ему только заявить о какой-нибудь потребности своей, чтобъ со всѣхъ сторонъ предлагались средства для ея удовлетворенія?

На эти вопросы мы слышали на торжественномъ собраніи гостей эдинбургскаго университета слѣдующіе отвѣты изъ компетентѣйшихъ устъ его преобразователя, лорда Инглиса, нынѣшняго всѣми почитаемаго лорда-канцлера университета.

«Я думаю, — сказалъ этотъ маститый старецъ, — что все это есть послѣдствіе многихъ причинъ, дѣйствующихъ совокупно. Независимое самоуправленіе (the independent self - government),

которымъ пользуется въ настоящее время университетъ, и вліяніе, проявляемое соединенною корпораціей всѣхъ удостоенныхъ ученыхъ степеней (graduates), связали ихъ всѣхъ болѣе тѣснѣе узамъ съ университетомъ и заставили ихъ сознавать, что чрезъ окончаніе университетскаго образованія они не прерываютъ ни своихъ обязанностей въ отношеніи университета, ни пользованіе своихъ академическихъ привилегій». Всѣ бывшіе въ университетѣ продолжаютъ принимать участіе, какъ мы увидимъ, въ судьбахъ его и вліять на условія его развитія и процвѣтанія.

«Есть существенная особенность шотландскихъ университетовъ,—продолжалъ лордъ-канцлеръ,—благодаря которой увеличеніе числа студентовъ находится въ причинной связи съ увеличеніемъ населенія и богатства страны. Наши студенты выходятъ изъ всѣхъ слоевъ общества. Двери наши открыты для всѣхъ классовъ исповѣданій и странъ, безъ всякаго различія. Единственное условіе, которое ставится для вступленія въ университетъ—здоровая жажда знаній».

Такимъ образомъ, «свободное самоуправленіе университетовъ связало съ нимъ всѣхъ вступившихъ къ нему въ какое-нибудь близкое соприкосновеніе и обезпечило роскошное внутреннее развитіе и глубокую привязанность всего шотландскаго народа. Исторія эдинбургскаго университета совершенно подтверждаетъ положеніе, къ которому пришелъ геніальный вѣнскій профессор Лоренцъ фонъ-Штейнъ въ своей исторіи образованія университетовъ съ среднихъ вѣковъ».

«Съ этой эпохи, т.-е. съ среднихъ вѣковъ,—говоритъ онъ,—принципъ самоуправленія сдѣлался принципомъ жизни (Lebensprinzip) для университетовъ и непоколебимо сохраняется онъ и настоящаго времени, хотя бы въ измѣненной формѣ... Если нѣтъ въ университетахъ права самоуправленія, то нѣтъ и самихъ университетовъ».

Посмотримъ теперь, въ чемъ заключаются главныя черты устройства и управленія эдинбургскаго университета.

На основаніи университетскаго устава 1858 года, эдинбургскій университетъ сдѣлался «самоуправляющимся учрежденіемъ» (self-governing body), дѣлами котораго управляетъ ближайшимъ образомъ «академическій сенатъ» (senatus academicus), состоящій изъ профессоровъ подъ предсѣдательствомъ принципа. Этотъ сенатъ заведываетъ доходами университета, всею учебною частью и внутреннимъ порядкомъ въ университетѣ. Онъ избираетъ профессоровъ, открываетъ новыя кафедры, дѣлаетъ измѣненія во внутреннемъ распредѣленіи учебнаго плана, утвер-

ныхъ степеняхъ, изыскиваетъ за нарушение универ-
правилъ и т. п.

Пибочно было бы заключить, что всѣми этими дѣ-
вическій сенатъ вѣдуетъ безконтрольно. Нѣтъ, надъ
другое коллегіальное учрежденіе, называемое «the
ourt» — университетскій совѣтъ, состоящій въ на-
изъ восьми членовъ, изъ которыхъ двое представ-
вическій сенатъ», двое — городской совѣтъ, двое —
не удостоенныхъ ученыхъ степеней и двое — интересы
въ этомъ высшемъ университетскомъ совѣтѣ должны
защиту всѣхъ интересы, существующіе въ универ-
вершено справедливо было рѣшеніе англійскаго
не составлять эту высшую инстанцію также изъ
ссоровъ, въ виду того, что между ними часто происхо-
женія и интриги, которымъ охотно приносятся въ
іе интересы науки и университета.

мъ совѣтомъ долженъ отвѣчать совѣтъ профессоровъ
ескій за всѣ свои распоряженія, и отъ него зави-
новить или отмѣнить постановленія послѣдняго и
въ вопросъ объ отвѣтственности того или другого
онъ можетъ даже отставить отъ исполненія своихъ
принципала или профессора. Кромѣ того въ его
распоряженія относительно внутреннихъ поряд-
верситетѣ.

послѣднею коллегіальною инстанціею является —
Censors — «совѣтъ попечителей», въ которомъ за-
ре члена, назначенные городскимъ совѣтомъ, и трое,
университетскимъ совѣтомъ. Но въ этомъ совѣтѣ
олько остался привражъ прежняго вліянія городского
ла университетскія. Онъ весьма рѣдко собирается,
какихъ дѣлъ не имѣетъ, и обыкновенно собирается
тъ случаяхъ, если умеръ одинъ изъ профессоровъ,
одну изъ шестнадцати кафедръ, находящихся въ
еніи и которыя не могутъ быть заняты безъ его
аго согласія.

о одно весьма важное право принадлежитъ этому
у совѣту — назначеніе принципала для университета.
ь обыкновенно занимаетъ одинъ изъ профессоровъ
и на принципалѣ лежитъ въ дѣйствительности все
иверситетскими дѣлами. Его должность во мно-
съ должностью ректора русскихъ университетовъ по
года.

і в принципі мають в Единбургському університеті
весьма почесні должности: канцлера і ректора. Обидва
і весьма почесні, і при певних обставинах
занимаючі, можуть мати велике вплив на ход університетських
дѣл. Але ні канцлер, ні ректор не займаються
нішими ні поточними дѣлами по управлінню університетом.
Умови, в яких поставлені ці обидві должности, величезні
і нігде, крім Единбурга, не існують.

Канцлер університету є першою особою в університетській
ієрархії: перед ним несуться списки університетських
всіх торжествах університету. Обирається канцлер
«загальним радой» (General Council), утвореною
торого представляє незаперечною заслугою творця університетських
порядків в 1858 році. Членами цієї ради
«ради» є всі удостоєні з боку Единбургського університету
якої-небудь наукової ступені, коли вони перебувають в Единбурзі
для обрання канцлера. Коли в 1859 році
перший раз зібрався цей «загальний рада», то
були присутні колишні студенти університету не тільки з
Ірландії, але навіть з материка європейського даючи
свого голосу. Таким чином збережена постійна
зв'язок між університетом і його вихованцями, котрим
надано надзвичайно важливе право — обрання першого
особи університету. Крім того кожен член такої ради
«ради» має право виставити в ній будь-який пропозиції
до благоуспіху університету.

В 1859 році з 1862 чоловік (graduates), які мали
право брати участь в «загальній раді», зібрався в числі
100, які обирали першим канцлером Единбургського університету
знаменитого лорда Брума (Brougham). В даний час
займає цю почесну должность лорд Інгліш.
Ця должность канцлера повинна служити вираженням
той зв'язи, що з'єднує навіки колишніх студентів з
їхніми науковими ступенями з Единбургським університетом.
З іншої сторони, должность ректора має на меті
закріпити зв'язок між поточними студентами і університетом.

Ректор обирається на три роки всіма студентами Единбургського університету.
В 1859 році був обраний першим ректором лорд
Гей; в даний час займає цю должность лорд
Гей в англійському парламенті, сэр Стаффорд Норкот.
Він є головою «університетської ради».

(University Court), но не управляетъ непосредственно дѣлами университета — для чего существуютъ академическій сенатъ и прінципалъ. Въ виду того, что ректоромъ обыкновенно бываетъ каки-нибудь крупная политическая личность и что еще никогда избранный эдинбургскими студентами государственный мужъ не отказывался принять это избраніе, понятно, что ректоръ университета рѣдко бываетъ въ Эдинбургѣ. Онъ обыкновенно пріѣзжаетъ только разъ, немедленно послѣ избранія, чтобъ благодарить за оказанную ему честь и выразить имъ свой взглядъ на цѣли университетскаго образованія и обязанности студенчества. Вслѣдствіе этого онъ пріѣзжаетъ только для участія въ каки-нибудь особенныхъ университетскихъ торжествахъ или при возникновеніи особенно важныхъ вопросовъ въ «университетскомъ совѣтѣ», требующихъ его личнаго участія.

Обыкновенно же каждый ректоръ назначаетъ своего замѣстителя на случай его отсутствія, который постоянно засѣдаетъ въ «университетскомъ совѣтѣ» съ правомъ голоса наравнѣ съ другими членами. И вотъ ректоръ и его замѣститель (assistant) считаются въ «университетскомъ совѣтѣ» ближайшими защитниками интересовъ студентовъ, но понятно, что ни тотъ, ни другой не принимаютъ въ отношеніи студентовъ никакихъ обязательствъ защищать исполненіе ихъ желаній, если они лично не убѣждены въ законности и исполнимости ихъ. Никакого *mandat impératif* не существуетъ для избраннаго студентами ректора, и достаточно припомнить, кто былъ ректоромъ эдинбургскаго университета, чтобъ устранить въ этомъ отношеніи малѣйшее сомнѣніе въ полной личной независимости этихъ лицъ.

Представивъ здѣсь нынѣшній порядокъ управленія эдинбургскаго университета и указавъ на его особенности, мнѣ остается сказать весьма немного относительно другихъ сторонъ университетской жизни. Прежде сказанное относительно раздѣленія на факультеты и прохожденія курса студентами осталось по существу неизмѣннымъ послѣ 1858 года. Только «исполнительная коммиссія», приведшая въ исполненіе уставъ 1858 года, приняла нѣкоторыя болѣе важныя мѣры относительно порядка пріобрѣтенія ученыхъ степеней.

Въ настоящее время въ особенности чувствуется эдинбургскимъ университетомъ потребность въ увеличеніи своихъ преподавательскихъ силъ и въ учрежденіи новыхъ кафедръ. Не смотря на громадныя средства, которыми обладаетъ университетъ, все-таки они оказались недостаточными для достойнаго вознагражденія профессоровъ. — Замѣтимъ, что ни одинъ профессоръ не

получаетъ менѣе 400 ф. ст., т.-е. 4,000 рублей за 4 лекціи въ недѣлю, начиная съ 25-го ноября по 25-е марта. Къ этому жалованью надо еще прибавить гонораръ, получаемый каждымъ профессоромъ отъ своихъ слушателей. При наличности 365 студентовъ, этотъ гонораръ можетъ быть весьма значителенъ. Тѣ же изъ профессоровъ, которые приобрѣли своими трудами большую извѣстность, получаютъ не менѣе 500 ф. ст., а иногда 800 ф. ст. Такимъ образомъ объясняется тотъ фактъ, что каждый профессоръ эдинбургскаго университета имѣетъ свой собственный домъ и живетъ съ такимъ комфортомъ, о которомъ русскіе профессора даже мечтать не могутъ. Вообще, ознакомившись *de visu* съ житьемъ-бытьемъ университетскихъ преподавателей въ Германіи, Франціи, Англіи, Шотландіи, Швейцаріи, Бельгіи, Голландіи и Австро-Венгріи, я долженъ сознаться, что болѣе плачевнаго и менѣе обеспеченнаго положенія, чѣмъ то, въ которомъ обыкновенно находятся профессора русскихъ университетовъ, мнѣ не приходилось видѣть. Притомъ мнѣ всегда бросалась въ глаза совершенно исключительная особенность русскихъ университетовъ, именно та, что никакіе особенные труды или ученые заслуги не въ состояніи улучшить положеніе университетскаго преподавателя: трудится ли онъ или не трудится, дѣлаетъ ли онъ научныя открытія или не дѣлаетъ, имѣетъ ли онъ громкую и заслуженную извѣстность въ ученомъ мірѣ или не имѣетъ—все равно онъ до смерти будетъ получать разъ положенное жалованье, получаемое въ нѣкоторыхъ министерствахъ дѣлопроизводителями V класса за трехчасовыя занятія ежедневно въ департаментѣ. Очевидно, что для профессоровъ русскихъ университетовъ не существуетъ ни малѣйшаго стимула для неутомимаго научнаго труда, который существуетъ для всякаго заграничнаго ученаго. Если послѣдній приобрѣлъ своими трудами какую-нибудь извѣстность, то со всѣхъ сторонъ дѣлаются ему болѣе или менѣе высокія предложенія и онъ переѣзжаетъ туда, гдѣ больше его цѣнятъ и лучше будетъ ему жить. Въ настоящее время можно застать профессоровъ германскаго происхожденія при университетахъ: эдинбургскомъ, оксфордскомъ (Макс Миллеръ), швейцарскихъ, бельгійскихъ, американскихъ и другихъ. Съ другой стороны въ германскихъ университетахъ заняты въ настоящее время сорокъ кафедръ русскими подданными, и можно думать, что въ будущемъ еще увеличится число русскихъ ученыхъ, находящихъ за границею большее признаніе своихъ способностей и лучшія условія для полнаго ихъ развитія.

Однако, возвращаясь къ эдинбургскому университету, изу-

твеніе жизни и порядковъ котораго невольно вызываетъ на сравненія и многія соображенія не особенно веселаго свойства. Въ заключеніе этой характеристики положенія учебнаго персонала эдинбургскаго университета остается только сказать, что въ настоящее время онъ обладаетъ необходимыми матеріальными средствами для увеличенія числа профессуръ. Кромѣ четырехъ съ половиною милліоновъ рублей, полученныхъ въ даръ въ продолженіе послѣднихъ двадцати лѣтъ, англійское правительство постановило выдавать ему еще ежегодно 950,000 рублей на удовлетвореніе его нуждъ. При такихъ блестящихъ средствахъ эдинбургскій университетъ можетъ серьезно взяться за разрѣшеніе поставленной себѣ задачи.

VI.

Для полноты нашего очерка университетскихъ порядковъ въ эдинбургѣ, считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ относительно быта эдинбургскаго студенчества. Въ этомъ отношеніи родство эдинбургскаго университета съ университетами континентальными въ особенности бросается въ глаза. Извѣстно, что студенты оксфордскаго или кэмбриджскаго университетовъ живутъ въ богатыхъ коллегіяхъ общею жизнью во время всего учебного года, и благодаря этому обстоятельству между ними вызывается столько узъ взаимной дружбы и расположенія, которыя сохраняются на всю жизнь. Общая коллегіальная жизнь, во всякомъ случаѣ, вырабатываетъ въ англійскихъ студентахъ тотъ духъ и «общественный инстинктъ», которыми они всегда отличались.

Студенты эдинбургскаго университета уже давно перестали жить въ коллегіяхъ, какъ это было въ XVI столѣтіи принято въ общее правило, и въ настоящее время каждый можетъ жить такъ ему угодно. Такое отсутствіе коллегіальной связи между студентами привело къ тому, что въ продолженіе четырехлѣтняго пребыванія въ университетѣ они недостаточно сближались и даже могли оставаться другъ другу чуждыми. Непосредственными послѣдствіями такой разрозненности были, по свидѣтельству эдинбургскихъ профессоровъ, отсутствіе надлежащаго порядка на общихъ студенческихъ собраніяхъ и даже безчинства и дѣльныхъ студентовъ, которыхъ стыдилось огромное большинство. Правда, то нравственное и религіозное направленіе, которое получаетъ всякій молодой шотландецъ въ родительскомъ

домѣ, поддерживало въ студентахъ серьезное отношеніе къ своимъ университетскимъ занятіямъ и преданность въ своему долгу. На торжественномъ юбилейномъ собраніи эдинбургскаго университета лордъ-канцлеръ могъ публично заявить, что «серьезность нашихъ студентовъ является наиболѣе замѣчательною и радостною чертою нашей университетской жизни». И дѣйствительно, если присматриваться къ семейному быту шотландскаго народа, нельзя не видѣть, какъ съ малолѣтства прививается дѣтямъ не только неограниченное почтеніе къ своимъ родителямъ и вообще старшимъ, но также глубокое чувство своего долга и неизбежнаго вѣра въ тѣ великія религіозныя истины, которыми цивилизованныя народы обязаны своею современною культурою и гражданскимъ развитіемъ. Если еще прибавить, что эта серьезная нравственная подкладка, данная семьею, не убивается, но напротивъ развивается шотландскою школою, то понятно, почему шотландскій студентъ никогда не въ состояніи дойти до полного забвенія всѣхъ правилъ приличія или чувства долга въ отношеніи университета и общества, которымъ онъ обязанъ своимъ образованіемъ. Однимъ словомъ, студенты эдинбургскіе учатся и въ голову не приходитъ мысль, что они въ состояніи перемѣнить общество и государство.

Поэтому, не смотря на отсутствіе организаціи эдинбургскаго студенчества, все-таки чувства долга и порядка въ немъ существовали постоянно и весьма рѣдко забывались студентами настолько, чтобъ подвергать ихъ строгимъ взысканіямъ. Правда въ XVI и XVII столѣтіяхъ эдинбургскіе студенты принимали дѣятельное участіе въ религіозной борьбѣ между папистами и приверженцами новой пресвитеріанской церкви. Въ виду глубокаго религіознаго характера, которымъ отличаются всѣ шотландцы, понятно, что религіозная борьба конца XVI и половины XVII вѣка должна была сильно отозваться на молодомъ поколѣніи, собранномъ въ стѣнахъ эдинбургской коллегіи. Подвліяніемъ этихъ условій происходили дѣйствительно нѣкоторые безпорядки въ Эдинбургѣ, въ которыхъ студенты принимали участіе.

Но крайне замѣчательны слѣдующіе факты. Съ 1733 года сохранились протоколы засѣданій академическаго совѣта, и на основаніи этихъ актовъ можно положительно утверждать, что въ продолженіе болѣе столѣтія не было въ эдинбургскомъ университетѣ ни одного случая исключенія студента! Въ нынѣшнемъ столѣтіи вызывала четыре раза безпорядки — игра въ снѣжки (snow riot)! Когда выпадаетъ снѣгъ, эдинбургскіе студенты

такой степени увлекаются удовольствіемъ играть въ сѣжки, что въ упомянутые четыре раза, въ 1831, 1848, 1854 и 1860 годахъ, они давали маленькія сраженія, отъ которыхъ пострадали не только нѣкоторые студенты, но также нѣкоторые жители города. Въ 1831 году вышла полиція и арестовала въ стѣнахъ университета главныхъ полководцевъ этого сраженія, и тогда академическій совѣтъ сдѣлалъ объявленіе студентамъ, что «онъ оскорбленъ (scandalised)» появленіемъ полицейскихъ въ стѣнахъ «академіи» и что онъ надѣется видѣть въ будущемъ лучшее поведеніе студентовъ. Но ни эти сраженія студентовъ съ городскими обывателями, ни другіе незначительные проступки отдельныхъ студентовъ не имѣли послѣдствіемъ удаленія изъ университета хоть одного студента. Только въ 1855 году послѣдовало единственное исключеніе одного студента за подкупъ хранителя экзаменаціонныхъ вопросовъ.

Если до самаго послѣдняго времени студенты эдинбургскаго университета не имѣли между собою общей связи и организаціи, то изъ этого никакъ не слѣдуетъ, чтобъ необходимость ея не чувствовалась уже давно со стороны студентовъ. Напротивъ, уже давнымъ-давно существуютъ въ Эдинбургѣ студенческія клубы или собранія, въ которыхъ они собираются, но только не было клуба или собранія для всѣхъ студентовъ, а только для отдельныхъ группъ.

Такъ съ 1737 года существуетъ въ Эдинбургѣ «королевское медицинское общество», основанное студентами-медиками и владеющее собственнымъ домомъ, библіотекою и т. д. Еженедѣльно бывають собранія членовъ этого общества, на которыхъ читаются серьезныя работы по медицинскимъ вопросамъ. Эти рефераты составляются весьма серьезнымъ образомъ и членами этого общества состоятъ студенты медицинскаго факультета, составляющіе *élite* студентовъ-медиковъ.

Въ 1764 году было основано другое общество студентовъ, названное «спекулятивнымъ» (the Speculative Society), послужившее превосходною школою для будущихъ юристовъ, государственныхъ дѣятелей и духовныхъ лицъ, потому что на постоянныхъ публичныхъ диспутахъ въ этомъ обществѣ они могли выказывать свои способности и развивать ихъ наилучшимъ образомъ. Оно также имѣло свое собственное помѣщеніе и бюро, завѣдывавшее его дѣлами. Секретаремъ этого общества состоялъ съ 1791 по 1795 годъ знаменитый Вальтеръ Скоттъ, котораго память особенно чествуетъ весь шотландскій народъ. На самой главной улицѣ Эдинбурга, Princess' Street, великолѣпнѣйшей по

писному своему положенію улицы въ міръ, красуется малень-
отическій храмъ, подъ куполомъ котораго находится оди-
я Вальтера Скотта.

Кромѣ этихъ двухъ студенческихъ обществъ имѣются еще
и другихъ, которыя всѣ преслѣдуютъ одну общую цѣль
ствовать развитію способностей и ума студентовъ, посред-
ъ общихъ бесѣдъ или диспутовъ о научныхъ вопросахъ
къ образомъ дѣйствуетъ «богословское общество», основанное
1776 году для обсужденія вопросовъ богословскихъ и рели-
иыхъ. Въ 1787 году было основано «діалектическое обще-
ство»; въ 1815 году «общество для изученія шотландскихъ на-
укъ»; въ 1816 году «дигностическое общество»; въ 1856
оматическое общество» и, наконецъ, въ 1871 году было
идено послѣднее студенческое «философское общество».

Словія для вступленія въ эти общества не всегда одинаковы
каждаго изъ нихъ выработался въ теченіе времени осо-
бый характеръ, который поддерживается каждымъ поколѣ-
ніемъ студентовъ, потому что уваженіе въ старинѣ и къ ани-
у уже сложившихся порядковъ настолько же свойственно
ландскимъ студентамъ, сколько англійскимъ.

Но приведенными восьмью обществами еще не исчерпываются

общества и клубы, въ которыхъ студенты эдинбургскаго
рсителя могутъ сходиться и заниматься или серьезною рабо-
сообщеніемъ рефератовъ, или играми. Кромѣ приведенныхъ
и обществъ имѣются еще *одиннадцать* другихъ, учрежден-
болѣе или менѣе на одинаковыхъ основаніяхъ. Сюда при-
жатъ: «общество для обсужденія вопросовъ земледѣлія»,
», «химическое» и «естествоиспытателей». Далѣе «ду-
ства, имѣющія исключительно религіозныя или нравственныя

какъ-то: «миссіонерское общество», «общество совершен-
трезвости» (the Total Abstinence Society); «христіанское
ство студентовъ-медиковъ», имѣющее цѣлью противоудѣленію
разлагающему съ точки зрѣнія христіанской вѣры влиянію
нскихъ и естественныхъ наукъ на умы студентовъ-медиковъ

и тѣмъ для упражненія въ различныхъ искусствахъ и раз-
физической ловкости устроены слѣдующія ассоціаціи: «му-
льное общество», «яхтъ-клубъ» (the Boat Club), который
съ «клубомъ атлетовъ» (the Athletic Club) и «клубомъ
въ мячикъ» (the Golf Club) занимаются развитіемъ тѣлес-
силъ и доказываютъ, какую огромную важность прида-
ицы тѣлеснымъ упражненіямъ. Члены-студенты этихъ клу-
занимаются катаніемъ на лодкѣ, игрою въ cricket, football,

lawn-tennis и golf. Въ послѣднюю игру, «golf», заключающуюся въ подбрасываніи палкою мячика на большое пространство и по особеннымъ правиламъ и являющуюся вполне шотландскою національною игрою, я видѣлъ, что играли почтенные сѣдовласые старики на громаднхъ лугахъ, находящихся въ самомъ Эдинбургѣ. Кромѣ того въ этихъ клубахъ занимаются еще гимнастическими упражненіями вообще, ѣздою на велосипедахъ и т. д.

Особое развитіе получило въ послѣдніе годы студенческое «общество стрѣлковъ» (the Rifle Company's Shooting Club), занятія котораго опредѣляются его названіемъ. Студенты-члены этого клуба имѣютъ особенный мундиръ изъ чернаго сукна, который они надѣваютъ только въ торжественные дни и въ особенности на университетскихъ праздникахъ. Такъ, между прочимъ, во время торжественнаго шествія въ первый день юбилейныхъ торжествъ всѣхъ иностранныхъ делегатовъ и почетныхъ гостей съ профессорами эдинбургскаго университета въ кафедральный соборъ St.-Giles, по обѣимъ сторонамъ пути были разставлены студенты въ мундирѣ стрѣлковъ, которыхъ многіе иностранцы приняли за солдатъ мѣстнаго гарнизона. Командовалъ этимъ отрядомъ стрѣлковъ профессоръ анатоміи Тэрнеръ (Turner), въ мундирѣ майора.

Наконецъ всѣ эти общества и клубы студентовъ были еще недостаточны, по мнѣнію самихъ эдинбургскихъ студентовъ и ихъ друзей, для того, чтобъ уничтожить между ними разрозненность и установить самыя вѣрныя узы дружбы на всю жизнь. Эти общества или клубы существуютъ только для студентовъ, которые имѣютъ кое-какія деньги и могутъ вносить ежегодную плату, установленную для содержанія помѣщенія и покрытія другихъ расходовъ клуба. Между тѣмъ, многіе студенты изъ шотландцевъ весьма бѣдны, и принципаль эдинбургскаго университета Ли рассказывалъ, что въ двадцатыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія онъ знавалъ студентовъ, которые не имѣли денегъ, чтобъ купить свѣчу и должны были заниматься при свѣтѣ каминнаго огня. Другіе не имѣли даже средствъ, чтобъ поддерживать огонь въ каминѣ, несмотря на суровость шотландской зимы.

Съ цѣлью соединить всѣхъ студентовъ вмѣстѣ и придти на помощь тѣмъ изъ нихъ, которые болѣе нуждаются, были сдѣланы въ послѣднее время различныя попытки, которыя привели къ еще большему сплоченію студентовъ и большему ихъ сближенію. По мнѣнію многихъ искреннихъ друзей студентовъ, весьма желательно учредить для нуждающихся изъ нихъ общежитія, въ

которыхъ за незначительную плату студентъ могъ бы находить приличную комнату и содержаніе.

Первою попыткою для большаго сближенія между студентами являются, разумѣется, вышеприведенные студенческіе клубы и общества. Но первыя восемь изъ названныхъ обществъ признавъ въ 1833 году желательнымъ имѣть общія собранія всѣхъ членовъ, подъ предсѣдательствомъ избраннаго ими почетнаго лица. Такимъ почетнымъ предсѣдателемъ общаго собранія членовъ этихъ обществъ былъ одно время знаменитый англійскій писатель Литтонъ Бульверъ, который обратился съ замѣчательною рѣчью къ собранію студентовъ «соединенныхъ обществъ» (Associated Societies).

Затѣмъ въ 1876 году былъ учрежденъ въ Единбургѣ «студенческій клубъ», съ цѣлью «уничтожить нѣкоторыя неудобства, связанныя съ житьемъ въ отдѣльныхъ квартирахъ». Этотъ клубъ имѣетъ свое особенное помѣщеніе, гдѣ студенты могутъ читать газеты, завтракать и обѣдать за самую умеренную плату.

Но на этомъ не остановились старанія уничтожить изолированность студентовъ. До сихъ поръ имѣются въ единбургскомъ университетскомъ обществѣ убѣжденные защитники общежитія студентовъ, желающіе по возможности возвратиться къ порядку XVI и XVII ст. Они проектировали учрежденіе громаднхъ домовъ (halls), въ которыхъ могли бы жить студенты подъ наблюденіемъ отвѣтственныхъ надзирателей и подъ «семейною дисциплиною». Нѣсколько лѣтъ тому назадъ было открыто такое общежитіе, завѣдывающимъ котораго было назначено духовное лицо. Но этотъ опытъ потерпѣлъ полную неудачу, потому что, какъ говоритъ нынѣшній почтенный принципаль единбургскаго университета, «шотландскій студентъ любитъ свою независимость и необходимо сказать, какъ общее правило, онъ не злоупотребляетъ ею». «Кромѣ того,—прибавляетъ сэръ Александръ,—привычка къ самообладанію (self control), воспитываемая въ студентѣ самостоятельностью въ своей собственной комнатѣ, когда онъ начинаетъ здѣсь серьезную борьбу за существованіе, представляется, можетъ быть, наиболѣе драгоцѣннымъ приобрѣтеніемъ отъ его университетской жизни».

Такимъ образомъ ни студенческій клубъ, ни студенческое общежитіе не достигли вполне предположенной цѣли соединить всѣхъ студентовъ единбургскаго университета въ одно общество. Только въ самое послѣднее время, благодаря трехсотлѣтнему юбилею университета, эта высокая цѣль была действительно достигнута. Въ виду приближенія юбилейныхъ празднествъ един-

бурские студенты выразили свое желаніе также участвовать въ нихъ и, съ своей стороны, принять достойнымъ образомъ гостей университета, приглашенныхъ академическимъ сенатомъ изъ всѣхъ странъ свѣта. Для того, чтобъ такое участіе могло имѣть мѣсто, необходимо было соединить всѣхъ студентовъ и заставить ихъ принести сопряженные съ такими празднествами личныя и матеріальныя жертвы.

Такое сличеніе студентовъ дѣйствительно состоялось: прошлою зимою они составили «представительный совѣтъ студентовъ» (the Student's Representative Council), въ составъ котораго входятъ представители двухъ родовъ: во-первыхъ, отъ студентовъ всѣхъ четырехъ факультетовъ, и, во-вторыхъ, отъ студентовъ и удостоенныхъ ученыхъ степеней, состоящихъ членами вышеприведенныхъ студенческихъ обществъ и клубовъ. Въ составъ этого совѣта входятъ 3 представителя отъ богословскаго факультета, 10 отъ юридическаго, 20 отъ философскаго и 36 отъ медицинскаго. Къ этимъ членамъ необходимо еще прибавить 30 представителей, избранныхъ обществами и клубами. Предсѣдателемъ его состоитъ лордъ ректоръ. Такимъ образомъ всего въ «представительномъ совѣтѣ» 100 членовъ. Изъ своей среды совѣтъ избралъ особенный комитетъ для заведыванія порученными ему совѣтомъ дѣлами и исполненія его рѣшеній.

Первое засѣданіе «представительнаго совѣта студентовъ» открылъ рѣчью сэръ Стаффордъ Норскотъ, который согласился быть пресѣдателемъ этого собранія, несмотря на важныя и многочисленные его обязанности въ качествѣ главы оппозиціи въ англійской палатѣ общинъ.

Благодаря такой организаціи всего студенчества эдинбургскаго университета въ одно общество, участіе студентовъ въ эдинбургскихъ юбилейныхъ празднествахъ было весьма выдающееся и, вообще говоря, отличалось полнымъ порядкомъ и замѣчательнымъ для молодыхъ людей тактомъ. Въ настоящее время почти обезпечено исполненіе единодушнаго желанія эдинбургскихъ студентовъ имѣть свой собственный общій домъ (Union-house). На одномъ изъ общихъ собраній студентовъ, созванныхъ «представительнымъ совѣтомъ» съ согласія лорда ректора, совѣтъ предложилъ собирать деньги на устройство такого общаго студенческаго дома, въ которомъ должны находиться, между прочимъ, зало для упражненій гимнастическихъ, большое зало для слоекъ, нѣсколько меньшихъ комнатъ для засѣданій различныхъ комитетовъ и существующихъ студенческихъ обществъ, комната для куренія и питья вофѣ и, наконецъ, читальня. Постройка

такого дома должна обойтись въ 12,000 ф. ст. время уже собрано болѣе 1000 ф. ст.

Нѣтъ сомнѣнія, что если этотъ планъ осуществятъ студенты дѣйствительно достигли цѣли, и имѣлось нѣсколько поколѣній. Насколько такой ожить облагораживанію нравовъ и сближенію съ собою, лучше всего можно видѣть въ Гельсингфорсѣ гдѣ жизнь студентовъ отличается замѣчательнымъ и проникнута глубокимъ уваженіемъ къ ашмъ покровительствомъ которой молодые люди проводятъ годы своей жизни, остающіеся для нихъ навсегда незабвенными.

Такимъ образомъ, послѣ упроченія новой одентовъ эдинбургскаго университета, послѣдняя ности должна исчезнуть и чувство солидарности ресовъ и отвѣтственности въ отношеніи университету побудить ихъ держать и на будущее время все в порядкѣ.

Во всякомъ случаѣ новая организація студенденіе «представительнаго совѣта» оказались въ цѣлесообразными во время юбилейныхъ торжествъ принимали въ нихъ весьма выдающееся участіе фавельцугъ-монстръ чрезъ весь городъ, который чательно стройнымъ образомъ. Они дали балъ блескомъ, оживленностью и образцовымъ порядкомъ мы видѣли лучшее эдинбургское общество, гости, пріѣхавшіе съ своими женами и дочерьми повдвѣнаго утра и принимали живое участіе въ воспитанность или «джентльменство» всѣхъ этихъ щихъ веселиться, не проважда безобразій, была чательна. Студенты же устроили концертъ, въ студенческаго «музыкальнаго общества» исполняныя вокальныя и инструментальныя вещи. Вообще музыкѣ въ эдинбургскомъ университетѣ поставили въ какомъ другомъ университетѣ на свѣтѣ. теть является также, въ извѣстной степени, кон

Далѣе студентами же былъ устроенъ торжественный спектакль, въ которомъ они одни явились. Кромѣ того, ими былъ устроенъ особенный вечеръ въ родѣ нѣмецкаго студенческаго «соншера», въ нихъ гостей, и также еще особенное утреннее собраніе, на которомъ нѣкоторые иностранцы

обращались къ нимъ съ рѣчами. Наконецъ на всѣхъ юбилейныхъ торжествахъ, продолжавшихся цѣлую недѣлю, почти всегда присутствовали тысячи студентовъ. Между тѣмъ, ни разу не совершили они какого-нибудь скандала или существеннаго нарушенія порядка на этихъ собраніяхъ, гдѣ присутствовало обыкновенно отъ трехъ до четырехъ тысячъ человѣкъ въ одномъ залѣ.

Напротивъ, обыкновенно студенты были распорядителями, и въ случаѣ малѣйшаго безпорядка стоило только явиться распорядителю съ его длинною бѣлою палкою — этою эмблемою его особеннаго достоинства — чтобъ немедленно возстановился порядокъ. Только разъ былъ произведенъ маленькій безпорядокъ, вслѣдствіе того, что студенты желали заставить своего любимаго ректора сказать имъ также слово. Это было на торжественномъ приѣмѣ лордомъ-канцлеромъ депутацій отъ иностранныхъ университетовъ и ученыхъ обществъ.

Тогда сэръ Стаффордъ Норскотъ всталъ и сказалъ, что «непростительно, если тотъ, кто пользуется какою-либо властью или авторитетомъ, совершаетъ безпорядокъ» и потому онъ не считаетъ себя въ правѣ сказать какую-нибудь рѣчь. Онъ можетъ только повторить, отъ имени студентовъ, которыхъ онъ ректоръ, глубокую благодарность иностраннымъ гостямъ за прибытіе ихъ въ Эдинбургъ. Этихъ немногихъ словъ достаточно было, чтобъ немедленно заставить молчать увлекшихся студентовъ и воцарилась опять тишина въ залѣ, въ которомъ было не менѣе четырехъ тысячъ присутствующихъ.

VII.

Я окончилъ изложеніе историческаго развитія эдинбургскаго университета и современнаго его состоянія. Позволяю себѣ надѣяться, что тотъ, кто прочелъ со вниманіемъ вышеприведенное, согласится со мною, что эдинбургскій университетъ дѣйствительно имѣлъ самыя вѣскія причины торжествовать свое прошлое, радоваться настоящему и смотрѣть съ полнымъ довѣріемъ въ ближайшее будущее.

Какъ не торжествовать свой трехсотлѣтній юбилей университету, который изъ незначительной коллегіи превратился въ многолюдный и богатый университетъ, пользующійся полнымъ самоуправленіемъ и всѣми условіями для свободнаго изученія и преподаванія наукъ?

Какъ не гордиться нынѣшнимъ профессорамъ эдинбургскаго

университета своимъ храмомъ науки, въ которомъ дѣйствовали такія личности какъ Брюстеръ, Адамъ Смитъ, докторъ Чомерсъ, Дюгаллъ Стюартъ, Юнгъ Симсонъ и многіе другіе, нашедшіе въ окружающемъ ихъ обществѣ глубокое уваженіе къ ихъ трудамъ и личности, а въ студентахъ—любовь къ наукѣ и преданность своимъ профессорамъ?

Наконецъ, какъ не любить эдинбургскимъ студентамъ свой университетъ, какъ имъ не дорожить его судьбою и какъ имъ не ликовать по поводу трехсотлѣтняго его счастливаго существованія, если они съ малолѣтства привыкли почитать то, что составляетъ національную гордость, если они истинно уважаютъ то, что для ихъ родителей дорого и свято и если они твердо вѣрятъ въ тѣ самыя культурныя и религіозныя идеалы, которыми жили ихъ предки?

Эдинбургская молодежь знаетъ, что эти идеалы, привитые имъ родителями, утверждались и развивались университетомъ, постоянно помогавшимъ ихъ торжеству. Она сознаетъ, что безъ преклоненія предъ авторитетомъ науки, университета и его преподавателей, она не въ состояніи будетъ исполнить долгъ свой на избранномъ каждымъ жизненномъ пути, ни въ отношеніи ближнихъ, ни въ отношеніи родины.

Счастье и завиденъ удѣлъ университетской молодежи въ Шотландіи: она еще почитаетъ авторитеты, проникнута вѣрой въ идеальныя цѣли человѣческой жизни и строитъ свою будущность не на пескѣ собственнаго самолюбія, но на твердой исторической почвѣ, подготовленной вѣковою культурною работою собственнаго народа и всего человѣчества.

Въ виду такихъ чувствъ и обстоятельствъ понятно, что юбилейное торжество эдинбургскаго университета вышло такимъ искреннимъ и блестящимъ праздникомъ для науки и многочисленныхъ ея представителей, съѣхавшихся въ столицу Шотландіи въ прошломъ апрѣлѣ, праздникомъ, подобный которому трудно найти другой въ исторіи университетскихъ юбилеевъ послѣдняго времени. Чувства уваженія къ эдинбургскому университету, которыя съ восторгомъ высказывалъ весь шотландскій народъ и въ особенности жители Эдинбурга во время празднествъ, вполне раздѣлялись многочисленными иностранцами, прибывшими туда для представленія своихъ поздравленій.

Впрочемъ нельзя не сказать, что необыкновенному блеску эдинбургскихъ праздниковъ значительно содѣйствовали удивительная природная красота города и множество историческихъ памятниковъ, разсыянныхъ по всему городу. Весьма не много городовъ

антъ, но красивый обзоръ мѣстоположенія, именуемому столицей. Подъѣзжая въ Эдинбургъ или Портоболло), прежде всего бросается въ (Carlton Hill), на которомъ построены, вмѣстѣ съ постройками, совершенно въ Аделаидъ, который также срывалъ отъ нцу. Этотъ обстоятельствомъ объясняется въ Эдинбургъ: «Обвертывающа Аделаидъ», да- жетъ въступивъ на этотъ холмъ, предъ- зиданная панорама: на-дѣло на выхо- бы на воздухъ старая крѣпость и замокъ, все въ продолженіе вѣковъ исторія шот- ландскаго гаетъ прелестнѣйшая улица въ на которой находятся, съ одной стороны, мѣстера Скотта, хирурга Симпсона и дру- гие блестящіе магазины, наполненные всѣми енной промышленности и торговли. Раз- ками и старымъ замкомъ, непосредственно вчинается старый городъ, и новымъ горо- ллицою Princess' Street, занято роскошнымъ торны поднимаются въ верхъ до самыхъ

гаситъ, такую великолѣпную картину пред- ки и самый замокъ вечеромъ 18-го (16-го) нѣ замковой горы въ травѣ горѣли болѣе юшки, изъ которыхъ составлены были вен- огда же все это пространство осмѣщалось гъ свѣчей и фальшфейеровъ, картина пред- во очаровательная.

ной обстановкѣ всякое празднество должно и произвести глубокое впечатлѣніе. Но не- ю это впечатлѣніе значительно увеличива- шимъ и гостепріимствѣ, съ которымъ были е гости. Не только университетъ праздни- видно было, что всѣ жители города ду- гу торжественному чествованію своего уни- иходили ему на помощь для подобающаго приглашеннымъ гостямъ были предложены у профессора, или у другого обывателя въ извѣстно, всѣ эти гости были въ вос- го гостепріимства и душевной любезности, приняты въ семействахъ, бывшихъ имъ

совершенно незнакомими. Между тѣмъ, не мало было такихъ почетныхъ гостей — эдинбургскаго университета, которые цѣлую недѣлю жили такимъ образомъ на счетъ профессоровъ или обитателей шотландской столицы.

Изъ каждой европейской страны, за исключеніемъ только Испаніи, Турціи и Греціи, были посланы делегаты. Были также делегаты изъ Индіи, Соединенныхъ Американскихъ Штатовъ, Канады и Новаго-Брауншвейга, изъ Африки и въ особенности съ Мыса Доброй Надежды, изъ Бразиліи, Чили и Австраліи. Однимъ словомъ, тамъ была собрана такая коллекція болѣе или менѣе замѣчательныхъ ученыхъ, государственныхъ дѣятелей и заслуженныхъ представителей своихъ близкихъ и далекихъ странъ, которую едва ли прійдется видѣть еще во второй разъ.

Всего были въ Эдинбургѣ делегаты отъ семидесяти-пяти университетовъ и пятидесяти пяти академій и ученыхъ обществъ. Число этихъ делегатовъ доходило до 125. Три русскіе университета, не считая дерптскаго и гельсингфорсскаго, откомандировали своихъ делегатовъ ¹⁾. Понятно, что въ особенности многочисленно были представлены шотландскіе и англійскіе университеты и ученые общества.

Но кромѣ этихъ делегатовъ университетскими гостями были еще всѣ ученые, общественные и государственные дѣятели, приглашенные имъ въ Эдинбургъ для полученія почетныхъ степеней доктора правъ или доктора богословія. Такихъ лицъ было всего 136, изъ которыхъ 14 должны были удостоиться послѣдней степени, а остальные 112 — первой.

Переходя теперь въ описанію самыхъ юбилейныхъ празднествъ, я считаю излишнимъ останавливаться подробно на всѣхъ церемоніяхъ, банкетахъ, завтракахъ и приѣмахъ, которыхъ было каждый день нѣсколько. Остановлюсь только на такихъ фактахъ, которые особенно характеристичны для шотландскихъ нравовъ и обычаевъ.

Празднества открылись большимъ раутомъ во вторникъ 15 (3) апрѣля со стороны лорда-провоста и членовъ городского совѣта, устроеннымъ въ эдинбургскомъ музеѣ. На этомъ раутѣ собралось болѣе 4000 человекъ, которыхъ всѣхъ принималъ лордъ-провостъ у входа въ главное зало. Здѣсь въ первый разъ могъ я видѣть и познакомиться съ нынѣшнимъ лордомъ-провостомъ Эдинбурга, который въ слѣдующіе дни сидѣлъ всегда въ

¹⁾ Отъ Московскаго университета былъ проф. Ковалевскій; отъ Киевскаго — проф. Рахманиновъ и отъ Петербургскаго — проф. Д. Н. Менделѣевъ, и Н. П. Минаевъ и др.

ной красной мантии, отделанной горностаемъ, и обративъ на себя вниманіе не столько маленькимъ своимъ розоватомъ фізіономіей, сколько умными и находчивыми рѣчами, была его рѣчь, сказанная на торжественномъ банкетѣ въ отвѣтъ на замѣчательно остроумную и юную рѣчь лорда Росберри, предложившаго тостъ за лорда-провоста и магистрата эдинбургскаго. Между тѣмъ, нѣкій лордъ-провостъ, державшійся съ такимъ замѣчательнымъ тактомъ, есть не кто другой какъ мистеръ Гаррисонъ, у портной, который, по всей вѣроятности, опять займется ремесломъ, когда на его мѣсто избранъ будетъ ювостомъ другой эдинбургскій обыватель. Но въ настоящее время онъ — «лордъ», и онъ съ честью несетъ этотъ титулъ.

Въ же самый вечеръ проходилъ по главнымъ улицамъ эдинбургскихъ студентовъ, въ которомъ принимало до 3000 человѣкъ. Это былъ, кажется, первый опытъ, эдинбургскими студентами, перевести въ шотландскій бытъ обычай, выработавшійся въ германскихъ университетахъ, сомнѣнія, что въ Германіи факельцуги устраиваются съ искусствомъ и въ особенности всегда величественно его, когда всѣ факелы бросаются вмѣстѣ въ одну кучу окружающихъ этотъ пылающій востеръ становится и ближе. Но эдинбургскій факельцугъ также удался благодаря соблюденію самими студентами образцоваго

лучше видѣть этотъ факельцугъ, я посѣдовалъ привѣтнаго эдинбургскаго клуба (Saras and Gown Club), подъ порогомъ долженъ былъ остановиться факельцугъ, чтобы могли пропѣть въ честь своего лорда-ректора, бывшаго гостемъ этого клуба, любимую студентскую пѣсню: *by good fellow*. Сэръ Стаффордъ Норскотъ отвѣтилъ студентамъ, вставъ съ открытою головою у окна и не обращая на холодную апрѣльскую ночь и вѣтеръ, дувшій въ лицо дымъ отъ нѣсколькихъ тысячъ факеловъ. Не прибавить, что вечеръ, устроенный этимъ клубомъ въ честь иностранныхъ гостей, былъ весьма любопытнѣйшимъ, потому что въ этомъ клубѣ принято не разрѣшать провознесенія на обѣдахъ или торжественныхъ рѣчей. Между тѣмъ, представить себѣ въ Англіи торжественный обѣдъ безъ огромнаго числа спичекъ, что то же самое, что представить себѣ современную ан-

тис, что то же самое, что представить себѣ современную ан-

глійскую палату общинъ безъ сэра Стаффордъ Норсвота и лорда Рандольфа Черчилля. На всѣхъ бывшихъ въ Эдинбургѣ завтракахъ и обѣдахъ было произнесено столько рѣчей, что приходилось только удивляться и находчивости ораторовъ, и подѣ терпѣнію слушателей.

Въ «Carand Gown Club» члены не говорятъ никакихъ речей, но зато даютъ сами драматическія представленія, сами играютъ на разныхъ инструментахъ, сами декламируютъ и сами рассказываютъ à la Горбуновъ. Только члены клуба могутъ участвовать въ этихъ дивертиссементхъ, и то, что мнѣ приходилось видѣть и слышать въ этотъ импровизированный вечеръ, доказываетъ, что члены этого клуба — замѣчательные артисты. Были, между прочимъ, одинъ замѣчательный виртуозъ на шотландской волынѣ (pipe) и удивительный рассказчикъ юмористическихъ сценъ шотландскаго народнаго быта.

На другой день, въ среду, 16 (4) апрѣля, открылось официальное празднованіе самимъ университетомъ своего трехсотлѣтняго юбилея. И такъ какъ всякое дѣло, и всякій день начинается въ Шотландіи молитвою, эти празднества также начались торжественною службою въ древнемъ кафедральномъ соборѣ St Giles. Всѣ члены иностранныхъ депутацій, вмѣстѣ съ профессорами эдинбургскаго университета собрались въ залѣ прежняго шотландскаго парламента (Parliament Hall) съ лордомъ-канцлеромъ университета во главѣ отправившись процессіею чрезъ площадь въ соборъ между двухъ рядовъ студентовъ, разставленныхъ въ военномъ мундирѣ университетскихъ стрѣлковъ. Картина, которую представляло это шествіе, была по-истинѣ великолѣпная, благодаря чрезвычайному разнообразію костюмовъ и блестящихъ военныхъ и гражданскихъ мундировъ лицъ, участвовавшихъ въ процессіи. На многихъ иностранцахъ были шелковыя мантии изъ краснаго, голубого и желтаго цвѣта. Въ особенности величествененъ былъ академическій костюмъ знаменитаго профессора Макса фонъ-Петтенкофера состоящій изъ мантии свѣтло-зеленаго сукна съ темнымъ бархатнымъ большимъ воротникомъ. Члены французской академіи, маркизъ Лессепсъ, Каро, Пастёръ и другіе, были въ своихъ академическихъ фракахъ, вышитыхъ зелеными лавровыми листьями. Представитель пештскаго университета былъ въ живописномъ мундирѣ венгерскихъ говендовъ. Делегатъ краковскаго университета прибылъ въ театральномъ польскомъ костюмѣ временъ короля Собѣскаго. Англійскіе генералы, какъ Аллисонъ, храбрый и смѣлый,

Решный начальникъ англійской экспедиціонной арміи въ Египтѣ, генералъ сэръ Генри Раулинсонъ, лучший англійскій специалистъ по вопросамъ Средней Азии, были въ военномъ мундирѣ. Графъ Нигра и маркизъ Пенедо, посланники Бразиліи, въ блестящей дипломатической формѣ. Со всѣми этими знаменитыми академическими и блестящими военными мундирами составляли контрастъ профессора эдинбургскаго университета въ черныхъ шелковыхъ мантияхъ и немногіе иностранцы, явившіеся во фрѣ.

Его служба въ соборѣ отличалась свойственною протестантской церкви простотою и замѣчательною, по философскому содержанію и глубокому смыслу, рѣчью профессора эдинбургскаго университета Флинта, извѣстнаго изслѣдователя филологическаго исторіи въ историческомъ ея развитіи.

Послѣ окончанія молебствія почти всѣ иностранные гости съ на завтракъ, устроенный членами медицинскаго факультета въ 650 человѣкъ, въ новомъ анатомическомъ театрѣ. Былъ блестящій раутъ въ университетѣ, на которомъ все гости имѣли удовольствіе слышать лучшихъ въ Шотландіи на волынѣ, въ ихъ живѣйшемъ національномъ.

Другой день, въ четвергъ, 17 (5) апрѣля, происходило торжество: торжественный пріемъ иностранныхъ депутатовъ въ почетное званіе доктора богословія или приглашенныхъ университетомъ почетныхъ гостей. Всѣ въ своихъ вчерашнихъ, болѣе или менѣе блестящихъ, и церемонія началась, когда появился лордъ-канцлеръ университета, лордъ Инглишъ, въ своей черной мантии, золотомъ. Предъ нимъ шелъ университетскій «педегугъ» эдинбургскаго университета. Какъ лордъ-канцлеръ, имъ уважаемый прінципаль сэръ Александръ Грантъ и ректоръ университета сэръ Стаффордъ Норскотъ были приняты въ восторгъ публикою въ 4,000 человѣкъ, собранныхъ въ громаднѣйшей залѣ въ Эдинбургѣ (the Presbyterian Synod Hall).

Открылось это торжественное засѣданіе университета краткою молитвою, сказанною однимъ изъ профессоровъ-богослововъ. Затѣмъ начался пріемъ лордомъ-канцлеромъ депутатовъ иностранныхъ университетовъ, академій или ученыхъ обществъ. Всѣ депутаты, числомъ 130, за исключеніемъ двухъ, ограничились передачею написанныхъ адресовъ и были приняты рукоплесканіемъ со стороны публики.

Затѣмъ началась церемонія возведенія приглашенныхъ великобританскихъ и иностранныхъ гостей въ званіе почетныхъ док-

торовъ богословія (Doctor of Divinity—D. D.) или правъ (Doctor of Laws—LL. D.).

Прежде всего нельзя не замѣтить, что въ эдинбургскомъ университетѣ существуютъ только эти двѣ степени почетнаго докторства. Этимъ обстоятельствомъ объясняется, почему всѣ государственные дѣятели, естествоиспытатели, химики, поэты, скульпторы были, вмѣстѣ съ юристами, удостоены степени почетнаго доктора правъ, потому что нельзя было возвести ихъ въ званіе доктора богословія, отъ котораго многіе изъ нихъ навѣрно откажались бы. Въ одной изъ своихъ рѣчей въ Эдинбургѣ знаменитый профессоръ Гельмгольцъ остроумно замѣтилъ, что онъ произведенъ въ «почетные доктора правъ» или законовъ, хотя никогда юридическихъ наукъ не изучалъ. Но онъ зато старался изучать законы природы и, вѣроятно, за немногія заслуги, которыя онъ можетъ имѣть въ раскрытіи естественныхъ наукъ, эдинбургскій университетъ удостоилъ его почетнаго званія доктора правъ.

Самая церемонія заключалась въ слѣдующемъ. Сперва деканъ богословскаго, а потомъ деканъ юридическаго факультета произнесли, обращаясь къ лорду-канцлеру, слѣдующую рѣчь: «Именемъ академическаго сената эдинбургскаго университета, я имѣю высокую честь, господинъ канцлеръ, просить васъ пожаловать по поводу этого памятнаго событія высокую степень доктора правъ длинному ряду знаменитыхъ лицъ (*illustrious persons*), приобрѣвшихъ заслуженныя отличія на различныхъ поприщахъ и пришедшихъ сюда изъ всѣхъ частей свѣта, чтобы оказать имъ честь участвовать въ настоящихъ празднествахъ».

Послѣ этой рѣчи деканъ богословскаго факультета вызывалъ по списку тѣхъ, которыхъ университетъ желалъ удостоить степени почетнаго доктора богословія. Обыкновенно предлагающій деканъ произноситъ рѣчь о заслугахъ каждаго отдѣльнаго лица, но при огромномъ числѣ лицъ, которыя въ этотъ разъ удостоились почетной степени, этотъ обрядъ былъ опущенъ. Только въ печатной книжкѣ, розданной всѣмъ присутствовавшимъ, были приведены о каждомъ будущемъ докторѣ богословія или правъ нѣкоторыя данныя относительно его карьеры и трудовъ.

Вызванный на эстраду долженъ былъ имѣть на себѣ докторскую мантию (черную шелковую или изъ краснаго кашемира) и держать въ рукахъ бархатную шапочку и такъ называемый *hood*, представляющійся по покрою башлыкомъ, концы котораго сшиты. Предъ каждымъ вступившимъ на эстраду канцлеръ вставалъ и, поддерживая надъ головою особенную большую доктор-

скую шляпу, произносилъ слѣдующія слова посвященія въ докторскій санъ: «Именемъ университета и моею собственною властью жалую вамъ высокую степень почетнаго доктора богословія (или правъ)». Вслѣдъ затѣмъ секретарь академическаго сената бралъ изъ рукъ cadaго упомянутый hood и надѣвалъ его чрезъ плечо такимъ образомъ, чтобы самый мѣшокъ, выложенный или бѣлымъ (у богослововъ), или голубымъ (у докторовъ правъ) шелкомъ, приходился на спинѣ, но болѣе съ боку. Наконецъ, рукопожатіе съ канцлеромъ и секретаремъ, и самая церемонія посвященія была окончена. Только по окончаніи ея всѣ новые доктора еще должны были внести собственноручно свои имена въ особенную книгу докторовъ эдинбургскаго университета.

Такимъ образомъ были посвящены 13 лицъ въ званіе почетнаго доктора богословія и 109 въ почетные доктора правъ. Нѣтъ надобности приводить здѣсь имена всѣхъ замѣчательныхъ ученыхъ, писателей и вообще общественныхъ дѣятелей, на долю которыхъ выпала эта высокая честь. Назову только немногія имена: строитель суэскаго канала Лессепсъ; профессоръ Вирховъ, Гельмгольцъ, Петтенкоферъ, Гольдшмидтъ, Эльце изъ Германіи; графъ Нигра, Виллари, Кремона, Манчини, нынѣшній итальянскій министръ иностранныхъ дѣлъ, изъ Италіи; кромѣ Лессепса изъ Франціи Пастёръ, Каро и Перро; изъ Бельгіи: Эмиль де-Лавелэ, Ривье, генеральный секретарь института международнаго права, и аббатъ Ренаръ; изъ Россіи: проф. Д. Н. Менделѣевъ и я. Само собою разумѣется, что огромное большинство новыхъ докторовъ были великобританскіе ученые и общественные дѣятели. Съ особеннымъ радушіемъ изъ числа послѣднихъ были приняты публикою историкъ Фриманъ, поэтъ Броунингъ, генералъ Аллисонъ, сѣверо-американскій посланникъ при лондонскомъ дворѣ Лоуэлль, доктора Кэрдъ, Джемсъ Пэджетъ и лордъ-провостъ Гаррисонъ.

Каждый новый почетный докторъ былъ встрѣчаемъ и провожаемъ громкими рукоплесканіями со стороны публики. Съ наибольшимъ энтузіазмомъ изъ иностранцевъ были приняты Пастёръ, Гельмгольцъ, Вирховъ и Лессепсъ. Когда Пастёръ и Гельмгольцъ вышли на эстраду, вся публика встала какъ одинъ человекъ, и университетская молодежь съ увлеченіемъ рукоплескала, бросала вверхъ шляпы и махала платками. Такой оваціи удостоились эти великіе изслѣдователи также при другихъ случаяхъ во время эдинбургскихъ празднествъ, и навѣрно, ни они сами, ни присутствовавшіе не забудутъ этихъ минутъ, когда шотландская молодежь выражала такимъ искреннимъ и востор-

женнымъ образомъ свое глубочайшее почтеніе къ этимъ лучшимъ свѣтиламъ современной науки.

Наконецъ остается еще прибавить, что кромѣ всѣхъ прибывшихъ почетныхъ докторовъ правъ, этой самой чести удостоились въ отсутствіи (*in absentia*) такія замѣчательныя личности какъ историкъ Леопольдъ фонъ-Ранке, поэтъ лордъ Теннисонъ, химикъ Бунзенъ, знаменитые профессора анатоміи Гиртль и Генле, авторъ лучшей исторіи греческой философіи берлинскій профессоръ Целлеръ, члены французской академіи Шоврель и Бусинго (Bousingault) и еще нѣкоторые другіе.

Въ этотъ самый день торжественнаго приѣма иностранныхъ депутацій и церемоніи пожалованія почетнаго докторства происходилъ еще юбилейный банкетъ, устроенный университетомъ въ громадномъ манежѣ, убранномъ по этому случаю съ большимъ вкусомъ. По одной стѣнѣ зала тянулась длинная эстрада, на которой сидѣлъ канцлеръ университета и нѣкоторые изъ почетныхъ гостей. Всего участвовавшихъ въ банкетѣ было не менѣе 1,200 человекъ, и нельзя было не удивляться тому порядку, съ которымъ все происходило, не смотря на полную непринужденность и оживленность, которыми отличался этотъ банкетъ. По знаку, подаваемому каждый разъ трубачемъ, стоящимъ сзади кресла предсѣдателя - канцлера, говорили речи и произносились всѣхъ ораторы по печатной программѣ, находившейся въ рукахъ, тосты участниковъ. Всего было 27 ораторовъ, и обѣдъ, начавшійся въ 5^{1/2} часовъ, окончился во второмъ часу утра при томъ же самомъ порядкѣ, который господствовалъ въ началѣ.

По недостатку мѣста я не могу привести здѣсь даже выписки изъ произнесенныхъ рѣчей, но не могу не сказать, что нѣкоторыя изъ нихъ представляются образцомъ застольнаго ораторскаго искусства. Таковыми представляются въ особенности рѣчи лорда Росберри, сэра Стаффорда Норскота и американскаго посланника Лоуэлла.

Наконецъ наступилъ четвертый и послѣдній день юбилейнаго торжества. Въ этотъ день утромъ происходило собраніе эдинбургскихъ студентовъ въ вышеупомянутой Presbyterian Hall, на которомъ нѣкоторые гости, по просьбѣ студентовъ, согласились сказать имъ рѣчи. На этомъ собраніи опять были восторженно приняты Лессепсъ, Пастёръ, Гельмгольцъ и Вирховъ, изъ которыхъ каждый говорилъ что-нибудь изъ своей собственной жизни или развивалъ, какъ это сдѣлалъ Вирховъ, свою точку зрѣнія на извѣстную научную теорію, напр., на дарвинизмъ. Наконецъ вечеромъ иностранные гости опять были гостями сту-

въ на устроенной ими вечерникъ, названной ими грече-
мъ словомъ «симпозионъ» и что въ германскихъ университе-
называется «Compters». Здѣсь опять было произнесено нѣ-
ко импровизированныхъ рѣчей, но было гораздо больше охот-
ы говорить рѣчи, нежели оказалось времени.

■ Таковы были главнѣйшія празднества, которыми эдинбургскій
етъ ознаменовалъ свое трехсотлѣтнее существованіе.
шеприведенныхъ церемоній и банкетовъ, было еще важ-
нѣсколько раутовъ, устроенныхъ корпораціей адвока-
которой принадлежатъ всѣ профессора юридическаго
а эдинбургскаго университета, королевскою академіею
ъ, отдѣльными почетными лицами. Были фейерверкъ и
ю и состязаніе студентовъ въ игру въ «foot - ball» и
профессора музыки университета на органѣ; былъ утрен-
икъ въ обществѣ хирурговъ и были экскурсіи для обо-
аменитаго дворца Holyhood Palace, въ которомъ жила
ая Марія Стюартъ и гдѣ разыгралась кровавая драма
ичи.

но, что послѣ такой праздничной недѣли уже необхо-
дима заставила огромное большинство гостей эдинбург-
верситета покинуть шотландскую столицу немедленно
ніи въ пятницу 18 (6) апрѣля юбилейныхъ торжествъ.
ось, что это сжатое описаніе эдинбургскаго универ-
праздника въ состояніи дать нѣкоторое понятіе о
въ дѣйствительности происходило. Во всякомъ случаѣ,
ъ въ томъ, что всѣ присутствовавшіе на этихъ празд-
вынесли изъ гостепріимной шотландской столицы самыя
чувства уваженія къ народу, который въ состояніи
бразомъ чествовать свой храмъ науки. Нельзя было не
какъ «популярень» эдинбургскій университетъ у мѣст-
женія и съ какою гордостью и любовью шотландцы,

даже не бывшіе въ университетѣ, говорятъ объ его высокомъ зна-
ченіи для культурнаго развитія шотландскаго народа и граждан-
ской его жизни.

Университетъ, окруженный со всѣхъ сторонъ такою любовью
и преданностью его интересамъ, можетъ только развиваться и
процвѣтать и спокойно смотрѣть въ будущее. Безъ этой увѣрен-
ности въ будущемъ не можетъ ни развиваться наука, ни устано-
виться правильная университетская жизнь.

Ф. Мартыновъ.

ОТЪ СКУКИ.

I.

Могучій продолжительный свистокъ пронесся надъ Волгой и долетѣлъ до убогаго уѣзднаго городка, ушедшаго отъ Волги на гору. Два-три извозчика во всю прыть поскакали къ берегу. На конторкѣ американскихъ пароходовъ засуетились. Расторопный окологочный торопливо прошелъ между полѣнницами дровъ, сложенныхъ на берегу, pokruchивая длинные заливчатскіе усы и поправляя шашку. Немногочисленные пассажиры винулись къ своимъ узелкамъ и мѣшкамъ.

Пароходъ убавилъ ходу и, мѣрно хлопая громадными колесами, бокомъ подходилъ къ пристани. Капитанъ-нѣмецъ, какъ угорѣлый, метался по трапу, крича и размахивая руками. За стучали о крышу конторки чѣлки... Пароходъ всколыхнулся въ послѣдній разъ, шумно, продолжительно вздохнулъ и сталъ.

Съ парохода сошло немного народа: человекъ десять оборванныхъ, грязныхъ жнецовъ съ обвязанными тряпками серпами и двѣ барыни, за которыми матросы тащили чемоданы, узелки, картонныя коробки. Завидѣвъ ихъ, окологочный винулся предупредительно очищать дорогу. Барыни прошли въ залъ.

— Спасибо, Митрофанъ Павловичъ, — поблагодарила окологочнаго высокая, полная барыня. — Все ли благополучно у васъ?

— Слава Богу-съ... Михалъ Авреліановичъ въ уѣздѣ... мнѣ поручили васъ встрѣтить.

— А-а! — звѣнула барыня.

— Вотъ я доѣхала, Анна Ивановна, — обратилась она къ своей спутницѣ.

Спутница ея, болѣзненно-тучная пожилая женщина, окутанная, несмотря на тридцатиградусную жару, нѣсколькими платками, промывчала что-то въ отвѣтъ. Сосредоточенно поджавъ губы, пересчитывала она свои узелки и картонныя коробки.

— Митрофанъ Павлычъ! голубчикъ!—всполохнулась вдругъ она:—ковровый мѣшокъ я забыла... тамъ, въ дамской каютѣ... Отыщите, батюшка, ради Бога!

Околодочный, все время стоявшій у двери и молодцовато крутившій усы, красиво наклонилъ голову въ знакъ готовности и ринулся на пароходъ. Исправница подошла къ окну.

— Ахъ, отшельникъ! отшельникъ!—заволновалась она вдругъ. —Онъ, значить, сюда тоже ѣхалъ... Анна Ивановна! да посмотрите же!—крикнула она капризно.

Анна Ивановна нехота подошла къ окну. Съ парохода по длиннымъ мосткамъ шелъ высочій, слегка сутуловатый молодой человѣкъ съ смуглымъ, слегка загорѣлымъ лицомъ, темными глазами, задумчиво и какъ-то верѣшительно смотрѣвшими черезъ очки, и темной бородкой.

— Красавецъ! чистокровный брюнетъ!—восторгалась исправница.

Анна Ивановна окинула его испытующимъ взглядомъ.

— Одѣтъ-то онъ не очень... не важная, видно, птица,—возразила она лѣниво.

— Ахъ, что вы! что вы! лѣтняя пара, пледъ черезъ плечо, соломенная шляпа съ широкими полями, чемоданъ въ рукѣ... Ахъ, это прелестъ! Знаете, что? Онъ похожъ на англичанина, на путешественника!

— Англичане рыжіе,—замѣтила Анна Ивановна наставительно.

— Не всѣ... есть и темные... Ахъ, еслибы Митрофанъ Павлычъ былъ здѣсь—я бы непременно заставила его узнать—кто это... Можетъ быть, онъ сюда зайдетъ? а?

— Кто? Митрофанъ Павлычъ-то? Конечно, зайдетъ, не по-несетъ же онъ мѣшокъ...

— Да нѣтъ! брюнетъ-то нашъ? А? какъ вы думаете? зайдетъ?

— Мнѣ-то что? зайдетъ, такъ зайдетъ...

— Нѣтъ, пошелъ къ извозникамъ... Анна Ивановна! поѣдемте и мы!

— Какъ же мѣшокъ-то?

— Митрофанъ Павлычъ потомъ принесетъ... Голубушка, поѣдемте!

Анна Ивановна уступила и начала собираться. Но незнакомою сѣлѣ на извозника и уѣхала.

— Нѣтъ ужъ, опоздали,—сказала исправница съ досадой.

— Митрофанъ Павлычъ! Митрофанъ Павлычъ! да идите же скорѣе!—крикнула она въ окно околодочному.

— Не знаете, кто это пріѣхалъ—въ оч

— А! я тоже заинтересовался имъ...

уѣздное училище...

— А-а!—протянула исправница разочар
Анна Ивановна,—добавила она, вздохнувъ.

— Вотъ вамъ и англичанинъ!—ворча,
собиралась:—я сразу увидала, что пьяница, т
зывала.

II.

Евгеній Александровичъ Корневъ,—таи
жій,—оставилъ въ дрянной грязной гостини
данъ, вмѣщавшій все его имущество, и посл
училище, помѣщавшееся «въ городѣ», какъ
ный половой съ подбитымъ глазомъ и грязн
мышкой. Тревожно было у него на душѣ, в
немоощными ушами. Цѣлый рой вопрос
проносился у него въ головѣ—и это было
онъ много слышалъ объ уѣздныхъ учителяхъ
слышалъ больше дурного, чѣмъ хорошаго.

«Кто смотритель?—думалъ онъ.—Может
невѣвшій старикъ, дослуживающій вторую пен
маго ему директора гимназій, или онъ немо
душой, человекъ не позабывшій еще стар
преданія. Кто товарищи? Можетъ быть, это
люди, изъ «неудачныхъ».—Корневу рисова
дружной жизни, дружной дѣятельности, нап
бужденіе «соннаго царства», какъ онъ мыс
родъ.—Можетъ быть, смотритель семейный
будетъ отдохнуть у него подъ звуки фортепі
теля, конечно, занимается музыкой: всѣ уѣз
маются ею».

Объ N-скомъ обществѣ Корневъ думалъ
какъ общество. Притомъ же онъ слышалъ, ч
рѣдко живутъ общественной жизнью, что въ
установилась репутація пьяницъ, что съ ни
матся. Грустная улыбка мелькнула на губахъ

— Нечего сказать, пріятно пользоваться
—сказалъ онъ вслухъ. Впрочемъ, репутація
и не заслужена. Конечно, учителя иногда в

отъ скуки, какъ говорятъ обыкновенно, но это не значитъ, что онъ шляется. Онъ постарается тѣснѣ сойтись съ товарищами. Можно что-нибудь выписывать вмѣстѣ и вмѣстѣ же читать. Вообще онъ постарается какъ-нибудь поразнообразить скучную захолустную жизнь. Любительскіе спектакли, напр... Люди на маякѣ—и то живутъ цѣлые годы.

«Не всё»,—вспомнилось Корневу.

«Что же изъ этого? — поспѣшилъ онъ себя ободрить. Главное дѣло—годъ, только годъ мнѣ здѣсь прожить, а тамъ снова университетъ, товарищи, большой городъ»...—Да когда же, наконецъ, я доберусь до «города»?—сказалъ онъ вслухъ.

Былъ полдень. Юльское солнце щедро осыпало своими лучами убогій городокъ. Тихо было въ немъ. Пароходъ ушелъ—и ничто болѣе не нарушало соннаго, захолустнаго безмолвія. Люди сидѣли по домамъ, чиновники морщили еще въ своихъ креслахъ. Даже ребятишекъ не было слышно, черными точками бѣжали они у Волги, на освѣтительно-бѣлой песчаной залитой тепломъ и свѣтомъ. Корневъ съ изумленіемъ въ нахлестывшіеся домишки, на подпертые кольями за траву по серединѣ улицъ. Черезъ отворенныя ворота онъ сохи, бороны, телеги. Лишь нѣсколько улицъ напогородъ крашеными крышами, вывѣсками, тумбами и древяными извозничьими лондажками.

Это «городъ», что ли?—спросилъ Корневъ у встрѣчной

женщины.

Старуха внимательно посмотрѣла на него изъ-подъ ладони.
— Городъ, батюшка, городъ!

Корневъ еще разъ взглянулъ на вывѣски, на тумбы...

— Городъ, точно,—согласился онъ наконецъ.

На углу двухъ улицъ Корневъ остановился. Передъ нимъ стоялъ семиконный деревянный домъ, слегка покачнувшійся на фундаментахъ. Тесовая крыша поросла мохомъ. Надъ ветхимъ крыльцомъ красовалась полинявшая голубая вывѣска съ золотымъ орломъ наверху. Одна лапа у орла была переломлена и безжизненно болталась въ пространствѣ. На крыльцѣ, залитомъ солнцемъ, сидѣлъ весьма суроваго вида солдатъ. Все его красное морщинистое лицо заросло громадными усами и сѣдой, вѣселою щетиной. Солнце его пригрѣло; на козлахъ у него лежалъ большой арбузъ, который онъ лѣнивоковырять сломаннымъ ножомъ; на ступеняхъ крыльца, лежала трубка съ мѣдной чашечкой. Все это, вмѣстѣ взятое, давало право каждому постоянному наблюдателю заключить, что старикъ былъ въ данную

очень доволенъ, и потому неудивительно, что онъ только изъ взглянулъ на Корнева и погрузился въ прежнее за-

Кавалеръ, а кавалеръ! — обратился къ нему Корневъ. рникъ бросилъ на него сердитый взглядъ изъ-подъ нахмуренныхъ бровей.

Чего надо?

Здѣсь, что ли, въ училище пройти?

Тебѣ чего надо?

Смотрителя бы надо повидать, — отвѣтилъ, улыбаясь.

Смотрителя у насъ съ полгода ужъ нѣтъ — исправляющій него, Иванъ Филиппычъ...

Ну, хоть исправляющаго, если ужъ настоящаго нѣтъ. рникъ снова окинулъ его взглядомъ и отодвинулся къ стѣнѣ.

Проходи! — разрѣшилъ онъ отрывисто, снова принимаясь за работу.

Корневъ вошелъ на крыльцо и по галлерей обогнулъ. По пути онъ безуспѣшно пытался отворить нѣсколько дверей.

Наконецъ, одна дверь, обитая ободранной клеенкой, открылась, и онъ проникъ въ комнату, похожую на переднюю, но съ мрачнымъ видомъ и вѣшалками. Его охватило спертымъ воздухомъ. Откуда-то изъ дальней комнаты слышались гоготливый веселый смѣхъ, изъ котораго порой вырывались и, звонкій хохотъ, или старческое хихиканье, или сдержанный, благовоспитанный смѣшокъ. Корневъ раздѣлся и съ яркимъ волненіемъ пошелъ на голоса. Половники подъ стѣною гнулись и жалобно скрипѣли. Стеляные шкафы съ дверцами дребезжали и звенѣли имъ въ отвѣтъ.

Въ небольшой комнатѣ, тоже уставленной шкапами, стояли вокругъ стола священникъ и двое учителей. Высокій худощавый старикъ то останавливался у стола, то ходилъ изъ угла въ уголъ. Всѣ были веселы. Всѣхъ оживилъ молодой человѣкъ въ яркомъ сѣренькомъ пиджачкѣ съ бархатнымъ воротничкомъ, въ пылу, съ огромной массой рыжеватыхъ кудрей надъ выпуклымъ лбомъ, съ молодымъ, свѣжимъ лицомъ, но съ веснушками. Онъ что-то разсказалъ передъ этими людьми, и всѣ смѣялись.

Ну, и взяли? — спрашивалъ, звонко, неудержимо хихикая, священникъ, высокій худощавый человѣкъ съ нѣсколькими волосами на кругломъ, полномъ лицѣ.

кохоталъ молодой человѣкъ.

входѣ Корнева. Разскащикъ спрыгнулъ
грудю рисунковъ, сложенныхъ стопою,
и поднялъ воротничъ пиджака. Яркая краска такъ и разлилась
по его лицу. Священникъ заботливо запахнулъ рясу и полу-при-
поднялся на стулѣ.

— Не новый ли инспекторъ?—мелькнуло у него въ головѣ.
инте, господа, кажется, помѣшалъ? — поклонился
всичиво Корневъ. — Кто изъ васъ исправляетъ долж-
вателя?

и, ходившій изъ угла въ уголъ, остановился про-
Корневъ съ изумленіемъ посмотрѣлъ на него.

амомъ дѣлѣ, фигура смотрителя, и его лицо были
и. Казалось, что передъ вами не живой человѣкъ,
югъ вѣсть, откуда выкопанная. Большой нависшій
изрѣзанъ глубокими морщинами, землистыя щеки по-
и мхомъ, сѣдой щетиной и были до-нельзя впалы;
щеки говорятъ, что «щека щеку ѣстъ»; длинный,
чубоватый носъ былъ синеватаго цвѣта; изъ ввалив-

прикрытаго тонкими высохшими губами, глядѣли
жіе зубы. Темные, большіе, блестящіе глаза, пытливо

изъ-подъ густыхъ щетинистыхъ бровей, дѣлали его
изъ стараго филіна; сходство еще увеличивалось длин-
иными руками съ длинными крючковатыми пальцами,
ихъ превратились въ настоящіе когти хищной птицы.

и смотритель въ вицъ-мундирѣ, сшитый, вѣроятно, при
на службу. Казалось, что выведи смотрителя на
уль, на вѣтерокъ—и отъ него, и отъ вицъ-мундира
и ничего, кромѣ облака гнилой пыли, такая столбомъ
и къ небу, когда рухнетъ старое деревянное зданіе
и плотниковъ.

ужъ настоящий смотритель—сегодня утвержденъ... Что
и мой, угодно?—прошамкалъ смотритель.

и отрекомендовался.

наченъ къ вамъ учителемъ математики,—добавилъ онъ.

что же? Хорошо... А я—Иванъ Филиппычъ Веймаръ,
физико-математическихъ наукъ...

гель вцѣпился въ руку Корнева своими когтями.

кругленькій человѣчекъ съ кругленькими полными
голыми, рыжими усами и сѣрыми глазами съ до-
и приподнялся со стула.

итель русскаго языка, Александръ Петровичъ Оливъ,—

сказалъ онъ хриплымъ, но пріятнымъ голоскомъ, вѣсиво трясъ руку Корнева. Отъ всего его существа такъ и вѣяло чистой приличіемъ и порядкомъ.

Священникъ объявилъ, что онъ—законоучитель Астраханскій. Молодой человекъ, краснѣя, сунулъ Корневу широкую какъ печной заслонъ, руку и отрекомендовался учителемъ исторіи и географіи Дыхляевымъ. Нѣсколько времени помолчали.

Корневъ присѣлъ къ столу же на продавленный стулъ, стулъ покачнулся, и Корневъ чуть не упалъ. Дыхляевъ побавлялъ, строя невозможныя гримасы, наконецъ не удержался расхохотался во всю мощь молодого горла. Глядя на него, Корневъ невольно улыбнулся. Брюшко Олина тряслось отъ внутреннего смѣха; наконецъ и онъ разсмѣялся.

— Охъ вы, зараза! — погрозилъ онъ Дыхляеву пальцемъ.

Дыхляевъ пересталъ уже смѣяться и смущенно поглядывалъ на Корнева.

— Ну, такъ и взяли васъ? — спросилъ Олинъ, чтобы замаскировать неловкую, какъ онъ думалъ, выходку товарища.

Дыхляевъ снова разсмѣялся.

— Что такое, господа? — спросилъ Корневъ.

Дыхляевъ покраснѣлъ и добродушно махнулъ рукой.

— Да все надо мной смѣются...

— Расскажите, Петръ Васильевичъ, расскажите по порядку, хи, хи, хи! — заерзалъ по стулу Астраханскій.

— Да что рассказывать? — проговорилъ Дыхляевъ сконфуженно, обращаясь больше къ Корневу. — Жарко мнѣ вчера пошло — я и вышелъ прогуляться... Ну, нѣсколько того... потому что наканунѣ 20-го... А тутъ, какъ на грѣхъ, обходъ шелъ. Подцѣпили меня... Только и всего.

— Въ полиціи ночевалъ! — залился Астраханскій: — утромъ полицейскаго за платьемъ посылали!

Дыхляевъ краснѣлъ и добродушно улыбался. Разговоръ опять оборвался, какъ это часто бываетъ при первыхъ знакомствахъ. Олинъ, игравшій, очевидно, роль первой скрипки въ маленькомъ оркестрѣ, прервалъ молчаніе.

— Вы бы, Иванъ Филиппычъ, хоть чаемъ угостили насъ ради сегодняшнихъ событій, — предложилъ онъ зрителю, лукаво подмигивая остальнымъ.

Веймаръ остановился.

— Событія?! какія событія, милый мой? — спрашивалъ онъ недоумѣвая.

два: смотрителемъ васъ утвердили
ѣхалъ—два...

Веймаръ пожевалъ губами и посмотрѣлъ на Корнева.

— Съ барынями ѣхали?—спросилъ онъ его отрывисто.

Корневъ удивленно уставился на него, не понимая, къ чему клонить рѣчь.

— Что у васъ на лбу-то?

къ ощупалъ небольшой прыщикъ.

къ жару, вѣроятно...

къ торжествующе улыбнулся.

рыни на васъ глядѣли... Кривой магнетизмъ.

къ махнулъ рукой и расхохотался. Веймаръ опять губами и посмотрѣлъ на изумленного Корнева.

а! вы говорили, Александръ Петровичъ, два событія.

илый мой, хорошо! идемте, идемте,—вспомнилъ онъ.

еніе смотрителя отдѣлялось отъ влассовъ длиннымъ

къ и состояло изъ нѣсколькихъ комнатъ. Загаженны

маты до невѣроятія. Мебели почти не было, да и

лаз вся поломана. Корневъ изумленно поглядывалъ

ловъ жидоморъ! и страшаетъ самъ, и на базаръ самъ
пешнулъ ему Олимпъ.

къ занималъ лишь одну комнату, которую мели, ка-
бсацъ тому назадъ. Кромѣ кровати, стола и трехъ
къ комнатъ ничего не было. Надъ кроватью, покрытой
перстаннымъ одѣяломъ, висѣла связка луку.

о онъ закусываетъ нѣтъ,—пешнулъ опять Корневу Олимпъ.
дтесъ, милый мой, садитесь,—приглашалъ Веймаръ

онъ проскользнулъ въ другую комнату и воротился
напошенномъ до-недѣля драповомъ пальто, которое
къ халата. Замѣтивъ, что Корневъ и Дыхляевъ стоятъ,
жно снялъ со стула большой элементъ Даниѣля.

— Опытами занимаетесь?—спросилъ Корневъ.

— Э! нѣтъ, милый мой... Лечусь, отъ кривого магнетизма
... Захварываю иногда. Э, милый мой, думаю: барыня
трѣла, кривой магнетизмъ! Пущу токъ и ничего!

— Я и окно загородилъ,—указалъ онъ на рамы. Нижнія
рамъ были закрыты желѣзными листами.

— Но вѣдь желѣзо хорошій проводникъ электричества, —
гнулся Корневъ.

— Э, милый мой, нѣтъ! Кривой магнетизмъ въ глазъ ис-

ить, а глаза съвозъ желѣзо не видятъ!—возражалъ Веймаръ торжествующей улыбкой.

— Откуда вы узнали про кривой магнетизмъ? — не удержался Корневъ.

— Э! я спирить... Вы тоже спирить?

— Нѣтъ.

— Неужели, милый мой! Всѣ образованные люди спириты, жаль... Вотъ и они не спириты, — кивнулъ онъ головою на прочихъ учителей.

Одинъ нетерпѣливо барабанилъ пальцами по столу и махалъ плечами. Веймаръ посмотрѣлъ на него, пожевалъ губами, затѣмъ быстро нагнулся и вытащилъ изъ-подъ края стола бутылку водки и нѣсколько рюмокъ.

— Не спириты, а спиртъ любить, — замѣтилъ онъ отрывкомъ Корневу. — Да! такъ мнѣ духи сказали, — началъ онъ прерывающимся разговоромъ. — А знаете, гдѣ они живутъ? — Лицо Веймара озарилось счастливой улыбкой. — Ау! въ Скалистыхъ горахъ — вонъ гдѣ! — въ быстро долетаютъ они сюда — въ 20 часовъ! Ау! Они мнѣ еще разъ оставили вотъ на этомъ столѣ. — «Мы, говорятъ, близко около васъ, а вы насъ не знаете». Собирался-было сказать имъ... Да нѣтъ! Старъ сталъ... и денегъ на проѣздъ нѣтъ...

Веймаръ умолялъ и безцѣльно уставился въ пространство губами. Корневу стало жаль старика.

— Давно вы кончили курсъ? — спросилъ онъ.

Лицо Веймара опять озарилось счастливой улыбкой.

— Про Лобачевского слыхали? Ау! при немъ учился! Хорошъ былъ, — добавилъ онъ задумчиво.

Корневъ тоже задумался, глядя на него и прочихъ сосѣдей, подсмѣивавшихся надъ Веймаромъ.

«Гоголевскіе типы», — мелькнуло у него въ головѣ.

III.

Отецъ Корнева былъ несчастнымъ дьячкомъ гдѣ-то въ глухомъ захолустномъ селѣ. Черезъ все прошелъ Евгений Амодуровичъ — отбѣдалъ онъ и бурсы, и пѣвчества, но пробылъ въ университетѣ. Онъ собирался уже кончать, когда случилось несчастье: его мать умерла. Ему пришлось выйти съ 4-го курса. Онъ не имѣлъ денегъ. Годъ невольнаго отлученія отъ университета рѣшилъ онъ провести въ уѣздныхъ учителяхъ, а тамъ снова поступить въ университетъ.

номъ глухомъ городѣ пугала его, но .— Есть же и тамъ люди, — возражалъ — учителя, врачи... Наконецъ, у меня бывавшихъ съ товарищами, онъ ужаснулся себя успокоить: «первому вступить», — говорилъ онъ всегда. Но въ мѣстномъ обществѣ. Произошло всѣ учителя собрались опять у Веймаръ и Олинъ апатично пили, Корневъ осой, а Веймаръ, по обыкновенію, шагами.

акъ жизнь однообразно идетъ, — пожалуй вечеръ литературный устроимъ,

Хе-хе-хе! — засмѣялся Олинъ. — Кто

работы навалить нельзя! и читать мы, кто!

ить мы же?»

е пойдетъ никто.

, въ преферансъ играть надо, — вмѣ-

или нѣтъ? — спросилъ Корневъ почти

! — не такъ ужъ наивны, а былъ здѣсь еще въ родѣ васъ, — тотъ пробовалъ... ю не пришелъ?

ѣ были... Помните, Иванъ Филиппычъ? помню... На другой день никто въ

— Перепились! — пояснилъ Дыхляевъ. — Кочетковъ съ горя, вечеръ не удался, а мы за компанію.

— А любительскій спектакль можно устроить? — спросилъ Олинъ, нѣсколько помолчавъ.

— Спектакль можно, — согласился Олинъ проницательно. — Кто будетъ?

— Мы можемъ...

— И женскія роли мы?

— Т.-е. вы хотите сказать, что нельзя найти любительницъ?

— Именно, именно это хочу сказать. Развѣ можно объяс-

няться въ любви при народѣ, хотя и на сценѣ, со стыда сгорѣть! А барышнямъ сверхъ не позволять.—Олинъ говорилъ злобно, рѣзкимъ жестомъ покатывалъ головой.

— Видно, батенька, что вы, въ нѣкоторые дни прѣѣхали,—перешелъ Олинъ въ свой обычный и нѣсколько слащавый тонъ.—Во всемъ луйте! постоянно въ глаженной сорочкѣ! По четвере—смотришь, надо чистить, а это грѣхъ Вамъ, молодымъ людямъ, это еще туда-сюда, вотъ эта штука самая подходящая статья.—черную коленкоровую манишку съ пришитымъ хомъ. Корневъ промолчалъ.—И замашки у меня. Слушалъ я вчера вашъ урокъ. Вдругъ приготовьте въ слѣдующему уроку тройное количество чашки-то—господа!

— Что же вы находите здѣсь страннаго невѣжливо.

— Какъ что! помилуйте! вѣдь, слово «господинъ».

— А-а-а-ахъ!—завнулъ Дыхляевъ такъ и остановился, и уставился на него, посмѣиваясь.

— Ну, затыкнулъ! Теперь на весь вечеръ чаю Олинъ недоволенъ.

Но Дыхляевъ вдругъ крикнулъ:

— Ура!

— Кривой магнитамъ,—прошамкалъ Ве Дыхляевъ вскочилъ съ кровати, на которую Олинъ за талию и захружился съ нимъ.

— Петръ Васильичъ, оставьте! что за шутки!—отбивался Олинъ.

Дыхляевъ продолжалъ молча кружиться. отъ натуги, стараясь освободиться изъ медвѣди.

— Да оставьте, вамъ говорить!—крикну.

— У насъ нынѣ именины,—завѣлъ въ совѣтъ не замѣчая усилій своего коллеги.

Олинъ пересталъ сопротивляться. Передъ очами мелькнула выпивка, закуска... Въ вдругъ запахло горячимъ пирогомъ.

— У кого?—спросилъ онъ мягко.

Дыхляевъ разжалъ руки, винулся на постель.

— Охъ! У Стебельковского... Судебный вѣлъ онъ, обращаясь къ Корневу.

Олинъ оправился.

— Пойдемте, Евгеній Александрычъ! и познакомитесь тамъ кстати. А то неловко даже: человекъ почти мѣсяцъ живетъ въ городѣ—и ни съ кѣмъ незнакомъ.

Корневъ призналъ этотъ укоръ отчасти справедливымъ. Нельзя сказать, чтобы у него совсѣмъ не было знакомствъ, но знакомства эти были случайныя, шапочныя. Сказать по правдѣ, первыя впечатлѣнія отъ новыхъ знакомыхъ отбивали у Корнева охоту знакомиться тѣснѣе, но все-таки онъ не рѣшался совсѣмъ махнуть рукой на общество.

— Удобно ли мнѣ будетъ сразу явиться на именины?— возразилъ Корневъ.

— Да ничего! у насъ народъ простой!

Именины были въ полномъ разгарѣ.

Человекъ тридцать народу толпилось въ двухъ не особенно просторныхъ комнатахъ. Тамъ нѣсколько утихъ, когда пришли учителя, но игроки (играли на трехъ столахъ) не оставили своего дѣла и азартно спорили.

— Семь червей надо было играть! — горячился хозяинъ, пожилой, лысый и тучный господинъ.

— Ни-и въ какомъ случаѣ! черви просто, — возражалъ ему спокойно длинный почтмейстеръ.

Призвали, въ качествѣ третейскихъ судей, сосѣднихъ игроковъ. Раскладывали карты, пускались въ тонкія соображенія, обязательно начинавшіяся словами: «если бы»...

Въ пылу спора хозяинъ на-скоро сунулъ руку Корневу и кивнулъ головой на столъ съ закуской и винами.

— Употребляйте... Мы люди простые, — бросилъ онъ мимоходомъ.

У стола собралась уже вучка. Аптекарь, лысый мужчина съ темно-багровой жилой, надувшейся поперекъ широкаго лба, рассказывалъ анекдотъ, оглядываясь на дверь въ сосѣднюю комнату.

— «Ну, — спрашиваетъ патеръ: — что такое душа?» Молчать.

— Душа — существо невидимое. Видѣлъ кто изъ васъ душу?

— Видѣлъ! — крикнулъ аптекарь тоненькимъ дѣтскимъ голосомъ.

— Гдѣ ты ее видѣлъ, дуракъ?

Аптекарь еще разъ оглянулся на дверь и вполголоса окончилъ анекдотъ. Громкій раскатистый хохотъ раздался кругомъ, и Дыхляевъ долго еще прыскалъ со смѣху и трясся на стулѣ. Самъ аптекарь уморительно присѣдалъ и хлопалъ себя то по головѣ, то по колѣнямъ. Онъ началъ другой анекдотъ, еще болѣе

пониживъ голосъ, еще чаще оглядываясь на дверь. Корневъ отошелъ къ окну. Около окна сидѣлъ уже другой судебный слѣдователь Пуховъ и жадно вдыхалъ свѣжій воздухъ. Совсѣмъ пьяный помощникъ исправника съ грязнымъ небритымъ лицомъ и черными нахальными глазами сидѣлъ рядомъ съ нимъ и не то бранилъ, не то убѣждалъ въ чемъ-то.

— Да вѣдь ты, животное, любишь ее?

— Лю-любю,—мычалъ Пуховъ въ отвѣтъ, улыбаясь пьяной добродушной улыбкой.

— Предложеніе дѣлалъ?

— Н-нѣтъ еще.

— И не сдѣлаешь! потому что—баба.

— Кто? я? Сдѣлаю,—оживился вдругъ Пуховъ.

— Гдѣ тебѣ! у тебя языкъ не поворотится!

— Сейчасъ сдѣлаю!—разгорячился Пуховъ.

Онъ поправилъ рѣдкіе волосы, передвинулъ пенснѣ и въ леблящимися шагами направился въ сосѣднюю комнату.

— Пуховъ идетъ предложеніе дѣлать! Господа! идемте сътрѣть, — зашептавъ помощникъ исправника, бѣгая по залѣ и дергая всѣхъ за рукава.

Всѣ подвинулись къ дверямъ.

Около стола съ орѣхами и сладостями сидѣла толстая баринѣ вѣхавшая на одномъ пароходѣ съ Корневымъ, и ея дочка, милостивидная молодая дѣвушка, много общавшая въ будущемъ съ стороны полноты. Пуховъ подошелъ къ нимъ, слегка перегнувшись впередъ и поднявъ руку вверхъ.

— Марья Андреевна! я васъ люблю и предлагаю вамъ руку и сердце. Хотите?

Губы его разтѣхались въ добродушную улыбку. Помощникъ исправника громко захохоталъ. Дочка вспыхнула, какъ огонь. Мать въ недоумѣніи посмотрѣла на Пухова, побагровѣла и тяжело приподнялась съ мѣста, держа дочь за руку.

— Вы—невѣжа, милостивый государь! Да! болѣе чѣмъ не вѣжа! — отчеканила она, гнѣвно сверкая заплаканными глазами.

Пуховъ растерялся и закрылъ лицо руками.

— Анна Ивановна! какъ честный человѣкъ, серьезно! — бормоталъ онъ.

Мать и дочь, не слушая извиненій хозяевъ, медленно выплыли въ переднюю.

— Ушли,—дернулъ Пухова за плечо помощникъ исправника.

Пуховъ оттолкнулъ его и безъ шляпы выбѣжалъ на улицу.

— Господа! господа! Пуховъ стрѣляться побѣждалъ отъ стыда! ей-Богу!—крикнулъ помощникъ исправника.

Почти всѣ гости кинулись въ Пухову. Лишь только вопли они въ переднюю, слышались одинъ за другимъ три выстрѣла и что-то тяжелое упало на полъ.

— О Господи!—вырвалось невольно у Дыхляева.

Въ комнатахъ было темно. Ёдкій пороховой дымъ клубами вылеталъ въ открытое окно. Вдругъ изъ смежной комнаты послышался веселый хохотъ.

— Живъ? О, чтобъ тебя!—выругался мяннинникъ.

— Ну, не сердись, ничего! Я и вправду хотѣлъ-было застрѣлиться, а потомъ жалко стало... Я опять къ тебѣ пойду!

Пуховъ высочилъ въ окно и бѣгомъ побѣждалъ къ товарищу. Тамъ помощникъ исправника предложилъ тостъ за «воскресеніе мертвыхъ».

Успокоившіяся барыни торопились домой, чтобы подѣлиться съ домашними новостью. Пышно проплыла исправница, бросивъ мелькомъ взглядъ на Корнева. За ней шла невысокая дѣвушка въ простомъ платьѣ, плотно обхватывавшемъ ея стройное, полное тѣло. Добродушнымъ плутовствомъ вѣяло отъ ея полного румянаго лица, чуть-чуть вздернутаго носа и сѣрыхъ глазъ, бойко смотрѣвшихъ изъ-подъ темныхъ, тонко очерченныхъ бровей. Корневъ невольно залюбовался ею.

— Кто это?—спросилъ онъ у Олина.

— Свояченица исправника. Аппетитная, канальство! — засмѣялся онъ.

Корневъ съ отвращеніемъ взглянулъ на него: его шокировали такіе взгляды на женщинъ. Скоро онъ ушелъ.

«Шесть недѣль тому назадъ я собирался въ N.,—писалъ въ этотъ вечеръ Корневъ въ своемъ дневникѣ, куда онъ имѣлъ привычку изрѣдка заносить свои мысли. — Мнѣ говорили: «и охота вамъ ѣхать! да вы тамъ умрете со скуки». Помню, что я отвѣтилъ имъ, что отдамся наукѣ.

«Больше мѣсяца живу я въ N. и съ грустью сознаю, что не могу уже отвѣчать этими словами людямъ, говорящимъ, что удѣлъ мало-мальски порядочнаго человѣка въ захолустѣ — скука, — ибо скучаю самъ. Педагогическая дѣятельность, казавшаяся мнѣ такой великой, плодотворной съ университетской скамьи, на дѣлѣ сводится... къ таблицѣ умноженія. Да и затѣмъ, на самомъ дѣлѣ, обитателямъ N—ска наука? Нѣкоторымъ изъ нихъ она нужна была—да и то давно—для полученія диплома. Дипломъ полученъ, долой науку! Водка покупается готовой,

ВЗРОТНІКЪ ИВРОНЫ.

эрсси приготавлиаютъ совершенно незнакомыя съ нѣмъ. Лишь изрѣдка есть спросъ на математику... въ цѣль и то всѣ расчеты выучены ужъ наизусть. Что жъ представителямъ науки, въ частности мнѣ? Мы и они сплочены общностью интересовъ, общности привычекъ, наконецъ. Мы или должны примкнуть и стоять въ сторонѣ. Но въ сторонѣ стоять такъ грустно чувствовать себя совершенно одинокимъ, уже осуждать, какъ раньше, Дыхляева за его пылъ, и ему, на самомъ дѣлѣ, дѣлать? Эта мысль приходитъ мнѣ въ голову: неужели и же?!

будь, что будетъ, я не опошлюсь, не сожжусь. Среди этихъ обывателей, я пойду своей особой дорогой. Было мнѣ тяжело порою. А будетъ тяжело: я одинъ, некому помочь мнѣ, облегчить меня и тѣмъ. Здѣсь у меня никого нѣтъ, а «туда» я пишу. Боюсь писать туда, боюсь увидѣть злорадные улыбки: «не правы ли мы были!»
и, скорѣй отсюда!

авъ ли я? Не ошибаюсь ли я въ этихъ людяхъ съ страницъ Гоголя?—Рѣшено: завтра пойду съ ними поближе. Какъ знать! Иногда подъ этой внѣшностью таятъ сущіе самородки самыхъ чистыхъ качествъ.—Ну, а если они окажутся такими, какъ перваго взгляда! Бѣжать тогда, бѣжать надо».

IV.

къ Михаилъ Авреліановичу? Его дома нѣтъ, въ уѣздѣ Корневу дѣвушка, которой онъ любовался вчера, хотѣлъ-было уйти.

и же вы! посидите—сейчасъ сестра выйдетъ. Сѣла на диванъ съ какой-то книгой. Корневъ сидѣлъ на стулѣ и сдѣлалъ видъ, что смотритъ въ окно. Но дѣло: появивъ въ уѣздный городъ, онъ почувствовалъ-то незамѣтнѣй, словно онъ меньше сталъ ростомъ. Для него «тамъ» исправникъ? А здѣсь онъ чувствуетъ неловко у этого самого исправника. Объ этомъ Корневъ, украдкой взглядывая на дѣвушку. Она сидѣла и правила: просто одѣта, не изъясляетъ желаній.

ми о погодѣ... и очень хорошенькая, какъ
я. Кажется, и она посматривала на него
однажды взгляды ихъ встрѣтились, и они
о, они постарались не дать замѣтить этого
южливо закрылась книгой, онъ нагнулся

ю же мы молчимъ? Я и позабыла, что
— улыбнулась она плутовской улыбкой,
книгу.—Давно вы пріѣхали?—спросила
о.

твѣтилъ Корневъ, улыбаясь.

■ Онъ мало встрѣчался съ женщинами и всегда робѣлъ въ ихъ
и, но теперь онъ не испытывалъ ни малѣйшаго стѣс-
амъ удивлялся этому. Она казалась ему давнымъ-давно

къ вы нашли нашъ городъ?—продолжала его спраши-
я Васильевна.

ь прекрасномъ состояніи...

къ, зачѣмъ вы лжете! — крикнула Марья Васильевна
во, но тотчасъ же спохватилась и слегка покраснѣла.
ге, мнѣ надо бы было сказать: зачѣмъ вы говорите
— поправила она. — Впрочемъ, вѣдь это все равно,
нѣтъ и тотъ же.

вершено все равно,—подтвердилъ Корневъ.

а, конечно, смѣтется: кому понравится нашъ городишко!

— Вамъ не нравятся?

— Мнѣ?! Вотъ выдумали! Я сюда только на лѣто пріѣхала,
будто на дачу, а на зиму ни за что не останусь.

— Гдѣ вы зимой живете?—спросилъ Корневъ.

Марья Васильевна назвала городъ.

— Это моя родина,—добавила она,—и училась я тамъ же...

— Въ институтѣ?

— Въ институтѣ-съ благородныхъ дѣвицъ, — поклонилась
я Васильевна жеманно.—Я даже съ шифромъ кончила...
ге, какія права мнѣ шифръ даетъ? Я могу, когда буду
хой, поступить въ любую богадельню, — разсмѣялась она.

— По прежнему тамъ заботятся о манерахъ?

— Какъ-же-съ... Воображаю, какъ бы досталось мнѣ отъ
и Андреевны, еслибы она слышала, какъ я сказала вамъ:
мъ вы лжете! — Ахъ, уморительная эта Анна Андреевна!
лишь, бывало... Она сейчасъ явится въ классъ. — «Mesdames!
это можно!»

я Васильевна закатила глаза кверху, приложила руки и такъ забавно выразила отчаяніе и ужасъ начавши о Корневѣ разсмѣяться.

«Е было вамъ скучно?—спросила исправница, появившись съ обворожительной улыбкой на губахъ.— Она не занимать,—кинула она на сестру.

Ихалъ Авреліанъ въ уѣздъ, недомокъ много намъ—сказала она, усаживаясь рядомъ съ сестрою.

я Васильевна скорчила гримасу.

Пять свѣчъ будутъ,—замѣтила она вполголоса.

исправница слегка покраснѣла.

«хъ, Маня! Что же станешь дѣлать, если такъ не платитъ? что дѣлать, что дѣлать! Зачѣмъ онъ въ нашей деревнѣ прошлымъ году продалъ? Я на него страхъ какъ за мѣсяцъ Тронь-ка онъ ихъ еще разъ!—прибавила она угрожающимъ тономъ исправница покраснѣла еще сильнѣе.

«у, ужъ ты, Маня, вѣчно такъ: чѣмъ же онъ виноватъ и ему за недомкомъ-то достается,—возразила она разсердившись.

«у-да, достается! Ему только выговоръ дадутъ.

«онъ съ улыбкой смотрѣлъ на Марью Васильевну. Ей было въ ней горячность.

«ты думаешь, что Мишѣ пріятно высккивать недомкомъ? ошибаешься, милая! Ты думаешь, что разъ человѣкъ въ олицейскій мундиръ, такъ ужъ онъ и не человѣкъ? Еслибы было непріятно, такъ и не высккивалъ бы, какъ ты, а Марья Васильевна.

исправница пожала плечами и взглянула на Корнева, какъ будто хотѣла его извинить сестру.

«то же ему дѣлать? уйти?

«азумѣется, уйти.

«на его мѣсто никого не найдетъ? и недомокъ некому будетъ?—замѣтила съ ироніей исправница.

«у, это мы слышали!—вспыхнула Марья Васильевна: «такъ другой!» Эдакъ мало ли что оправдать можно!

«ало еще ты на свѣтѣ жила!

я Васильевна ничего не отвѣтила и начала нервно перебирать книгу.

«право, досадно иногда становится,—обратилась исправница къ Корневу:—видать мундиръ, а души подъ мундиромъ нѣтъ! Между тѣмъ, что такое мундиръ? Больше ничего, какъ

— Однако, по выѣскамъ-то и приходится судить съ пер-
вого взгляда. Видишь выѣску: «питейный домъ», — ну, ужъ и
знаешь, что въ этомъ заведеніи не книги продаютъ, — замѣтилъ
Корневъ.

Исправница обидѣлась и углубилась въ перелистываніе «Нивы».

— Конечно, нѣтъ правила безъ исключеній, — попробовалъ
Корневъ смягчить сорвавшееся съ языка заявленіе.

— Но исключенія только подтверждаютъ правило и бываютъ
и, — подхватила съ торжествомъ Марья Васильевна.

Миша и есть именно исключеніе, — проговорила ис-
обиженно.

е смѣю спорить, — отвѣтилъ Корневъ сдержанно.

Васильевна улыбнулась ему и лукаво посмотрѣла на

наю дѣвушка, — подумалъ Корневъ: — славная».

По-правдѣ сказать, только Марья Васильевна да Дух-
правятся мнѣ здѣсь», думалъ однажды Корневъ.

прилежъ почитать въ ожиданіи чая и не замѣтилъ, какъ
оторвались отъ книги. Онъ часто ходилъ въ исправ-
только часто, насколько позволяли приличія, и Марья
на правилась ему все больше и больше. На его счастье
съ все: еще ѣздилъ по уѣзду.

Какъ я съ нимъ встрѣчусь, когда онъ пріѣдетъ! Богъ
ъ, что онъ за человѣкъ».

Изъ открытаго окна лились волны свѣжаго осеннаго воз-
духа и наполняли небольшую комнату прохладой и запахомъ
цвѣтовъ.

— А Сашенька опять цвѣтовъ принесла, — улыбнулся Кор-
невъ, поглядывая на окно, гдѣ въ двухъ ставанахъ стояли букеты.

«Надо будетъ познакомиться съ нею, какъ выберется свободное
время», подумалъ онъ.

— Евгеній Александрычъ, можно войти? — послышался за
дверью мелодичный грудной голосъ.

Корневъ поспѣшно всталъ съ кровати.

— Войдите, Сашенька, можно.

Высокая, стройная дѣвушка съ свѣжимъ личикомъ, бойкими
серыми глазами и красными пухлыми губками осторожно вошла
въ комнату.

— Васъ исправникъ спрашиваетъ, — сказала она вполголоса.

Корневъ вспыхнулъ до корней волосъ и поспѣшно запах-

старое лѣтнее пальто, служившее ему халатомъ. Онъ лъ изъ вида, что и ему будутъ дѣлать визиты. Корневъ но улыбнулся. Онъ будетъ принимать гостей! Въ комна помѣщались только кровать («деревянная, вдобавокъ», уло у Корнева), да у единственнаго окна стоялъ небольшой и два стула. Для книгъ Корневъ не нашелъ мѣста южилъ ихъ въ нѣкоторомъ порядкѣ, прямо на полу.

Гдѣ онъ?—спросилъ Корневъ безпокойно.

На крыльцѣ ждетъ... Я ему сказала, что не знай не знай нѣтъ...

Корневъ задумался: принять или не принять?

Я скажу, что васъ дома нѣтъ,—предложила Саменька.

Да, да, да! пожалуйста, скажите,—согласился растеря Корневъ.

гучій стыдъ душилъ его: зачѣмъ онъ ходилъ къ испр И долго шагалъ онъ черезъ книги, кусая губы.

«А ну ихъ въ Богу!»—махнулъ онъ, наконецъ, рукой дерево по себѣ,—и взялся за книгу.

раведливость требуетъ сказать, что Корневъ ни строч читалъ въ этотъ вечеръ, хотя свѣтъ долго танулся на поперегъ улицы длинной, колеблющейся полосой.

V.

артирная хозяйка Корнева была не какая-нибудь и , а «благородная», какъ она отрекомендовалась своимъ льцу. Мужъ ея лѣтъ 40 служилъ по почтовой части въ чинѣ губернскаго секретаря.

васья Петровна жила крошечной пенсіей, работой и и цами. Бойкая, говорливая, она хлопотала цѣлый день ла лишь за чаемъ. Прилебывая горячій чай, она наб

всѣхъ домашнихъ дразгахъ и не любила, чтобы ее б и въ это время. За чаемъ у нея вѣчно кто-нибудь б и разговоры не умолкали. Говорилось обо всемъ, начина ны и кончая уличными происшествіями. Впрочемъ, у н избранный кружокъ знакомыхъ—не могла же она н со всавимъ—и потому разговоры были довольно оди

мымъ виднымъ лицомъ въ ея кружкѣ былъ живописецъ

Мосенчъ Серебряновъ, старый другъ ея покойнаго мужа

и крестный отецъ ихъ единственной дочери. Анилья Петровна часто смѣялась надъ нимъ, бранила его въ глаза, но когда онъ долго не являлся, посылала за нимъ Сашеньку.

— Погляди сходи, не занесло ли вѣснаго-то снѣгомъ, — говорила она зимой.

— Погляди — не задохнулся ли, — говорила она лѣтомъ.

И то, и другое предположеніе имѣло нѣкоторыя основанія. Кузьма Мосенчъ имѣлъ собственный, благопріобрѣтенный домъ. Домъ былъ очень странной архитектуры, но всѣ странности его были легко объяснимы. Прежде всего, домъ былъ очень малъ — это потому, что раньше онъ предназначался подъ баню. Этимъ же объясняется, почему во всемъ домѣ было только одно маленькое окно, размѣры котораго Кузьма Мосенчъ лишь нѣсколько увеличилъ. Домъ былъ одноэтажный снаружи и двухъ-этажный на самомъ дѣлѣ, — Кузьма Мосенчъ углубилъ подполье, обложилъ стѣны кирпичомъ и устроилъ тамъ кухню. Кухня соединялась съ каменной пристройкой съ боку домика. Эта-то пристройка подъ стеклянной крышей и служила чаще всего предметомъ насмѣшекъ со стороны Анильи Петровны. Кузьма Мосенчъ былъ страстный цвѣтоводъ и на цвѣты тратилъ почти весь свой заработокъ отъ живописи. Знаяіе Кузьму Мосенча со смѣхомъ рассказывали, какъ онъ однажды заложилъ зимой шубу и на вырученныя деньги купилъ дровъ для оранжерей. Весною, пересадивъ цвѣты, Кузьма Мосенчъ отправлялся въ села на работу и оставлялъ своихъ «дѣтей» (онъ былъ холостякъ и называлъ дѣтьми цвѣты) на попеченіе Акиньи, старой и кривой бабы, приходившейся ему какой-то сестрой. Осенью кончались работы, и Кузьма Мосенчъ снова возвращался къ цвѣтамъ.

Кузьма Мосенчъ только-что возвратился съ работы и пилъ у кумы чай. Анилья Петровна, довольная и веселая, передавала ему городскія новости и трещала безъ умолку.

— Постоялецъ мой съума нивакъ скоро сойдегъ, — вздохнула она легонько.

Сашенька, сидѣвшая тутъ же, нетерпѣливо передернула плечами. Кузьма Мосенчъ поставилъ блюдечко на столъ и испуганно воскликнулъ:

— Что ты!!

— Чудной какой-то сталъ, право... Ни къ нему кто, ни онъ къ нему. Прежде все-таки ходилъ кой-къ-кому изъ хорошихъ людей, а какъ зашелъ-было къ нему разъ исправникъ, Евгенія Александрыча-то, Сашенька сказала, дома нѣтъ — съ тѣхъ поръ ни къ кому. И съ учителями мало водится. Ну, да это-то и хо-

рошо—больно ужъ они пьянствуютъ. Все читаетъ, все читаетъ... А теперь, вотъ ужъ съ недѣлю никакъ будетъ, и читать бросилъ—такъ и слоняется цѣлый день. Изъ дому-то только въ училище выходить. Да и то хотъ не гляди: идетъ, идетъ, вдругъ остановится, упретъ глаза въ землю и стоитъ. Постоитъ, постоитъ, щелкнетъ вотъ эдакъ пальцами: «а вѣдь онъ, говоритъ, вретъ», или: «а вѣдь правду говоритъ», скажетъ. И пойдетъ. И Богъ его знаетъ, про кого это онъ говоритъ... Представляетъ ему что-ли...

Кузьма Мосенчъ глубокомысленно покачалъ головой.

— Человѣкъ еще молодой, а живетъ, какъ старикъ. Ни о чемъ поговорить, ни онъ посмѣяться. Ужъ у меня Сашенька на что хохотунья, на что вострушка, а онъ'ее и не видитъ, будто нѣтъ ея,—добавила Анисья Петровна съ нѣкоторой досадой.

Сашенька зардѣлась и опустила глаза.

— Ну, ну! ничего—дѣло молодое,—потрепалъ ее ласково щеку Кузьма Мосенчъ.

Сашенька незамѣтно вздохнула: была она когда-то хохотуньей, была вострушкой, а теперь, около года ужъ, не дѣлаетъ того ей: сердце ноетъ, глядя на него, а онъ ея и не замѣчаетъ.

— А онъ не пьетъ? — спросилъ Кузьма Мосенчъ.

— Ни-ни! ни капли!

— Ну, плохо... Эдакъ, пожалуй, и впрямь съума спятилъ. Ни водки не пьетъ, ни на дѣвокъ не смотритъ... Ну, ну! — прерывающа крикнулъ Кузьма Мосенчъ шутливо на крестницу, которая снова вспыхнула. — И въ карты не играетъ?

— Не видала.

— Ай-ай-ай! долго ли эдакъ пропасть человѣку?

VI.

Корневъ почти обрадовался, когда Кузьма Мосенчъ пригласилъ его къ себѣ. Больше года жилъ онъ въ Н., но никогда еще онъ не чувствовалъ себя болѣе одиновымъ, никогда ему не было такъ скучно. Дыхляевъ окончательно спился. Корневъ пробовалъ поддерживать его, приносилъ ему книгъ, приглашалъ читать вмѣстѣ. Дыхляевъ бралъ книгу, переворачивалъ нѣсколько страницъ и отдавалъ назадъ или клалъ на полку. — «Скучно», говорилъ онъ. Самому Корневу надобно только читать. Впрочемъ, и читать уже было нечего, кромѣ убогой мѣстной газетки, выписываемой училищемъ.

— Прислали мнѣ, видите, сѣменковъ изъ Москвы, есть тамъ у меня одинъ пріятель, — церковъ разъ вмѣстѣ размалевывали, — а какія сѣмена, не знаю: по-латынѣ написано... а мы ей не обучались. Такъ будьте ужъ добры, разберите.

Корневъ съ большимъ предубѣжденіемъ вошелъ за Кузьмой Мосенчемъ въ его «хибарку» и удивился. Ему показалось, что онъ попалъ въ монашескую келью — до того было чисто, уютно и вмѣстѣ съ тѣмъ просто. На единственномъ окнѣ висѣли чистыя занавѣски, стекла были тщательно перемыты, на полу ни соринки. Въ углу стоялъ мольбертъ съ начатымъ видомъ изъ окна (видъ былъ красивый — прямо подъ окномъ, подъ горою, тянулась рѣчка, за ней луга, песчаная пустыня изъ-подъ вырубленнаго сосноваго лѣса и на горизонтѣ уцѣлѣвшій еще боръ), кисти и краски были въ порядкѣ разложены на маленькомъ столикѣ. Въ комнатѣ не было цвѣтовъ, но тонкій аромат пропиталъ весь воздухъ и билъ въ носъ.

— Изъ оранжереи проходитъ, — пояснилъ Кузьма Мосенчъ: — лѣтъ двадцать нюхаю — наниюхаться не могу.

Онъ любовно посмотрѣлъ на оранжерею, отдѣленную отъ камнаты только стѣною, которая состояла почти изъ одного большого окна. Въ оранжереѣ, всѣ залитые осеннимъ солнечнымъ свѣтомъ, стояли роскошныя фікусы, драцены, фіговые деревья. Хорошій экземпляръ финиковой пальмы протягивалъ вѣтви почти къ самой крышѣ, какъ бы жалуясь на недостатокъ простора и свѣта.

— Самъ вывелъ, изъ косточки, — улыбнулся гордо Кузьма Мосенчъ, любуясь своимъ сокровищемъ. — А въ прошломъ году у меня свои лимоны были... ей-Богу! малость только недовисли, прѣсноваты... А нынѣ ананасы будутъ. Не хотите-ли посмотрѣть?

Они спустились въ темное творило, осторожно прошли нѣсколько ступенекъ, прошли черезъ кухню, освѣщенную свѣтомъ изъ оранжереи, и очутились среди цвѣточныхъ горшковъ.

— Вотъ-съ, вотъ посмотрите, — остановился Кузьма Мосенчъ передъ большимъ ананасомъ. — Скоро готовъ будетъ: приходите пробовать, — добавилъ онъ, осторожно трогая пальцемъ желтовато-красный плодъ.

Все желтое, сморщенное лицо Кузьмы Мосенча дышало гордостью и счастьемъ, тепло и любовно смотрѣли черезъ желѣзные очки слезящіеся каріе глаза, а высохшія губы сложились въ тихую улыбку. Корневъ съ удивленіемъ смотрѣлъ на его невысокую худенькую фигурку въ потертомъ, замасленномъ и пере-

юмъ красными пиджаки. Передъ нимъ стоялъ старикъ, одинокій, какъ перстъ — и такое довольство судьбою!

И вы вполне довольны? — спросилъ онъ.

Доволенъ-съ! чего-же мнѣ еще? Что глѣтомъ заработаю, проживу... Такъ и живу съ цвѣточками своими. Времени мало оставляютъ. Утромъ встанешь — дровъ нарубанныхъ, и для Акулины, воды натаскаешь... потомъ полеешь, источки сухіе оберешь. Поработаешь немного, если работа послѣ обѣда считаешь, — я «Свѣтъ» выписываю, очень она подходящая. — Потомъ опять которые цвѣты полеешь, пришь, какъ листочки разворачиваются, бутоны распускаются, и переименуешь — бываетъ, подмочишь при поливкѣ... И невѣдъ нагнулся къ одной банкѣ и посмотрѣлъ ярлычекъ. На стариннымъ почеркомъ были написаны какія-то буквы.

Я на ярлычекъ названіе пишу... Хорошо бы по-латыни писать, да не знаю... Потомъ годъ, число, когда цвѣтеть, когда зацвѣтъ въ первый разъ, когда плодъ будетъ, цвѣтокъ плодъ дастъ.

И вамъ не скучно изо дня въ день возиться съ цвѣтами?

Има Мосенчъ удивленно посмотрѣлъ на него.

Чего же скучать-то? — спросилъ онъ почти съ недоумѣніемъ.

А я такъ безъ людей жить не могу, — сказалъ Корней.

Има Мосенчъ съ сожалѣніемъ посмотрѣлъ на него.

Ваше дѣло, Евгенийъ Александрычъ, молодое, васъ и тянетъ... А пожилъ бы вы съ мое!

На лбу Кузьмы Мосенча появилась глубокая поперечная морщина, въ глазахъ мелькнуло страдальческое выраженіе.

Что я отъ людей видѣлъ? Больше все обиды, насмѣшки... Родился я разъ съ городничимъ... За недомыслие высѣлъ изъ ступинской школы учился живописи-то, да курса не окончилъ, — сказалъ онъ тихо.

Има Мосенчъ провелъ рукой по глазамъ..

Такъ вотъ, батюшка, и не будетъ къ людямъ тянуть, — онъ послѣ небольшой паузы почти весело. — Бываю и по селамъ... Глаза бы, Евгенийъ Александрычъ, не смежи, — мерзости, пакости... душатъ другъ друга! Въ городѣ такъ замѣтно, потому что народу много, а тамъ все такъ владѣетъ-съ. Посмотришь-посмотришь да и скажешь:

«э! Богъ съ ними! пускай ихъ! я и съ цвѣточками проживу!» И живу-съ! Осенью придешь домой, спустишься въ оранжерею — сердце-то словно у любовника при свиданіи бьется! Здѣсь, батюшка, природа, здѣсь все чисто, хорошо... Растетъ себѣ цвѣтокъ, — растетъ, цвѣтетъ, плодъ приноситъ — и никто отъ этого не страдаетъ. Душа отдыхаетъ, на нихъ глядя, — ей-Богу-съ! Какъ и жить, если не любить ее, природу - то! Я зналъ тоже одного учителя... Хорошій человѣкъ былъ, но тоже скучалъ — вотъ какъ вы же, къ примѣру. Также людей не могъ найти по себѣ — онъ себѣ ищетъ честныхъ, да умныхъ, да образованныхъ, а здѣсь такихъ въ ту пору не видно было, особенно съ перваго взгляда-то. Ему покопаться бы надо — нѣтъ ли, дескать, гдѣ-нибудь, а онъ сразу же отъ нихъ въ сторону. Такъ тотъ чуть бывало захандрить, сейчасъ: «Кузьма Мосенчъ! идемъ рыбу ловить». Или: «Кузьма Мосенчъ, идемъ на охоту». И чудесно! Смотришь, парень-то и отойдетъ — и улыбка, и слово мягкое, и взглядъ свѣтлый — все появится. И народъ нашъ ему въ ту пору лучше кажется... Такъ-то-съ!

Они взобрались уже въ горницу, и Аксинья подала имъ чаю.

— Водочку не пьете? — спросилъ Кузьма Мосенчъ и, не дожидаясь отвѣта, добавилъ: — Я, грѣшнымъ дѣломъ, пью по-маленьку; а лѣтъ двадцать-пять тому назадъ и совсѣмъ пьянствовалъ. Года три пилъ... Во время войны только опомнился. «Что, думаю, за ерунда такая! люди въ Севастополѣ умираютъ, а я пью!» И бросилъ, цвѣтами занялся.

«А дай попробую и я выпить», подумалъ Корневъ. Онъ какъ-то особенно былъ настроенъ сегодня: ему хотѣлось сдѣлать что-нибудь не обыденное, что отличалось бы отъ вседневной, будничной жизни.

— Налейте и мнѣ, пожалуй, — сказалъ онъ послѣ нѣкотораго колебанія.

— И отлично, выпейте... Она, родимая, тоже иногда помогаетъ.

Корневъ рѣшительно взялъ рюмку и выпилъ всю. Водка обожгла непривычное горло и огнемъ разлилась по жиламъ. Немного спустя, у него заблестѣли уже глаза, зарумянились щеки.

— Счастливый вы человѣкъ, Кузьма Мосенчъ: не скучаете... А я какъ скучаю, еслибы вы знали! — началъ онъ, немного помолчавъ.

— Знаю, знаю, — покачалъ Кузьма Мосенчъ головой: — по себѣ знаю. Мѣщанинъ я, недоучка, а кой-что читалъ, кой-что слышалъ. Ну-ка, каково мнѣ самому было въ то время? У тебя

нѣ знаетъ что, а тутъ тебя городничій за недоимки
основаніи закона. Совсѣмъ народа здѣсь нѣтъ, посто-
сь кѣмъ...

съ кѣмъ, — подтвердилъ Корневъ уныло, наливая себѣ
мну. — Тоска одолеваетъ! Хоть бы книги были, что-ни-
ь нѣтъ.

урнала никакого не выписывается?

съ горько улыбнулся.

урналы! Съ меня и теперь еще вычитаютъ — годовое
впередъ забралъ при поступленіи: — брата надо бить
жестру... Ну-ка, ухитритесь-ка выписать журналъ: пред-
мо товарищамъ выписывать вмѣстѣ — говорятъ, денегъ

, на ваше жалованье не разживеешь: — двадцать
полтинной...

еще вычеты при этомъ!

съ вынулъ третью рюмку.

что журналъ! Миѣ, Кузьма Мосентъ, люди нужны
ривникъ къ людямъ, я все время на людяхъ жи-
людьми и отдыхалъ, и работалъ, а теперь... Эхъ!
съ махнулъ рукой и опустилъ голову. Водка силь-
ала на него съ непривычки. Явилась потребность
что накопилось на душѣ за время долгаго молчанія.
дѣ я почему только сюда пошелъ? — Онъ помогалъ
опять хотѣлъ, чтобы потомъ опять въ университетъ
го на годъ хотѣлъ себя здѣсь замуравить. Ну, вотъ
ель. Гдѣ же деньги? гдѣ деньги? — онъ стукнулъ
ломъ.

нѣ у васъ? — спросилъ Кузьма Мосентъ.

нѣ, — отвѣтилъ Корневъ съ разстановкой и мрачно: —
нѣ копейками, да въ казначействѣ лежатъ впередъ до 20-и
нили еще.

-сь, какъ же это Евгеній Александръ въ универ-
ситѣ? — спросилъ онъ самъ себя иронически. — Думаю
уроками разжиться. Помилуйте! человѣкъ образованный
ель науки, такъ сказать: къ кому же и будутъ обра-
нѣ не къ нему! А оказалось, — добавилъ онъ и-
о здѣсь въ урокахъ и не нуждаются совсѣмъ, сами же
Денегъ нѣтъ, значитъ, ѣхать нельзя, тѣмъ болѣе, что
долженъ. И пришлось мнѣ остаться еще на годъ.
, что черезъ годъ будетъ? Можетъ быть, мнѣ тогда

ему ѣхать не захочется, — улыбнулся Корневъ горько. — Дыхлеву, тотъ и не читаетъ теперь ничего; а тоже бывший студентъ. Онъ выпилъ еще.

— Но что всего страшнѣй, такъ это то, что учительская деятельность меня не удовлетворяетъ. Пища для ума и сердца. Зады, одни зады, которые я еще въ первыхъ классахъ гимназій проходилъ и за которые меня больно били...

И долго еще продолжалъ говорить Корневъ, выпивая рюмку рюмкой. Кузьма Мосенчъ сочувственно поглядывалъ на него. «Пусть его душу отведетъ», — думалъ онъ.

Поздно ночью надумалъ Корневъ идти домой.

— Однако, я совсѣмъ пьянъ, — замѣтилъ онъ, смѣясь: — и ничто чувствую себя. — «Да здравствуетъ веселье! да здравствуетъ вино!» — ватаюлъ онъ, хохоча.

Сашенька отперла ему дверь. Она не раздѣвалась всю ночь, ожидая Корнева, и печально посмотрѣла на него.

— А я, Сашенька, нынѣ пьянъ, совсѣмъ пьянъ, — говорилъ Корневъ, держась за косякъ и весело улыбаясь. — Вы меня видите, что я такъ поздно пришелъ и васъ потревожилъ... Я хотѣло въ окно выѣзъ, да оно заперто.

— Затѣмъ вы напились, Евгенийъ Александровичъ! — упрекнула Сашенька.

— Что, Сашенька, дѣлать! Скучно! Но я больше не буду, увидите.

Сашенька недовѣрчиво покачала головой.

VII.

Нѣсколько дней послѣ этого Корневъ стыдился глядѣть въ глаза Сашенькѣ и Кузьмѣ Мосенчу, съ которыми ему приходилось встрѣчаться каждый день, и мужественно боролся со скукой.

«Что же это такое? — писалъ онъ въ дневникъ: — ты, осужденный Дыхлеву, самъ напился! Студентъ, «идейный» человѣкъ, и со скуки! Стыдись, братъ! — Нѣтъ въ жизни хорошихъ впечатлѣній, живи внутренней жизнью, жизнью мысли, а не опускайся, не вязни въ болотѣ. Что-же это за твердость — не скажу цѣнѣй, а правилъ, — которая исчезаетъ при первомъ испытаніи. Нѣтъ, ты переломи себя, перетерпи, сохранись въ чистотѣ, и ты получишь право думать: «мои убѣжденія тверды, незыблемы». А то и всѣ воры честны, когда нечего украсть».

Онъ сталъ ходить на охоту, гулять въ лѣсу. Но ему было

та не удавалась. Прогулки не развлекали имень предпринимались съ цѣлью развлеченія. Мало-по-малу стало приходить желаніе снова выпить, снова я

я провелъ тогда вечерокъ у Кузьмы-Безсребренника. Онъ—выпилъ—и все какъ рукой сняло... Въ тогдѣ, ну, хотѣ помощникъ исправника—расцѣмляется, —до-того всѣ мнѣ тогда нравились»...

ишь себя на этой мысли и краснѣлъ. Еще болѣе, когда на именинахъ у Олина его просили и аво улыбаясь, говорили, что только первая рюмка, а вторая соколомъ и что ему на этомъ основаніи слѣдуетъ напиться, если онъ не хочетъ обидѣть ии. Онъ устоялъ. Можетъ быть, онъ долго еще не ии. Второй разъ, но случилось одно обстоятельство. Ои почтальонъ принесъ Корневу письмо. Корнеи получалъ письма и съ понятнымъ волненіемъ рвертъ. Письмо было отъ брата. Вотъ что писалъ онъ. Братъ! у насъ въ семинаріи случилась глумлая—скажу потомъ) и меня выключили. Думаю прѣ университетъ—авось, буду въ состояніи жить уиѣсть-же у меня совсѣмъ нѣтъ денегъ. Пришли, еи есть. Я возвращу тебѣ ихъ при первой возмож

возвращу» мальчикъ подчеркнул двумя чертаи. аться въ глазахъ брата человекомъ, живущимъ ии.

не сразу понялъ письмо — очень ужъ невѣрои. му показалось—и прочиталъ два раза.—Боже мои есчастіе-то!—прошепталъ онъ.

злости овладѣлъ имъ. Все на него!—мало ему би. горя! Бѣдный братъ — врядъ-ли ему придется ии университетъ! Старшій братецъ его, на котораго онъ задежды, самъ не можетъ выбраться изъ этой ли. очь просить помощи порою.

и злости заскрипѣлъ онъ зубами и толкнулъ сии. итѣвшуюся подъ ногами.

зайся ты къ чорту!

ви, "Евгеній Александровичъ! — упрекнула его Са

такъ свирѣпо взглянулъ на нее, что она всли. глазахъ у нея навернулись слезы. Собаченка забѣ

лась подъ столъ и оттуда испуганно смотрѣла на него. Корневу вдругъ сдѣлалось ужасно стыдно.

— Скотина!—выругалъ онъ себя почти вслухъ.—Чѣмъ же другіе виноваты, что ты такой мерзавецъ!

Онъ не докончилъ обѣда и ушелъ.

Дыхляевъ очень удивился, увидѣвъ Корнева.

— Случилось что-нибудь?—спросилъ онъ тревожно, приподнимаясь съ постели.

— Ничего не случилось,—оборвалъ Корневъ рѣзко.

— Что-же вы такой?

— Какой?

— Невеселый...

— А чему веселиться прикажете? ну-ка!—спросилъ Корневъ злобно.

Дыхляевъ замолчалъ и началъ готовить чай, а Корневъ взялъ какую-то книгу и смотрѣлъ въ нее, ничего не видя. Ему хотѣлось рвать на себѣ волосы, биться объ стѣну. Господи, какой онъ, въ сущности, скотина! За что обрываетъ онъ такъ жестоко этихъ добрыхъ людей?

Дыхляевъ приготовилъ чай и вопросительно посмотрѣлъ на него.

— Посылай!—пробормоталъ Корневъ злобно,—отвертываясь отъ стѣны. «Скотина! тряпка»!—ругалъ онъ себя, стиснувъ зубы.

На столѣ появился полштофъ, тарелка соленыхъ огурцовъ и нѣсколько ломтей чернаго хлѣба.

— Самая учительская закуска. У другихъ тамъ и рыба, и сыръ, и колбаса, а съ насъ, братъ, и этого достаточно,—говорилъ Дыхляевъ, откупоривая бутылку.

— Ну?!

Корневъ молча взялъ рюмку и выпилъ. И чѣмъ больше онъ пилъ, тѣмъ свѣтлѣй становилось у него на душѣ, тѣмъ легче казались его горе.

— Что значить мое горе, мои страданія въ сравненіи съ моремъ мірового общечеловѣческаго зла?—философствовалъ онъ передъ Дыхляевымъ.—И почему мнѣ не пить? Не все-ли равно человѣчеству — будетъ-ли единица, называющаяся Корневымъ, трезва или пьяна, какъ... какъ ты, напримѣръ?

— Вѣрно,—подтверждалъ Дыхляевъ:—я давно это говорю. Вотъ и Бокль тоже говоритъ, что единичная личность ничего не значить...

— Ну, теперь идемъ ко мнѣ,—пригласилъ Корневъ, когда на столѣ остались лишь обѣдки огурцовъ да пустая бутылка.

Съ шумомъ и хохотомъ вошли они въ морку Корнева. Сашенька широко раскрытыми грѣла на Корнева и потупилась. Корневу сдѣлалось неловко. Онъ подсѣлъ къ столу и задумался.

— Да, удивилъ я ихъ, удивилъ...

— Кого?

— Хозяекъ своихъ...

— А ты удиви ихъ еще больше! пошли за...

— И въ самомъ дѣлѣ!—Теперь все-равно...

Петровна! Анясь Петровна!

Анясь Петровна, какъ олицетворный упрекъ и сердито посмотрѣла на Дыхляева.

— Ну, чего вамъ?—спросила она недовольно.

Корневъ подошелъ къ Дыхляеву и шепнулъ:

«Возьми деньги, пожалуйста, и пошли; я не пр...

— Евгеній Александровичъ, вставайте! въ н...

— будила утромъ Анясь Петровна Корнева.

Корневъ раскрылъ мутные глаза и приподнял голову. Сердце у него болѣзненно билось, въ гл...

— Не выспались, поди?—То-то! Въ три ча...

Хоть бы перевели куда-нибудь чорта-то этого,—

— Кого?

— Да Дыхляева вашего—только хорошихъ...

Корневъ невольно покраснѣлъ и виновато пошелъ. Съ неловкимъ чувствомъ подавъ онъ въ Дыхляеву. Ему чудились ужъ насмѣшливыя улыбки служивцевъ, хотя послѣдніе и не догадывались, какое значеніе для Корнева имѣлъ вчерашній день.

— Придешь сегодня ко мнѣ?

Корневъ мрачно посмотрѣлъ на Дыхляева.

«Когда это мы успѣемъ на «ты» перейти? Въ...

подумавъ онъ съ горькой усмѣшкой.

— Нѣтъ, не приду: не каждый же день п...

вѣтилъ онъ рѣзко.

— Какъ хочешь... Что-же ты дѣлать дома...

— Приду домой, побѣдаю...

— Ну?

— Потомъ... потомъ спать лягу.

Дыхляевъ разсмѣялся.

— И проспишь до девяти?

— До девяти!—почти крикнулъ Корневъ сердито, и вызывающе посмотрѣлъ на Дыхляева.

Дыхляевъ умолкъ и равнодушно засвисталъ.

Спать послѣ обѣда Корневъ не легъ, а пошелъ прогуляться, «чтобы освѣжить голову». День былъ сѣрый. Городъ казался еще печальнѣе, еще мертвѣе. Вчерашнее письмо не выходило у Корнева изъ головы и мучило его. Самъ не зная какъ, онъ очутился передъ квартирой Дыхляева.

— Позову и его гулять,—подумалъ онъ вслухъ. А про себя подумалъ: «если есть у него водка на столѣ, вѣрно, а если нѣтъ—честное слово, не стану».

У Дыхляева на столѣ стояла бутылка.

— Пойдемъ гулять,—пригласилъ Корневъ, небѣдая глядѣть на водку.

— Пойдемъ,—согласился Дыхляевъ.—Только знаешь что? не выпить ли на дорожку—путешествующимъ людямъ разрѣшается.

Корневъ нерѣшительно посмотрѣлъ на бутылку.

— Я ужъ одну выпилъ, а то голова болитъ съ похмѣлья,—продолжалъ Дыхляевъ.

«И у меня болитъ голова... Выпить развѣ для облегченія головы?» подумалъ Корневъ.

— Ну, налей ужъ одну..!

За одной выпили другую, «чтобы не хромать».

— Ну, теперь можно идти гулять.

— Идти-ли ужъ,—возразилъ Корневъ,—поздно кажется становится.

— И въ самомъ дѣлѣ не пойдемъ,—подхватилъ обрадованный Дыхляевъ.—Ну ее къ чорту, осеннюю-то природу! лучше выпьемъ.

— Освѣжили голову, нечего сказать,—фырнула Анисья Петровна, отпирая Корневу дверь.

Корневъ, опустивъ голову, на цыпочкахъ, чтобы не потревожить Сашеньки, прошелъ въ свою комнату. Сашенька не спала и украдкой смотрѣла на него изъ-за занавѣси своей кровати. На глазахъ у нея свѣтились слезы.

VIII.

Жизнь пошла, какъ заведенная машина.

Каждый вечеръ пріатели сходились и пили. Пили почти молча, мрачно, какъ-бы подчиняясь какому-то роковому закону. Изрѣдка лишь перекидывались они замѣчаніями.

«ва нинѣ тепловата, — говоритъ Дыхляевъ, прожигая

выпивая рюмку.

. Но огурцы — прелесть! гораздо лучше вчерашнихъ. Лѣтомъ у насъ другая закуска будетъ, морковень, съ сметаной, свѣжіе огурцы... Чудо, что тамъ едятъ.

и даже часто, Корнеевъ давалъ себѣ обѣщанія, «спрягнуть съ себя грязь», просиживая, а, но въ концѣ концовъ, досада и негода въ Дыхляеву. У себя онъ не пилъ.

«Пить нельзя, — говорилъ онъ чуть не каждый вечеръ: — старуха ворчитъ, а Сашенька чуть не плачетъ съ Сашенькой-то не того... не блиновъ? — спрашивалъ Дыхляевъ.

«Занкись-ка еще разъ объ этомъ! — вскинулся Корнеевъ. — Она, братъ, славная дѣвушка, хоть и неравнодушная, про что же говорилъ? — оправдывался Дыхляевъ. — Она, братъ, славная дѣвушка, хоть и неравнодушная. Я и хотѣлъ спросить — не хочешь ли ты...»

«Бениться! Ха, ха, ха! — засмѣялся Корнеевъ. — Нѣтъ, братъ! я до августа здѣсь кой-какъ промочу университетъ!

«отвернулся въ сторону и закрылъ ротъ рукой. — Что? Сидѣшься?

«Нѣтъ! Ну, право же, нѣтъ! Конечно, въ августѣ въ университетъ... На который курсъ? На третій или на четвертый.

«Еще ужъ на четвертый... Выпьемъ за твое поступленіе въ университетъ!

«Пилъ какъ-то на «огонекъ» и напился. На другой день появился. Стали пить втроемъ.

«Пилъ славно, — говорилъ онъ: — пей безъ всякихъ церемоній! — кончено!

«ценной лѣтѣ», какъ окрестилъ Дыхляевъ пьянство, начали приставать всѣ, кому хотѣлось выпить. Идти было некуда. Письмоводитель непремѣнно сидѣлъ съ мировымъ судьей, прогорѣвшій помѣщикъ — домашнимъ учителемъ предводителя дворянства. Члены оставались ночевать у Дыхляева. Домашній учитель и семинаристовъ, спился съ-круту и сталъ являться томъ-то черезъ день, а иногда и черезъ два. Пр

родитель прогналъ его и взялъ другого. Но и другого постигла та же участь. Тогда предводитель махнулъ рукой на дешевизну и пригласилъ кандидата правъ.

— Двое вашихъ предшественниковъ спились ужъ. Не знайтесь съ учителями, не губите себя, — говорилъ предводитель новому учителю.

Новый учитель внялъ совѣту и нѣсколько недѣль не знакомился съ членами «священной лиги». Лига была крѣпко связана этимъ.

Однажды Байко («кандидатъ правъ Байко», какъ рекомендовался всѣмъ домашній учитель предводителя) мирно гулялъ по одной изъ двухъ городскихъ улицъ.

— А вы поскорѣй идите, — раздался сзади него чей-то насмѣшливый голосъ.

Байко обернулся и увидѣлъ красное лоснящееся лицо милого съ насмѣшливыми черными глазками, которые въ эту минуту были прищурены отъ солнца и глядѣли потому еще насмѣшливѣй.

— А что? — спросилъ Байко невольно.

— Принципалъ-то вашъ, пожалуй, рассердится. Знаемъ мы! — подмигнулъ мировой.

Байко обидѣлся и принялъ гордую осанку.

— Вы же не торопитесь, — замѣтилъ онъ сухо.

— Мнѣ не къ спѣху — я къ Дыхляеву иду.

— Скажите, пожалуйста, что это за злой геній такой, этотъ Дыхляевъ? — оживился Байко. — Только и слышу: Дыхляевъ, у Дыхляева, къ Дыхляеву...

— Идите, покажу, — предложилъ мировой съ невиннымъ видомъ, но тотчасъ же испуганно прибавилъ: — ахъ нѣтъ, нѣтъ! не идите! сопьетесь! Двое вашихъ предшественниковъ спились ужъ... какъ вѣдь? — залился мировой добродушнымъ хохотомъ.

— Такъ, — улыбнулся и Байко.

— То-то и есть! Ай-ай, какъ мы заболтались! Ступайте-ка домой, пока Петръ Алексѣичъ кухарку за вами не послалъ.

— Оставьте это, пожалуйста, — остановилъ его съ чувствомъ собственного достоинства Байко: — что вы меня мальчишомъ что-то считаете?

— Мальчишомъ я васъ не считаю, а думаю, что предводитель васъ въ рукахъ держать, что вы у него по стрункѣ ходите.

— Изъ чего это вы заключили?

— Да вѣдь вамъ, признайтесь, хочется хоть разъ у Дыхляева побывать? Признайтесь!

— Ну, хочется, — покраснѣлъ слегка Байко.

— А идти боятесь!

— Ну вотъ вздоръ! просто случая до сихъ поръ не было познакомиться.

— Идемте — познакомлю: мы люди простые.

Байко снова покраснѣлъ.

— Сегодня мнѣ, знаете ли, некогда... Въ другое время какъ-нибудь.

— Ну вотъ то-то и есть! — засмѣялся мировой и пошелъ дальше.

Байко постоялъ съ минуту въ нерѣшимости. Онъ боялся идти къ Дыхляеву, но и мальчишкой ему быть не хотѣлось. Ничѣмъ нельзя было оскорбить его такъ сильно, какъ привѣтствовавши мальчишку, потому-что ему было 23 года и на подборокъ у него не было ни одного волоска. Не было у него и усиковъ, а тоненькая стройная фигура, нѣжный сопрано, которымъ онъ говорилъ, способность краснѣть почти при каждомъ словѣ дѣлали его похожимъ даже не на мальчика, а прямо на молоденькую дѣвушку.

— Послушайте-ка! — крикнулъ онъ вслѣдъ мировому.

Торжествующая улыбка мелькнула на толстыхъ губахъ мирового. «Ага! клюнулъ-таки!» подумалъ онъ.

— Покажите мнѣ, на всякій случай, квартиру Дыхляева.

— Извольте, батенька, извольте! квартира у него незавидная, да «не красна изба углами»...

Лига была почти вся въ сборѣ, когда мировой торжественно ввелъ Байко.

— Мертвъ бѣ — и ожилъ, пропадагъ — и нашелся, — говорилъ онъ, рекомендуя гостя.

Байко, красный, какъ маковъ цвѣтъ, пожималъ руки.

— Вы вотъ что, — обратился къ нему Корневъ: — если вы хотите спиться, не ходите къ намъ.

— Почему? — спросилъ Байко обидчиво.

— Сами спились и другихъ спиваемъ, — пояснилъ Корневъ грустно.

— Не безпокойтесь — я не мальчикъ, я знаю, что дѣлаю, — возразилъ Байко гордо.

— То-то, смотрите! мое дѣло предупредить васъ, а такъ какъ знаете.

Лишь на другой день попалъ Байко къ предводителю. Предводитель врякнулъ, закусилъ усы, но ничего не сказалъ. Да

незачѣмъ было говорить: собственная совѣсть мучила Байко несравненно сильнѣе, чѣмъ боязнъ лишиться мѣста.

Цѣлую недѣлю не ходилъ Байко въ Дыхляеву, но потомъ зашелъ — «на минутку».

— Здоровую нотацію прочли вамъ? — осведомилась мировой.

— Оставьте, пожалуйста, разъ навсегда эти... недостойныя подсмѣиванія! — вспыхнулъ Байко.

— Ну, извините, когда такъ: я, право, не хотѣлъ васъ обидѣть! Выпьемте... на мировую?

«Лига» сдѣлалась чѣмъ-то роковымъ. Противъ нея раздавались громкія жалобы. Жены членовъ часто являлись въ Дыхляеву и со слезами укоряли его и Корнева за совращеніе мужей. Обвиняемые отмалчивались. Мужья шли домой, но, уловивъ свободную минуту, снова появлялись.

— Три клапана есть въ живни, — философствовалъ порой Байко: — вино..

— Водка, — поправлялъ его точный Олинъ.

— Женщины и карты.

При словѣ «женщины» Корневъ опускалъ глаза. Да, будь онъ по прежнему знакомъ съ Марьей Васильевной, онъ не спился бы.

— И не будь этихъ клапановъ, все мыслящее въ уѣздныхъ городишкахъ задохнулось бы.

Корневъ горячо возставалъ противъ этого. Все это вздоръ. Есть выходъ въ честномъ, разумномъ трудѣ, и блаженъ тотъ, кто любитъ свой трудъ, кто въ немъ способенъ находить наслажденіе. Въ клапанамъ прибѣгаютъ лишь слабовольные люди, люди - тряпки, способные исполнять только казенную, строго-опредѣленную работу, не могущіе отыскать себѣ дѣла по собственному почину. — Тѣмъ не менѣе онъ продолжалъ пить. Наконецъ, разразилась гроза и надъ лигой.

— Ну, господа, конецъ лигѣ! Окружной инспекторъ пріѣхалъ по донесенію предводителя. Отъ смотрителя сейчасъ слышалъ, — говорилъ однажды вечеромъ запыхавшійся Дыхляевъ.

Комната инспектора (онъ остановился у смотрителя) выходила на улицу. Было уже поздно. Инспекторъ сидѣлъ на диванѣ, задумчиво перекладывалъ единственную прядь волосъ съ одного виска на другой и посматривалъ на жену Олина, молодую худощавую женщину.

— Ваше превосходительство! разлучите его съ товарищами, — молила она инспектора: — Христа ради разлучите: у насъ трое дѣтей... До нынѣшняго года онъ не былъ пьяницей...

Подъ окномъ послышался сдержанный смѣхъ. Кто-то задалъ

тонъ, слышалось откашливаніе и вслѣдъ за тѣмъ грянулъ нестройный хоръ.

«Я вновь предъ тобою стою очарованъ», выдѣлялся звучный теноръ Дыхляева.

— Господи!—жена Олина сложила руки. — И мой здѣсь же, — сказала она съ отчаяніемъ вполголоса, прислушиваясь къ фальшивому баску мужа.

— Недурно поютъ, — одобрилъ инспекторъ. — Не знаете кто это?

Олина замаялась.

— Свадьба сегодня у одного чиновника.

— Здравія желаемъ, ваше превосходительство! Ура!—крикнулъ хоръ.

— Это что такое?—изумился инспекторъ.

— Съ пріѣздомъ, ваше превосходительство!

Инспекторъ высунулъ голову въ окно. Пѣвцы съ громкимъ хохотомъ разбѣжались.

— На водочку бы намъ! — донесся откуда-то уже издали голосъ Дыхляева.

Инспекторъ покачалъ головой.

— Не учителя это?—спросилъ онъ подозрительно.

Олину бросало то въ жаръ, то въ холодъ. Солгать—запретно голосамъ узнаеть, сказать правду... Тогда что будетъ?

— Они... Не погубите, ваше превосходительство! Трудней!—зарыдала она, падая инспектору въ ноги.

На другой день произошла въ высшей степени тяжелой и позорная для Корнева сцена.

— Вы не догадываетесь, зачѣмъ я васъ собралъ?—спрашивалъ инспекторъ учителей.

Инспекторъ сидѣлъ въ креслѣ, положивъ ногу на ногу и закинувъ руки за спинку кресла. Учителя полукругомъ стояли передъ нимъ. Корневъ стоялъ, мрачно опустивъ голову. Дыхляеву, казалось, очень трудно было удержаться отъ смѣха при взглядѣ на плотнаго старичка съ лысой головой, гладко-выбритымъ лицомъ. Особенно же смѣшила его верхняя губа инспектора, искривлявшаяся и подергивавшаяся при каждомъ словѣ. У Олина тряслась рука, которой онъ придерживалъ шпагу, тряслись ноги, тряслось сердце. Блѣдный, съ дрожащими губами, робкимъ взглядомъ, онъ представлялъ совершенную противоположность и Дыхляеву, и Веймару, спокойно стоявшему нѣсколько поодаль отъ нихъ.

— Не догадываетесь?—спросилъ еще разъ инспекторъ.

Корнезь еще ниже опустил голову и стиснул зубы. «И чего еще томить?—думалъ онъ.—Имѣеть вѣдь полное право думать, что угодно!» — Олинъ сильноѣ затрясся, а Дыхляевъ равно отвѣчалъ:

— Не догадываемся, ваше превосходительство.

— Что вы по вечерамъ дѣлаете? а?

— Водку пьемъ, ваше превосходительство, — отвѣтилъ такъ невинно Дыхляевъ.

Олинъ чуть не упалъ и странно уставился на Дыхляева. Корнезь улыбнулся. Инспекторъ былъ, видимо, изумленъ.

— Водку пьете?—переспросилъ онъ.

— Точно такъ, ваше превосходительство.

— Каждый вечеръ?

— Каждый.

— Какъ же это можно! да развѣ вы за это жалованье получаете?

— Не получаемъ, ваше превосходительство, ни копейки — получаемъ, напротивъ.

Инспекторъ окончательно растерялся и, сдвинувъ брови, долго сердито сопѣлъ.

— Они и въ классъ пьяные ходятъ?—спросилъ онъ Веймара.

— Нѣтъ, милый мой, ваше превосходительство, не ходятъ, — пропалкалъ Веймаръ.

— Мы послѣ классовъ пьемъ, — подтвердилъ Дыхляевъ.

Инспекторъ снова удивленно посмотрѣлъ на него и посопѣлъ.

— А вамъ какъ не стыдно?—накинулся онъ на Олина.

— Выновать, ваше превосходительство, — прошепталъ тотъ робкимъ голосомъ.

— Скучно, — заявилъ Дыхляевъ. — Вы позволили бы, ваше превосходительство, здѣсь — непременно вмѣстѣ съ нами пить на-
рали бы.

— Я? Никогда! Я пять лѣтъ въ Островѣ жилъ — и не пилъ.

— Это меня не удивляетъ, — заявилъ Дыхляевъ.

— Какъ, не удивляетъ?—спросилъ инспекторъ обиженно.

— Можно ли писать «Житіе Кирилла Туровскаго» и въ то же время пить?—сказалъ Дыхляевъ восторженно, ни мало не смутившись.

— А! вы читали мою брошюру?—ослабился инспекторъ.

— Нѣсколько разъ, ваше превосходительство.

— А рецензій на нее читали?—спросилъ инспекторъ тревожно.

— Нѣтъ. Кто теперь разбираетъ книги? Недоучки!

— Вѣрно, вѣрно, — просіалъ инспекторъ. — Вы хорошимъ бы учителемъ были, если бы не пили.

Дыхляевъ поклонился.

— Васъ, Олинъ, я переведу, т.-е. представлю объ этомъ попечителю: вамъ стыдно — вы человекъ пожилой, семейный.

— А мы, ваше превосходительство, совсѣмъ еще молоды мы исправимся, — замѣтилъ Дыхляевъ скромно.

— Я на это надѣюсь... Посмотримъ, что будетъ на слѣдующій годъ. Жаль, если такая голова пропадетъ, — замѣтилъ инспекторъ Веймару. — Нѣтъ ли у васъ закускъ чего-нибудь?

Объясненіе кончилось.

IX.

Шелъ іюль мѣсяцъ. Стояли невыносимые жары, и обитатели не сидѣли по цѣлымъ днямъ дома, лишь вечеромъ выходили на набережную. На Ильинъ день было особенно жарко. Лѣто, переходя во вторую половину, какъ бы хотѣло запасти землѣ тепло на дождливую, туманную осень и морозную зиму.

Корневу было жарко, но онъ не обращалъ на это ни малѣйшаго вниманія, не позаботился даже открыть окно: онъ былъ занятъ разговоромъ съ Анисьею Петровной.

— Что вы все пьете, Евгенийъ Александричъ? зачѣмъ себя губить? — спрашивала Анисья Петровна.

— Отъ скуки, Анисья Петровна, отъ скуки.

— Нашли чѣмъ скуку разгонять! — возразила Анисья Петровна презрительно.

— А чѣмъ же? Посоветуйте.

— На охоту бы ходили.

— Пробовалъ — не нравится.

Помолчали.

— Ну, еще одно средство есть...

— Какое?

Анисья Петровна помолчала, собираясь съ духомъ. Уже сколько разъ хотѣла она заговорить объ этомъ, да все силъ не хватало. Но теперь она рѣшилась. Ей и Евгения Александрича жаль — человекъ хорошій, что и говорить, — а дочь и тѣмъ больше.

— Да чтобы вамъ не жениться? — высказала она вдругъ.

Корневъ посмотрѣлъ на нее и разсмѣялся.

— Отъ скуки жениться?

— Да хоть отъ скуки. Вы думаете, съ женой-то не веселѣй? Еще какъ веселѣй-то! Повѣрьте мнѣ — сама замужемъ была. Бывало, закручинится эдакъ покойный Иванъ Федосенчъ, а я къ нему подсяду, обниму рукой за шейку. — «Что, молъ, Васька, не веселъ, что головунку повѣсилъ!» Да какъ улыбнусь, и поведу вотъ эдакъ бровями — такъ куда и печаль дѣнется!

Анисья Петровна оживилась, въ старыхъ глазахъ мелькнулъ огонекъ молодости.

— Такъ вотъ и ваше дѣло.

Корневъ тихо смѣялся, поглядывая на хозяйку черезъ очки. Онъ вспомнилъ про свояченицу исправника и въ раздумьѣ покачалъ головой.

— Право женитесь!

— На комъ же мнѣ жениться? Желалъ бы я знать, кто за меня пойдетъ! — возразилъ онъ, посмѣиваясь.

У Анисьи Петровны сильно забилося сердце.

— Кто пойдетъ? Изъ богатыхъ да образованныхъ, конечно, кто не пойдетъ: что у васъ есть? Одни штаны, съ позволенія сказать, да и тѣ худые!

Корневъ съ улыбкой посмотрѣлъ на продранныя колѣни и покачалъ головой.

— А вы себѣ попроще поищите, небогатую, неученую... ну, батюшка, лучше любить-то умѣютъ. Я вотъ за покойнымъ мужемъ тридцать лѣтъ жила, одинъ Богъ знаетъ, чего не пережизила, а вѣрна ему была, другимъ на шею не вѣшалась, не то что наша исправница, къ примѣру.

Анисья Петровна остановилась и внимательно посмотрѣла на собесѣдника. Евгенийъ Александрычъ не менѣе внимательно разматривалъ бутылку.

— Вотъ вы сказали, что жениться не на комъ, — заговорила Анисья Петровна робко, — а я знаю, на комъ вамъ надо жениться.

Корневъ удивленно посмотрѣлъ на нее. «Ужъ не играетъ ли она роль свахи?» мелькнуло у него въ головѣ.

— На комъ? Скажите — интересно!

— «Помяни, Господи, царя Давида и всю вѣрность его», — прошептала мысленно Анисья Петровна и съ гнѣвомъ начала:

— Да вы слѣпой что-ли? Глаза-то у васъ есть или нѣтъ? Вы не видите что-ли, по комъ Сашенька моя плачетъ, убивается? Эхъ, Евгенийъ Александрычъ, Евгенийъ Александрычъ! — покачала Анисья Петровна головой.

Кровь бросилась Корневу въ голову и залила яркой краской лицо.

— Послушайте, Ани́сья Петро́вна! неужели вы думаете, что я...

— Ничего я, батюшка, не думаю! Не слѣдовало бы мнѣ объ этомъ и говорить-то, да вѣдь дочь она мнѣ, вѣдь мое сердце изныло, на нее глядячи... Иссушили вы ее, мою голубушку!

Ани́сья Петро́вна расшлакалась и энергично начала утирать глаза бѣлымъ платочкомъ.

Борне́въ сидѣлъ, какъ въ чадѣ. Сначала онъ думалъ, что старуха подозрѣваетъ его въ чемъ-то нехорошемъ, и ему стало стыдно отъ одного предположенія о возможности такоу подозрѣнія, потомъ...

— Сашенька?! — вырвалось у него невольно.

И онъ началъ припоминать. Припомнились ему ея веселыя лукавыя взгляды раньше, когда онъ не пилъ; вспомнились и чальные улыбки и слезы, съ которыми она встрѣчала его иногда поздною ночью или раннимъ утромъ; заботливость, съ которою она ухаживала за нимъ во время двукратнаго нездоровья — чувство глубокой жалости къ этой дѣвушкѣ шевельнулось въ его сердцѣ. — Бѣдная! — подумалъ онъ, — неужели она меня любит? Ахъ, бѣдная!

«Да, онъ женится на ней. Она знаетъ его, ей не придется разочаровываться. Если она хочетъ выйти за него замуж, онъ женится: пусть она будетъ счастлива».

— Такъ вы говорите, что я Сашеньку иссушилъ? — спросилъ онъ.

— Иссушили, Евге́ній Алекса́ндръчъ, иссушили! — подтвердила Ани́сья Петро́вна энергично.

— И что мнѣ на ней слѣдуетъ жениться?

— А ужъ это какъ вы знаете, батюшка: я съ ней не бываю. Мнѣ только ее жалко, а то за женихами дѣло не стоитъ. Коли вы ее не возьмете, я завтра же съ Максимомъ Ивановичемъ, сапожникомъ, переговорю: онъ за нее давно сватался, да не хотѣлось мнѣ выдавать за него, — говорила Ани́сья Петро́вна съ сильно бьющимся сердцемъ.

— А Сашенька хочетъ за него идти? — спросилъ Борне́въ съ какимъ-то новымъ чувствомъ, похожимъ на ревность.

Ани́сья Петро́вна замахала головой.

— Что вы! что вы! и руками, и ногами! — возразила она даже нѣсколько обиженно.

Евге́ній Алекса́ндръчъ выпилъ. «Что же? Его личная жизнь разбита — пусть другіе, благодаря ему, будутъ счастливы».

— Я женюсь, — сказалъ онъ кротко.

— Батюшка! Евгенийъ Александрычъ! да неужели правда? Ахъ вы золотой мой! да дайте я васъ поцѣлую за это! Она обхватила его голову обѣими руками и три раза смачно поцѣловала.

— Спасибо, что пожалѣли сироту! Мнѣ жить недолго—на кого она останется? Сашенька! Сашенька! поди сюда!

Сашенька робко пріотвергла дверь.

— Слышишь ты, Сашенька...

— Погодите, Анисья Петровна, я самъ... Пройдите сюда, Сашенька.

Сашенька вошла и присѣла, опустивъ глаза, на вродь. Она догадывалась, что происходило что-то очень важное, что шло о ней, и попеременно то вспыхивала, то блѣднѣла. Она была не трусиха, далеко нѣтъ, но теперь она боялась, страшно боялась, чтобы не разлетѣлись ея дѣвичьи мечты правды. При первыхъ словахъ Корнева она вся затрепетала.

— Сашенька!

Евгенийъ Александрычъ снова выпилъ.

— Сашенька! Пойдете за меня замужъ? — спросилъ онъ, краснѣя и нерѣшительно.

— Конечно, пойдетъ! съ радостью пойдетъ! Я же вамъ говорила.

— Пойдите, Анисья Петровна, пусть она сама скажетъ.

— Ну, что же ты молчишь? Говори,—разсердилась даже немолодая Анисья Петровна.

— Ахъ, Анисья Петровна!—закачалъ нетерпѣливо головой Корневъ.

— Вы не шутите, Евгенийъ Александрычъ?—спросила Сашенька прерывающимся голосомъ, тихо и робко.

— Нѣтъ, Сашенька, серьезно. Почему вы думаете, что я шучу?

— Я такая неученая, простая...

— Какія шутки! что ты еще ломаешься! — прикрикнула Анисья Петровна.

— Анисья Петровна! Я уйду, если вы не замолчите!

Анисья Петровна испугалась и, какъ подстрѣленная, опустилась на стулъ.

— Молчу, молчу.

— Такъ пойдете?—снова спросилъ Корневъ.

— Пойду...

Сашенька покраснѣла и немного отвернулась.

Эи, Сашенька, подумайте. Вѣдь я—пыльница,—улыбнулась горько.

А Петровна сорвалась-было съ мѣста, но тотчасъ сѣла шумно, нетерпѣливо задохнула.

Но ничего, Евгенийъ Александрычъ: я буду васъ поддерживать, сказала Сашенька тихо.

Корневъ удивился. Эта дѣвочка хочетъ поддерживать его? ея руку и поцѣловать.

Какъ это правда? правда?—прошептала смущенная Петровна, отнимая руку.

Корневъ снова овладѣлъ ея рукой и снова поцѣловалъ.

Правда, Сашенька.

Петровна не отняла руки и тихо заплакала.

Ну, слава Богу! помончили! — поднялась шумно Анна Петровна. — Гладѣть-то на васъ тошно! Хоть поцѣлуйтесь что-нибудь, и невеста оба покраснѣли, но не поцѣловались. Петровна нетерпѣливо пожала плечами.

Ну, ладно, ладно: потомъ навѣстаете! Ну, Евгенийъ Александрычъ, сегодня надо священника призвать — обручение съ

Какъ скоро?—удивился и смутился нѣсколько Евгенийъ Александрычъ.

Чего же ждать? Мясоѣдъ къ концу ужъ, а до осени еще—самимъ ждать наскучитъ,—улыбнулась она ласково. Или вамъ не хочется такъ скоро? — спросила она его. — Можно и отложить: вы человѣкъ благородный, слышите.

Нѣтъ, нѣтъ! какъ хотите! — поспѣшно согласился Корневъ при мысли, что Анна Петровна заподозрѣла истинность его намѣренія жениться.

Идемъ, Сашенька: одна-то я не управлюсь... А вы отдохните, Евгенийъ Александрычъ,—посоветовала она ему.

Ушелъ Корневъ отъ осторожнаго показыванія. Кумяница сидѣла у окна и разсматривала какую-то книгу.

Спросились?—спросилъ онъ ласково. — А я давно уже жду. Прибѣжала ко мнѣ кума. «Кумъ, говоритъ, Евгенийъ Александрычъ Сашенькѣ предложеніе сдѣлалъ!» Я и легла спать. — Ну? говорю. — «Приходи, говоритъ, вечеромъ къ намъ». — Ахъ, муха тебя ѣшь, думаю: надо пойти... И пришла раньше.

Корневъ медленно всталъ и присѣлъ на кровать. Не совсѣмъ

уже протрезвившійся и со сна, онъ плохо слушалъ Кузьму Мосенчу. Одна мысль лишь: «сегодня обрученье» молніей прорывалась въ его затуманенномъ мозгу.

— Кузьма Мосенчъ! нельзя ли водочки достать? невозможно достать? а? — попросилъ онъ нерѣшительно.

Кузьма Мосенчъ съ недоумѣніемъ и сожалѣніемъ посмотрѣлъ на него.

— Достаньте, пожалуйста!

— Достать-то я достану, только...

— Я немного лишь выпью, не напьюсь... Честное слово!

Корневъ всталъ и началъ ходить по комнатѣ. «Сегодня обрученье», — повторялъ онъ машинально. Онъ не расплаивался, но ему было невыразимо страшно передъ чѣмъ-то неизвѣданнымъ. Будто нитка какая-то оборвалась, и онъ очутился въ пустомъ пространствѣ.

Кузьма Мосенчъ явился въ сопровожденіи Дыхляева.

— Что? не угадалъ развѣ я? А ты еще тогда сердился, — говорилъ весело Дыхляевъ.

— Да тогда, братъ, я и самъ еще объ этомъ не думалъ, — оправдывался Корневъ.

— Толкуй еще! когда же ты надумалъ? Не вчера же!

— И не вчера даже.

— Когда же?!

— Да, собственно говоря, только сегодня, — сознался Корневъ.

— Сегодня?! — протянулъ Дыхляевъ въ недоумѣніи.

Кузьма Мосенчъ покачалъ головой.

— Охъ, смотри, кума подтолкнула! — подумалъ онъ.

— То-есть, сегодня я окончательно надумалъ, — поправился Корневъ.

— Ну, ладно... Поздравляю! Дай вамъ Богъ совѣтъ да любовь! Совсѣмъ распалась лига! Одина перевели, мировой умеръ. Майко уволили, письмоводителя прогнали... Одинъ я! снова одинъ. За упокой лиги.

Всѣ выпили.

— Какъ же ты теперь съ университетскимъ образованіемъ поступишь? по боку его, небось? а? — посмѣялся Дыхляевъ.

— Университетъ? — переспросилъ Корневъ растерянно.

И вдругъ всѣ старыя мечты возобновились въ его памяти и потокомъ нахлынули на него. Онъ пилъ это время, слипшемъ много пилъ, но все-таки думалъ объ университетѣ, и эти думы, эти мечты скрашивали ему жизнь. На N-скъ онъ смотрѣлъ какъ на промежуточную станцію: на станціи душно, грязно, но впе-

реди свѣтло, впереди чистый воздухъ... Ему бы лишь выбраться со станціи — тамъ онъ и нить бросить. И вотъ теперь всѣ его мечты разлетѣлись... Онъ долженъ отъ нихъ отказаться. Долженъ! Что онъ надѣлалъ, что онъ надѣлалъ!

— Все кончено! и университетъ, и все! — вскрикнулъ Корневъ съ отчаяніемъ. — Боже мой! умрешь пьяный подъ плетнемъ, какъ собака!

Онъ закрылъ лицо руками и прошепталъ, помянувшись всмѣхотливомъ: «загубили, загубили!»

У Кузьмы Мосенча на глаза навернулись слезы. Онъ подошелъ къ Корневу и слегка обнялъ его.

— Братъ! тебя загубили... Крестницу не загуби! Чѣмъ она виновата?

Корневъ положилъ голову на плечо старика и тихо заплакалъ, всхлипывая, какъ ребенокъ.

— Эхъ! вотъ она, жизнь учительская! — вздохнулъ Дыхляевъ, отирая глаза.

Кузьма Мосенчъ любовно, какъ мать ребенка, гладилъ Корнева по головѣ и шепталъ, вздыхая:

— Что дѣлать, что дѣлать!

Долго плакалъ Корневъ о своихъ погибшихъ мечтахъ, чѣмъ больше онъ плакалъ, тѣмъ легче ему становилось, мир водворялся въ его душѣ, а въ головѣ робко бродили новыя, ясныя надежды на счастье.

И. Борскій.



ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ СКЛАДѢ РУССКОЙ НАРОДНОСТИ

ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

I.

Въ толкахъ о «народности», наполняющихъ нашу литературу, господствуетъ такое разнорѣчіе, что его нельзя не приписать крупному недоразумѣнію относительно самаго пониманія ея сущности. На нее ссылаются и въ предметахъ литературно-образовательныхъ и художественныхъ, и въ вопросахъ общественной и политической жизни, но понятія о ней такъ различны, что на ея «началахъ» опираются въ одно и то же время мнѣнія совершенно противоположныя. Такъ, на ней основываются и тѣ направленія, которыя стремятся къ народной и общественной свободѣ, и новѣйшій консерватизмъ, предполагающій найти себѣ опору въ старомъ національномъ преданіи; къ ней прибѣгаютъ наконецъ тѣ новыя направленія, которыя, стремясь отыскать основы народнаго блага, запутываются въ мнимомъ противорѣчій между прогрессивными идеями и дѣйствительностью народныхъ понятій и быта.

Всѣ эти направленія ищутъ опоры въ томъ или другомъ толкованіи «народности». Теоріи прогрессивныя, не довольствуясь прежними отвлеченными положеніями о правѣ человѣческой личности и необходимости свободнаго ея развитія, исходятъ изъ понятія о народномъ, національномъ интересѣ, который можетъ

емъ только известными средствами широкаго просвѣдѣтельности; въ исторіи народа указываются вѣнїи, изъ которыхъ очевидно, что самъ народъ, — ижновенно приписывается упорный консерватизмъ, — съ тяготился своей исторической дѣйствительностью, противъ нея, искалъ изъ нея выхода въ чемъ-нибудь и лучшемъ, искалъ той справедливости, въ которой стремятся современные общественныя науки. Какъ иапротивъ, ссылаются на свой подборъ фактовъ, — бы какъ разъ подтверждаетъ, что для народа нѣтъ ильнѣе старинны; что это и справедливо, такъ какъ представляетъ собою именно результатъ многовѣковой народной думы и опыта, стоящихъ выше переиивнѣи неивогочисленнаго класса оторванной отъ народа.

правда? Какому изъ этихъ направлений отбѣиваиый смыслъ «народности»; какое изъ нихъ угадываетъ смыслъ прошедшаго и настоящія потребности жизни?

недоумѣніе постоянно наводитъ новѣйшая наша и своихъ ожесточенныхъ спорахъ по поводу тѣхъ явленій общественной и народной жизни — по и образованію, администраціи, суда, церкви, промышленности экономическихъ и сельско-хозяйственныхъ. Но сводятся и капитальные вопросы вѣдѣиной жизни, въ послѣдніа десятилѣтіа особенно вопросъ самодѣиныхъ, это — вопросъ, важнѣе котораго другого сскаго народа и государства: это — вопросъ о самодѣиной національной жизни; въ немъ наше предѣиное его рѣшеніа нами и въ нашемъ народномъ смыслѣ не исполнить своего историческаго долга, заиональные основы. Другіе не простираютъ тѣхъ національных обязанностей, думая, что глѣиотой для народа должно быть устройство его самодѣиальныхъ дѣлъ и нравственныхъ отношеній, за предѣиіями (частію минимыми), надъ которыми гаетъ свое рѣшеніе. Еще болѣе сложное противѣи въ примѣненіи «народнаго» начала къ частнымъ иинымъ отношеніямъ: должно ли быть признано примѣиональность; можетъ ли быть допущена отдѣиная народности въ литературѣ? Славянофильскіе мыслѣиотъ то и другое: въ первомъ случаѣ они забываютъ

то сами защищали теоретическое право національнаго существованія отдѣльныхъ славянскихъ племенъ (противъ нѣмцевъ, урокъ, мадьяръ и итальянцевъ); во второмъ случаѣ они ссылаются на историческое преданіе — объединительную роль Москвы, тогда украинофилы ссылаются на такое же преданіе въ особую историческую роли южнаго русскаго племени. Слово «сепаратизмъ», въ различныхъ примѣненіяхъ, уже двадцать лѣтъ играетъ въ нашей публицистикѣ роль политическаго пугала.

Вслушиваясь въ эти шумные толки, мы попадаемъ въ совершенный хаосъ. Гдѣ опять правда, и въ чемъ заключается, наконецъ, «народность»?

Надо было бы думать, что при этой важности народнаго вопроса, въ литературѣ явятся разностороннія объясненія самаго принципа, изъ которыхъ можно было бы извлечь точныя указанія объ его правильномъ примѣненіи къ отношеніямъ историческимъ и современнымъ. Какъ извѣстно, однако, этого нѣтъ. Теоретически и исторически принципъ остается очень мало выясненнымъ и болѣею частью, почти всегда, онъ просто берется за готовая (хотя въ сущности весьма неопредѣленная и туманная) формула, изъ которой прямо дѣлаются догматическіе выводы.

Напримѣръ. Мы постоянно слышимъ, какъ рѣшеніе, не подлежащее спору, что русскій народъ и русская жизнь не имѣютъ ничего общаго съ Европой и что намъ предназначена особая, совершенно самобытная дорога человѣческой исторіи особая, совершенно самобытная жизнь. Мы — главные представители греко-славянской цивилизаціи, противоположность романо-германской; представители истинно-христіанскаго начала въ формѣ восточнаго православія, въ противоположность романо-германскому католицизму и протестантизму, утратившимъ вмѣстѣ съ единственно-правильнымъ пониманіемъ основного догмата и истинное пониманіе христіанской личности. Наша самобытная особенность столь глубока, что къ ней неприменимы ни общественно-политическія формы западнаго европейскаго быта, ни даже западныя формы самаго мышленія. Русскій народъ имѣетъ свое исконное преданіе, которое онъ хранитъ вѣками своей исторіи, и его политическое и духовное развитіе можетъ здраво и нормально развиваться только въ духѣ этого преданія.

Эти и подобныя положенія повторялись у насъ множество разъ и знакомы, конечно, каждому читателю. Понятно, что изъ нихъ проистекаютъ весьма важныя практическія примѣненія; эти примѣненія и дѣйствительно извлекаются изъ нихъ по раз-

нымъ вопросамъ нашего національнаго быта, и выдаются какъ поученіе, истекающее изъ самой глубины нашего народнаго начала. Очевидно, однако, что эти положенія составляютъ весьма произвольную теорію, которая далеко не подтверждается дѣйствительною жизнью и исторіей. Толки о національномъ предназначеніи, какъ извѣстно, были у насъ порождены въ особенности вліяніями нѣмецкой метафизики съ двадцатыхъ и тридцатыхъ годовъ. Исторія, рассматриваемая съ этой точки зрѣнія, наша въ судьбахъ народовъ строгую послѣдовательность и цѣлесообразность, которая правильно отвѣчала теоретическимъ рубрикамъ «философіи исторіи». Если каждый великій историческій народъ имѣлъ какую-либо особую область и способъ дѣятельности, теорія рѣшала, что онъ именно *долженъ былъ* исполнить эту роль, т.-е. исполнять свое историческое предназначеніе. Опредѣляемое прошедшемъ, «предназначеніе» отнесено было и въ будущее. У насъ, теорія примѣнена была и къ русскому народу. Это было несомнѣнно великій историческій народъ—потому что это былъ народъ могущественный, занявшій своеобразное положеніе относительно другихъ народовъ Европы, носившій въ себѣ наслѣдство восточнаго греческаго міра, распорядившійся половиною Европы и громадными пространствами Азіи. Нѣмецкая философская исторія не угадывала его провиденціальной роли—или понимала совершенно превратно¹⁾; наши мыслители восполнили пробѣлы и нашли предназначеніе русскаго народа въ упомянутой выше формулѣ.

Не будемъ останавливаться на самой теоріи историческаго предназначенія: она отжила свое время вмѣстѣ съ метафизическимъ построеніемъ исторіи. Въ данномъ случаѣ, выводъ о предназначеніи былъ построенъ на чистомъ произволѣ поэтическаго патристизма. Оно доказывалось, какъ обыкновенно извѣстными историческими фактами, которымъ подставлялось «предназначеніе» такъ сказать заднимъ числомъ; доказывалось и національными свойствами. Историческое пониманіе превращалось въ фатализмъ и въ прорицаніе; національная судьба являлась какъ нѣчто на роки написанное. Но фатализмъ и пророчество мало вязались съ прошедшими судьбами народа. Отчего высокое предназначеніе дано тому народу, а не другому? оно, конечно, должно было принадлежать ему искони, когда онъ еще не успѣлъ заявить своей исторической способности,—потому что иначе нельзя было говорить о предназначеніи. Извѣстныя національныя свойства на

¹⁾ Напр., у Гервинуса, Einleitung in die Gesch. des XIX Jahrh.

гутъ быть поставлены въ достоинство народа, но они еще не дѣлаютъ исторіи—вмѣстѣ съ ними дѣлаютъ ее множество разнообразныхъ условій, которыя относительно народа бывали чисто случайными и которыя, однако, также должны были бы входить въ область предназначенія?—Гдѣ могло начаться предназначеніе русскаго народа? Какъ помѣстить его въ тѣ вѣка, когда народъ только-что выдѣлялся неясными очертаніями изъ славянскаго цѣлаго? Начинать его съ принятіемъ христіанства? но въ то время еще цѣла была Византія и ей еще не требовался преемникъ; если позднѣе, то странно представлять, что для появленія Руси въ роли такого преемника нужно было не иначе какъ турецкое нашествіе и гибель цѣлыхъ православныхъ царствъ. Если Россія могла заявить свою историческую роль со времени усиленія Москвы, то неужели высокая роль русскаго народа въ христіанствѣ (которая считается его предназначеніемъ) должна была зависѣть отъ такого политическаго усиленія, которое, какъ извѣстно, добыто было средствами, часто далеко не возвышенными и не христіанскими. Словомъ, переводя мысль о «предназначеніи» на почву реальныхъ фактовъ и исторіи, мы постоянно наталкиваемся на придуманную его подстановку *post facto*, т.-е. послѣ фактовъ различнаго вмѣшательства Россіи въ балканскія дѣла, имѣвшаго иногда религіозныя основанія, а чаще политическія.—Остается ли «предназначеніе» невѣдомымъ для самого народа, или оно бываетъ въ сознаніи по крайней мѣрѣ лучшихъ, мудрѣйшихъ его людей? Обыкновенно принимается, что народъ въ глубинѣ своего непосредственнаго чувства именно носитъ это предназначеніе, т.-е. послѣднему придается извѣстный мистическій характеръ, или другими словами дѣлается опять произвольная подстановка, потому что мистическія положенія именно уклоняются отъ реальной провѣрки. Насколько народъ (т.-е. именно масса) могъ предрѣшать однимъ чувствомъ будущія судьбы націи и государства, не трудно видѣть изъ того, какими размѣрами вообще отличается горизонтъ народныхъ свѣденій.

Другой догматическій выводъ, извлекаемый часто изъ понятія о народности, состоитъ въ томъ, что народу приписываются извѣстныя свойства, которыя считаются неподвижными. Въ этомъ смыслѣ о «національномъ характерѣ» говорится обыкновенно такъ, какъ бы народъ нынѣшній былъ совсѣмъ однороденъ съ его предшественниками не только XVI—XVII-го вѣка, но XIII-го и даже X-го столѣтія. На этомъ понятіи о народности, конечно, только и возможно основывать обязательность преданія. Историческое наблюденіе и здѣсь представляетъ однако весьма серьез-

вращенія. Преемственность въ народной жизни не подлежит сомнѣнію, она есть основаніе и необходимое условіе исторіи народа; тѣмъ не менѣе она вовсе не безусловна въ свой весьма категорическій предѣлъ, и именно, если въ народѣ начался процессъ исторической дѣятельности, этотъ процессъ уже не допускаетъ *однородности* иначе какъ лишь на извѣстномъ пространствѣ времени. Однородность равняется неподвижности и возможна лишь тамъ, гдѣ нѣтъ историческаго движенія, когда народъ, въ періодъ эпохи его существованія, остается въ однихъ неизмѣняемыхъ словіяхъ, уединенный отъ сосѣдства болѣе развитыхъ племенъ и не стремясь самъ къ расширенію своей дѣятельности и своего горизонта. Но разъ началось историческое движеніе, народъ получаетъ новыя возбужденія, умственные и бытъ, тогда возникаетъ его собственная дѣятельность, однородность которой становится невозможной. Смѣна историческихъ эпохъ, рядъ все новыхъ общественно-политическихъ и юридическихъ *формаций*, изъ которыхъ каждая вноситъ новое содержаніе понятій, обычаевъ, такъ или иначе, больше или меньше замѣняетъ старину и въ концѣ концовъ на значительныхъ промежуткахъ времени замѣняетъ самыя существенныя стороны народно-общественнаго бытія. Слѣды и подобныя готовныя формулы, столь распространенныя въ популярныя понятія о народности, становятся исторически ошибкой и нерѣдко ведутъ къ вреднымъ послѣдствіямъ для истиннаго воспитанія: здѣсь въ особенности бываетъ истинна опасность извращеній національнаго чувства, какія можно наблюдать очень часто, даже въ средѣ наиболѣе образованныхъ людей. Национальное чувство, какъ форма любви къ родинѣ, содержитъ въ себѣ самыя лучшія нравственные возбужденія, побуждающія людей служить своему обществу и народу; но тѣмъ не менѣе надо желать, чтобы оно сохраняло свою нравственную чистоту и не извращалось ни въ ту зазорную самонадѣянность, въ которой находятъ національное достоинство такія люди, какъ клясыя патріоты, ни въ тупую и лѣнивую истинность, которая создаетъ застои и въ немъ—одну изъ самыхъ опасныхъ національной жизни. Чтобы избежать всѣхъ этихъ недоумѣній и темныхъ представленій о народности, надо въ особенности бросить свѣтъ на ея исторію.

II.

«Если бы нужно было, — говорить одинъ изъ изслѣдователей происхожденія народовъ, — указать одинъ изъ самыхъ яркихъ, можетъ быть, самый яркій результатъ дѣятельности современной мысли, мы сказали бы, что нѣтъ вещи, которая благодаря ей не сдѣлалась бы *древностью*... Нѣкогда антикварій занимался монетами, медалями, друидическими камнями, — таковы были самые обыкновенные памятники, въ которыхъ старались угадывать прошедшее и на которые направлялось вниманіе изслѣдователей. Но теперь есть другіе памятники, или, лучше сказать, все стало историческимъ памятникомъ. Наука пытается въ каждомъ кускѣ земли открыть слѣдъ причинъ, сдѣлавшихъ его именно такимъ, каковъ онъ есть. Наука знаетъ, что эти силы, дѣйствовавшія на него, оставили свой отпечатокъ, точно такъ же, какъ вкусъ и рука художника оставили свою печать на античномъ камнѣ... Масса разнообразныхъ подробностей, добываемыхъ современнымъ изыскателемъ, сообщаетъ тѣмъ картинамъ, какія онъ чертитъ, много-сложность и богатство, приближающія ихъ въ природѣ. Самый человекъ въ глазахъ науки сдѣлался *древностью*. Въ сложной массѣ элементовъ, составляющихъ cadaго человека, наука пытается, начинаетъ читать, знаетъ, что она должна читать, полный конспектъ исторіи всей его жизни; въ этой исторіи она должна видѣть то, что онъ есть и что его дѣлаетъ такимъ, исторію всѣхъ его предковъ, исторію того, чѣмъ они были и того, что ихъ сдѣлало такими, какими они были...

«Быть можетъ, замѣтятъ, что въ сказанномъ нами нѣтъ ничего новаго, что всегда было извѣстно, какъ будущее человека зависитъ отъ его прошедшаго, что всѣ мы знали, какъ свойственно человеку походить на своихъ предковъ, что существованіе національнаго характера есть самое банальное общее мѣсто, что, когда философъ не умѣетъ иначе объяснить себѣ факта, онъ смѣло приписываетъ его какому-нибудь скрытому свойству расы. Но дѣло науки состоитъ не въ томъ, чтобы открыть элементъ наследственности, а въ томъ, чтобы сдѣлать его яснымъ, дать намъ точное понятіе о результатахъ, которыхъ мы должны ожидать, объяснить намъ основанія, которыя даютъ намъ возможность предвидѣть эти результаты» ¹⁾...

¹⁾ W. Bagehot, *Lois scientifiques du développement des nations*. Paris, 1882, стр. 2—4. (Bibliothèque scientifique internationale).

ЭТНОНИКЪ ЛВРОНИ.

Науки, созданныя этимъ стремленіемъ проникнуть въ глубшія черты человѣческаго прошлаго и въ законы, по которымъ совершаются физическія и нравственныя явленія человѣческой жизни—развитіе, упадокъ, видоизмѣненіе человѣческихъ и обществъ, ихъ ростъ и исчезновеніе, — эти науки принадлежатъ въ особенности новѣйшему времени. Вопросы, занимаемые, исполнены такого интереса, что они уже нисколько не ждали любопытства и занимали величайшихъ мыслителей—гословныхъ учителей, философовъ и ученыхъ; но можно сказать, что только теперь они сдѣлались предметомъ истинно научнаго изслѣдованія, которое стало возможнымъ съ одной стороны благодаря случайнымъ успѣхамъ новѣйшаго естествознанія и затѣмъ съ другой—благодаря общественному развитію знанія историческаго. Исслѣдованія, посвященные къ этимъ основнымъ вопросамъ о судьбахъ челоѣчества, дали матеріалъ для цѣлаго ряда спеціальныхъ наукъ. Новая частью впервые созданы были нашимъ вѣкомъ, частью поставлены были имъ на строго-критическую почву сравнительное языковѣданіе и лингвистика, сравнительная географія, до-историческая археологія, новые успѣхи историческаго знанія, наконецъ антропологія. Изученіе языка, древнихъ языковъ и мифологіи, ископаемыхъ остатковъ первобытнаго челоѣчества, физическаго строя древняго и современнаго челоѣчества и обычаевъ дикаря, первыхъ начатковъ общества, различныхъ формъ быта, такъ часто соприкасаются въ своихъ изслѣдованіяхъ въ одной цѣли, что самая классификація этихъ наукъ до сихъ поръ остается невыясненной: этнографія, археологія, языковѣданіе, антропологія, постоянно захватываютъ собою другъ друга, сплетаются одна съ другою и вмѣстѣ съ тѣмъ вѣдаютъ все новую спеціализацію изслѣдованій; но какъ бы ни размѣщались факты, масса ихъ возросла уже теперь до громаднаго богатства и привела къ выводамъ глубочайшаго изслѣдованія.

Вопросъ о челоѣческихъ племенахъ въ болѣе или менѣе научной формѣ ставили уже ученые прошлаго вѣка. Но болѣе ранніе, и новѣйшая антропологія имѣла своихъ представителей въ Blumenbachъ, Buffonъ, Kювье, Prichardъ; но только въ послѣднія десятилѣтія ея поиски стали принимать все болѣе широкіе размѣры подъ вліяніемъ успѣховъ естествознанія и исторіи¹⁾. «Этнологія» сдѣлалась

Краткій обзоръ развитія антропологической науки см. въ предисловіи къ русскому изданію „Антропологія“ Тейлора, и въ книгѣ Тоннзара.

последнія десятилѣтія предметомъ особеннаго ученаго любопытства; во Франціи, Англіи и Германіи, наконецъ и въ Россіи, учреждались спеціальныя общества съ цѣлью разнообразныхъ изученій естественной исторіи человѣка, которыя собраны были наконецъ въ общее понятіе «антропологіи». Эта наука съ одной стороны сливалась съ общими системами природы и общими вопросами о фізіологіи и развитіи человѣка (Кювье, Ламаркъ, Бюффонъ, Дарвинъ, Геккель и пр.), съ другой тѣсно соприкасалась съ до-исторической и бытовой археологіей, наукой о языкѣ и о древней исторіи. Рядъ первостепенныхъ ученыхъ и трудолюбивыхъ любителей посвящали свои изысканія геологической древности, культу современныхъ дикарей, вновь открытымъ остаткамъ первобытнаго человѣка (изслѣдованія каменнаго вѣка, свайныхъ построекъ, могилъ и кургановъ и т. д.), народнымъ обычаямъ и всякаго рода старинѣ, и эти изслѣдованія съ большимъ интересомъ встрѣчены были и въ нашей собственной литературѣ, гдѣ въ переводахъ и извлеченіяхъ извѣстны труды Ляйеля, Дарвина, Мюллера, Геккеля, Тэйлора, Вайца, Топинара, Брока, Леббока, Мэна, Дюбуа, Фюстель-Куланжа, Ворсо, Воцеля, Альквиста и друг. Рядомъ съ естествознаніемъ, этнографіей и археологіей первобытнаго человѣка получило небывалые размѣры и историческое изслѣдованіе древности. Грандіозныя раскопки въ Египтѣ, въ странахъ древней Ассиріи и Вавилона, въ Малой Азіи, Греціи, Італіи, на югѣ и сѣверѣ Россіи, въ разныхъ странахъ западной Европы, наконецъ въ Америкѣ открыли громадныя и неподо-бваемые ранѣе горизонты исторической древности; въ кругъ историческаго знанія введены цѣлыя неизвѣстныя ранѣе историческіе періоды и племена — открытіе древнѣйшихъ обитателей Европы, впервые найденные и прочтенные памятники исторіи Египта, Ассиріи, Вавилона, новыя открытія въ области античнаго міра, памятники скифскіе, исторія американскихъ аборигеновъ и т. д., и т. д.

Наука сравнительнаго языкознанія была вполне открытіемъ нашего времени. Съ первыхъ десятилѣтій нашего вѣка она совершила цѣлый рядъ замѣчательныхъ трудовъ, гдѣ къ изслѣдованію языка впервые былъ примѣненъ остроумный историческій и сравнительный анализъ: съ удивительною проницательностью намѣчены были законы развитія языка, и въ первый разъ сведено къ общему первобытному источнику разнообразіе европейскихъ языковъ, родства которыхъ до тѣхъ поръ не подозрѣвали, и, на основаніи фактовъ языка, впервые начинается раскрываться до-историческая генеалогія европейской цивилизаціи.

Эти новыя отрасли знанія возникали вообще подъ вліяніемъ невиданнаго прежде развитія исторической пытливости и анализа; они сказались и въ чрезвычайномъ расширеніи собственно-исторической науки. Никогда прежде не достигала она этой широты взгляда, не вводила въ изслѣдованіе такого громаднаго матеріала, не ставила столь разнообразныхъ вопросовъ, не примѣняла такой тонкой и строгой критики. И дѣйствительно, исторической наукой до сихъ поръ никогда еще не удавалось съ такой реальной отчетливостью воссоздавать давно исчезнувшій міръ, угадывать его міровоззрѣніе, раскрывать тѣсную связь внѣшняго и внутренняго быта обществъ и народовъ, и ихъ движущія силы. Она стремится объять всѣ проявленія этой жизни отъ шумныхъ политическихъ событій до экономической статистики, отъ государственнаго устройства до мелкихъ потребностей практической быта и т. д. Она специализируется до чрезвычайности, но вмѣстѣ съ тѣмъ растетъ многосторонность ея общаго взгляда и строгость критическихъ требованій.

Подъ указаніями всѣхъ этихъ различныхъ изученій, въ науку о человѣческомъ обществѣ и его исторіи устанавливаются точныя зрѣнія, до сихъ поръ или совершенно неизвѣстныя, или гораздо болѣе отчетливыя. Антропологія, на основаніи анатомическихъ измѣреній и фізіологическихъ признаковъ, открыла возможность изученія расъ, приводящаго уже теперь къ чрезвычайно любопытнымъ выводамъ. Одинъ изъ этихъ выводовъ заключается въ рѣзкомъ различеніи *расы* и *народа*. Раса представляетъ соборъ анатомическія и фізіологическія особенности племенъ; народъ опредѣляется такъ называемыми этническими признаками — языкомъ, особенностями этнографическими и общественнымъ складомъ. Отношенія расы, т.-е, антропологическаго строя племенъ и народа, какъ формаціи общественно-этнографической, чрезвычайно разнообразны, какъ разнообразны и сложны комбинаціи природныхъ условій международныхъ связей и цивилизаціи. Прежде думали обыкновенно, что племенная принадлежность народа достаточно опредѣляется его языкомъ; болѣе внимательное изслѣдованіе указываетъ, напротивъ, что между языкомъ и племеннымъ свойствомъ народа вовсе нѣтъ необходимой тождественности, что раса можетъ сохраняться при полной уtratѣ языка и при сильномъ измѣненіи обычая. Сходство языковъ еще не обозначаетъ единства происхожденія и т. п. «Лингвисты, — говоритъ французскій антропологъ Топинаръ, — показавъ, что всѣ европейскіе языки, за исключеніемъ бискайскаго и финскаго, произошли отъ

санскритскаго ¹⁾, что ранѣе разсѣянiя этихъ языковъ въ центральной Азiи, они уже заключали слова для обозначенiя металловъ и различныхъ земледѣльческихъ орудiй, пришли къ выводу, что главная масса европейскихъ народовъ—арiйскаго происхожденiя выселилась изъ центральной Азiи. Къ тому же пришли и геологи, вслѣдствiе доказаннаго ими соответствующаго отношенiя между различными религiозными мiеами западныхъ и восточныхъ народовъ.—Но теперь обнаружилась реакцiя противъ этого безусловнаго вѣрованiя. Сравненiе найденныхъ въ землѣ остатковъ древнихъ расъ съ послѣдовавшими за ними народами показало непрерывность типа, нарушаемую только рѣдкими внѣдiями чужеземной крови, болѣе или менѣе постоянными, оставляющими по себѣ мѣстами метисовъ или же окончательно исчезающими. Но рѣшительно ничѣмъ не доказано, чтобы арiйцы перенесли съ востока на западъ что-либо, кромѣ цивилизующаго влiянiя, языка и знакомства съ металлами. Возникъ даже вопросъ, шло ли это влiянiе путемъ прямыхъ переселенiй, или же мало-по-малу вслѣдствiе постепеннаго втѣсненiя или торговыхъ сношенiй ²⁾. «Языкъ, которымъ говоритъ человекъ,—замѣчаетъ англiйскiй антропологъ Тейлоръ,—не представляетъ полнаго и прямого доказательства его происхожденiя. Онъ можетъ даже ввести въ полное заблужденiе; каждый изъ насъ (т.-е. англiчанъ) знаетъ людей, которые говорятъ только по-англiйски, но имѣютъ азиатскiя или африканскiя черты лица и которые, по наведенiю справокъ, оказываются вывезенными въ дѣтствѣ изъ ихъ родной страны... Не только отдѣльныя особи, но цѣлые народы могутъ утрачивать свой родной языкъ подобнымъ путемъ. Негры, введенные въ Америку какъ рабы, были взяты изъ различныхъ племенъ и не имѣли никакого общаго языка; вслѣдствiе этого они стали говорить между собою на языкѣ своихъ бѣлокожихъ хозяевъ—на ломаномъ англiйскомъ, французскомъ или испанскомъ языкѣ... Въ смѣшанномъ населенiи Корнуэльса—все равно, говорятъ ли оно на кельтскомъ языкѣ или нѣтъ—остается кельтская кровь, и относитъ современныхъ корнуэльцевъ къ чистой англiйской расѣ только потому, что они говорятъ по-англiйски, а не по-иному бы неправильнымъ употребленiемъ данныхъ, доставляемыхъ языкомъ. Подобное небрежное сопоставленiе языка и расы, какъ будто бы они всегда идутъ рука объ руку, уже не разъ при-

¹⁾ Это, разумѣется, не точно: они не произошли отъ санскритскаго, а развились, вмѣстѣ съ санскритскимъ, изъ одного источника.

²⁾ Антропология, Топпинара. Перев. И. И. Мечникова. Спб. 1879, стр. 419—420.

водило къ неправильнымъ антропологическимъ выводамъ... Хотя языкъ и весьма важенъ, какъ пособіе и руководство при изученіи исторіи народа, все-таки не должно рассчитывать, что онъ въ состояніи вполне разъяснить намъ возникновеніе какой-нибудь расы или возвести насъ къ самому началу ея¹⁾.

Такимъ образомъ по изслѣдованіямъ антропологическимъ выходитъ, напр., что французы вовсе не настоящіе аріицы по происхожденію, но цѣлое наслоеніе различныхъ расъ, въ числѣ которыхъ предполагаются и неизвѣстные предки, кости которыхъ отысканы недавно въ до-историческихъ пещерахъ юга Франціи.

Языки, по выводамъ новѣйшей антропологіи, нерѣдко, конечно, сохраняются въ той средѣ, гдѣ они получили начало, вмѣстѣ съ тѣмъ они различнымъ образомъ передаются отъ одного племени или народа къ другому, развиваются или исчезаютъ. Иногда побѣдители передаютъ свой языкъ побѣжденнымъ, иногда напротивъ, усваиваютъ языкъ послѣднихъ, теряя свой собственный. При смѣшеніи языковъ прежде всего принимаются слова, выражающія новыя идеи, старыя слова приспособляются къ нимъ, наконецъ измѣняется самая грамматика. Отдѣльныя части побѣжденных (теряющихъ свой языкъ) долѣе хранятъ свой языкъ въ силу преданія, духа независимости или волюнтаризма недостаточности своихъ жилищъ, но наконецъ и онѣ уступаютъ, если иноплеменное вліяніе, враждебное или мирное, продолжаетъ свое дѣйствіе²⁾.

Антропологи вообще настаиваютъ на чрезвычайной стойкости и живучести расъ. Въ народахъ современныхъ они находятъ не только тѣхъ ихъ предковъ, о которыхъ сохранились свидетельства исторіи, но предполагаютъ и тѣхъ, остатки которыхъ теперь открываетъ палеонтологія. «Во Франціи, — говоритъ Тоннаръ, — гдѣ однородность націи и ея единство сравнительно очень значительны, есть французы, но нѣтъ французской расы. Въ ней находятся: на сѣверѣ — потомки белговъ, валлоновъ и другихъ кимбровъ; на востокѣ — потомки германцевъ и бургундцевъ; на западѣ — потомки норманновъ; внутри страны — кельтовъ, которые были составлены изъ туземцевъ и пришельцевъ изъ различныхъ странъ, еще въ то время, когда ихъ имя только возникло; на югѣ, наконецъ, потомки аквитанцевъ и басковъ, говоря уже о множествахъ мелкихъ колоній, о сарацинахъ, по-

¹⁾ Антропологія, Эд. Б. Тэйлора. Переводъ д-ра Ивина. Спб. 1882, стр. 150—151, 164.

²⁾ Тоннаръ, тамъ же, стр. 414.

дающихся мѣстами, тектовагахъ, оставившихъ въ Тулузѣ обычай уродованія черепа, и о купцахъ, прошедшихъ черезъ фокейскій городъ Марсель¹⁾. Подобнымъ образомъ, ни до-историческій элементъ, ни позднѣе приходившія племена не образовали однороднаго типа въ Германіи; сами нѣмцы, по замѣчанію Топинара, начинаютъ приходить къ убѣжденію, что они не составляютъ исключенія изъ общаго правила европейскихъ народовъ и не составляютъ особой антропологической расы²⁾, т.-е. другими словами, что въ Германіи до сихъ поръ продолжаютъ жить раздѣльные антропологическіе типы, временъ до-историческихъ и историческихъ, хотя объединенные нѣмецкимъ языкомъ и народностью. — Тэйлоръ приводитъ въ примѣръ постоянства антропологическаго типа рисунокъ съ головы статуи египетскаго царя (памятника, имѣющаго до 3,000 лѣтъ древности) и рядомъ современный портретъ жителя Египта, — они сходны до тождественности³⁾. Это постоянство возможно тамъ, гдѣ люди продолжаютъ жить въ своей странѣ, не очень измѣняя свои обычаи и не очень смѣшиваясь съ другими народами. — Но въ томъ же Египтѣ онъ приводитъ и любопытные примѣры расоваго смѣщенія...

Различіе расъ заключается въ различіи анатомическихъ и физиологическихъ свойствъ, обыкновенно довольно рѣзкомъ и которое антропологи отыскиваютъ даже въ современныхъ народностяхъ, повидимому, весьма однородныхъ. Форма и объемъ черепа, размѣры и отношенія скелета, цвѣтъ глазъ и волосъ и т. д. указываютъ имъ отпечатки старой исторической расы тамъ, гдѣ, повидимому, отъ нея не осталось слѣда въ народности, имѣющей и новый языкъ, и новый общественный характеръ. Антропологическія различія коренныхъ расъ сопровождаются чрезвычайнымъ различіемъ умственныхъ явленій и образа жизни, какъ результата мозговой дѣятельности. Отдѣльныя расы отличаются чрезвычайно различной степенью пониманія, т.-е. разумности. Насколько мозговая дѣятельность плодотворна и разнообразна у расъ, называемыхъ высшими, — замѣчаетъ Топинаръ, — настолько она притуплена у низшихъ. «Можно думать, говорить одинъ изслѣдователь, что умъ дикаря на половину дремлетъ; нужно повторять предлагаемые ему вопросы, короткій разговоръ его утомляетъ, если отвѣты требуютъ нѣкотораго усилія мысли и памяти... Нѣкоторые дикари живутъ въ полнѣйшемъ индифферентизмѣ, на подобіе дикихъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 432, 415.

²⁾ Тамъ же, стр. 444.

³⁾ Антропология, Тэйлора, стр. 81.

рей» и т. д. ¹⁾. Аріійскіе народы отличаются способностью исчисленію; низшія племена не умѣютъ считать дальше 5, — въ этомъ, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ безконечное и остижимое ²⁾. Различна способность къ рисованію: есть племена, идущія вѣроятно, къ первобытнымъ временамъ, которыя умѣютъ только кружки и палочки и иногда не способны даже на рисунокъ головы отъ дерева или корабля; китайцы, игра на многія тысячи лѣтъ существованія ихъ культуры, до сих поръ не понимаютъ перспективы; — другіе народы напротивъ обладаютъ весьма сильное художественное чувство. Различается ощущеніе музыкальной гаммы: звуки гармоничные для однихъ племенъ бываютъ невыносимы для уха другихъ, и различіе прямо сводится къ различію анатомическаго строенія уха. Къ тому же сводятся различія въ фонетикѣ человеческаго языка. Различна, наконецъ, вообще способность къ культурѣ, — самого начала преданій, — говоритъ Топпинаръ, — и дальше, во времена до-историческія, мы видимъ уже осѣдлые племена, мирно занимающіяся рыболовствомъ и торговлей, и племена воинственные и буйныя. Одни изъ нихъ впоследствии постепенно усваиваютъ прелести цивилизаціи, другія же отказываются отъ нихъ, предпочитая суровую дикую жизнь. Одни легко поддаются свептствамъ и относятся безразлично къ религіознымъ вѣрованіямъ; другимъ же необходимо вѣрованіе въ Бога-покровителя племени, какъ бы предназначенные къ вѣчной жизни, какъ цыгане, евреи и арабы» ³⁾.

Но при различіи умственныхъ способностей, — врожденныхъ надо полагать, вмѣстѣ съ различіемъ антропологическимъ, — всѣ люди отличаются способностью подражанія и способностью совершенствованія. Извѣстная приобрѣтенная спорность, добытое знаніе передается какъ наслѣдство, и во время войны вновь умножаютъ запасъ знанія. Потомки родителівъ цивилизованныхъ, уже вслѣдствіе врожденной организмиической способности къ развитію, чѣмъ потомки людей некультурныхъ, такъ что въ самомъ организмѣ создается причина

¹⁾ Антропология Топпинара, стр. 400—401.

²⁾ Рядъ любопытныхъ примѣровъ собранъ у Тейлора: „Первобытная культура“, 1872, I, стр. 221 и слѣд. Одни изъ дикарей считаютъ такъ: 1—„одинъ“, 2—„два“, 3—„множество“; другіе: „одинъ“, „два“, „два-одинъ“, „два-два“, третіе считаютъ только по пальцамъ на одной рукѣ, такъ что „пять“ обозначается „пять человекъ“. Болѣе развитые считаютъ по пальцамъ на рукахъ и ногахъ, такъ что 10 есть „полъ-человѣка“, а 20—„цѣлый человѣкъ“ и т. п.

³⁾ Топпинаръ, стр. 397—399.

совершенствованія ¹⁾). Эта наследственность и даетъ возможность цивилизаціи; новое прибрѣтенное знаніе, новое искусство ведутъ племя далѣе и могутъ измѣнять въ концѣ - концовъ весь его бытъ и характеръ. Измѣненія бывають громадны, если сравнить исторически-извѣстную первобытную грубость съ современнымъ состояніемъ цивилизаціи. Велось не мало споровъ о томъ, принадлежитъ ли способность къ цивилизаціи только извѣстнымъ высшимъ породамъ людей и остается недоступна для низшихъ. На отрицаніи этой способности у низшихъ племенъ, какъ извѣстно, утверждались доказательства естественности и слѣд. законности рабства негровъ, — но очевидно, что для полнаго отрицанія у насъ нѣтъ еще достаточно продолжительнаго историческаго опыта съ низшими племенами; а гдѣ они гибли, что называется, отъ соприкосновенія съ цивилизаціей, — тамъ, въ сущности, не было никакого соприкосновенія ихъ съ дѣйствительной цивилизаціей, а гибли они отъ встрѣчи съ ея извращеніями и злыми сторонами мнимой цивилизованной эксплуатаціи. — Новѣйшіе антропологи думаютъ, напротивъ, что при разумной заботѣ низшія племена были бы именно способны подняться изъ своего дикаго состоянія, хотя бы путь ихъ былъ (и долженъ бы быть) очень медленный; — крайне медленно было и развитіе самой европейской цивилизаціи отъ ея первыхъ начатковъ. — Но если наследственность была основой цивилизаціи, то съ другой стороны исторически извѣстно, что измѣненіе условій, извращеніе соціальнаго быта и воспитанія поколѣній могутъ вести и къ потерѣ прибрѣтеннаго, къ «упадку цивилизаціи» въ данномъ обществѣ.

Въ теченіе исторіи судьба и характеръ расъ измѣнялись множествомъ внѣшнихъ причинъ, дѣйствовавшихъ на фізіологическій бытъ. Таковы измѣненія быта кочевого, звѣроловнаго и пастушескаго на осѣдлый и земледѣльческій, возникновеніе торговой предприимчивости, промысловъ, военныя столкновенія и т. п. Однимъ изъ величайшихъ двигателей антропологическаго измѣненія и историческаго развитія народовъ были мирныя или воинственныя встрѣчи ихъ между собой, причемъ отрывалась возможность племеннаго смѣшенія и разнообразныхъ культурныхъ вліяній. Высшая, т.-е. болѣе цивилизованная раса обыкновенно оказывала болѣе сильное вліяніе своимъ умственнымъ превосходствомъ и распространяла свой языкъ: такъ распространялся нѣкогда греческій языкъ, такъ римляне положили начало нынѣшнимъ романскимъ языкамъ. При встрѣчѣ на одной почвѣ

¹⁾ Bagehot, *Lois scientifiques*, стр. 9.

брало верхъ то племя, которое лучше умѣло приспособляться къ окружающей средѣ и пользоваться средствами природы; болѣе слабыя расы часто вымираютъ безъ остатка.

Современная наука находитъ возможнымъ отыскивать слѣды подобныхъ столкновений племенъ еще въ до-историческую эпоху. Затѣмъ множество народныхъ передвиженій въ Азіи, Африкѣ и Европѣ совершилось на глазахъ исторіи, какъ движеніе римлянъ на востокъ и сѣверъ Европы, какъ великое переселеніе народовъ, походъ франковъ въ Галлію, нашествія норманновъ, переходъ мадьяръ съ береговъ Оби въ ихъ нынѣшнія земли, движеніе славянъ на балканскій полуостровъ, нашествіе татаръ и т. д. При этомъ происходили многоразличныя взаимныя вліянія, характеръ которыхъ зависѣлъ отъ свойства столкновений, численности побѣдителей, степени ихъ цивилизаціи и т. п. Блѣды нашествія, какъ гунновъ при Атилѣ, вандаловъ при Герихѣ, могли проходить, не оставляя по себѣ слѣда; постоянное теченіе народовъ напротивъ приводило къ измѣненію типа; иногда горсть людей успѣваетъ передать побѣжденнымъ свой языкъ, религію и цивилизацію, но не оказываетъ замѣтнаго вліянія на типъ.

Въ результатѣ исторіи происходило самое пестрое смѣшеніе племенъ, которое побуждало нѣкоторыхъ антропологовъ къ заключенію, что чистыхъ расъ уже болѣе не существуетъ. Мы встрѣчаемъ теперь большею частью уже чрезвычайно сложныя типы, народности, составленныя изъ весьма различныхъ антропологическихъ элементовъ, нерѣдко подъ именами, мало отвѣчающими ихъ національному составу—напр., англичане называютъ по имени сѣверо-германскаго племени; французы отъ другаго германскаго племени, въ небольшомъ числѣ совершившаго нашествіе на Галлію и слившагося съ туземцами и т. д. ¹⁾

Антропологическая наука, такъ же какъ связанныя съ нею новыя изученія до-исторической археологіи, при всемъ богатствѣ открытыхъ ими явленій въ ходѣ развитія человѣчества, дѣлаютъ собственно говоря, еще только первые шаги въ изслѣдованіи этого необозримаго предмета. Намѣчено много новыхъ точекъ зрѣнія, опредѣлены болѣе или менѣе методы изслѣдованія, но только

¹⁾ Тэйлоръ, изъ котораго мы привели выше примѣръ постоянства типа, говоритъ тамъ же о каирскомъ водоносѣ: „Этотъ водоносъ говоритъ по-арабски, по религіи онъ мусульманинъ, но онъ вовсе не настоящій арабъ, точно такъ же какъ и египтянинъ древняго царства, а сынъ страны, гдѣ въ теченіе вѣковъ происходило смѣшеніе нубійцевъ, коптовъ, сирійцевъ, бедуиновъ и многихъ другихъ народовъ; его предки въ дѣйствительности могли происходить изъ трехъ частей земного шара“. Антропология, стр. 84.

небольшая доля подлежащихъ фактовъ изслѣдована съ достаточной точностію. Съ каждымъ днемъ возрастаетъ количество вновь открываемаго въ нѣдрахъ земли до-историческаго матеріала, бросающаго новый свѣтъ на темную область человѣческой палеонтологіи; до сихъ поръ остаются недовершенными изслѣдованія о сродствѣ и взаимныхъ отношеніяхъ языковъ; все еще остаются не разъясненными ни родина, ни пути движенія главнаго представителя человѣческой цивилизаціи, арійскаго племени и т. д. Наукѣ остается сдѣлать еще очень многое и для сколько-нибудь точныхъ историческихъ выводовъ о свойствѣ расъ, ихъ взаимныхъ отношеніяхъ и вліяніяхъ и объ историческомъ результатѣ: до сихъ поръ только на очень небольшомъ количествѣ субъектовъ произведены антропологическія измѣренія, и остается впереди еще масса антропологическихъ изысканій. Такъ по вопросу о первоначальныхъ мозговыхъ отличіяхъ между расами — «для каждой изъ основныхъ расъ нужно было бы представить подробный разборъ, съ отдѣленіемъ всего, что зависитъ отъ естественнаго совершенствованія, отъ постороннихъ учрежденій, отъ вліянія другихъ расъ и различныхъ историческихъ обстоятельствъ. Слѣдовало бы до извѣстной степени измѣрить силу каждой способности, чувства или инстинкта. Для этого нужно бы было разсмотрѣть духъ суевѣрія, религіозности, семейственности, индивидуализма, общественности, способность къ цивилизаціи, предпочтеніе того или другого образа жизни и обычаевъ» ¹⁾. Въ вопросѣ языка, народныхъ мифологій, поэтическихъ сказаній, по вопросу возникновенія и распространенія всякаго рода культурныхъ знаній, предстоитъ опредѣлить соприкосновенія и взаимныя вліянія народовъ, чтобы возможно было отдѣлить то, что было собственнымъ произведеніемъ извѣстнаго народа или заимствованіемъ; наконецъ вообще нужно разыскать, какъ слѣдовали расы однѣ за другими, какъ онѣ сталкивались и смѣшивались, какъ исчезали старые типы и возникали новые, какое наслѣдіе осталось отъ старины и какъ сложились наконецъ черты современнаго человѣчества.

III.

Такъ обширны и многосложны изученія, какія считаетъ необходимыми современная наука для опредѣленія «народности». Въ глазахъ науки «народность» есть до чрезвычайности сложное,

¹⁾ Топпинаръ, стр. 400.

ислѣдуемое и часто все-таки загадочное явленіе, — загадочнѣе, прочемъ, вовсе не въ томъ мистическомъ смыслѣ, какъ нерѣдко прилагался въ этому явленію, а въ томъ практическомъ, что наука пока еще только поставила свои задачи по антропологическому и историческому изученію народа, но еще не собрала всего матеріала и не произвела всѣхъ необходимыхъ изслѣдованій, необходимыхъ для ихъ рѣшенія. Въ литературѣ, какъ мы замѣтили, интересъ въ вопросу пробуждается, и въ трудахъ самихъ русскихъ ученыхъ мы находимъ начатки изслѣдованій по различнымъ предметамъ антропологии, до-исторической археологии и т. д., но начатки весьма скромные: всего меньше по антропологии собственно, гдѣ только отдѣльныя работы, далеко не представляющія чего-либо цѣлаго¹⁾; больше сдѣлано по до-исторической археологии — копкѣ и описанію древнихъ могилъ, кургановъ, коней, и т. д. въ разныхъ концахъ Россіи, отъ Ладожскаго озера, до губерній, Крыма и Кавказа до Вологды, Перми, Урала и т. д., — и въ этихъ трудахъ собрано не мало чрезвычайнаго научнаго матеріала; гораздо болѣе сдѣлано по языковеденію — гдѣ изслѣдованія нашихъ ученыхъ примыкаютъ къ общему движенію сравнительнаго языковѣдѣнія, и гдѣ отгребанія произведеній народной поэзіи и описанія обычаевъ составляютъ одно изъ самыхъ почетныхъ мѣстъ въ литературѣ русскаго «фольклоризма»; обширныя изслѣдованія произведены въ области древне-литературныхъ сказаній, причемъ открыты въ высшей степени любопытныя сопоставленія съ общеславянскимъ народнымъ преданіемъ и средне-вѣковымъ эпосомъ; наибольшая масса научнаго труда была у насъ по исторіи языка, и до сихъ поръ полагается, на изученіе историческаго народнаго языка.

прежнее время, съ началомъ научныхъ изслѣдованій исторіи, въ нихъ понятнымъ образомъ примѣнялись приемы тѣсно-историческіе: единственнымъ источникомъ видѣтельства древнихъ писателей и лѣтописцевъ, изъ которыхъ съ болѣею или меньшею критикой извлекались отбѣившіеся вопросы о происхожденіи народа, его первоначальныхъ свойствахъ и бытѣ. Исторію народа начинали обыкновенно съ момента, съ котораго начиналъ ее старшій лѣтописецъ,

1) главнымъ, напр., вышелъ томъ изслѣдованій г. Майнова о Мордѣ, — масса антропологическихъ замѣреній, — какихъ не сдѣлано, однако, до сихъ поръ для самого русскаго народа, не говоря уже о другихъ инородческихъ племенахъ Россіи.

съ основанія государства; раньше принимались баснословныя времена, относительно которыхъ рекомендовалась осторожность, и эта баснословная древность возбуждала лишь умѣренный интересъ, какъ ребяческая сказка. Для освѣщенія старины лишь изрѣдка пользовались живымъ народнымъ преданіемъ и обычаемъ. Такова была Карамзинская школа, непосредственнымъ послѣдователемъ которой еще недавно былъ Погодинъ. Извѣстная скептическая школа, задавшись преувеличеннымъ критицизмомъ, находила потѣху, что Карамзинъ шелъ даже слишкомъ далеко въ довѣріи къ лѣтописному сказанію и что русская старина баснословна чуть-ли не до XIII—XIV столѣтія. Сильный переворотъ въ пониманіи старины произвели знаменитыя «Славянскія Древности» Шафарика, который съ великою для своего времени ученостію собралъ и сопоставилъ массу свидѣтельствъ изъ античныхъ и средне-вѣковыхъ писателей, а также и современныхъ этнографическихъ фактовъ: изъ этихъ данныхъ несомнѣнно оказывалось давнее присутствіе славянскихъ элементовъ въ жизни европейскихъ народовъ и Шафарикъ отыскивалъ по нимъ славянскія племена даже тамъ, гдѣ никто ранѣе ихъ не подозрѣвалъ. Область, затронутая Шафарикомъ, была еще такъ мало разработана, что его книга въ славянской и русской ученой публикѣ получила великій авторитетъ и значеніе настоящаго открытія. Вскорѣ дѣло пошло и дальше, куда не доводилъ его осмотнительный Шафарикъ: разыскивая въ старой исторіи европейскихъ племенъ присутствіе славянства въ его явномъ и скрытомъ видѣ, Шафарикъ хотя иногда и ошибался, но всегда считалъ обязательными требованія строгой критической осторожности; явилось поколѣніе ученыхъ, которымъ эта осторожность казалась слабостью, — они принялись вновь перебирать старыя свидѣтельства историковъ, и нашли множество новыхъ славянъ въ такихъ племенахъ, которыхъ и самъ Шафарикъ не рѣшался причислять къ славянству (напр., племенахъ древне-германскихъ, финско-татарскихъ или иранскихъ). Сюда наконецъ примѣшалось не встати и національное самолюбіе. По такому побужденію нѣкогда западные лѣтописцы возводили начало своихъ народовъ къ выходцамъ изъ Трои; наши старые книжники производили Москву отъ библейскаго Мосоха, и московскихъ князей отъ Августа-весаря. Нѣчто подобное дѣлали новые ученые: славянство не должно было уступить въ древности никакому иному народу; самое имя ихъ происходитъ отъ «славы» (у западныхъ сосѣдей оно, по филологическому недоразумѣнію, дѣлалось синонимомъ рабства); на историкѣ лежалъ священный долгъ возвратитъ славянской старинѣ

подобную ей первобытную древность и славу. Во главѣ писателей подобнаго направленія сталъ Венелинъ: его ближайшими послѣдователями были Морошкинъ (старый московскій профессоръ) и Савельевъ-Ростиславичъ; въ послѣднее время отголоски его ученія слышатся въ изслѣдованіяхъ гг. Иловайскаго и Забѣлина. Относительно русской старины эта точка зрѣнія выставила слѣдующія новыя положенія: русская исторія начинается вовсе не съ IX вѣка, а еще за много вѣковъ до Рождества Христова, именно съ тѣхъ поръ, какъ древніе писатели упоминаютъ о народахъ, жившихъ въ предѣлахъ нынѣшней Россіи. Геродотъ въ V-мъ вѣкѣ до Р. Хр., въ описаніи Скиѳіи, между прочимъ говоритъ несомнѣнно о нашихъ славяно-русскихъ племенахъ и даже о тѣхъ самыхъ племенахъ, какія извѣстны намъ по Нестору (отъ XII-го вѣка до Р. Хр.); роксоланы и сарматы о которыхъ говорятъ древніе писатели, были русскіе славяне; гунны были славяне; болгары, основавшіе царство на Дунаѣ, были славяне; варяговъ, основателей русскаго государства, смѣшно считать норманнами, потому что они были славяне. Словомъ, новая точка зрѣнія не сомнѣвалась, что исторія, совершавшаяся на пространствѣ нынѣшней средней и южной Россіи съ незапамятныхъ временъ, была не только славянская, но именно русская исторія. Въ этомъ взглядѣ было свое логическое основаніе, а именно, что невозможно было предполагать дѣйствительнаго начала русскаго племени въ тѣ вѣка, когда оно въ первый разъ было записано въ документальной исторіи; по всему ходу вещей нѣтъ сомнѣнія, что русскій народъ возникъ не однимъ вѣкомъ раньше того, какъ совершались походы Олега и Святослава, принималось христіанство, писались лѣтописи и «Русская правда»; нѣтъ сомнѣнія, и противъ, что этимъ фактамъ предшествовало болѣе раннее развитіе, которое должно было дать возможность появленія подобныхъ фактовъ, и что русскій народъ, вѣроятно, совершалъ въ раннюю свою жизнь на тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ послѣ застаетъ его исторія документальная. Но съ другой стороны, въ этомъ взглядѣ (какъ онъ излагался упомянутыми историками) были несомнѣнныя заблужденія: во-первыхъ, онъ теоретически предполагалъ, будто бы достоинство русской національности требовало такъ сказать, ретроспективнаго обрусѣнія земли и племенъ въ такіе вѣка и въ такихъ обстоятельствахъ, о которыхъ мы почти не знаемъ ничего положительнаго; во-вторыхъ, для достиженія этой цѣли онъ нерѣдко употреблялъ слишкомъ мало-критическія средства. Для достоинства русскаго народа совершенно все равно было ли въ V вѣкѣ до Р. Хр. то или другое, названное у Геро-

дота, племя русскимъ или не-русскимъ, были ли гунны русскіе славяне или не были (инымъ казалось, что послѣднее было бы желательнѣе); достоинство русскаго народа нисколько не пострадало бы даже отъ того, еслибы, напр., варяги оказались самыми несомнѣнными норманнами скандинавскаго происхожденія. Новый взглядъ думаетъ о послѣднемъ совершенно иначе. Мысль приписывать начинателямъ русскаго государства это чужое происхожденіе кажется новому взгляду не только смѣшной, какъ мы замѣтили, но даже оскорбительной для чести русскаго имени: писателямъ этого направленія кажется невозможнымъ, чтобы историческое разсужденіе объ этомъ вопросѣ диктовалось однимъ чисто-научнымъ интересомъ, а не внушалось какой-нибудь задней мыслью и именно, чтобы признаніе варяговъ норманнами не имѣло явной цѣлью унижить русское достоинство. Но можно было бы припомнить, по крайней мѣрѣ, что еслибы варяги были чужимъ племенемъ для русскаго народа, то въ этомъ было бы не больше обиднаго, чѣмъ для французовъ основаніе ихъ древней монархіи франкскимъ нашествіемъ; чѣмъ для англичанъ повореніе Англіи Вильгельмомъ Завоевателемъ; чѣмъ для Італіи образованіе новой итальянской національности путемъ завоеваній и нашествій греческихъ, готскихъ, вандалскихъ, норманнскихъ, сарацинскихъ и т. д.

Мы приводили раньше убѣжденіе новѣйшихъ антропологовъ въ несуществованіи чистыхъ расъ; они увѣрены даже, что смѣшеніе расъ (равныхъ по способности къ культурѣ, или вообще характерныхъ и энергическихъ) представляетъ даже болѣе выгодный результатъ въ смыслѣ повышенія культурной воспріимчивости и творчества; между прочимъ, высокія свойства цивилизаціи современныхъ европейскихъ народовъ объясняются этимъ сосредоточеніемъ разнообразныхъ расовыхъ свойствъ. Такимъ образомъ стремленіе доказывать однородность, непривосновенность, исключительность расы для ея возвеличенія, можетъ оказаться вдвойнѣ ошибочнымъ, какъ въ виду исторической невѣроятности безпримѣснаго состава расы, искони связанной мирно и враждебно со множествомъ разнообразнаго сосѣдства, такъ и въ виду сдѣланныхъ наукою наблюденій относительно смѣшенія расъ. Выѣстъ съ тѣмъ, стремленіе доказывать исключительную однородность племени до сихъ поръ оказывалось весьма неудовлетворительнымъ по свойству его историческаго доказательства: новому взгляду до сихъ поръ не удавалось собрать дѣйствительно научную аргументацію для защиты его положеній — произвольныя сближенія, натянутыя или совершенно невозможныя этимологіи до

сихъ поръ играютъ въ немъ такую роль, которая никакъ не допускается ни здоровой исторической критикой, ни первоначальными требованіями филологическаго анализа ¹⁾.

Возьмемъ два-три примѣра. По мнѣнію г. Забѣлина, норманнская теорія призванія варяговъ отрицаетъ историческія свойства русской народности — «отрицаетъ старобытность русскаго племени и имени, — отрицаетъ варяжество балтійскихъ славянъ, т.-е. отнимаетъ у нихъ всѣ тѣ народныя свойства и качества, которыя принадлежать имъ, какъ предприимчивымъ и воинственнымъ, наравнѣ съ скандинавами, — отрицаетъ у старобытнаго русскаго славянства *предприимчивость торговую, мореплавательную, воинственную* и т. д., — отрицаетъ всѣ тѣ простыя и естественныя качества народной жизни, которыя создаются самою природою страны, создаются простыми естественными условіями мѣстожителства» ²⁾. Но затѣмъ тотъ же авторъ, говоря о развитіи Новгорода, находитъ слѣдующее: «исторія Новгорода показываетъ, что этотъ *промышленный нравъ, эта необыкновенная предприимчивость и горячая бойкая подвижность, едва ли могли родиться и воспитаться внутри страны, выйти, такъ сказать, изъ собственныхъ домашнихъ пеленокъ*»; или: «морская жизнь въ ея полномъ существѣ не была свойственна Кіеву, не могла въ немъ развить характеръ истиннаго поморянина. То же должно сказать и о *Новгородѣ*... Поэтому весьма трудно поверить, чтобы русская морская отвага первыхъ вѣковъ родилась и развилась изъ собственныхъ, такъ сказать, изъ материковыхъ началъ жизни». Такимъ образомъ, по мнѣнію самого автора, собственные материкъ, по его выраженію, были именно недостаточны для развитія того характера, какой представляетъ русская жизнь въ ея первые историческіе вѣка; т.-е. онъ самъ соглашается съ тѣмъ «отрицаніемъ», которое считалъ великимъ преступленіемъ норманнской теоріи. Ему также кажется теперь естественнымъ, что «первыми водителями» русской жизни считались норманны, но только для сохраненія славяно-русскаго достоинства онъ припоминаетъ, что: «исторія на ряду съ норманнами очень помнитъ другое племя, ни въ чемъ имъ не уступавшее, и даже превосходившее ихъ всѣми качествами *не разбойной, но промышленной, торговой и земледѣльческой жизни*», т.-е. именно варяговъ, происходившихъ изъ балтійскаго славянства ³⁾.

¹⁾ Такъ было въ школѣ Венелина; такъ продолжается теперь въ сочиненіяхъ гг. Иловайскаго и Забѣлина.

²⁾ Исторія русской жизни, т. I, гл. II.

³⁾ Тамъ же, т. II, гл. I, стр. 70—71.

Такимъ образомъ сущность дѣла остается та же: русское славянство, вступая въ исторію, нуждалось въ какомъ-то постороннемъ толчеѣ, потому что племенные качества, внесенныя варягами, кто бы они ни были, не находились во всякомъ случаѣ у туземнаго населенія. Замѣтимъ притомъ, что «разбойныя» качества принадлежали несомнѣнно и тѣмъ (положимъ, славянскимъ) варягамъ, которые дѣйствовали на русской землѣ: свидѣтельство — походы Олега, Игоря, Святослава и самого Владиміра.

Такимъ же страннымъ является непремѣнное желаніе доказывать славянство гунновъ — съ точки зрѣнія національной амбіціи. Едва ли сомнительно, что славянскія племена должны были принять участіе въ гуннскихъ нашествіяхъ, но извѣстныя историческія свидѣтельства никакъ не мирятся съ полнымъ отождествленіемъ гунновъ съ славянами. Ко всему, что говорилось до сихъ поръ противъ этого отождествленія, прибавляется еще одно, недавно высказанное вѣское возраженіе: извѣстно, что Атилла и гунны — предполагаемые славяне — играютъ большую роль въ историко-поэтическихъ сказаніяхъ средневѣковой Европы, но за исключеніемъ только — самихъ славянъ. «Всѣ помнятъ о грозномъ величіи славянъ, одни славяне ничего не знаютъ объ этомъ, являясь народомъ, не помнящимъ родства!» ¹⁾

Углубляясь еще далѣе въ древность, мы находимся въ томъ же положеніи по вопросу о славянствѣ скифовъ. И здѣсь опять, какъ въ вопросѣ о гуннахъ, «неизвѣстное и темное объясняется еще менѣе извѣстнымъ и темнѣйшимъ» ²⁾: очень возможно опять, что въ скифской области существовали славянскіе элементы, но какъ и въ какой степени, это во всякомъ случаѣ еще требуетъ многихъ и многихъ изслѣдованій. Несомнѣнно одно, что въ скифскомъ царствѣ господствовалъ элементъ не-славянскій.

До-историческая археологія до сихъ поръ еще мало участвовала въ рѣшеніи этихъ вопросовъ о первобытной судьбѣ славяно-русскаго племени. Правда, палеонтологическія изслѣдованія уже теперь доставили не мало любопытныхъ данныхъ, восходящихъ до каменнаго вѣка; геологи, находившіе слѣды человѣка въ до-исторической почвѣ, считали даже возможнымъ видѣть въ этихъ остаткахъ, отдѣленныхъ отъ насъ нѣсколькими тысячелѣтіями, предковъ именно великорусскаго племени. Раскопка кургановъ южной Россіи и Крыма доставила въ высшей степени замѣча-

¹⁾ Статья А. А. Когалевскаго о книгѣ г. Забѣлина, въ кіевскихъ „Универс. Извѣстіяхъ“ 1880, ноябрь и декабрь; въ отдѣльномъ оттискѣ (Кіевъ, 1881), стр. 28.

²⁾ Тамъ же, стр. 37.

тельные памятники древняго быта—скинскую старину, великолѣпныя произведенія греческаго искусства, заходившія къ скинцамъ,—нерѣдко удивительно совпадавшіе съ повѣствованіемъ Геродота. Исслѣдованіе сѣверныхъ кургановъ и могилъ, чудскихъ копѣй и т. п. доставляли другого рода любопытныя свидѣтельства о сѣверной старинѣ, отъ каменныхъ и костяныхъ вещей до металлическихъ издѣлій, наконецъ, до арабскихъ и западныхъ средневѣковыхъ монетъ и т. д. Археологи, по предметамъ, открытымъ въ курганахъ и могилахъ, находятъ возможнымъ опредѣлять періоды каменнаго вѣка, бронзы, мѣди и желѣза; на сѣверѣ возстановляется, въ туманныхъ очертаніяхъ, древняя Біармѣя съ ея загадочнымъ народомъ и культурой; угадываются, въ первыхъ вѣкахъ нашей эры, слѣды торговыхъ сношеній, проходившихъ по сѣверной и средней Россіи, и т. д. Всѣ эти изслѣдованія, накопляя любопытнѣйшіе факты, до настоящаго времени даютъ, однако, еще мало основаній для выводовъ, имѣющихъ нѣкоторую историческую точность. Только для ближайшихъ сравнительно эпохъ является возможность опредѣлить, какому времени и какой расѣ могли принадлежать памятники, но большею частью хронологическая и племенная принадлежность ихъ остается крайне неопредѣленной. Нужно еще много изысканій, чтобы изъ этихъ источниковъ могли бы быть извлечены ясныя указанія для антропологіи, этнографіи и исторіи.

Въ дополненіе ко всему этому могущественнымъ средствомъ изслѣдованія является анализъ языка. Сравнительное языковѣдѣніе сдѣлало прежде всего открытіе первостепенной важности, доказавши сродство огромной семьи индо-европейскихъ языковъ. И далѣе, какъ нѣсколько десятилѣтій тому назадъ вошелъ въ историческую науку фактъ, добытый языковѣдѣніемъ, что все движеніе европейской цивилизаціи совершалось въ средѣ одного громаднаго племени, развѣтвленія котораго дали длинный рядъ культурныхъ народовъ отъ древней до новѣйшей Европы. Среди этихъ такъ называемыхъ индо-европейскихъ или арійскихъ народовъ заключались и племена славянскаго міра.

Съ своего перваго появленія и донинѣ наука сравнительнаго языковѣдѣнія прошла уже нѣсколько стадій изслѣдованія, гдѣ первоначальные выводы все болѣе и болѣе усложнялись новыми фактами, сравненіями и комбинаціями, и пріобрѣтали большую критическую точность. На первыхъ порахъ явилась естественно мысль построить, на основаніи пріобрѣтенныхъ фактовъ сходства, схему послѣдовательнаго выдѣленія языковъ изъ первоначальнаго корня и ихъ взаимныхъ отношеній между со-

бою—ихъ большей или меньшей близости или раздѣльности. По мѣрѣ накопленія наблюденій эта схема начинала видоизмѣняться: между языками, поставленными далеко одинъ отъ другого, оказывались черты ближайшаго родства, такъ что требовалась иная комбинація генеалогическаго дерева ¹⁾; въ индо-европейскую семью были привлечены языки, которые прежде къ ней не причислялись, напримѣръ, кельтскій; въ послѣднее время въ сравненія вошелъ даже языкъ армянскій; въ санскритѣ находили прежде если не корень, то ближайшую къ корню вѣтвь арійскаго языка, и по степени близости къ нему опредѣляли большую или меньшую древность другихъ арійскихъ языковъ,—теперь напротивъ большую первобытность находятъ въ нѣкоторыхъ языкахъ европейскихъ и т. д. Предполагалось прежде очевиднымъ, что родиною первобытнаго арійскаго народа была Азія и что затѣмъ части этого азіатскаго племени, мало-по-малу отрываясь отъ родня, переходили въ Европу и здѣсь начинали свою отдѣльную жизнь, сохранивъ то общее, что вынесли съ своей древней родины, и въ дальнѣйшемъ развитіи пріобрѣтая новыя черты, которыя, наконецъ, составили ихъ новѣйшую особенность. Но послѣдующія изысканія заставили усумниться въ этомъ выводѣ: изслѣдованіе лексическаго матеріала языковъ (между прочимъ и языка самихъ азіатскихъ арійцевъ) приводило многихъ ученыхъ къ убѣжденію, что страна и природа, въ обстановкѣ которыхъ могъ явиться данный составъ первобытнаго арійскаго языка, должны были принадлежать никакъ не Азіи, а именно (средней) Европѣ. Эти два мнѣнія и существуютъ рядомъ въ современной наукѣ и споръ между ними остается еще не рѣшеннымъ. Явилось затѣмъ другое разнорѣчіе. По открытымъ даннымъ языка (именно, реставрируя первобытное состояніе санскрита въ связи съ другими арійскими языками) сравнительная филологія стремилась воссоздать черты древнѣйшаго арійскаго быта въ ту пору, когда все племя оставалось еще въ соединеніи, и рисовала уже для той отдаленной поры картину весьма развитого быта съ выработанными патріархальными отношеніями, земледѣліемъ, извѣстными искусствами и т. д. Подобнымъ образомъ дѣлались изображенія отдѣльных семействъ арійскаго племени. Болѣе внимательное изслѣдованіе опять нашло эти картины преувеличенными: древность извѣстныхъ словъ оказывалась недостаточно до-

¹⁾ Такъ, въ греческомъ и латинскомъ, которые ставились рядомъ какъ ближайшіе родичи, найдены были существенныя отличія; съ другой стороны открыты неожиданныя соотвѣтствія между греческимъ языкомъ и литовскимъ, и т. д.

казанной; обращено было вниманіе на то, что для древнѣйшихъ эпохъ не слѣдуетъ смѣшивать словъ съ тѣми понятіями, какія принадлежать имъ теперь (что, напримѣръ, термины, относящіеся теперь къ земледѣлію, могли означать только грубѣйшую ея ступень, что названія домашнихъ животныхъ не даютъ повода считать ихъ уже тогда прирученными, и т. п.), что должно различать слова оригинальныя и заимствованныя, причемъ однако заимствование словъ не всегда бывало заимствованиемъ понятій и т. п. Филологи приходили наконецъ къ убѣжденію, что «первобытный языкъ» едвали когда-нибудь существовалъ въ формѣ такого цѣльнаго единства, какое прежде предполагалось; что напротивъ, на самой родинѣ древнѣйшаго племени (гдѣ бы оно ни помѣщалась, въ Азіи или въ Европѣ) первобытный языкъ существовалъ уже въ раздѣленной формѣ мѣстныхъ нарѣчій, между которыми уже въ то время могло образоваться значительное различіе. Далѣе антропологія указывала на то существенно обстоятельство, что языкъ и раса вовсе не тождественны; что сходство языковъ еще не доказываетъ одинаго происхожденія племенъ; что языкъ одного племени, по тѣмъ или другимъ условіямъ, нерѣдко распространяется на племена совсѣмъ иного происхожденія и другого антропологическаго типа. Это соображеніе, общая вѣрность котораго не подлежитъ никакому сомнѣнію, очевидно, чрезвычайно измѣняло и усложняло весь историческій вопросъ: чтобы доказать родственность народовъ, надо было, кромѣ сродства языковъ, доказать единство антропологическаго типа; чтобы характеризовать народъ, надо было принять въ соображеніе не только развитіе его изъ самого себя, но и участіе возможныхъ чужихъ элементовъ путемъ племенного смѣшенія, гдѣ данный языкъ можетъ остаться господствующимъ, но данный типъ не можетъ не отразить на себѣ постороннихъ вліяній. Наконецъ, все болѣе чувствуется необходимость, для точности историческаго результата, связывать филологическіе выводы съ реальными данными антропологіи и исторіи: только такимъ путемъ можетъ быть устранена случайность и произвольность чисто-филологическихъ соображеній.

Какъ ни мало разработанъ вопросъ о русской народности съ указанныхъ точекъ зрѣнія, но и теперь уже очевидно, что постановка его должна быть значительно иная, чѣмъ до сихъ поръ дѣлалось. Изслѣдованіе представляется гораздо болѣе сложнымъ¹⁾.

¹⁾ Литература по этому предмету весьма обширна. Не касаясь общихъ трудовъ по сравнительному языкознанію, укажемъ здѣсь лишь нѣсколько общихъ сочиненій, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ вопросу о первобытной старинѣ славянскаго

Исторія народности, даже въ тѣ далекія времена, до какихъ только могутъ достигать усилія историческаго знанія, должна давать, и дѣйствительно даетъ картину не однородности и исключительности, а напротивъ, картину неяснаго броженія раздѣленныхъ элементовъ, затѣмъ разнороднаго общенія съ другими народами, племенного смѣшенія, взаимныхъ культурныхъ связей путями мирными и военными, и многочисленныхъ заимствованій. Какъ мы выше сказали, опредѣленіе степеней родства между арійскими племенами до сихъ поръ колеблется, но обыкновенно принимается, что славянство принадлежитъ ближайшимъ образомъ въ группѣ германо-литовско-славянской, гдѣ предполагается наибольшее родственное сходство. Разселеніе и взаимныя отношенія славянскихъ племенъ остаются до сихъ поръ опредѣлены очень мало: наиболѣе выяснены отношенія славянскихъ языковъ; но отличіе племенъ въ антропологическомъ отношеніи указывается, какъ существующій фактъ, хотя еще далекій отъ научнаго объясненія. Несомнѣнно одно, что эти различія славянства приведены далеко не однимъ развитіемъ первобытнаго славянскаго типа подъ условіями различной природы, въ которыя онъ былъ поставленъ разселеніемъ племени, но и множествомъ разнообразныхъ смѣшеній съ другими племенами, встрѣченными на пути или на мѣстѣ поселенія, или даже еще на первоначальной родинѣ. Точно также, до сихъ поръ остаются мало изучены

(и русскаго) племени. Таковы: Gr. Krek, Einleitung in die slavische Literaturgeschichte. Gratz, 1874 (здѣсь указаны прежнія изслѣдованія); Miklosich, Die Fremdwörter in den slavischen Sprachen. Wien, 1867; A. Matzenauer, Cizi slova etc. (Чужія слова въ славянской рѣчи), Брѣнъ, 1870; А. Будиловичъ, Первобытныя Славяне въ ихъ языкѣ, бытѣ и понятіяхъ по даннымъ лексикальнымъ. Изслѣдованія въ области лингвистической палеонтологіи Славянъ. Ч. I (два выпуска). Кіевъ, 1878—1879,—начало очень любопытной и важной работы; V. Hehn, Kulturpflanzen und Hausthiere in ihrem Uebergang aus Asien nach Griechenland und Italien sowie in das übrige Europa. Historisch-linguistische Skizzen, 4-е пересмотрѣнное изд. Berlin, 1883 (русскій переводъ сдѣланъ по 1-му изданію); O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. Linguistisch-historische Beiträge zur Erforschung des indogermanischen Alterthums. Jena, 1883—гдѣ между прочимъ, сдѣланъ обзоръ всего развитія историко-филологическихъ изслѣдованій по индо-европейской древности.

Прежніе ученые принимали обыкновенно теорію азіатскаго происхожденія арійцевъ, и слѣдовательно считали славянъ пришельцами изъ Азіи. Новѣйшіе филологи и археологи, касавшіеся первобытной славянской древности, начинаютъ склоняться къ теоріи европейскаго происхожденія арійцевъ, и слѣд. считать славянъ автохтонами Европы.—Крекъ не рѣшается ни за ту, ни за другую теорію, считая ихъ пока равносильными; Будиловичъ видитъ родину славянъ въ Европѣ; Шрадеръ — приверженецъ европейской теоріи; но писатель такого авторитета, какъ Генъ, предпочитаетъ старую теорію.

начало и особенности древняго русскаго племени. Свѣденія глѣписи о первыхъ историческихъ временахъ русскаго народа вызываютъ уже большое разнообразіе племенъ, которыя даже въ взглядъ стараго лѣтописца отличались весьма несходными степенями культуры: у нѣкоторыхъ лѣтописецъ отмѣчаетъ еще «аринскіе» обычаи. Если сопоставить это послѣднее извѣстіе о той значительной ступени бытового развитія, какую историки предполагаютъ (и не безъ основанія), въ старомъ Кіевѣ и Новгородѣ, то мы получаемъ фактъ крайне неравномѣрной культуры у разныхъ племенъ первобытнаго русскаго народа. Мы должны предположить, по всей вѣроятности, ихъ крайнюю разобщенность. Ихъ нѣкоторое объединеніе является въ самомъ дѣлѣ уже результатомъ историческаго времени. Древняя глѣпись сохранила и другой отголосокъ до-историческаго положенія русскаго народа, когда говорить о безпомощности этихъ отдѣльных разбросанныхъ племенъ передъ чужими нашествіями и когда отмѣчаетъ тотъ фактъ, что самое призваніе варяговъ въ Русь было установлено было сѣверными русскими въ союзѣ съ финскими племенами, которыя тутъ въ послѣдній разъ являются имъ равноправными, что раньше, конечно, бывало не одинъ разъ.

Что собственно происходило въ русской странѣ и племенахъ до начала положительной исторіи, опредѣлить очень трудно. Данныя до-исторической археологіи, какъ мы сказали, еще очень неопредѣленны, по неясности хронологіи и племенной принадлежности ея памятниковъ. Чтобы судить о временахъ, предшествовавшихъ положительной исторіи, остается распространять назадъ то положеніе вещей, какое застаётъ исторія, — потому что это положеніе, дѣйствительно, должно было имѣть свои antecedentes, — а также пользоваться данными языка. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи нѣкоторые результаты уже достигнуты средствами сравнительнаго языкознанія.

По фактамъ языка, наука старалась опредѣлить какъ положеніе упомянутой германо-литовско-славянской группы, такъ и положеніе славянства, уже выдѣлившася изъ этой группы въ особое цѣлое. Мы приводимъ дальше нѣсколько подробностей о томъ культурномъ состояніи древняго славянства, которое было и древнѣйшимъ исходнымъ пунктомъ русскаго племени, и имѣтимъ здѣсь вообще, что въ эту отдаленнѣйшую пору славянство (и русское племя) вовсе не стоитъ одиноко отъ другихъ народовъ, а напротивъ, у него оказываются весьма существенныя и далеко распространенныя культурныя связи, гдѣ, напримѣръ, оно съ одной стороны усваиваетъ извѣстныя приобрѣ-

ия культуры съ юга, отъ племенъ иранскихъ, отъ классической Греціи и Италіи, и съ запада отъ германцевъ, и съ другой стороны дѣлится ими на сѣверъ съ финнами (восточныя племена которыхъ, въ свою очередь, имѣли свои отдѣльныя культурныя связи съ Ираномъ), а на югъ, нѣсколько позднѣе, съ мадьярами и тюрескими вочевниками южныхъ степей...

Въ древнѣйшей исторіи племенной культуры одинъ изъ существенныхъ пунктовъ составляетъ вопросъ о знакомствѣ съ металлами и ихъ употребленіемъ. По новѣйшимъ изслѣдованіямъ въ области древняго славянства, этотъ вопросъ представляется въ такомъ видѣ. Золото было, повидимому, извѣстно аріійцамъ въ самыхъ раннихъ поръ, тѣмъ не менѣе въ аріійскихъ языкахъ оно не имѣло общаго названія. Въ Европу знаніе золота проникло изъ Азіи, а именно изъ передней Азіи черезъ посредство финикянъ въ Грецію, и съ другой стороны, отъ иранскихъ племенъ къ восточнымъ финнамъ. Въ дальнѣйшемъ распространеніи этого металла въ Европѣ большое вліяніе имѣла, повидимому, Італія: латинское названіе золота перешло къ кельтамъ, албанцамъ, литовцамъ и позднѣе къ скандинавамъ; славяно-германцы имѣютъ для золота общее названіе, которое очень рано установилось въ ихъ области, повидимому, подъ восточными вліяніями; къ германцевъ это названіе перешло къ западнымъ финнамъ. Съ другой стороны турко-татарскія племена на Алтаѣ имѣли давна самостоятельное названіе золота и сказанія о немъ достигли къ понтійскимъ грекамъ еще во время Геродота. — Названіе серебра однородно во всей германо-литовско-славянской группѣ (silubrg, sidabras, сребро) и, по мнѣнію Гена, происхожденіе этого названія сводится къ имени города понтійскихъ грековъ (Alybe, Salube), откуда серебро распространялось къ сѣвернымъ варварамъ, повидимому, позднѣе времени Геродота, такъ какъ, по его словамъ, употребленіе этого металла не было извѣстно скизамъ и ихъ сосѣдямъ. Давнѣе, мѣди была извѣстна европейскимъ и азіатскимъ аріійцамъ еще до ихъ раздѣленія, хотя имъ еще не было тогда извѣстно употребленіе бронзы; но древнѣйшее аріійское названіе мѣди сохранилось только у нѣкоторыхъ племенъ, взамѣнъ того являются новыя названія, подобно съ тѣмъ, какъ вновь подновлялось и распространялось знакомство съ употребленіемъ металловъ. Такъ нѣмецкое названіе (Kupfer) ставятъ въ связь, какъ названіе серебра, съ географическимъ именемъ, заимствованнымъ изъ латинскаго источника (aes Cyprium — отъ острова Кипра, cyprium); славянскія названія возводятъ отчасти къ индо-иранскому сродству («руда», соб-

нно металл) или къ германскому («мѣдъ», *smida*). Названіе желѣза — общее у славянъ съ литовцами, и филологи сводятъ его въ связь съ греческимъ словомъ (*chalkos*, хотя оно значитъ собственно мѣдъ); другіе и здѣсь видятъ не общій корень, а заимствование славяно-литовцами у грековъ. Общее названіе славяно-литовцевъ для желѣза и различныя названія для мѣды заставляютъ нѣкоторыхъ изслѣдователей предполагать, что обработка металломъ у этихъ племенъ была въ древности, а желѣзо (Геродотъ именно говоритъ о распространеніи употребленія желѣза на сѣверѣ). Затѣмъ другія названія желѣза въ обработанномъ видѣ указываютъ въ русскомъ языкѣ на новыя культурныя отношенія: «булатъ» указываетъ на восточную Азію, «харалугъ» заимствованъ отъ тюркскихъ племенъ — у нѣмцевъ; южно и западно-славянское «оцель» — изъ италійскаго источника.

Предполагая германское происхожденіе славяно-русскаго слова «мѣдъ», приписываютъ германское происхожденіе и многимъ другимъ предметамъ, приготовленнымъ изъ металла, какъ и нѣмцы: «шлемъ» (готское *hilmis*), «броня» (др.-нѣм. *brunja*), «стрѣла» (др.-нѣм. *strāla*), «мечъ» (гот. *mēki*), «тесла» др.-нѣм. *tsala*), «скрада» (ст.-слав. своворода; др.-нѣм. *scart*) и т. д. Въ то же время находятъ, что названія металловъ у восточныхъ финновъ и балтійскихъ литовцевъ были заимствованы изъ германскаго языка.

Въ названіяхъ вооруженія у славянъ также находятъ слѣды культурнаго вліянія тѣхъ народовъ, съ которыми славяне вступили въ эпоху своего существованія въ видѣ особаго племени, влившася отъ германцевъ и литовцевъ. Мы указывали прежде на названія меча, брони, стрѣлы; далѣе въ словѣ «сабля» находятъ скинско-иранское «*sağariv*»; слово «топоръ» происходитъ изъ иранскаго корня (перс. *tabar*), который проникъ и въ финнскій языкъ; «щитъ» — слово германо-славянское (гот. *skutis*); «броня» — или заимствованное славянами у германцевъ, или общее славяно-германское, возводятъ къ западнымъ кельтамъ и ирландцамъ «панцырь» — изъ романо-германскаго *panzer*, въ свою очередь взятаго отъ итальянскаго *pancia*; «шлемъ» и «стрѣла» — общія германо-славянскія, или заимствованы славянами у германцевъ; «лукъ» и «тетива» — общія литовско-славянскія; названіе «ножа» филологически сводятъ къ обозначенію каменнаго.

Какъ мы выше замѣтили, новыя изслѣдованія значительно измѣняютъ картину древне-арійскаго быта, какъ она варисована

была впервые при помощи сравнительнаго языкознанія. Первобытныя аріиды были цивилизованы гораздо меньше, чѣмъ казалось прежнимъ ученымъ. Разыскивая исторію словъ, обозначающихъ первоначальные предметы и понятія культуры, находятъ, что эти слова очень часто совершенно несходны у различныхъ аріидскихъ группъ европейскихъ и азіатскихъ, и представляютъ уже дальнѣйшее развитіе культуры у этихъ отдѣльныхъ группъ, частью независимо другъ отъ друга, частью путемъ заимствованій, оставившихъ свой слѣдъ въ языкѣ, который, такимъ образомъ, даетъ возможность угадывать взаимныя связи народовъ въ такія времена, гдѣ намъ совершенно недостаетъ положительныхъ свидѣтельствъ исторіи. Надо прибавить къ этому весьма вѣроятное предположеніе, что племена вообще очень долго оставались на первыхъ низкихъ ступеняхъ своей культуры. На эту мысль можетъ наводить и Геродотъ въ разсказахъ о Скиѣи, и Цезарь въ описаніяхъ Галліи и Германіи, и Тацитъ, и наконецъ нашъ Несторъ, еще помнившій о «звѣринскихъ» обычаяхъ.

При первомъ появленіи въ исторіи аріиды являются еще въ состояніи номадовъ, но и самое скотоводство, и прирученіе домашнихъ животныхъ еще не шло у нихъ далеко. Древнѣйшее состояніе ихъ составлялъ рогатый скотъ, овца и коза; свинья сдѣлалась домашнимъ животнымъ, вѣроятно, уже у европейскихъ аріидцевъ, такъ какъ для содержанія ея требуется уже болѣе установившееся земледѣльческое хозяйство. Конь былъ извѣстенъ древнимъ аріидамъ, какъ прирученное животное; но названія верховой ѣзды у аріидскихъ народовъ вообще весьма различны, слѣдовательно самое распространеніе ея было очень позднее (Гомеровскіе греки не умѣли еще ѣздить верхомъ, иранцы научились верховой ѣздѣ отъ блуждавшихъ въ ихъ странѣ турко-татарскихъ номадовъ). Названіе осла взято сѣверными европейцами (кельты, готы, славяне, литовцы) у римлянъ, а тѣ въ свою очередь получили его отъ семитовъ. Кошка, по выводамъ Гена, распространилась въ Европѣ, какъ домашнее животное, только въ V-мъ вѣкѣ по Р. Х., изъ Италіи. Появленіе домашнихъ куръ въ сѣверной Европѣ, по Гену, произошло не ранѣе V-го вѣка до Р. Х.: славяне и литовцы были тогда уже раздѣлены, потому что имѣютъ различныя названія для пѣтуха; славяне на своей первоначальной почвѣ уже были раздѣлены на свои двѣ главныя группы, такъ какъ у нихъ имѣются два различныя названія для пѣтуха («пѣтель-пѣтухъ», и «когутъ»), и повидимому были въ связи съ мидо-персидскими племенами (скиѣи, савро-

маты, аланы), потому что обще-славянское «куръ — кура» есть и персидское слово.

Первобытные арийскіе номады, повидимому, были, однако, знакомы съ первыми начатками земледѣлія, потому что между азіатскими и европейскими арийцами существуетъ значительное соответствие терминовъ, относящихся къ земледѣлію; но гораздо болѣе соответствій находится между южными и сѣверными европейцами. Напр., славянскія слова «орати» и «орало», «рало» (плугъ) имѣютъ соответствія въ языкахъ греческомъ, латинскомъ, кельтскомъ, литовскомъ; «сѣять» — въ латинскомъ, литовскомъ, кельтскомъ, готскомъ; «сѣмя» — въ латинскомъ, германскомъ, литовскомъ; «серпъ» — въ греческомъ, латинскомъ; «молоть» — въ греческомъ, латинскомъ, готскомъ, литовскомъ, кельтскомъ, и т. д. Изъ этихъ соответствій можно заключать, что арийскіе европейцы стояли еще близко другъ къ другу и географически, и по языку, когда дѣлали успѣхи въ земледѣліи, — хотя въ то время и не было «первобытнаго европейскаго племени» (предполагавшаго прежде).

Изъ сходныхъ именъ хлѣбныхъ растеній отмѣтимъ: «рожь» — известную только сѣвернымъ народамъ, славянамъ, германцамъ, литовцамъ; «ленъ» — известный съ родственными названіями во всемъ европейскимъ арийцамъ; «овесъ» имѣетъ сродныя названія въ литовскомъ и латинскомъ, и въ послѣднемъ это названіе считается пришедшимъ съ сѣвера. Древнѣйшее орудіе земледѣлія, выше названное «рало», вытѣсняется въ послѣдствіи «плугомъ» имѣющимъ кельто-германское происхожденіе.

Но на этомъ останавливаются соответствія въ земледѣльческой терминологіи юга и сѣвера Европы, и надо думать, что европейскіе народы, усвоивши себѣ начатки земледѣлія, до сихъ поръ однако оставались на грубой его ступени. Новая эпоха начинается для юга съ возникновеніемъ культурныхъ связей съ Востокомъ, а для сѣвера со времени соприкосновеній съ цивилизаціей грековъ и римлянъ. Такъ, общія названія садовыхъ и огородныхъ растеній почти на всемъ славяно-германскомъ сѣверѣ, а частію и у кельтовъ, ясно указываютъ на ихъ южно-европейское происхожденіе: обыкновенно эти общія сѣверно-европейскія названія можно прослѣдить только до Италіи или Греціи, и иногда ихъ можно провести и дальше, до ихъ источника въ семитической Сиріи.

Названія, относящіеся къ предметамъ и приготовленію пищи, представляютъ соответствія или обще-арійскія («печь», «молоть» и т. п.) или только европейскія. Такъ славянскій «хлѣбъ» производятъ

изъ готскаго *hlaifs*, имѣющаго соотвѣтствія въ греческомъ и латинскомъ языкѣ. «Соль» была неизвѣстна древнимъ индійцамъ и иранцамъ; общее названіе для нея существуетъ только въ языкахъ европейскихъ народовъ—греческомъ, латинскомъ, готскомъ, кельтскомъ и славянскомъ. Названія «молока» и его доенія различны у европейскихъ и азіатскихъ арійцевъ, и сходны у сѣверныхъ и южныхъ европейцевъ; но названіе «сыра», кромѣ европейскихъ языковъ, доходитъ и до санскрита. По всѣмъ арійскимъ языкамъ распространено названіе «меда» въ значеніяхъ сладкой ѣды, питья, а также опьяняющаго напитка. Европейскимъ народамъ извѣстно было далѣе приготовленіе пива (ст.-слав. «олъ»); въ языкахъ скандинавскомъ, литовскомъ и славянскомъ было одно названіе для «дрожжей». «Вино» у славянъ, какъ и другихъ сѣверныхъ европейцевъ, было заимствовано изъ латинскаго *vinum*.

Не смотря на то, что степень культуры первобытныхъ арійцевъ вообще не была очень высока, въ ихъ быту уже образовалось понятіе о семьѣ, выдѣлившейся изъ рода. На это указываетъ значительное обиліе обозначеній родства въ разныхъ боковыхъ линіяхъ, далѣе сохранившееся соотвѣтствіе въ обозначеніи брака, восходящее отъ европейскихъ языковъ до санскрита (ст.-слав. «веду»); наконецъ замѣчательное совпаденіе брачныхъ обычаевъ у древнихъ азіатскихъ и европейскихъ арійцевъ. Между прочимъ, старымъ индоевропейскимъ учрежденіемъ считаютъ сожиганіе вдовы по смерти мужа. Упомянутое обиліе родственныхъ названій давало поводъ прежнимъ филологамъ изображать въ идилическихъ чертахъ патріархальный бытъ древне-арійцевъ; но теперь находятъ, что идилія была преувеличена, что толкованіе значенія словъ не было достаточно доказательно; и наконецъ, что запасъ словъ, обозначающихъ степени родства, еще несравненно обильнѣе у народовъ финскихъ и турко-татарскихъ.

Какъ устроивалось арійское общество за предѣлами семьи, опредѣлить довольно трудно за недостаткомъ матеріала. Есть слова для обозначенія болѣе обширныхъ поселеній и народныхъ массъ (ст.-слав. «весь», имѣющее соотвѣтствія въ греческомъ, латинскомъ и въ санскритѣ; ст.-слав. «плѣкъ», гот. *folc*, и др.), но значеніе этихъ корней въ разныхъ языкахъ такъ варьируется, что изъ нихъ трудно вывести что-нибудь положительное. Обыкновенно древнія племена не вступали въ исторію цѣльными народами, а напротивъ раздѣльными и часто враждебными другъ другу племенами, которыя уже гораздо позднѣе приходили мало по малу къ политическому единству.

ныя первоначальныя ремесла представляютъ термины, распространенные почти по всѣмъ арійскимъ языкамъ («плести» и т. п.). Относительно жилищъ, названія «дома» одинаковы въ санскритѣ, въ греческомъ, латинскомъ, славянскомъ и пр. языкахъ, хотя обозначали концы первобытныя постройки изъ дерева, плетня, соломы въ родѣ тѣхъ жилищъ, которыхъ остатки находятъ въ ихъ постройкахъ. Каменное строеніе уже гораздо познѣе въ Европу, черезъ посредство финикіянъ. Слово «градъ» (ст.-слав. «градъ») имѣетъ обширныя соотвѣтствія въ другихъ языкахъ (греческомъ, латинскомъ, готскомъ и пр.), но съ различными значеніями — ограды, стѣны, сады и т. п. Первоначально какъ бы ограды воздѣланнаго поля или сада, но омиѣнія также и въ смыслѣ защиты отъ непріятеля, каковой особенности указывается значеніемъ славянскаго слова. Первобытнымъ искуствомъ принадлежала постройка возовъ «возъ», «ось», «уго» имѣютъ обширное родство въ санскритѣ, въ языкахъ греческомъ, древне-германскомъ и т. д. По предпологаемой первобытной странѣ арійцевъ въ глубинѣ мы объясняемъ недостатокъ общихъ словъ, относящихся къ плаванію: наше слово «корабль» возводится къ греческому «κέρως» — подлиннику; слово «якорь» извѣстное всей сѣверной Европѣ, происходитъ къ греко-латинскому источнику.

Изъ важнѣйшихъ свидѣтельствъ значительнаго умственнаго развитія древнихъ арійцевъ осталась распространенная у всѣхъ племенъ десятичная система счета, съ большимъ числомъ самыхъ названій чиселъ. Обще-арійскій счетъ идетъ только до сотенъ; понятіе о «тысячѣ» пріобрѣтено въ германо-литовско-славянскомъ племенномъ союзѣ (онъ и до сихъ поръ съ славянскимъ называется у древнихъ германцевъ «тиссѣ»). Но понятіе о «десяти тысячахъ» выражено въ славянски словомъ «тъма», т.-е. это было уже нѣчто новое¹⁾. Дѣленіе времени происходило по мѣсяцамъ и по луннымъ; солнечный годъ былъ еще неизвѣстенъ; годъ дѣлился на свои двѣ главныя части: лѣто и зиму, и сходство ихъ послѣдней восходятъ къ языкамъ санскритскому, ведическому, греческому и т. д.

Области права термины очень расходятся въ разныхъ племенахъ и ихъ коренное значеніе болѣе или менѣе неопредѣ-

послѣдствіи книжники дѣлали различіе между тма (десять тысячъ) и тиссѣ (тысяча), но различіе произвольно, — слово тма и здѣсь одно и то же.

ленно. Государство, конечно, не существовало; изъ прочихъ общественныхъ учрежденій существовала кровная месть, которую, впрочемъ, можно было замѣнять выкупомъ.

Первобытная религія арійцевъ опредѣляется какъ обоготвореніе силъ природы на самой первобытной его ступени. Объ этой религіи можно конечно судить только предположительно по даннымъ языка и позднѣйшимъ мѣамъ: въ тѣхъ и другихъ сохранились любопытныя соотвѣтствія между арійцами азіатскими и европейскими. Главнымъ божествомъ было небо, какъ непосредственное явленіе, которое потомъ олицетворяется въ различныхъ мѣологическихъ подробностяхъ и атрибутахъ. Санскритское названіе неба филологически сопоставляется съ именемъ греческаго Зевса, латинскаго Юпитера и т. д.; другой санскритскій эпитетъ неба соотвѣтствуетъ греческому «Урану»; третій эпитетъ, извѣстный въ санскритѣ и зендѣ (bhaḡa, baḡha), соотвѣтствуетъ славянскому «богъ». Подобнымъ образомъ славянское «солнце» имѣетъ соотвѣтствія въ санскритскомъ названіи солнечнаго божества, и затѣмъ тотъ же корень повторяется въ языкахъ греческомъ, латинскомъ, скандинавскомъ и пр. Славянской «Перунъ», извѣстный также литовцамъ, имѣетъ опять соотвѣтствіе въ санскритскомъ названіи божества дождя и грома (parjānu). Далѣе, сходно названіе огня и т. д.

IV.

Таково, въ главныхъ чертахъ, понятіе, составляемое на основаніи языка о первобытной степени культуры, на какой стояло славянство въ ту эпоху, когда оно выдѣлялось въ особое племенное цѣлое. Какъ ни скудны и неясны эти свѣденія, они даютъ, однако, весьма существенный историческій выводъ, который напрасно забывается изслѣдователями первобытной судьбы славянства и его доли—русскаго племени. Во-первыхъ, русское племя вполне однородно съ европейскими народами по происхожденію, культурной способности и первому наслѣдію умственнаго содержанія, мѣовъ и знаній. Во-вторыхъ, оно не стоитъ въ культурномъ одиночествѣ и, напротивъ, уже въ ту отдаленную пору расширяетъ свое культурное содержаніе частію рядомъ съ европейскими соплеменниками, частію заимствуя у нихъ то, что было ими раньше выработано или ими самими раньше перенято у болѣе развитого тогда семитическаго востока. Мы упоминали, что подобныя заимствованія славянъ у западныхъ и

южныхъ европейцевъ касались вообще предметомъ, неизвѣстными въ арійскомъ періодѣ и весьма существенныхъ въ дѣлѣ культуры,—каковы, напримѣръ, обработка металловъ, прирученіе домашнихъ животныхъ, разведеніе садовыхъ и огородныхъ растений, усвоеніе земледѣльческихъ и военныхъ орудій и т. п.,—имѣли весьма важное значеніе для успѣховъ цѣлаго быта. Такимъ образомъ, мы находимъ славянство (и въ томъ числѣ, русское племя) не въ состояніи одиночества и исключительности, и именно въ состояніи общенія, степень котораго зависѣла, конечно, только отъ степени благопріятности условій и была бы еще больше, еслибы эти условія были болѣе благопріятны.

За тѣмъ періодомъ, когда славянство находилось еще болѣе или менѣе тѣсномъ арійскомъ союзѣ, откуда были вынесены упомянутыя здѣсь общія слова и культурныя понятія, слѣдовалъ періодъ болѣе тѣснаго союза, гдѣ связи по языку и культурѣ ограничивались племенами литовскимъ и германскимъ т.-е. ближайшимъ сосѣдствомъ по географическому положенію. Запасъ словъ, гдѣ родство славянскихъ терминовъ ограничивается только германскимъ и литовскимъ языками, относится именно къ этому періоду германо-литовско-славянской общности и представляетъ новую ступень культурнаго развитія, частью достигаемаго отдѣльно этимъ племеннымъ союзомъ, частью сопровождаемаго заимствованіями отъ другихъ, болѣе успѣвавшихъ группъ. Намъ встрѣчались примѣры того и другого рода.

Еще далѣе, и этотъ племенной союзъ разбился, и славянство составило особое цѣлое или особую родственную группу. Историческая жизнь все болѣе специализировалась; то, что было прежде отбѣнкомъ, вырабатывалось въ цѣлый особый складъ матеріальнаго быта, міеологическаго развитія и общественныхъ нравовъ. Къ этой порѣ относятся тѣ соотвѣтствія, какія наука отыскиваетъ теперь въ русскомъ и славянскомъ языкѣ, обычаяхъ и старинѣ. Понятно, что и въ этомъ случаѣ общность языковъ, преданій и проч. можетъ объясняться только тѣмъ, что славянскія племена были еще сосредоточены въ одной географической области,—хотя безъ сомнѣнія уже съ тѣхъ поръ представлялись мѣстныя отбѣнки.

Еще далѣе, и эта общность прекращается. Начинается разделение и съ нимъ отдѣльная жизнь племенъ: они разъ навсегда порвали связь съ общимъ корнемъ и въ дальнѣйшемъ развитіи языка и самой жизни исходили изъ того матеріала, какой внесли изъ прежняго союза, развивая его уже отдѣльно въ новыхъ условіяхъ своего быта и природы, обогащая его самостоя-

тельными приобрѣтеніями и опять заимствованіями у туземцевъ занятыхъ ими новыхъ странъ и у чужезарнаго сосѣдства. Старое общее все больше видоизмѣнялось новымъ и частнымъ, и все больше уступало передъ нимъ. Въ такомъ положеніи было и русское племя по его выдѣленіи изъ славянскаго союза. Для него началась своя отдѣльная жизнь.

Какъ совершалась эта жизнь, какъ продолжителенъ былъ ея періодъ до начала исторической эпохи, исторія еще не могла выяснитъ и до сихъ поръ,—замѣтимъ только, что новыя изслѣдованія возводятъ славянское расселеніе къ первымъ вѣкамъ нашей эры,—тогда, слѣдовательно, уже и ованчивался періодъ обще-славянской жизни, и начался періодъ отдѣльности племенъ. Несомнѣнно, что само русское племя еще до начала документальной исторіи дѣлилось на особые мѣстные отгѣнки, разницу которыхъ еще въ двѣнадцатомъ столѣтіи лѣтописецъ отмѣчалъ весьма рѣзкими чертами. Мы не будемъ вдаваться въ разборъ извѣстныхъ, и все еще темныхъ, вопросовъ о томъ, какъ происходило расселеніе русскаго племени—откуда взялись новгородцы-«славяне», откуда происходила кіевская «Русь», откуда явились радимичи и вятичи и т. д.; безспорно одно, что всѣ они на тогдашній взглядъ были не совсѣмъ похожи другъ на друга, что сѣверъ былъ непохожъ на югъ, и востокъ на западъ. Судя по фактамъ и извѣстнымъ аналогіямъ, различіе простиралось на самый бытъ, нравы и, наконецъ, на языкъ, представлявшій діалектическіе варианты.

Такимъ образомъ, слѣдя судьбу элементовъ русской народности со временъ ея арійскихъ источниковъ до начала исторической эпохи, мы встрѣчаемъ рядъ періодовъ, гдѣ этотъ зародышъ перешелъ уже весьма различныя историческія положенія, участвовалъ съ другими въ культурныхъ приобрѣтеніяхъ, испыталъ различныя племенные вліянія и т. д., такъ что нѣтъ возможности говорить о какой-либо его національной исключительности и особой провиденціальности. Мы привыкли слышать, что русскій народъ не похожъ на европейскіе народы, что онъ стоитъ, какъ искони будто бы стоялъ, особнякомъ отъ Европы, что для него должны существовать особые законы не только общественнаго, но и умственнаго развитія; въ порывахъ патріотической нетерпимости, мы не хотимъ допустить, чтобы тысячу лѣтъ тому назадъ какое-нибудь чужое племя могло оказать вліяніе на бытъ и культуру нашихъ предковъ, и стремимся объяснить русскую жизнь только изъ нея самой, въ ней одной найти ея основы и ея идеалы. Какъ видимъ, исторія не отвѣчаетъ этому взгляду:

въ основу русской жизни легли обще-европейскія земныя вліянія—какъ о томъ свидѣтельствуется и проходить черезъ всю судьбу племени, сообщая культурныя знанія и, сколько было возможно, въ общій союзъ. Мы хотимъ отвергнуть вліяніе и сколько разъ могла бы, пожалуй, возмущаться на нѣтъ нетерпимости, еслибы только мы знали, въ какія совершались въ давно прошедшіе вѣка тѣ иноземныя вліянія, о которыхъ несомнѣнный слѣдъ остался въ языкѣ. очень мудрены иноземныя вліянія въ эти давно и напредѣ, при несомнѣнной разбросанности рус при его отдаленіи отъ запада и юга Европы, путей и сношеній,—и однако не подлежитъ сом долго до начала документальной исторіи, къ н съ запада и юга Европы, отъ германцевъ, изъ Г наконецъ отъ племенъ франскихъ, и утвердили культурныя вліянія, о которыхъ мы выше упоми

Внѣшняя исторія тѣхъ странъ, которыя въ Р. Хр. заняты были русскими племенемъ, до такъ мало извѣстна, что оставляетъ великій прокхъ предположеній. Въ послѣднее время эти воспользовался авторъ «Исторіи русской жизни», недостатка извѣстій о землѣ, занимаемой потомъ включаетъ прямо о неизмѣнности населявшаго ее говоря о томъ, что въ самихъ скинѣхъ и сарма и другихъ древнихъ писателей наибольшая частъ исследователей не находятъ возможнымъ видѣть с пускаютъ только въ нѣкоторыхъ не-скинѣхъ и дота), южная и средняя Россія уже на главахъ цѣлый рядъ движеній вочевыхъ племенъ изъ Азі начиная съ самихъ скинѣхъ, сарматовъ, роксолан потомъ готами, гунами, затѣмъ болгарами, авар печенѣгами, половцами, наконецъ татарами. Эти роятно, притомъ не всѣ извѣстны исторіи и с только въ видѣ быстрыхъ нашествій и переходовъ мѣченнаго лѣтописью прохода венгровъ «мимо медленными движеніями, когда эти народы остави вѣка на одномъ мѣстѣ: поселяясь вблизи славян частности, русскаго племени) эти народы уже въ времена могли быть въ болѣе или менѣе тѣсны съ туземцами; иные «погибали, какъ обры», но сомнѣнія, расплавлялись въ славяно-русскомъ пле

Кромѣ тѣхъ измѣненій, какія испытывались раздѣлившимися племенами славянства подъ вліяніемъ новыхъ условій природы и успѣховъ культуры, происходило еще одно существенное измѣненіе, котораго нивакъ нельзя забыть при опредѣленіи ихъ племенныхъ отношеній; это — измѣненіе въ самой расѣ. Каждое племя и на своей первоначальной родинѣ и на новыхъ мѣстахъ встрѣчалось мирно или сталкивалось враждебно со всѣмъ окружающимъ сосѣдствомъ: мирныя сношенія, колонизація, военное занятіе чужихъ земель, побѣды и пораженія вели одинаково къ большому или меньшему смѣшенію племенъ. Какъ мы видѣли, антропология указываетъ удивительные примѣры постоянства племенного типа, сохраняющагося, въ извѣстныхъ условіяхъ, на пространствахъ цѣлыхъ тысячелѣтій; но она же приходитъ къ убѣжденію въ несуществованіи теперь чистыхъ расъ. Покоренныя племена, теряя политическую самобытность, теряя языкъ, принимая чужіе нравы, культуру побѣдителей и скрываясь подъ ихъ національной оболочкой, долго хранятъ, однако, свой антропологическій типъ, — такъ что послѣ политическаго покоренія племени, послѣ того, какъ оно приняло даже языкъ побѣдителей, національность послѣднихъ заключаетъ подъ своей фирмой не только свой подлинный, но и этотъ пришлый, но расѣ чуждый, элементъ. Собственная раса господствующаго, одолевшаго племени перестаетъ быть чистой, т.-е. неизмѣнной и однородной. Когда нынѣшнее западное и южное славянство двинулось въ страны, занятія имъ теперь, оно встрѣтило тамъ не безлюдную пустыню, а напротивъ, населеніе туземцевъ иной расы, которые частію отступали передъ ними, частію имъ покорялись и принимали ихъ національность. Извѣстно выраженіе стараго историка, что «Греція ославянилась» отъ славянскаго нашествія; — действительно славяне, проникши во время своихъ нашествій на Балканскій полуостровъ до самаго Пелопоннеза, оставили въ Греціи память о себѣ цѣлымъ рядомъ мѣстныхъ названій и даже извѣстнымъ числомъ культурныхъ словъ въ ново-греческомъ языкѣ, но въ послѣдствіи эти греческіе славяне совсѣмъ исчезли изъ исторіи, очевидно потонувши въ туземномъ населеніи, болѣе многочисленномъ. Извѣстно также, какъ славянскій элементъ большой долей участвовалъ въ формации румынскаго племени, языкъ котораго такъ проникнутъ славянской стихіей, и т. д. Въ другихъ случаяхъ, напротивъ, туземное населеніе тонуло въ славянствѣ — такъ случилось въ балтійскомъ славянствѣ въ первую пору его существованія (послѣ оно само потонуло въ германскомъ племени); въ Богеміи, гдѣ славяне поглотили туземцевъ; въ Сербіи

и Болгаріи, гдѣ они поглощали греческія, скія племена, и т. д. Незвѣстно, какихъ при въ своей первобытной области русское пле въ первые вѣка документальной исторіи ои счетъ финскихъ и частью тюркскихъ туземныхъ и кочевыхъ, а на западномъ край с элементами юго-западнаго славянства. Это ство и занятіе чужихъ земель несомнѣнно смѣшенію, т.-е. къ измѣненію антропологическихъ элементовъ чрезъ поглощеніе чужихъ элементовъ варіаціи славянскаго племени, которыи тѣмъ родственности, происходили не толи роднаго типа въ условіяхъ различной при вступленія въ него инородныхъ стихій. Нужно убѣдиться, сличивъ типы современныхъ родностей: не одна историческая судьба веда такую разницу между русскимъ и черногорцемъ, или поселеніа племенную въ и полякомъ, сербомъ и болгаринномъ; вѣрный характеръ, безъ сомнѣнія, сложился (хотя и трудно уловимыхъ) антропологическихъ образовавшихъ отдѣльные племена. Не т давши себѣ отчетъ въ такомъ характерѣ менныхъ племенъ, мы точнѣе поймемъ въ которомъ надо будетъ въ большей степени индивидуальныхъ индивидуальностей.

Возвращаясь къ русскому племени, мы признаемъ, что его варіаціи, упомянутыя нами въ своей основѣ не только чисто и одинаго типа, но и результатъ различныхъ ній. Документальная исторія застаеъ русское постепеннаго занятія инородческихъ земель сѣверной Россіи и обрусенія туземныхъ наго и до настоящей минуты. Колонизація правившаяся преимущественно въ сѣверной, представляетъ основное явленіе въ исторіи русскаго народа: она усваивала русскому племенности новыя земли, которыя становились объектами деятельности и размноженія. Наша историческая вниманіе на великое историческое значеніе наше положеніе страны не давало условій существования рядомъ двухъ различныхъ племенъ.

ствовало ихъ сліянію. Вопросъ былъ только въ томъ, на основѣ какой народности совершится это объединеніе. Срединѣ, сѣверѣ и востокѣ нынѣшней Россіи заняты были въ тѣ времена громаднымъ племенемъ финскимъ и племенами монгольскаго и тюркскаго происхожденія. Въ первые вѣка нашей исторіи славяно-русская народность возобладала надъ ними въ срединѣ нынѣшней Россіи путемъ мирной колонизаціи, позднѣе военнымъ покореніемъ восточнаго и южнаго края. «Это распространеніе русскаго племени на счетъ другихъ народностей,—говоритъ Ешевскій, одинъ изъ первыхъ изслѣдователей у насъ этого вопроса,—имѣетъ всемірное историческое значеніе. Въ немъ заключается не одно количественное увеличеніе русскаго племени, не одно приращеніе его матеріальной силы, а побѣда европейской цивилизаціи надъ Востокомъ. Каждое финское или монгольское племя, распустившееся, такъ сказать, въ русской народности, поглощенное ею, представляетъ приобрѣтеніе для всей великой семьи народовъ европейскихъ, которымъ ввѣренъ провидѣніемъ двойной свѣточъ христіанства и образованія и которымъ предназначено идти во главѣ развитія человѣчества. Принимая въ себя чуждые племена, претворяя ихъ въ свою плоть и кровь, русское племя клало на нихъ неизгладимую печать европеизма, открывало для нихъ возможность участія въ историческомъ движеніи народовъ европейскихъ. Въ этомъ отношеніи, Русь была тѣмъ же передовымъ бойцомъ за Европу противъ Азіи, какою была она, принявъ на себя удары страшнаго монгольскаго нашествія... Въ крѣпости храненія европейскаго типа, среди непрерывнаго смѣшенія съ племенами азіатскаго происхожденія, и состоитъ величайшая заслуга русскаго народа; поэтому-то каждый шагъ русскаго племени въ глубину Азіи и становился несомнѣнной побѣдой европейской гражданственности. Чуждые племена вливались въ народность русскую подъ условіемъ принятія ими главныхъ условій народности славянской и европейской»¹⁾. Но тотъ же историкъ видѣлъ уже, что храненіе не было полное и безусловное, что инородческія племена, если они не истреблялись поголовно, а медленно сливались съ господствующимъ народомъ, не могли не оставить въ послѣднемъ слѣда своего типа. Историкъ предполагаетъ, и совершенно справедливо, что этимъ присутствіемъ разнородныхъ инородческихъ элементовъ объясняется различіе

¹⁾ „Русская колонизація сѣверо-восточнаго края“. Сочин. Ешевскаго, т. III, стр. 608—610.

ныхъ племенныхъ особенностей русскаго народа, замѣченные древней лѣтописью ¹⁾).

Но вопросъ о точнѣйшемъ опредѣленіи этихъ племенныхъ элементовъ, поставленный Ешевскимъ въ 50-хъ годахъ, остается и въ пору очень мало разработаннымъ. Въ частности, едва затронутъ вопросъ объ отношеніяхъ русскаго народа къ племенамъ финскимъ; едва намѣчается вопросъ о племенныхъ отношеніяхъ русскихъ къ тюркскому элементу, и еще ранѣе иранскому, бывавшимъ искони на юго-востогѣ нынѣшней Россіи, — между

эти отношенія безъ сомнѣнія еще въ древнемъ періодѣ наложили свою печать на разныя вѣтви русской народности и несли начало тому чрезвычайному разнообразію русскаго типа, которое образовалось къ настоящему времени, исходя отъ древнихъ элементовъ и осложнившись неисчислимымъ множествомъ разнообразныхъ обстоятельствъ племенныхъ, политическихъ и культурныхъ. Далѣе, мы возвратимся къ этому вопросу.

На взглядъ современныхъ антропологовъ, какъ не существовало ни одного антропологическаго типа французскаго или германскаго, такъ и антропологическаго типа славянскаго, и въ частности русскаго. Въ послѣднемъ на сѣверѣ находятъ или примѣсы юртовъ, или по крайней мѣрѣ много финской крови, во южныхъ мѣстностяхъ примѣсы монгольскую, а на югѣ примѣсы и то «недостаточно опредѣленнаго черноволосаго элемента». Мы намѣтили въ самыхъ общихъ чертахъ тѣ условія, въ которыхъ зарождались первыя основы русской народности, и увидимъ, сколько еще нужно изысканій для того, чтобы выяснитъ съ какой точностью ея антропологическій составъ, этнографическіе элементы и культурную исторію. Болѣе ясною становится ея судьба (хотя и здѣсь она остается еще мало выясненной) съ начала документальной исторіи. Кромѣ продолжавшейся борьбы за независимость и военнаго покоренія восточнаго и южнаго соседа, великое вліяніе на складъ русской народности оказали зданіе государства и христіанство.

А. ПИПИКЪ.

¹⁾ Тамъ же, стр. 614. „Довольно рѣзкое отлчіе великорусскаго племена отъ малорусскаго, можетъ быть, объясняется развитіемъ постороннихъ притѣсей и отъ обильнѣе славянской основы. Не даромъ же сѣверо-восточная часть славянъ рано уже начинаетъ отличатся по характеру отъ юго-западной. Не даромъ топились давно уже замѣченныя особенности въ характерѣ жителей разныхъ областей, — особенности, отличающія, напримѣръ, разанца отъ жителя области сурожской, — отъ москвича, а еще болѣе отъ смоленца и кіевлянина“.

²⁾ Антропология Топинара, стр. 448. Сравни. Ешевскаго, тамъ же, стр. 613 и 614.

ДЖУЛІЯ

ПОВѢСТЬ

ВАЛЬТЕРА БЕЗАНТА.

Съ англійскаго.

I.

— Джулія, вотъ «Family Treasure». Смотри, не забудь про «Family Treasure». Брошюровка стоитъ три фунта, четыре шиллинга и восемь пенсовъ. А по счету слѣдуетъ получить за три мѣсяца.

— Три фунта, четыре шиллинга, восемь пенсовъ, — повторила Джулія машинально, подводя итогъ и записывая карандашомъ общую сумму. — Онъ говорилъ, что заплатитъ сегодня утромъ.

— Смотри же, постарайся, чтобъ онъ непременно заплатилъ. «Treasure» — ловкій малый. Создатель! міръ кишмя-кишитъ ловкими людьми. Намъ всѣмъ, хочешь-не хочешь, а приходится изворачиваться, потому что мы бѣдны. И зачѣмъ только существуютъ бѣдаки!

Говорившій былъ старикъ лѣтъ семидесяти или болѣе, возмужавшій на высокомъ табуретѣ, — костлявый старикъ съ короткими рыжими волосами подъ гребенку и сморщеннымъ, какъ печеное яблоко лицомъ. У него былъ четырехъ-угольный подбородокъ и онъ говорилъ съ тѣмъ рѣзкимъ нетерпѣніемъ въ голосѣ, которое характеризуетъ властолюбивыхъ людей. И дѣйствительно, онъ былъ настойчивый человѣкъ и борецъ за всякія права; одинъ изъ

тѣхъ людей, которые способны драться. Бойцы и драчуны бываютъ неоцѣненны, когда умѣютъ примѣнять свои способности какъ слѣдуетъ. Но зачастую они дерутся зря и сражаются въ неправоe дѣло. Этотъ человѣкъ былъ такъ настойчивъ, что, конечно, могъ бы разбогатѣть и составить карьеру. Но онъ не сдѣлалъ карьеры и не разбогатѣлъ; полагаю, потому, что попалъ на настоящую дорогу. Его лавка находилась на Смитъ-Родъ и была восьми футовъ ширины и пятнадцать футовъ длины; въ ней былъ небольшой каминъ на одномъ концѣ и несгаравшій швапъ на другомъ; кромѣ того, тамъ находилась высокая торка и табуретъ, а возлѣ камина стоялъ еще буфетъ. Это была пріемная м-ра Бладберри и вмѣстѣ съ тѣмъ его лавка, а надъ нею помѣщалась его спальня, такъ какъ онъ не стыдился жить тамъ же, гдѣ и работалъ, да, по правдѣ сказать, и не могъ жить въ другомъ мѣстѣ. Каждый, входящаго въ его помещеніе, обдавалъ какой-то кислый запахъ, казавшійся все непріятнѣе непріятнѣе посѣтителю, чѣмъ долѣе онъ тамъ оставался; запахъ, который могъ искоренить цѣлую армію или обратить ее въ бѣгство; запахъ, въ которому никто изъ постороннихъ не могъ привыкнуть, но для привычныхъ людей онъ напоминалъ клейстеръ и папку, что, въ свою очередь, намекало на переплетное искусство. И дѣйствительно, это была переплетная мастерская одного изъ самыхъ смиренныхъ и немудреныхъ представителей этого искусства, у котораго рабочій персоналъ немногочисленъ, а работа отличается больше дешевизной, нежели артистической отдѣлкой.

И, дѣйствительно, м-ръ Бладберри былъ совершенно незнакомъ съ исторіей и величіемъ своего ремесла, никогда не слыхалъ про Гролье де-Сервье, не имѣлъ никакого понятія о гербовыхъ девизахъ и геометрическихъ узорахъ и довольствовался тѣмъ, что переплетая всякую книгу, попадавшую ему въ руки, въ папку въ девять пенсовъ, въ коленкоръ съ кожанымъ корешкомъ за одинъ шиллингъ и шесть пенсовъ, и въ кожу съ золотымъ обрѣзомъ за три шиллинга и шесть пенсовъ. А всѣ мечты его, желанія сводились къ тому, чтобы имѣть достаточно работы и своихъ немногочисленныхъ рабочихъ и аккуратно расплачиваться съ ними.

— А этого ни одинъ человѣкъ не въ состояніи сдѣлать, Джулія, — говаривалъ онъ, — если ему самому не платятъ. — Поэтому ты хорошенько шпынай ихъ. Ты слишкомъ мягка. Скажи имъ, что я ихъ всѣхъ упрячу въ долговую тюрьму.

— Все тутъ? — перебила его Джулія, не обращая ни малѣйшаго вниманія на послѣднее яростное замѣчаніе, аккуратно по-

равшееся каждую субботу, когда она ходила собирать деньги съ должниковъ своего хозяина.

— Да, все.

Старикъ слѣзъ съ табурета, и тогда оказалось, что это совсѣмъ маленькій старичекъ, и удивительно было, какъ это онъ умѣлъ imponировать людямъ своей персоной.

— Я сообщилъ тебѣ все, что слѣдуетъ, но увѣренъ, что ты принесешь только четверть того, что слѣдуетъ, и цѣлый кулъ извиненій. Имъ нечѣмъ заплатить и они станутъ вратъ напра- палую. Бѣдняковъ совсѣмъ не должно было бы быть на свѣтѣ. Я обанкручусь и закрою лавочку, вотъ увидишь. Уѣду въ Новую Зеландію. Ты поѣдешь со мной, если хочешь, а бабушка отпра- вится въ богадельню. Такъ-то, Джулія. Ну, теперь все въ по- рядкѣ. Чего-жъ ты ждешь?

Слова были рѣзки, но манеры мягки. Джулія кивнула голо- вой и собиралась спрятать карандашъ и записную тетрадку. Но вдругъ лицо ея поблѣднѣло, а голова закружилась, въ глазахъ потемнѣло и Джулія упала бы, еслибъ старикъ не поддержалъ ее и не посадилъ на свое кресло. Съ ней былъ легкій обмо- рокъ и она тотчасъ же пришла въ себя. Она сидѣла блѣдная и ошеломленная.

— Что съ тобой, дѣвушка?—закричалъ старикъ. — Лучше тебѣ?

— О, да,—отвѣчала она, озираясь кругомъ.—Это пустяки. Мнѣ что-то нездоровится. Быть можетъ, въ комнатѣ слишкомъ жарко.

— Пустяки!—повторилъ онъ сердито.—Жарко въ комнатѣ! Не лги, дѣвушка! Твой, каналья, дѣдушка, опять видно напился вчера вечеромъ и сегодня утромъ нѣтъ денегъ въ домѣ и не на что позавтракать.

Джулія опустила глаза. Этихъ словъ нельзя было опроверг- нуть. Дѣйствительно, склонность ея дѣда пропивать и проматы- вать фамилные доходы была такъ извѣстна, какъ еслибъ онъ былъ Людовикъ Четырнадцатый.

— А вчера тебѣ не чѣмъ было поужинать, вернувшись изъ театра?

Старикъ ударилъ кулакомъ по столу.

— Безъ ужина, да безъ завтрака, вотъ и неумудрено, что ты проводишь мое драгоценное время въ обморокахъ.

Джулія не отвѣчала, но виновато повѣсила голову.

— Посмѣй только встать у меня съ кресла, пока я не вернусь.

Брадберри схватилъ свою шляпу и пошелъ, въ сопровожденіи мальчика, съ на которомъ дымилась чашка горячаго хлѣба съ кускомъ сливочнаго масла.

Ты должна все это съѣсть, до послѣдней крошки, — съ устрашающей суровостью приговаривалъ, слышншь, Джулія; и не воображай, что своего кармана. Ни одного мѣднаго гроша жалованья. Каждый грошъ. И если ты не будешь кормить тебя бараниной, какою жалованья. Честное слово, я это съѣмъ.

Онъ остановился, потому что задохся. Иначе бы онъ ушелъ.

Джулія не отвѣчала. Когда въ страшно горячую комнату, и ничего не было со вчерашней порціей хлѣба съ масломъ, вы не заставляете выпить чашку какао и съѣсть

она терпѣливо выпила какао, который былъ горькимъ, но все же былъ горькимъ и сладкимъ, съ кускомъ хлѣба и масломъ, которое было приготовлено изъ одного только горького желудочнаго масла.

Еслибы твоихъ дѣдушку съ бабушкой ты согласилась помѣстить ихъ въ богадельню, Брадберри болѣе мягкимъ тономъ, жалованье, Джулія, честное слово. Ты съ восемнадцати шиллинговъ въ недѣлю, я очень доволенъ тобой, Джулія. Ты умѣешь разговаривать своими разговорами, нежели я. Я вѣдь давеча только пошутилъ. И я не прибавлю тебѣ жалованья, слышишь. Ты и скажи своему старому негодяю, что? Къ чему ты это дѣлаешь? Зачѣмъ ты растрачиваешь свои деньги? Ладно же: я буду платить тебѣ восемнадцать шиллинговъ въ недѣлю и ты будешь есть на завтракъ чашку какао, а на обѣдъ баранину. Да.

Джулія ничего не отвѣчала. Но такъ какъ онъ ушелъ, она слыла и освѣжила голову

проговоривъ: — благодарствуйте! — отправилась въ путь съ записной книжкой и карандашомъ въ рукахъ.

II.

Дѣвушка была одѣта въ простое, но неотрепанное платье: черную юбку и черную кофточку; на ея шляпѣ красовалось красное перо, а на рукахъ были надѣты шведскія перчатки, когда-то сѣрыя, а теперь бурья и даже черныя на пальцахъ. Еслибы вы встрѣтили Джулію на улицѣ, то, вѣроятно, прошли бы мимо, не обративъ на нее вниманія. Она показалась бы вамъ совсѣмъ незначительною дѣвушкой: такихъ, какъ она, попадаются сотни и тысячи на лондонскихъ улицахъ. И со всѣмъ тѣмъ, наблюдательные люди, которымъ доводилось сидѣть напротивъ нея въ омнибусахъ или въ вагонахъ конно-желѣзной дороги, вскорѣ замѣчали, что въ этой дѣвушкѣ есть нѣчто особенное. Напримѣръ, у нея были большіе, ясные глаза, темно-синяго цвѣта, немедленно обращающіе на себя вниманіе каждаго, кто самъ былъ не безъ глазъ. Такіе глаза какъ будто поглощаютъ свѣтъ извнѣ и удерживаютъ его; они всегда кажутся полными чувства и мысли, слишкомъ глубокихъ для человѣческаго языка. Волосы у нея были темные и прекрасные; носъ, быть можетъ, немного коротокъ, а ротъ черезъ-чуръ великъ, но вѣдь нельзя же ждать отъ рабочей дѣвушки безукоризненной наружности, и ея лицо было во всякомъ случаѣ многообѣщавшее. Она была средняго роста и слишкомъ худа; слегка горбилась и съ плоской грудью. Когда приходится сидѣть противъ такой дѣвушки въ вагонѣ третьяго класса, то невольно начинаешь соображать — если только не читаешь газету и не созданъ изъ камня или дерева — какъ бы она перемѣнилась, еслибы ее взять и перемѣстить въ такое мѣсто, гдѣ бы она могла дышать чистымъ воздухомъ и быть въ обществѣ людей, которые бы заронили высокія мысли въ ея голову, не давали бы ей работать черезъ силу, а предоставляли бы дѣлать только то, что ей нравится, хорошо кормили бы ее, мило одѣвали, окружили бы добрыми подругами, симпатіей, довѣріемъ и любовью. Безъ сомнѣнія, тогда плечи ея закруглились бы, а спина перестала горбиться, плоская грудь пополнѣла бы и пріобрѣла женственную красоту, складки исчезли бы со лба, щеки округлились бы и зарумянились, а лицо озарилось бы радостной улыбкой, какъ это и предназначено самой природой. Есть одна превосходная

школа, въ которой принадлежатъ, между прочимъ, всѣ истинно хорошія женщины: онѣ считаютъ, что всѣ знакомые имъ люди обладаютъ такой же чистой и прекрасной душой, какъ та, которая была для нихъ предназначена природою, и сообразно этому относятся къ нимъ и довѣряютъ имъ. Очень часто онѣ бывають жестоко обмануты, но это имъ все-равно. Этимъ добрымъ людямъ бываетъ поэтому особенно пріятно, когда имъ удается открыть въ чьемъ-нибудь лицѣ настоящія, свойственныя ему отъ природы черты, но которыя искажены бѣдной и скудной жизнью. Никто, кому еще не доводилось этимъ заниматься, не можетъ себѣ представить, какимъ интереснымъ дѣлается человѣкъ, когда вы откроете, какое чудное лицо предназначено ему природою. До извѣстнаго возраста очень легко различить истинныя черты всякаго лица и не трудно возстановить ихъ.

Что касается Джуліи, то не трудно было разобрать, какому должно было бы быть ея лицо, потому что въ девятнадцать лѣтъ почти невозможно испортить оригиналь. Кромѣ того, сама Джулія ничего еще не сдѣлала такого въ жизни, что могло бы обезобразить дѣвушку, помимо того, насколько это можетъ сдѣлать невѣжество, тяжелая работа и отсутствіе всякихъ удовольствій. Все это, безъ сомнѣнія, способствуетъ обезображенію, какъ каждый можетъ въ томъ убѣдиться въ субботу вечеромъ на лондонскихъ улицахъ. Она, на примѣръ, не разгуливала по этимъ улицамъ, сцепившись за руки съ тремя или четырьмя другими дѣвушками, громко разговаривая и хохоча во все горло при малѣйшемъ поводѣ, какъ это дѣлаютъ другія. Она не «водила компаніи» ни съ какимъ мужчиною, ни съ хорошимъ, ни съ дурнымъ. Она аккуратно каждый вечеръ возвращалась домой послѣ работы и такъ же пунктуально уходила на работу въ утрамъ. Она жила съ дѣдушкой и бабушкой, нанимавшими двѣ комнаты въ нижнемъ этажѣ дома на Брауншвейгской площади, неподалеку отъ театра, посѣщавшагося преимущественно простонародьемъ. Старикъ всю жизнь работалъ въ типографіи одного издателя на Патерностеръ-Роу и все еще служилъ тамъ за небольшое жалованье, хотя уже и находился въ преклонныхъ лѣтахъ. Старуха служила многіе годы горничной въ театрѣ «Royal Grecian» и восторгалась драмой, главнымъ образомъ по части дамскихъ костюмовъ. Старики, кромѣ того, были большіе любители ощущеній, доставляемыхъ обильнымъ употребленіемъ вѣрныхъ напитковъ. Они покупали ихъ, какъ и свое платье, пищу, и какъ нанимали квартиру, главнымъ образомъ на жалованье Джуліи.

Дѣвушка была, говоря истинную правду, уличной дѣвушкой, сиротой, брошенной на произволъ судьбы. О своей матери она знала только то, что ея бабушкѣ пріятно было ей сообщать, а именно: что она умерла съ обручальнымъ кольцомъ на пальцѣ. Что касается отца, то такъ какъ ей было запрещено о немъ спрашивать, то и мы хорошо сдѣлаемъ, если воздержимся отъ вопросовъ на его счетъ. Быть можетъ, онъ бросилъ жену, что часто случается у нѣкоторыхъ другихъ; быть можетъ, съ нимъ случилось что-либо «неладное», что тоже часто бываетъ. Какъ бы то ни было, онъ ни копѣйки не давалъ на содержаніе дочери и ей издавна внушалось, что она всѣмъ обязана бабушкѣ и должна заплатить впослѣдствіи за всѣ издержки, причиняемыя ея воспитаніемъ.

Въ народной школѣ ее выучили читать, писать и считать; улица была ареной ея дѣтскихъ игръ, а рай, о которомъ она смутно слыхала, представлялся ей какимъ-то отдаленнымъ мѣстомъ, дорога куда ей незнакома и гдѣ не будетъ старой бабушки, чтобы бить и пилить ее, а будетъ вдоволь пироговъ съ мясомъ и вареньемъ. Товарищами ея были, само собою разумѣется, такія же уличные дѣвочки, какъ и она сама, и величайшимъ удовольствіемъ для нихъ всѣхъ было плясать на улицѣ подъ звуки шарманки. Что же касается религіи, нравственности, принциповъ и правилъ для жизни и поведенія, то Джулія, подобно всѣмъ другимъ, должна была вырабатывать ихъ сама для себя. Принимая во вниманіе ея происхожденіе и воспитаніе, я могу объяснить ея любовь къ спокойствію, приличію и добропорядочности только тѣмъ предположеніемъ, что она естественно научилась любить все противоположное тому, что нравилось ея бабушкѣ. Если это покажется недостаточнымъ для объясненія этого факта, то припомнимъ избитую истину, что нѣкоторыя дѣвушки, будутъ ли онѣ принцессы или уличные дѣти, родятся съ природной и инстинктивной любовью къ добропорядочности и всему, что съ этимъ связано. Богъ создалъ мужчинъ сильными, а женщинъ чистыми, сказалъ который-то изъ отцовъ церкви, по всей вѣроятности, св. Августинъ, которому принадлежатъ почти всѣ истинно-гуманныя изреченія. Фанатики, чтобы найти предлогъ для своего пустосвятства, перевернули это правило.

Джулію считали чрезвычайно счастливой дѣвушкой и она зарабатывала столько денегъ, что другія дѣвушки только охали и ахали отъ зависти. Семейныя связи и личный интересъ, какъ это и всегда бываетъ, доставили ей это благополучіе. Бабушка спозаранку, когда она была еще крошкой, брала ее съ

і въ театрѣ, гдѣ она появлялась на сценѣ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ фигурировалъ ребенокъ, мальчикъ или дѣвочка. Рождествѣ много дѣтей набирается для пантомимы, и Джулія участвовала въ нихъ. Когда она выросла, она стала играть роли деревенскихъ дѣвушекъ, участвовала въ чужихъ фантазіяхъ, изображавшихъ толпу, или же въ какой-нибудь комедіи, зачастую неся шлейфъ принцессы. Словомъ, она была тамъ, гдѣ надо было пополнить пробѣлы или образовать толпу. Такъ какъ она была красивѣе остальныхъ фигурантовъ, чѣмъ сложена, то ее вскорѣ начали ставить впередъ сценическаго авансіе, глядѣть въ партеръ своими большими глазами и отсюда улыбаться. Она дѣлала это, и сводила съ ума всѣхъ зрителей и привлекала всѣ сердца за пятнадцать шиллинговъ въ недѣлю. И при всемъ томъ, если Джулія и пыталась что-нибудь понять то, что творится вокругъ нея, — въ чемъ было сомнѣваніе, — то развѣ только, чтобы задать вопросъ: почему это люди ходятъ въ театрѣ? Всѣ театральные эффекты она знала и презирала и находила, что ходить въ театрѣ стоило только затѣмъ, чтобы посмотреть на костюмы героини. Это было ея вечернее занятіе. Днемъ же она вела всѣ сценаріи. И тутъ мы можемъ оцѣнить всю важность ея личныхъ связей. Ея дѣдушка нашелъ, что хорошо было бы дать ей переплетному мастерству и помѣстить ее въ м-ръ Берри. Она могла бы со временемъ научиться порядочно вышивать листы и даже шить тетради, но, къ счастью для нея, ея хозяинъ открылъ въ ней замѣчательныя способности къ счетоводству. У Джуліи было много соображеній и она все со складывала. Поэтому она была возведена въ званіе бухгалтерши, отдѣлена отъ остальныхъ дѣвушекъ и переведена изъ м-рской въ лавку. Она получала изъ театральной кассы пятнадцать шиллинговъ въ недѣлю, а м-ръ Берри платилъ ей семнадцать, такъ что счастливая дѣвушка получала тринадцать шиллинговъ въ недѣлю, на которые, съ придачею тѣхъ денегъ, что ея дѣдушка зарабатывалъ въ своей типографіи, они жили отлично и пользовались всѣми благами цивилизаціи, включая сюда и деньги.

Врядъ ли можно сказать, чтобы Джулія была счастлива или нѣтъ, потому что счастье есть дѣятельное состояніе духа и не можетъ существовать безъ опредѣленной пищи въ формѣ какого-нибудь воспоминанія или ожиданія. Но съ другой стороны она, конечно, не была несчастна, такъ какъ для несчастія тоже нужно воспоминаніе или опасеніе. Еслибы, подобно Робинзону Крузо,

ей пришлось взвѣшивать этотъ вопросъ, то она должна была бы сказать, что съ одной стороны она въ самомъ дѣлѣ получаетъ большое содержаніе, но что съ другой стороны бабушка отбираетъ у нея всѣ деньги, что съ одной стороны у ней есть постоянная работа, но съ другой стороны ей приходится слишкомъ много работать. Что съ одной стороны у ней нѣтъ ни друзей, ни развлеченій, но что съ другой ей извѣстенъ характеръ нѣкоторыхъ изъ нихъ и онъ нисколько не привлекателенъ. Что съ одной стороны она молода, но съ другой молодые люди должны имѣть хоть одинъ часокъ въ день для отдыха и для того, чтобы пользоваться своей молодостью. Человѣческая душа, говорятъ фразеры, способна къ безконечному счастью. Будемъ по крайней мѣрѣ понимать это такъ, что человѣческая душа способна наслаждаться, когда умѣетъ желать. Джуліа ничего не желала, потому что ничего не знала. Она была слишкомъ молода, чтобы особенно тяготиться работой. Она любила счетоводство, потому что ея хозяинъ былъ съ нею добръ. Она ходила въ театръ, не спрашивая себя о томъ: нравится ей это или нѣтъ, потому что она это дѣлала съ тѣхъ поръ какъ себя помнила. А о чемъ она думала день деньской—это я не знаю и рѣшительно не понимаю, въ виду того, что она не водилась съ другими дѣвушками, которыя болтаютъ и слѣдовательно думаютъ съ утра до вечера. Она находилась при дѣлѣ съ девяти часовъ утра до двѣнадцати ночи; никогда ничего не читала и ни съ кѣмъ не разговаривала, исключая м-ра Бладберри, который приходилъ и уходилъ изъ лавки и ворчалъ на свои долги и на трудныя времена. Но она привыкла къ нему и кромѣ того онъ былъ по своему добръ съ нею.

По воскресеньямъ инныя дѣвушки ходятъ гулять, другія въ церковь, третьи имѣютъ поклонниковъ, съ которыми проводятъ время. Джуліа уже привыкла проводить воскресное утро въ лавкѣ, утверждая, что ей необходимо сводить счеты съ м-ромъ Бладберри, но въ сущности затѣмъ, чтобы ему было съ кѣмъ рассуждать о беззаконіи бѣдности. Джуліа торжественно слушала, но не понимала ни слова. Затѣмъ въ воскресенье днемъ, когда старики дремали, она приводила въ порядокъ свой гардеробъ. Не даромъ же у дѣвушки была бабушка, служившая горничной въ театрѣ. Многія изъ сверстницъ Джуліи не умѣютъ держать иголки въ рукахъ, а потому ходятъ всегда оборванные. Джуліа умѣла шить, поэтому хотя она одѣвалась просто, но не неряшливо. Воскресные вечера бывали для нея самыми пріятными въ недѣлѣ, потому что она сидѣла въ креслѣ и ничего не дѣлала. Старикъ уходилъ въ свою спальню въ девять часовъ вечера, и

она могла лечь спать тремя часами раньше обычного времени и шумъ шаговъ на улицахъ, пѣсня гулякъ и стукъ омнибусовъ служили ей колыбельной пѣсней.

Если ей и желательна была какая-нибудь переменна въ судьбѣ, то полагаю только въ томъ отношеніи, чтобы бабушка ея поменьше бранилась, а сама она могла бы отдѣлаться отъ сноснаго кашля, который привязывался къ ней обыкновенно въ началѣ зимы и не прекращался до половины лѣта.

Но ей было только девятнадцать лѣтъ, а потому такъ и иначе монотонное существованіе это должно было измѣниться. Сколько есть вещей, которыхъ молодежь начинаетъ желать, но только узнаетъ о нихъ. А рано или поздно, она узнаетъ о нихъ и кромѣ того молодежи прилично и свойственно всегда желать. Природа ненавидитъ такое состояніе духа, когда человѣкъ ничего не желаетъ. Въ сущности это есть нравственная пустота.

III.

Такъ проходили дни, одинъ какъ и другой, съ тою тою равницею, что иногда бывало теплѣе, а иногда холоднѣе; иногда небо было покрыто тучами, а иногда сіяло солнце. Но ничто отличало одинъ день отъ другого. Но такъ какъ гдѣ жизнь, там и движеніе, и ничто не стоитъ на мѣстѣ, то дѣвушка начинала убѣждаться, что старики пьютъ гораздо больше того, чѣмъ имъ полезно, и что съ каждой недѣлей они напиваются сильнѣе и сильнѣе и что несправедливо съ ихъ стороны отбирать отъ всѣхъ деньги для того, чтобы покупать на нихъ джинтъ, хотя бабушка и воспитала ее. Быть можетъ, она находила также, что она лучше проводить время у переплетчика, нежели дома, и что ея ворчливый хозяинъ болѣе пріятный собесѣдникъ, нежели дѣдушка. Но ей не приходило въ голову желать какой-нибудь перемены или думать, что ея жизнь могла бы течь иначе, нежели жизнь ватоновскаго идеальнаго раба, который всегда спитъ, когда не работаетъ, и всегда работаетъ, когда не спитъ.

Но вотъ наступила переменна, какъ это всегда бываетъ въ жизни юдоли. Для римскаго невольника она наступала, когда он заболѣвалъ и его выносили, по приказанію его благодарнаго господина, на вольный воздухъ, умирать. Переменна въ жизни Джуліи на первый взглядъ, казалось, общала болѣе пріятный характеръ вещей.

Дѣло было въ послѣднихъ числахъ мая. На театрѣ шла новая

драма, въ которой ея услуги не требовались послѣ четвертаго акта и пятнадцатой картины, когда долженствовала произойти свадьба добраго молодого мельника и добродѣтельной молочницы, послѣ неслыханныхъ затрудненій, и тогда какъ-разъ у дверей церкви она прерывается прибытіемъ злого лорда, вырывающаго жениха изъ объятій невѣсты среди криковъ сельскихъ дѣвушекъ, вздымающихъ къ небу руки. Джулія была одной изъ сельскихъ дѣвушекъ, и въ то время какъ она поднимала руки въ условной позѣ, долженствовавшей изображать ужасъ, она обратила по обмывенію свои большіе глаза въ партеръ и криво улыбнулась ряду взволнованныхъ и оживленныхъ лицъ. Когда занавѣсъ упалъ, она освободилась и поспѣшила въ уборную, чтобы переодѣться.

Было половина десятаго, вечерній воздухъ показался ей прохладнымъ послѣ душной атмосферы театра; Джулія вышла изъ театра и прошла черезъ садъ, гдѣ играла музыка и народъ плясалъ на площадкѣ.

Въ настоящее время нѣтъ ни одного угла въ обширномъ городѣ съ четырьмя милліонами жителей, гдѣ бы простой народъ могъ поплясать—подумайте объ этомъ!—но два года тому назадъ все еще существовалъ жалкій садъ «City Road Ranelagh», съ его галереей, фонарями, площадкой и оркестромъ музыки. Джулія остановилась и поглядѣла на танцующихъ; но они не привлекали ее. Когда простояшь цѣлый вечеръ на сценѣ возлѣ турецкаго барабана, то музыка не имѣетъ никакой прелести; что касается танцевъ, то она хотѣла-было научиться этому искусству въ театрѣ, но отъ этой затѣи у ней осталось только воспоминаніе о необыкновенно сердитомъ нравѣ танцмейстера. Не могла также привлекать ее и внѣшность компаніи, состоявшей болѣею частію изъ буйныхъ приказчиковъ разныхъ мелочныхъ лавокъ и рабочихъ дѣвушекъ. Мужчины держались болѣею частію вмѣстѣ и хохотали между собой, а дѣвушки тоже, чтобы показать свою независимость, держались другъ дружки и тоже смѣялись промежъ себя. Многія дѣвушки плясали другъ съ другомъ. По временамъ одинъ изъ мужчинъ отдѣлялся отъ другихъ, подходилъ къ группѣ дѣвушекъ и манилъ которую-нибудь пальцемъ, говоря:—сюда, и когда дѣвушка подходила къ нему, они плясали. Какъ бы то ни было, они веселились на свой ладъ; теперь имъ нельзя больше веселиться и они сходятся въ революціонные клубы и желаютъ націонализировать землю—какъ будто бы это сдѣлаетъ ихъ счастливѣе. Когда они затѣяютъ подѣлать денежныя капиталы, такъ же какъ и землю, тогда, быть

тъ, почтенные миддлсеевскіе магнаты, алами, хотя обладаютъ малымъ количествомъ, о томъ, что не поощряли любви къ , пока было еще не поздно.

Какъ бы то ни было, Джумія не танцевала въ компаніи, а потому прошла мимо аллею. Здѣсь она съ минуту остановилась. Она устала и ей хотѣлось сидѣть, и стареки, она это знала, еще и чтобы лечь въ постель. Поэтому она на южную болѣе спокойную сторону какъ вечеръ такъ хорошъ, и луна съ прогуляетъ съ полчаса.

Когда она выходила изъ сада, за ней шел молодой человѣкъ; когда она появилась въ Ислингтону, онъ послѣдовалъ за ней въ некоторомъ разстояніи позади нея. Она слышала за собой топотъ ногъ, чтобы обратить вниманіе на весенній воздухъ и яркій лунный светъ театра, грохота публики и шума. Хотѣлось ей, люди такъ любятъ шумъ? И когда онъ аплодируютъ, когда героиню бросаетъ въ ринуемый любовникъ спасаетъ ее? Какіе они знаютъ, что все это не въправду.

При первомъ разѣ молодой человѣкъ, провожавшій ее, хотѣлъ бы собраться съ ней заговорить, и она сказала ему, такъ какъ онъ былъ застенчивъ.

При четвертой попыткѣ, онъ пришелъ къ руку на плечо дѣвушкѣ, съ вѣжливымъ кавалерамъ, проговорилъ торопомъ:

- Позвольте сказать вамъ пару словъ.
- Оставьте меня въ покоѣ, — отвѣчала дѣвушка, — чтобы видѣть, нѣтъ-ли въблизи помощи съ незнакомыми.

- Одну минутку, — продолжалъ онъ, — пожалуйста, не прогоняйте меня. Я ничего не хочу васъ обидѣть.

Она смягчилась.

- Я хочу только сказать вамъ, — тихимъ голосомъ, — что бывалъ въ вашемъ театръ въ лѣтнія три недѣли, главнымъ обра-

идѣть васъ на сценѣ, и каждый разъ провожалъ васъ послѣ того домой.

— Затѣмъ же вы провожали меня домой? — спросила она, дивясь, что этому человѣку отъ нея нужно.

Ее и прежде, случалось, провожали, но не каждый же день въ продолженіе двухъ недѣль. Съ ней также, случалось, и заговаривали, но никогда такъ вѣжливо.

— Затѣмъ, что я васъ люблю, — отвѣчалъ онъ. — О! я видалъ много дѣвушекъ на сценѣ, но ни одной такой хорошенькой, какъ вы, и ни у одной не было такихъ прелестныхъ глазъ.

Джуліа знала, что у нея красивые глаза, и радовалась этому, потому что благодаря имъ она занимала мѣсто въ первомъ ряду фигурантокъ и ей платили дороже. Ея глаза стоили денегъ.

— Что же касается того, чтобы обидѣть васъ, — продолжалъ молодой человѣкъ, сжимая кулаки, — то желалъ бы я видѣть человѣка, который бы посмѣлъ это сдѣлать при мнѣ. Слушайте, скажите мнѣ, какъ васъ зовутъ?

— Меня зовутъ Джуліа.

— Джуліа! ахъ! — опять онъ глубоко перевелъ духъ, какъ будто находя, что имя такое же хорошенькое, какъ и сама дѣвушка. — Джуліа! Мнѣ слѣдовало догадаться. Хотите погулять со мной завтра?

Она колебалась. Впервые въ жизни ей было сдѣлано такое предложеніе.

— Развѣ я опоздалъ? — спросилъ онъ. — Но я ни разу не видѣлъ васъ съ кѣмъ-нибудь другимъ. Вы развѣ уже водите съ кѣмъ-нибудь компанію?

— Нѣтъ, — отвѣчала она. — Не въ томъ дѣло. Я еще ни съ кѣмъ не водила компаніи.

— Развѣ вы думаете, что я не порядочный человѣкъ? Я — прилавчикъ въ книжной лавочкѣ на Гагерстоновской соединительной вѣтви и продаю книги и газеты. Мнѣ платятъ жалованья тридцать шиллинговъ въ недѣлю. Приходите взглянуть сами. Я ничего не хочу отъ васъ скрывать. Приходите въ понедѣльникъ. Если вы согласитесь водить со мной компанію, то я вамъ все расскажу про себя.

— Я не могу придти въ понедѣльникъ, — отвѣчала она, тронутая этимъ знакомъ довѣрія съ его стороны. — Я занята дѣломъ у м-ра Брадберри, переплетчика, служу у него бухгалтеромъ. А по вечерамъ бываю въ театрѣ.

— Ну, такъ приходите завтра!

Онъ взялъ ее за руку. Она слегка дрожала и глядѣла на

него съ сомнѣніемъ. Онъ былъ очень кривъ, бѣлокурый и краснощекій, высокаго роста, насколько это позволяло ему вармее съ такимъ выраженіемъ въ глазахъ, но ново, но отъ котораго сердце ея странно

— Приходите сюда въ три часа, — я всегда хожу поутру въ церковь съ матушкой строго на этотъ счетъ. Мы пойдемъ... мы

Онъ раздумывалъ, какую бы программу она была и привлекательна и не очень до

— Мы пойдемъ по коню въ Гемстедъ, а затѣмъ погуляемъ. Если погода будетъ хорошая, можетъ быть очень пріятно. Вамъ и

— Я никогда тамъ не была. Я нигде совсѣмъ нѣтъ друзей, кромѣ бабушки и дѣдушки.

Глаза ея наполнились слезами, она впервые теперь сообразила, какая она одиошечка, отчасти же потому, что ее растрогала же наконецъ человѣкъ, который пошелъ съ нею.

— Развѣ у васъ нѣтъ пріятельницъ или знакомыхъ?

Она покачала головой.

— Вы слишкомъ для нихъ хороши, — собой разумѣется, что вы не можете дружить со всѣми изъ нихъ ужасная дрянь. А у васъ не сошлись ли съ кѣмъ нибудь дѣвушкой?

— Нѣтъ. Я прихожу въ особые часы не вижу. У меня было много подружекъ, но теперь я не знаю, гдѣ онѣ всѣ находятся, разбредутся по бѣлому свѣту, и теперь

— А у васъ нѣтъ отца съ матерью?

— Нѣтъ; они умерли, и мнѣ не вѣ�н живать. Ахъ! вотъ вы такой порядочный и понравится ли это вашей матушкѣ?

Она хотѣла сказать, понравится ли ей красивый и хорошо одѣтый молодой членъ компаніи съ такою смиренною дѣвушкой, подумавъ, что она хочетъ сказать, что его понравится, что она служить въ театрѣ.

— Матушка ничего не будетъ имѣть п

Послушайте, Джуліа, будемъ друзьями. Меня зовутъ Джемсъ Аперстонъ. Зовите меня Джимомъ, а я буду васъ звать Джуліей. Обѣщаете придти завтра? Дайте мнѣ вашу руку.

И онъ не только взялъ ее за руку, но и поцѣловалъ въ лобъ.

— О! Джуліа! еслибы вы знали, какъ я васъ люблю! Я влюбился въ васъ въ первый же разъ, какъ увидѣлъ на сценѣ! О! Джуліа, какъ мы будемъ счастливы!

И вотъ какимъ образомъ началось счастье Джуліи: оно произошло тихо и незамѣтно, какъ всѣ великія и хорошія вещи. Когда поклонникъ расстался съ ней, проводивъ ее до дверей ея дома, она пришла къ себѣ вся проникнутая сознаниемъ, что ее любили, что ей жали руки, называли ее хорошенькой и что молодой человѣкъ—милый молодой человѣкъ—красивый и хорошо одѣтый молодой человѣкъ, которымъ можно было гордиться, сказалъ ей, что любить ее. До сихъ поръ никто еще въ жизни не любилъ ее, никто и никогда еще не ласкалъ ее, не говорилъ ни одного слова любви или нѣжности. Дѣвушки высшихъ классовъ! вы принимаете равнодушно любовь и заботы, расточаемыя вамъ тѣми, кто васъ любитъ; вы принимаете это какъ должное. Оно такъ и есть: я этого не отрицаю; но подумайте, каково вамъ было бы, еслибы вы были ихъ лишены!

Бабушка, безъ сомнѣнія, замѣтила бы перемену въ дѣвушкѣ, когда та вернулась домой: блескъ въ глазахъ, румянецъ на щекахъ, бодрость и оживленіе въ походкѣ и вообще въ манерѣ себя держать, потому что ея бабушка была изъ подозрительныхъ и постоянно опасалась какъ разъ того самаго, что теперь случилось, то-есть: поклонника и свадьбы. Она боялась лишиться своей Джуліи, а съ тѣмъ вмѣстѣ и доходовъ. Но въ настоящую минуту она находилась въ состояніи невмѣняемости. Она сидѣла, выпрямившись на стулѣ, съ бессмысленной улыбкой на губахъ; еще нѣсколько минутъ, еще одна капля вина съ водой и ее можно будетъ уложить спать. Дѣдушка тоже могъ бы обратить вниманіе на необычный видъ своей внучки, но тоже былъ пьянъ. Онъ держалъ потухшую трубку въ рукѣ и, проливая слезы состраданія и умиленія, пѣлъ: «Отецъ, отецъ! о, приди, спаси свое дитя!» Такимъ образомъ никто изъ нихъ не обратилъ рѣшительно никакого вниманія на дѣвушку, которая въ первый разъ въ жизни со стыдомъ потягивала на своихъ опекуновъ, потому что... потому что: какое мнѣніе получить о ней Джимъ, если увидитъ ихъ въ такомъ видѣ? Она и прежде часто видѣла ихъ въ такомъ видѣ съ чувствомъ отвращенія и безпомощной

горечи, но сегодня она стыдилась ихъ. Она что не допустить, чтобы Джимъ провелъ веч

Какъ бы то ни было, а Джулія, уложивъ осталась одна. Она легла на кровать, старомодный видъ шедевра, но ей не хотѣлось спать. Она толкнула голову и сѣла у открытаго окна, глядя и раздумывая о томъ, что случилось.

Такъ она просидѣла, оперевшись подбородкомъ далеко за полночь, пока всѣ торопливо шагающіе по улицѣ не разошлись по домамъ спать, а Бригада, никогда не отличавшаяся шумомъ, сошла. Но она не замѣчала ни шума, ни тишины. Полна красивымъ молодымъ человекомъ и его красивой головой! Онъ называлъ ее хорошенькой; любилъ ее. Онъ желалъ водить съ нею компанію; ее двѣ недѣли сряду; онъ называлъ ее хорошею; вечеромъ ходилъ въ театръ въ продолженіе тѣхъ дней; онъ говорилъ, что любитъ ее; онъ жалъ ей руку; онъ же добръ, какъ и красивъ, потому что сразу онъ такой и гдѣ работаетъ; онъ говорилъ, что такъ далѣе, до безконечности.

Наконецъ со вздохомъ, она закрыла глаза и легла спать. Простодушная Джулія! Она была отъ того только, что какой-то молодой человекъ былъ такъ добръ!

IV.

И вотъ началась мирная и прелестная жизнь. Онъ былъ всего только приказчикъ книжнаго магазина, театральная статистка. Съ одной стороны юности, раженіемъ, прочитавшій большинство тѣхъ книгъ, которые онъ давалъ, и которому мерещился цѣлый міръ чуждыхъ большихъ и блестящихъ глазъ, плѣнившихъ его. Убѣжденіе внушало ему безграничное уваженіе. Что за дѣло до общественнаго положенія дѣла? Онъ сумѣлъ внушить такое убѣжденіе своему поклоннику. Стороны дѣвушка, находившая, что ее поклонникъ питавшій, красивый и благородный человекъ. Она была такая ничтожной, что эта чудная жизнь внушала ей удивленіе и страхъ. Какъ могъ онъ

остенькую дѣвушку, какъ она? Какимъ образомъ приковать ей любовь къ себѣ, такъ, чтобы онъ больше не заглядывался на другихъ женщинъ?

Разумѣется новое положеніе, въ какомъ она очутилась, прежде всего инстинктивно заставило ее хлопотать о томъ, чтобы быть какъ можно красивѣй. Поэтому при всякой возможности она убавляла какую-нибудь бездѣлицу къ своимъ незатѣйливымъ видамъ. А такъ какъ счастье всегда выражается во внѣшности, она стала прямѣе держаться и развязнѣе ходить. Кашель прошёлъ, щеки покруглѣли, грудь пополнила; она съ каждымъ днемъ росла. Глаза ея улыбались предмету ея мечтаній, но эта же улыбка оваряла и весь остальной свѣтъ.

— Джуліа, — говорила ей бабушка, съ уныніемъ, такъ какъ она скоро пронюхала, какимъ образомъ дѣвушка проводила прекрасные дни. — Джуліа, помни, что бываютъ всякіе молодые люди. Иные изъ нихъ стремятся обижать дѣвушекъ. Берегись. Мнѣ вѣстася, что я кое-что о немъ слышала... но оставимъ это. Будь осторожна, дѣвушка... Водить компанію, — дѣвушка не одобряетъ отъ этого, помни это. Другое дѣло — выйти замужъ. Дѣвушка не годится откладывать свадьбу. Будь осторожна и слушайся бабушки. И вотъ что, Джуліа, никогда не давай ему денегъ!

Джуліа смѣялась. Ея Джимъ будетъ ее обижать! онъ самъ потратитъ всѣ свои деньги на нее. Но она сдѣлала одну вещь, отъ которой старуха пришла въ ужасъ: она осмѣлилась удержать всѣ свои деньги и отдала изъ нихъ бабушкѣ только столько, сколько нужно было на квартиру и на столъ. Что-жъ это такое? откуда потратить денегъ на выпивку? Старикъ сидѣли и глядѣли другъ на друга и съ уныніемъ обсуждали этотъ вопросъ. Старуха пошла въ театръ и попросила, чтобы жалованье внучки выдавалось ей въ руки. Тамъ надъ ней только посмѣялись. Она отправилась съ такой же просьбой къ м-ру Брадберри, но вернулась, повѣсившись и оскорбленная въ своихъ чувствахъ.

Джуліа же, хотя и ходила по прежнему въ воскресенье утромъ къ м-ру Брадберри, но не вела больше съ нимъ счетовъ. Она носила съ собой работу и шила себѣ наряды въ то время какъ онъ курилъ трубку и разсуждалъ о негодности существующихъ учрежденій. Джуліа слушала, но ничего не слышала, такъ какъ сердце ея было далеко. Кромѣ того, она ничего не знала о существующихъ учрежденіяхъ, а потому какое ей было дѣло до того, что они дурны?

— Ты не слушаешь того, что я тебѣ говорю, Джуліа, — ворчалъ онъ. — Вотъ такъ всегда бываетъ съ дѣвушкой. Стоитъ только

ей влюбиться и она непременно испортится. Ни о чемъ другомъ она больше думать не въ состояніи.

Иногда, — но не часто, потому что мать не любила, чтобы онъ поздно возвращался домой, — Джимъ шелъ встрѣтить ее, когда она выходила изъ театра и провожалъ ее домой. Но обыкновенно они сходились по воскресеньямъ, когда она надѣвала свое самое красивое платье и они шли гулять. Все послѣ-обѣда и вечеръ воскреснаго дня они проводили вмѣстѣ. Лѣто стояло довольно хорошее; рѣдко выпадали дождливыя воскресенья и они могли ѣздить по окрестностямъ. Какъ и всѣ лондонскіе юноши, Джимъ зналъ наперечетъ всѣ загородныя увеселительныя мѣста: въ Реджентъ-паркѣ днемъ играетъ музыка по воскресеньямъ; другой оркестръ играетъ въ прекраснѣйшемъ павильонѣ въ Батерс-паркѣ, гдѣ можно напиться чаю, и такъ далѣе.

Для Джуліи лѣто проходило, точно сонъ; она не заглядывала въ прошлое и не задумывалась о будущемъ; она жила настоящимъ; всю недѣлю, сидѣла ли она наклонившись надъ своими прихода-расходными книгами, вдыхая запахъ клейстера, или находилась въ душномъ театрѣ, она мысленно переживала свои воскресные дни, припоминала то, что ей говорилъ ея Джимъ, думала о тѣхъ вещахъ, которыя онъ ей подарилъ, и о томъ, какъ онъ глядѣлъ, когда поцѣловалъ ее при встрѣчѣ на улицѣ; она дала о томъ, что они будутъ дѣлать въ будущее воскресенье. Въ время этихъ прогулокъ она узнала такія вещи, о которыхъ прежде и не подозрѣвала: лѣса, поля, полевые цвѣты, птица, черного дровца. Всѣ эти чудеса были такъ же новы для нея, какъ и мысли, вычитанныя ея Джимомъ изъ книгъ и газетъ, его лавки и сообщаемыя имъ своей внимательной слушательницѣ. Ея умъ обогатился новыми идеями и представленіями; у ней явились новыя надежды; она на все стала смотрѣть совсѣмъ иначе. Она уже не чувствовала прежняго довольства своей судьбой. Она точно вновь на свѣтъ родилась и родилась съ новыми и странными стремленіями и требованіями.

Что касается Джемса, то ни на одну минуту онъ не переставалъ быть самымъ пламеннымъ влюбленнымъ; онъ окружалъ ее такимъ вниманіемъ, какъ еслибы онъ былъ настоящій джентльменъ, а она настоящая молодая леди. Онъ находилъ, что ничто не могло быть слишкомъ хорошо для нея; онъ никогда не былъ съ нею раздражителенъ или не въ духѣ; верхомъ счастья для него, какъ и для его возлюбленной, было гулять подъ руку по городомъ, по лѣснымъ тропинкамъ и вдоль полевыхъ изгородей. Онъ не пилъ вина и не курилъ; онъ говорилъ о книгахъ и

томъ, что онъ въ нихъ прочиталъ, о газетахъ и о томъ, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ, такъ что Джулія устыдилась своего невѣжества и купила учебникъ и географическую карту; иногда онъ приносилъ книгу въ карманѣ и читалъ ей, сидя въ тѣни подъ деревомъ. Онъ былъ въ сущности юношей съ сильно развитымъ воображеніемъ, и, при образованіи, изъ него могъ бы выйти поэтъ. При этомъ у него были очень простые вкусы, и чашка чаю и бутербродъ, съѣденный въ обществѣ Джуліи, казались ему привлекательнѣе альдерменскихъ пировъ безъ нея. Что же касается вкусовъ Джуліи, то у ней ихъ совсѣмъ не было; она думала, какъ Джемсъ, любила то, что онъ любилъ, жила его умомъ и считала его такимъ же умнымъ, какъ и красивымъ, и такимъ же разсудительнымъ, какъ и ласковымъ.

По большей части она молча шла рядомъ съ нимъ, въ то время какъ юноша, исполненный великодушныхъ и дивныхъ идей социалистъ и республиканецъ, и радикалъ, вѣрившій въ человѣка и любившій все, что привлекаетъ пламенную юность, открывалъ ей душу, чувствуя себя вполнѣ вознагражденнымъ, когда она, поднимая на него свои прекрасные глаза, говорила: — О, Джемсъ, еслибы всѣ могли говорить, какъ ты!

Изъ всего, что онъ сообщалъ ей, у нея слагалась новая и чудесная вѣра, что положеніе вещей можетъ быть измѣнено къ лучшему и созданъ лучший міръ, гдѣ всѣ мужчины будутъ такъ честны и смѣлы, какъ ея Джемсъ, а всѣ женщины такъ же хороши, какъ она, по мнѣнію Джемса.

И каждый вечеръ въ воскресенье, когда они разставались на Брауншвейгской площади, гдѣ онъ обнималъ ее и цѣловалъ въ губы и въ щеки, она, возвращая ему поцѣлуй, шептала: — О! Джемсъ! какъ ты добръ ко мнѣ!

— Провалиться мнѣ! — говаривалъ м-ръ Брадберри, — я совсѣмъ не узнаю тебя Джулія! — должно быть, это его вліяніе! Право, ты стала вдвое толще противъ прежняго! У тебя и щеки закруглились и ты поешь за работой, и стала рѣзвухой! Бю бы повѣрилъ, что ты можешь быть рѣзвухой, Джулія? И право, мнѣ кажется, что твой кашель совсѣмъ прошелъ. А твоя бабушка говорила мнѣ, что ты наконецъ взялась за умъ и не позволяешь себя грабить въ конецъ, а отдаешь только половину своего жалованья. Приходила сюда ревѣть и просила меня отдавать твое жалованье ей на руки, — говорила, что ты неблагодарная внучка. Не безпокойся, Джулія. Я сказалъ ей, что если она содержала тебя въ продолженіе десяти лѣтъ, то ты содержала ее тоже въ продолженіе десяти лѣтъ, и что если она не урезо-

вится, то я увезу тебя далеко, далеко, и мы выиграемъ, желалъ бы я знать?

Это была правда. Джулія, съ укрѣпленіемъ здоровья, стала смѣлѣе и рѣшилась, какъ вѣвать у бабушки право отнимать у ней всѣ даже, увлекшись нѣзлымъ и мизернымъ раздѣльемъ въ почтовый банкъ. Мало того: она намъ совсѣмъ уйти отъ нихъ, если они не ее упреками.

Эта угроза, вмѣстѣ съ предположеніемъ Джулія вышла замужъ, ужасно встревожила каждый вечеръ за джиномъ, который теперь пить умѣреннѣе, и обсуждали этотъ вопросъ ронъ. Не могли ли они идти за невѣстой в данаго, такъ чтобы ея мужъ призналъ ихъ счетъ? Или же, если это было невозможно значено было еженедѣльное содержаніе, внучка имъ давала теперь? или же нельзя лучше всего,—устроить такъ чтобы свадьба

— И что только онъ нашелъ въ ней?— Такъ-себѣ, сухопарая дѣвчонка, и ничего б говорить нечего, стоитъ только произнести часъ же встанетъ на дыбы.

— Что же ты намѣрена теперь дѣлать? дозволявшій женѣ свободно замышлять всякія дѣла въ этомъ ничего предосудительнаго.

— Увижу,—отвѣчала она.— Но, что я о въ этомъ ты можешь быть увѣренъ. Она и жетъ послать ко всѣмъ чертамъ бабушку, какъ бы не такъ! Будь увѣренъ, что я Неблагодарная тварь!

— Вѣрно! вѣрно!—бормоталъ старикъ, тылку отъ джина.

Старушка не была такъ привлекательна, какъ волосы послѣдняго и гладко выбритое чрезвычайно благообразный видъ. У старушки и чепецъ не могъ вполне скрыть опухшихъ временемъ; облысѣвшая и состарѣвшая жетъ быть хороша безъ помощи искусства, средствъ завести себѣ парикъ. Кромѣ того глаза, которые постоянно бѣгали и какъ лезли, а губы вѣчно двигались, точно помог

она казалась такой хитрой—не может быть разумно объяснено никакой теоріей, потому что жизнь ея, проведенная въ томъ, чтобы одѣвать и раздѣвать актрисъ въ театрѣ, была не изъ такихъ, которыя способствуютъ развитію въ человѣкѣ хитрости.

Она рѣшила что-нибудь предпринять. Но что же именно?

Сначала она подумывала-было сказать что-нибудь такое молодому человѣку, что бы охладило его страсть. Но она понимала, что это очень трудно сдѣлать, и кромѣ того это, конечно, приведетъ къ разрыву съ Джуліей и навлечетъ головомойку со стороны м-ра Брадберри, котораго старуха побаивалась.

Затѣмъ она могла наказать чего-нибудь такого самой Джуліи, и уже пыталась сдѣлать это.

Наконецъ, она могла натравить родственниковъ молодого человека. Но она не знала, кто они такіе, и гдѣ живутъ.

Весь остатокъ недѣли ломала она надъ этимъ голову, но ничего не говорила до воскресенья утромъ, когда предложила внучкѣ помочь ей въ работѣ.

— Ты вѣдь знаешь, милочка,—заявила она съ порывомъ необычайной нѣжности,—что, когда у меня глаза не болятъ, я могу такъ же хорошо шить, какъ и бывало. Дай-ка мнѣ иголку и нитки; ты шей свое, а я свое. Не безпокойся о дѣдушкѣ. Пусть себѣ лежитъ въ постели, если ему это нравится. Ахъ! милочка, если все дѣло въ твоёмъ счастьи, то я вѣдь не прочь. Да! да! совсѣмъ не прочь, если только онъ стоитъ тебя! Я съ радостью уступлю тебя ему. Вѣдь онъ приказчикомъ въ книжной лавкѣ, не правда ли?

Джулія кивнула головой.

— Скажите! вѣдь дѣдушка-то твой тоже всегда былъ на этой линіи. Тутъ видѣнъ какъ бы перстъ провидѣнія! А кто его родители, Джулія? Тоже книгопродавцы?

Она подняла на свѣтъ платье и критически оглядывала его, точно была поглощена этимъ занятіемъ и ей въ сущности не было никакого дѣла до родителей Джима.

Джулія, захваченная, такимъ образомъ, врасплохъ, рассказала, не подозрѣвая ничего худого, все, что знала.

— И мать его,—заключила она,—очень строгая и религіозная женщина; принадлежитъ къ обществу трезвости и не одобряетъ театра, не знаю почему. Поэтому, когда мы повѣнчаемся, я буду жить съ м-ромъ Брадберри, который обѣщаетъ удвоить мнѣ жалованье и я оставлю театръ. А до тѣхъ поръ она ничего не должна знать про театръ.

— Онъ удвоитъ тебѣ жалованье, говоришь ты? Ахъ! я всегда

говорила, что ты служишь ему за безцѣноу. А гдѣ жить мать молодого джентльмена?

— Она содержитъ мелочную лавочку на Госвелъ-Родъ, — отвѣчала Джулія.

— Она содержитъ лавочку на Госвелъ-Родъ, — медленно повторила бабушка, — и она религіозная, строгая женщина, стоитъ за трезвость и не любитъ театра. Ого!

Когда часъ или два спустя, Джулія пошла на свиданіе съ женихомъ, старуха, надѣвъ шляпку и накинувъ на плечи шаль, отправилась кратчайшимъ путемъ на Госвелъ-Родъ. Медленно проходя по улицѣ, она читала вывѣски на домахъ, пока не увидѣла имени «Атерстонъ». Ставни были закрыты, по случаю воскресенья, но лавочка была, очевидно, незначительная и не важная. Пока она стояла и разглядывала вывѣску, дверь открылась и на порогъ показалась женщина. На ней былъ надѣтъ вдовій чепецъ, а въ рукахъ она держала библію. Ей было гдѣ-то сорокъ-пять и лицо ея сморщилось отъ заботы; то была не домашняя забота о деньгахъ, такъ какъ лавочка и небольшой капиталъ, оставленный ей мужемъ, позволяли ей безбѣдное существованіе. Забота ея была другого рода: она непрерывно тревожилась за спасеніе души своего сына. Этого рода тревога въ былые времена, когда пуританство было сильнѣе распространено, чѣмъ теперь, отравляла жизнь многихъ тысячъ матерей, проводившихъ все свое время въ молитвахъ, увѣщаніяхъ и опасеніяхъ. Она принадлежала къ той строгой и логичной сектѣ, которая самымъ нежизненнымъ образомъ знала, кто будетъ спасенъ и кто нѣтъ. Разумѣется тѣ, которые не соблюдаютъ субботы, ходятъ въ театръ поздно ложатся спать и не посѣщаютъ церкви по крайней мѣрѣ разъ въ недѣлю, не могутъ войти въ царствіе небесное. Полагая какую надежду могла она питать на то, чтобы сынъ ея былъ спасенъ?

— Вы — миссисъ Атерстонъ, сударыня? — смѣло подошла и заговорила съ ней старуха.

— Да. Чѣмъ могу служить вамъ?

— Я проходила мимо, сударыня, — продолжала старуха любезнѣйшей улыбкой, — и подумала, загляну ужъ встать къ вамъ о которой слышала такъ много хорошаго и съ которой смѣю мнѣ придется породниться.

— Я не понимаю, что вы хотите сказать, — замѣтила миссисъ Атерстонъ. — Мнѣ кажется, вы ошибаетесь.

— О! нѣтъ, нѣтъ, сударыня, — возразила посѣтельница. — Вѣдь бабушка Джулія.

— Кто такая Джулія?

— Какъ?

И старуха привинулась крайне изумленной.

— Какъ? вы не знаете даже имени молодой лэди, на которой вашъ сынъ собирается жениться?

— Мой сынъ... собирается жениться?

Лицо бѣдной матери выдало ее изумленіе.

— На комъ онъ собирается жениться? я ничего не знаю. Войдите пожалуйста и расскажите мнѣ, въ чемъ дѣло.

Она провела ее въ пріемную, помѣщавшуюся сзади лавочки. Бабушка сѣла и развязала ленты у своей шляпки, что въ нѣкоторыхъ кружкахъ означаетъ дружеское расположеніе и намѣреніе поговорить по душѣ.

— Объясните пожалуйста, — спросила миссисъ Атерстонъ дрожащими губами: — что такое вы знаете про моего сына?

— Онъ женится на моей внучкѣ, Джуліи. Господи! да неужели же вы ничего объ этомъ не знаете?

— И кто же... извините пожалуйста, но мнѣ нужно вѣдь это знать... мой сынъ не хорошо со мной поступаетъ... Кто же вы сами?

— О! — отвѣчала бабушка, — мы люди почтенные, увѣряю васъ, и хотя не держимъ собственной лавочки, но могли бы не хуже другихъ. Мой мужъ всю жизнь служилъ на Патерностеръ-Роу и до сихъ поръ тамъ, хотя уже старикъ и не имѣетъ прежней силы. Я же была горничной въ греческомъ театрѣ, пока не нажила ревматизма въ пальцахъ и теперь не могу больше работать. Мы всегда были самыми приличными людьми.

— А... а вашъ сынъ? вы говорили, что она ваша внучка.

— У меня былъ только одинъ ребенокъ, да и то дочка. Джулія, ея дитя, а моя дочка умерла съ обручальнымъ кольцомъ на пальцѣ. Что же касается отца Джуліи, то я никогда не спрашивала и не знала, кто онъ такой, да оно и лучше.

Миссисъ Атерстонъ выслушивала всѣ эти объясненія съ удрученнымъ сердцемъ. Но ей нужно было задать еще одинъ вопросъ.

— А чѣмъ же занимается ваша внучка?

— Она служитъ въ театрѣ, м-мъ, какъ ея бабушка и мать служили раньше ея, — отвѣчала экс-субретка, взглянувъ на слушательницу своими хитрыми глазками. — Она поступила на сцену еще крошкой, какъ скоро научилась ходить. Не для разговора и представленья, потому что у бѣдной дѣвочки слабая грудь и слабый голосъ, а для того, чтобы стоять впереди въ хорошенькомъ платьѣ и быть въ толпѣ или въ процессіи или

въ хорѣ деревенскихъ дѣвушекъ и при
изъ нихъ. О! вы будете гордиться ею, и
на сценѣ, право! Вашъ сынъ увидѣлъ е
въ нее, какъ и многіе другіе джентльмен
что вся красота эта отъ размазевки, та
имъ влюбиться въ горничную. Послѣ того

— Благодарю васъ, — перебила мисси
статочно рассказавши мнѣ. Сынъ сообщить

— Милости просимъ въ намъ, м-мѣ
вставая. — Если вы пожелаете пойти въ те
то я проведу васъ за кулисы или въ пар
Быть можетъ, вы пожелаете поглядѣть на
это заставить васъ скорѣе полюбить ее, и

— Я никогда не ходила въ театръ.

— Ну чтожъ такое, никогда не позв
когда мы такъ поладили съ вами, то и д
и будемъ часто видѣться другъ съ другом
ромъ приведу своего старика съ его тру
рюмочку другую чего-нибудь тепленькаго.
чудесный собесѣдникъ.

— Въ моемъ домѣ ничего не пьютъ,
никогда не допускается.

Послѣ этого старуха ушла, рассыпая
вѣреніяхъ. Всю дорогу домой она качала го
подмигивала глазомъ и ухмылялась, такъ
какой-нибудь антикварій на улицѣ, онъ
ее за болуныю, схватилъ бы ее и бросилъ
Родъ, чтобы видѣть, пойдеть она ко дну
улицѣ никого не было и она благополучи
сидя на досугѣ, съ величайшимъ удоволь
о славныхъ дѣлахъ, надѣланныхъ ею по
ею кашѣ, которая съ успѣхомъ могла
человѣкамъ.

— Она воображаетъ, что можетъ бр
бушку и выдти замужъ, а насъ спустятъ
смотримъ!

Этотъ вопросъ она задавала себѣ сто
расположеніи духа, которое до сихъ поръ
какого названія — когда пациентъ, совершил
ный или безобразный поступокъ, ощущае
погираетъ руки, хотя и не безъ нѣкоторо
и объявляетъ, что доволенъ тѣмъ, что сдѣл

бы это, и жалѣть, что давно уже такъ не поступилъ, и что вотъ онъ имъ всѣмъ покажетъ себя.

Этотъ день показался Джуліи счастливейшимъ въ ея жизни. Послѣ девятнадцати лѣтъ страданій, четыре мѣсяца счастья. Чтожъ! огромная печаль забывается, когда достанется на долю маленькая радость. Однако, когда она пройдетъ окончательно и неозвратно, то нѣтъ худшей муки, какъ вспоминать прошлое счастье. Это было сказано раньше, я знаю, и много разъ цитировалось. Но это не вполне вѣрно. Человѣкъ можетъ безъ отчаянія вспоминать о томъ, какъ былъ молодъ; онъ можетъ съ чувствомъ тихой грусти вспоминать былые, счастливые дни, когда любилъ, и пѣлъ, и танцевалъ, ссорился съ любимымъ предметомъ, безумно надѣялся, вѣрилъ и любилъ; но лишиться такого счастья, какъ Джулія, потерять его внезапно, ужасно, насильственно, видѣть, какъ его растоптали ногами или вырвали изъ рукъ—это, повѣрьте мнѣ, приведетъ къ тому, что во всю свою остальную жизнь, будетъ ли она коротка или длинна, человѣкъ станетъ только мучиться и терзаться.

Дѣло было въ началѣ октября; стоялъ самый чудный осенній день, какой только когда-либо выпадалъ на долю Англіи; влюбленные отправились вмѣстѣ въ Горнси и блуждали по полямъ и лугамъ. Эта окрестность одна изъ самыхъ тихихъ; мало народу гуляетъ тамъ даже въ воскресные дни. Солнце ярко сіяло и лучи его сквозили сквозь деревья красными и золотистыми пятнами. Пospѣли и лѣсныя ягоды, которыхъ Джулія до того и не пробовала никогда. Вотъ, наконецъ, они усѣлись на траву и стали бесѣдовать, держа другъ друга за руку и открывая другъ другу всю свою душу.

Первая заговорила Джулія, хотя слѣдовало бы, наоборотъ, заговорить ея жениху, такъ какъ инициатива въ этихъ дѣлахъ должна принадлежать мужчине. Она удивлялась со слезами на глазахъ, что въ такое короткое время такая большая переменна произошла въ ея жизни и какъ это она могла прожить такъ долго на свѣтѣ и такъ малому научиться? Но теперь она всѣмъ обязана своему милому... и «о! Джимъ, м-ръ Брадберри говоритъ, что удвоитъ мое жалованье, если я поселюсь съ нимъ. И тогда мнѣ можно будетъ оставить театръ и твоей матери нечего будетъ меня стыдиться. Ты знаешь, милый, что хотя ты и влюбился въ меня, когда я была на сценѣ, но я не особенно ею дорожу. Мнѣ кажется, что это потому, что я слишкомъ хорошо знаю,

какъ это все тамъ дѣлается... всѣ эти театралы фокусы. Я съ радостью оставляю театр».

— Если ты будешь рада, Джулія, — отвѣчалъ я буду радъ. Я еще не говорилъ объ этомъ съ поговорю сегодня вечеромъ. Я нарочно вернулся и если она дастъ свое согласіе, то мы скоро и гдѣ мы поселимся?

— Еслибы можно было поселиться гдѣ-нибудь поляхъ, — сказала она, — но вѣдь работа не пѣдимъ, поселимся въ Гокстонъ или въ Клері? тебя не поражаетъ городской воздухъ послѣ деревни мы возвращаемся съ прогулки?

И вотъ какимъ образомъ они строили свои воздушные замки и мечтали, какъ они сдѣлаютъ какъ они будутъ счастливы, какъ ни въ чемъ и неудачи, никогда не будутъ ссориться, никогда никогда не состарѣются, а будутъ себѣ жить да добро наживать. Затѣмъ наша глупенькая чета всталась и опять побрела вдоль цвѣтущихъ изгородей.

Они рано расстались, въ половинѣ восьмью Джимъ собирался переговорить съ матерью. Боготворились на прощанье на углу Брауншвейгской и воздухъ пахло грозой, громъ гремѣлъ, молнія сверкала крупными каплями дождя. Но ничто не предвѣщало и никакого предчувствія о ней въ нихъ не просыпалась не знала, что значать предчувствія и разныя лондонская дѣвушка наименѣе суевѣрна изъ всѣхъ въ мірѣ. Однако, и въ Лондонѣ женщина можетъ кое-какія предостереженія.

Они расстались въ этотъ свой послѣдній шагъ не нѣжнѣе обыкновеннаго. Джимъ поцѣловалъ стояла на порогѣ двери, нѣжно и страстно, а ему поцѣлуй, прошептала, какъ обыкновенно: — какъ ты добръ ко мнѣ!»

V.

Когда старуха ушла, миссисъ Атерстонъ провѣла въ своей пріемной, позабывъ о церкви, куда идти. Сердце въ ней окаменѣло, губы были неподвижно застыли въ одномъ и томъ же выжиданіи. Дверь ея лавочки оставалась открытой,

начала этого; дѣти заглядывали въ нее и кричали: «ухъ!» и бѣжали прочь, но она ничего не слыхала. Ея сынъ собирался жениться на актрисѣ. Да! Израильтянка-мать, у которой сынъ захотѣлъ бы жениться на медіанитской дѣвушкѣ, была бы не болѣе огорчена и оскорблена, чѣмъ эта бѣдная мать, видя, что ея сынъ попался въ сѣти театральнѣйшей кокетки. Если былъ пунктъ, въ который она непоколебимо вѣрила, такъ это то, что театръ — домъ сатаны.

И подумать, что сынъ обманывалъ ее, ни слова не сказавъ ей про эту женщину! Въ послѣднее время она особенно безпокоилась на его счетъ. Онъ иногда поздно возвращался домой, по воскресеньямъ не оставался съ ней, а куда-то уходилъ послѣ обѣда. Онъ не хотѣлъ больше подчиняться ей: вести строгую жизнь сектантовъ съ чаепитіями, молитвословіями, благочестивыми нитнигами, лекціями и выставками. А теперь вдругъ ей сообщаютъ, что онъ открыто выступилъ на путь порока. Въ такомъ свѣтѣ представлялось ей полученное извѣстіе и она ни минуты не сомнѣвалась, что Джулія—Далила, околдовавшая ея бѣднаго мальчика. Онъ собирался на ней жениться,—на дѣвушкѣ, у которой отецъ былъ Богъ-вѣсть кто, а бабушка—старая театральная прислужница, страстно приверженная къ водкѣ. Вотъ къ чему привела его любовь къ свободѣ! Онъ — потерянный человѣкъ. Ея молитвы остались втунѣ. Онъ слѣпо идетъ къ гибели.

Она принялась машинально переворачивать страницы библіи. Ея, какъ нарочно, попадались на глаза гремящіе проклятіями псалмы, обличенія пророковъ и угрозы кары, постигающей грѣшниковъ, то-есть, разумѣется, тѣхъ людей, которые ходятъ въ театръ; указанія на внезапную гибель злыхъ, то-есть, актеровъ и актрисъ; во всемъ она видѣла связь съ тѣмъ безумнымъ и превратнымъ путемъ, на который, по ея мнѣнію, выступилъ ея сынъ.

Когда стемнѣло, она зажгла газъ и продолжала читать и думать.

Въ девять часовъ Джимъ вернулся домой. Онъ повѣсилъ на гвоздь шляпу и вошелъ въ комнату съ обычной развязностью. Сегодня вечеромъ онъ чувствовалъ себя вполне счастливымъ: онъ собирался все рассказать матери и нарочно пришелъ пораньше, чтобы успѣть обо всемъ переговорить. Въ послѣднее время онъ, конечно, немного забросилъ мать, но теперь Джулія вознаградитъ ее за все. Она собиралась оставить театръ; нечего, значить, и упоминать о немъ. Онъ скажетъ матери, что Джулія бухгалтеромъ у переплетчика — самое почтенное занятіе.

— Ну, матушка, — весело заговорилъ онъ вернулся сегодня, потому что мнѣ надо серысь вами. Мнѣ слѣдовало раньше сообщить вамъ ужъ вы не сердитесь на меня. Матушка, я со ваше счастье.

Онъ оперся локтями на столъ и глядѣлъ такими довѣрчивыми глазами и съ такою откровенностью что сердце ея смягчилось. Но воспоминаніе о старухѣ-пьяницѣ снова ожесточило ее.

— Продолжай, Джемсъ, — строго сказала

— Да, матушка, я готовлюсь осчастливить невѣсткой. Не какой-нибудь вертушкой, но солдѣвшкой, которая будетъ аккуратно посѣщать попадетъ въ ваши руки.

Солдѣвая, спокойная дѣвушка! Какая же Вдова представляла себѣ молодую особу, загромо смѣющуюся и съ бахромой волосъ какомъ видѣ представлялась ей невѣстка, и собирался представить ей.

— Продолжай, — ледянымъ голосомъ за

— Я познакомился съ нею, матушка, четыре назадъ. Мнѣ бы слѣдовало тогда же сказать но я не зналъ, насколько это окажется серьезно: достойная ли она дѣвушка. Матушка, — онъ минуту позабылъ про театръ, — еслибы вы дѣвушекъ въ Лондонѣ, то не нашли бы двамъ больше понравилась. Право такъ. Вы не бить ее, матушка, не правда-ли? Вы не будете тѣмъ, принадлежитъ-ли она въ баптистамъ или методистамъ, или надъ тѣмъ: будетъ она все такое, не правда ли, матушка?

— Продолжай.

— Вотъ все, что я хотѣлъ сказать о воскресеньи она придетъ, чтобы... — онъ запнулся, не былъ увѣренъ, согласится-ли на это Джули въ церковь вмѣстѣ съ нами.

— И это все?

— Все, что до нея касается, — весело обмолвилась, милая матушка, у меня опять недочетъ и какъ вамъ извѣстно, день ревизіи, а у меня с трехъ фунтовъ. Я знаю, что это уже въ пятнадцать разъ, что я тутъ не при чемъ. Я подожду

либодь воруетъ деньги. Три фунта — большая сумма, я знаю. Но вѣдь у васъ много моихъ собственныхъ денегъ, у васъ ихъ нѣсколько сотъ фунтовъ. И я долженъ получить эти деньги завтра до двѣнадцати часовъ. Слышите, *долженъ*.

— Потише, потише, Джемсъ. *Долженъ* — слово не совсѣмъ подходящее.

Деньги принадлежали молодому человѣку и онъ былъ уже совершеннолѣтній, но мать не выпускала денегъ изъ своихъ рукъ, потому что разстаться съ ними значило бы потерять свою власть надъ нимъ, а онъ не зналъ, что по закону имѣетъ право брать ихъ, когда ему будетъ угодно. Потерять надъ нимъ власть! а вѣдь это значило лишиться всякой возможности спасти его душу!

— Потише, Джемсъ. Прежде, нежели я выдамъ тебѣ деньги, хочу съ тобой объясниться. Какъ ты растратилъ три фунта? Ты не соблюдалъ дня субботняго и проводилъ время въ дурномъ обществѣ?

— Нѣтъ, я не тратился даже на загородныя прогулки по воскресеньямъ въ хорошемъ обществѣ. Я просто немного запустился въ счетахъ. Пожалуйста, матушка, не будемъ начинать ссора о субботнемъ днѣ. Я всегда путаюсь въ своихъ счетахъ. Вы это знаете.

— Съ кѣмъ ты ѣздилъ за городъ. Съ Джуліей?

Щеки Джемса вспыхнули, а глаза засверкали.

Въ воздухѣ пахло грозой.

— Такъ ее зовутъ Джулія? И ты говоришь, она служить...

— Она служитъ бухгалтеромъ у переплетчика въ Сити-Родъ.

— Джемсъ, — спокойно произнесла мать, — ты лжешь.

Юноша вскочилъ съ мѣста и стукнулъ кулакомъ по столу.

— Я не лгу. Она служитъ бухгалтеромъ у Брадберри, переплетчика.

— Ты лжешь, Джемсъ. Она — раскрашенная тварь и играетъ въ греческомъ театрѣ; я все знаю. Ты лжешь, Джемсъ, и попадаешь въ адъ, гдѣ черти мучаютъ грѣшниковъ. Она — размалеванная театральная потаскушка. Ты лжешь.

Она говорила спокойно, безъ всякихъ внѣшнихъ признаковъ ярости.

— Она весь день ведетъ книги, а по вечерамъ служить въ театрѣ, бѣдная Джулія!

Мать молчала.

— Въ сущности, — закричалъ юноша, — я не обязанъ спрашивать у васъ на счетъ жены. Если она понравится вамъ,

Если же нѣтъ, тѣмъ хуже для васъ, чѣмъ Джулія.

разстанетесь съ ней.

за что. Никто не заставитъ меня говорить, чтобъ нужны деньги взять, если ты не слушаешься меня. Откажусь отъ нея.

его побѣдилъ и онъ весь дрожалъ. — Ну, знаете ли вы, что говорите. ропщетъ недочетовъ въ кассѣ. Она — домъ каждого неисправнаго прихода?

ажись отъ нея! откажись отъ своего мнѣ деньги. Они — моя. Отецъ вѣдѣтъ, чтобы тратить на актрису. за что.

такъ не получишь и денегъ.

идѣлъ на нее, во все глаза помня какой смыслъ имѣютъ ея слова?

уяснилъ ей ихъ значеніе самими

ажись отъ нея, — сказала она.

медленно всталъ и взялся за шляпу. Ну, помните, что вы сдѣлали, укравъ этихъ денегъ. Я только знаю, что можетъ случиться. Я былъ

Вы причинной всему. Вы будете

ь. Что до меня касается, если же, то я клянусь, что вы меня

случилось. Что же касается вашихъ упрековъ, какъ вы съ своими

царствѣ небесное, то я не желаю еще разъ, такъ, чтобы мнѣ было

Повторите это, чтобы, когда я допущу, что вы это сдѣлали и на

ажись отъ нея, — сказала она, гордымъ и рѣшительнымъ взглядомъ. —

нея.

вскочилъ съ мѣсту, надѣлъ шляпу, вышелъ въ комнату. Въ ней онъ выросъ,

матери. Онъ разстался съ ней. вѣчный и неизбежный поперъ.

— Матушка! — вскричалъ онъ еще разъ, протягивая къ ней руку.

— Откажись отъ раскрашенной женщины, — повторила она сухо.

Онъ надѣлъ шляпу и ушелъ.

Всю эту ночь онъ проходилъ взадъ и впередъ по улицѣ подъ окномъ Джуліи. Онъ зналъ, что она спитъ за этимъ окномъ. Еслибъ она не спала, она могла бы выставить голову въ окно и переговорить съ своимъ милымъ. Но она спала — прогулка помнила ее — и во снѣ ей снились полевые цвѣты и лѣсъ съ золоченными солнцемъ листьями. Она спала крѣпко и ей снились счастливые сны.

Ее не могъ даже разбудить звукъ хорошо знакомыхъ шаговъ. Въ пять часовъ утра Джимъ почувствовалъ себя нехорошо и пошелъ позавтракать въ кофейню. Послѣ того безцѣльно блуждалъ до тѣхъ поръ, пока не пришло время отеривать лавочку. Тамъ онъ стоялъ встревоженный, растерянный, съ посоловѣвшими глазами въ ожиданіи рѣшенія своей участи.

А въ пріемной его родного дома сидѣла его мать и время отъ времени говорила себѣ пересохшими губами: «я старалась спасти его душу!» Она не въ силахъ была подняться со стула и просидѣла на немъ всю ночь, дожидаясь, что ее мальчикъ вернется къ ней съ повинной головой. До сихъ поръ онъ всегда былъ почитательнымъ сыномъ. И вромѣ того, ему нужны деньги. Онъ навѣрное вернется. Онъ не можетъ обойтись безъ этихъ денегъ. Но заря занялась на небѣ и первые ея лучи проникли сквозь ставни въ маленькую комнату, а сынъ не вернулся къ ней.

VI.

Въ понедѣльникъ послѣ полудни Джулія сидѣла за высокой шпателькой въ маленькой, грязной комнатѣ, согнувшись надъ своими прихода-расходными книгами. Изъ мастерской доносились обычные дѣловые звуки, регулярный шумъ паровой машины, стукъ молотковъ, вмѣстѣ съ привычнымъ запахомъ провисшаго мейстера. Ея мысли были такъ пріятны, что время отъ времени она приостанавливалась среди работы и погружалась въ сладкую дрему. Всего какихъ-нибудь четыре мысца тому назадъ, она даже не знала, что значить счастье и существуетъ ли оно даже на свѣтѣ, подобно тому какъ для лошади, запряженной въ омнибусъ, непонятна привольная жизнь ея дикихъ собратій. А теперь

она была счастлива въ продолженіе цѣлаго и былъ такъ же тяжелъ, а дѣдушка такъ же и такъ же шумень и душень. Цѣлое счастливъ

По истинѣ говоря, если смотрѣть на вѣш
прошлаго столѣтія, когда счастье считалось и
стояніемъ поместнаго дворянства и въ нѣко
націей со стороны высшаго класса купцовъ,
бы удовольствоваться этимъ, видя, что и «пр
людямъ рѣдко когда выпадаетъ на долю бс
мѣсяца счастья во всю долгую жизнь. И о
довольна. Счастье такая вещь, которая нис
раетъ. Неблагодарные люди претендуютъ
на такое счастье, которое бы длилось гдѣ се
и ворчатъ, и жалуются если вмѣсто того нис
полвѣка или около того печали и разочаров
віи могла заявлять Джулія въ своей скромно
во вниманіе ея происхожденіе? Сегодня, какъ
была вполне счастлива и чувствовала себя в
зически окрѣпшей, благодаря своимъ воскре
свѣжнему воздуху и наплыву пріятныхъ мыс
напѣвала, выводя свои цифры, какую-то м
и конца. Въ сущности она не любила музы
постоянно приходилось стоять какъ разъ пе
когда вы каждый вечеръ протанцуете нѣскол
шагахъ отъ турецкаго барабана, тромбоно
рожковъ, то необходимо должны получить и
музыки.

Вошелъ м-ръ Брайберри послѣ своего
по кліентамъ. Онъ тоже былъ въ хорошемъ
потому что собралъ много денегъ.

— Джулія, — сказалъ онъ, — чѣмъ скорѣе
своей бабушкой и съ театромъ и выйдешь
молодца, тѣмъ лучше, замѣть себѣ это. Я вы
разгуливающей по Госвелъ-Роду, воелъ лав
надѣюсь, что она ничего худого не натвори
что я прибавлю тебѣ жалованья для ея удов

Джулія улыбнулась и продолжала считать

— Что касается твоего суженаго, моя м
дещъ на видъ, и васъ будетъ славная парочк
за нимъ и онъ мнѣ пришелся по сердцу. С
немного и безпечный. Держи его поостроже, в

Но все-таки онъ славный человѣкъ. И любить тебя Джулія, а это много значить. Какого онъ мнѣнія на счетъ старухи?

— Онъ никогда ея не видѣлъ. Я ничего ему про нее не говорила. Но я совсѣмъ не желаю, чтобы онъ давалъ ей деньги на пьянство.

— Видѣла ли ты его мать?

— Нѣтъ еще. Джимъ хотѣлъ переговорить съ нею вчера вечеромъ.

— Я знаю ее, — продолжалъ Брадберри. — Когда я услышалъ, гдѣ она живетъ и кто она такая, я пошелъ поглядѣть на нее. Она содержитъ мелочную лавочку и принадлежитъ къ сектѣ баптистовъ. Она изъ тѣхъ людей, которые всю жизнь терзаются помышленіями о спасеніи души. Будь съ ней почтительна, Джулія, но не позволяй ей вмѣшиваться въ ваши семейныя дѣла. Такихъ людей всего лучше сидѣть въ церкви и молиться о тѣхъ, кто туда не ходитъ.

Въ эту минуту какъ разъ дверь отворилась и вошла женщина во вдовьемъ чепцѣ съ крепомъ. Ея блѣдное лицо выражало сильнѣйшую ярость.

— Вотъ она сама! — вскричалъ м-ръ Брадберри. — Это мать Джима!

Джулія поспѣшно вышла изъ-за конторки и стала возлѣ старика переплетчика, какъ бы ища его покровительства, такъ какъ эта женщина — мать Джима — глядѣла на нее съ невыразимымъ бѣшенствомъ. Выраженіе ея глазъ привело дѣвушку въ ужасъ. Что такое съ нею?

— Это та самая тварь? — закричала она наконецъ, указывая дрожащимъ пальцемъ на Джулію и обращаясь къ м-ру Брадберри.

— Если вы разумѣете Джулію и невѣсту вашего сына, то это она сама, — отвѣчалъ онъ. — Что же касается слова тварь, то если вы затѣмъ сюда пришли, чтобы...

— О!

Она на секунду остановилась и затѣмъ... затѣмъ ярость ея излилась въ потокъ бѣшенныхъ словъ, и съ краснорѣчіемъ безумной женщины она принялась упрекать, обвинять въ самыхъ обидныхъ и оскорбительныхъ выраженіяхъ, какія только можетъ придумать женщина, обезумѣвшая отъ стыда и злобы.

Джулія схватила старика за руку, но ни слова не говорила.

— Мужайся, Джулія, мужайся. Дай ей выболтаться. Мужайся, моя милая, и не вступай съ ней въ перебранку. Браниться легко. Но лучше держать языкъ за зубами. Это мать Джима, моя милая. Пожалѣй бѣднаго Джима. Онъ не виноватъ.

Не отвѣчай ей. Что касается васъ, сударыни, вы вончите, тѣмъ лучше, потому что вы въ гдѣ такихъ вещей не годится говорить про пер Ескибы дѣвушка была не Джулія, а молодой сынъ, а давно бы свернулъ вамъ шею. Не и

— О! — вопила м-съ Атерстонъ, задыхаясь къ сердцу. — О! подумать только, что я дожила сынъ навѣки обезчещенъ изъ-за раскрашенно!

— Потихе, потихе, м-мъ. Въ чемъ въ Эта дѣвушка — золотое и вашъ сынъ недостойн чемъ же безчестіе? Перестаньте, довольно б вы видите безчестіе?

— Въ чемъ безчестіе? когда она играетъ въ греческомъ театрѣ? Въ чемъ безчестіе? ко сынъ попалъ въ тюрьму и его доброе имя. что его отецъ умеръ... его доброе имя...

— Въ тюрьму? — закричала Джулія, — Д что онъ сдѣлалъ?

— Укралъ деньги, чтобы промотать ихъ

И снова полились самыя оскорбительныя

— Джимъ не способенъ украсть деньги! —

— Укралъ... изъ-за тебя. Посаженъ въ тю Обезчещенъ на всю жизнь... изъ-за тебя. О! могла спасти его отъ дурныхъ женщинъ. Я п «Дурныя женщины ведутъ на путь гибели, приводятъ въ адъ». Изъ-за тебя... да! изъ-за покориться мнѣ и получить тѣ деньги, какія

— Какъ велика сумма? — спросилъ м-ръ

— Онъ задолжалъ три фунта. Я предлага ихъ, если онъ покорится мнѣ и откажется отъ

— Вы предлагали ихъ ему? Негодная ж

И старикъ стукнулъ кулакомъ по столу.

— Вы довели сына до тюрьмы своимъ и ствомъ и невѣжествомъ. Убирайтесь... вонъ.

Мужчина не долженъ заносить руку на какъ затѣмъ, чтобы приласкать ее, но м-ръ Б набросился на миссисъ Атерстонъ и выпыры между тѣмъ какъ она продолжала ругать бѣ постояла у дверей, дожидаясь, чтобы Джулія Затѣмъ повернулась и ушла домой.

Да! книги проверили, кассу осмотрѣли, а недочетъ въ три фунта.

Правила его фирмы были те же, что и во всех лондонских торговых домах: каждый приваичикъ, допустившій недочеты въ своихъ книгахъ, преслѣдуется какъ за растрату. Правила эти всѣмъ извѣстны, каждый служащій знаетъ, что исключенія не допускаются ни въ какомъ случаѣ, и прощенія никогда не бываетъ. Употреблять на собственные нужды деньги фирмы—равнозначуще растратѣ. Четыре уже раза передъ тѣмъ, въ книгахъ Джулия, передъ провѣркой счетовъ оказывался недочетъ въ одинъ или два фунта. И всякій разъ мать заблаговременно снабжала его деньгами. Теперь у него не хватало трехъ фунтовъ и мать отказалась дать ему денегъ.

На него напала слѣпота, которая иногда проявляется у людей передъ гибелью: еслибы онъ обратился къ м-ру Брадберри, то могъ бы занять денегъ у него. Сама Джулия отложила порядочную сумму, послѣ того, какъ отказалась отдавать всѣ деньги бабушкѣ. Но ему ничего не шло въ голову, кромѣ незаслуженныхъ упрековъ матери и ея отказа помочь ему. Такимъ образомъ, онъ ничего не предпринялъ и былъ отведенъ ревизоромъ въ центральную контору. Быть можетъ—я не увѣренъ въ этомъ—но можетъ быть, вопреки правиламъ, онъ могъ бы еще спасти себя, пославъ за м-ромъ Брадберри, но онъ этого не сдѣлалъ. Онъ не извинялся, не пытался защищать себя. Онъ дозволялъ обвинять себя въ томъ, что сознательно и намеренно укралъ всю сумму заразъ, и не объяснилъ, что допустилъ, вследствие небрежнаго веденія счетовъ, накопиться недонимѣ день за днемъ и по пенсамъ дойти до такой крупной суммы.

Послѣ того, онъ былъ переданъ полицмену, который отвелъ его въ Клеркенвелъ, гдѣ его подвергли допросу. Онъ ничего не отвѣчалъ, и его посадили подъ арестъ.

— Успокойся, Джулия!—утѣшалъ ее м-ръ Брадберри.—Эго ничтожная сумма, три фунта! Да я дамъ ихъ ему взаймы и пошлю меня здѣсь, пока я не привезу его съ собой сюда.

Увы! какъ мало понималъ онъ процедуру уголовного суда. Джемсъ сидѣлъ уже въ тюрьмѣ. Въ главной конторѣ отказались взять деньги. Дѣло принимало дурной оборотъ, говорили ему; Джемсъ былъ молодъ и повышенъ въ должности и обманулъ доверіе своихъ хозяевъ. Мать его уже приходила къ нимъ. Эту женщину очень жаль, но они должны, по чувству справедливости, вести дѣло дальше. Кромѣ того, изъ показаній матери явствуется, что ея сынъ попалъ въ дурную компанію. Для пользы своихъ служащихъ, они не должны показывать снисходительности къ человѣку, водившему дурную компанію.

— Это ложь, — закричалъ м-ръ Брадберри съ яростью: — и этого юноши — полоумная женщина. Она ничего не смыслила. Онъ нивогда не водилъ дурной компаніи.

Тогда они объявили ему, что не желаютъ терпѣть въ своемъ конторѣ присутствія грубыхъ людей, и вывели его вонъ. Онъ вернулся печальный и пристыженный, повѣся носъ.

— Джулія, — говорилъ онъ, стараясь пріободрить ее, — успокойся. Я пойду завтра и самъ объясню въ судѣ, какъ было дѣло.

VII.

Джулія пошла въ полицейскій судъ вмѣстѣ съ м-ромъ Брадберри и сѣла на задней скамейкѣ въ галереѣ, отведенной для публики. Старикъ всю дорогу не переставалъ убѣждать ее въ томъ, что Джемса навѣрное оправдаютъ. Что такое, въ самомъ дѣлѣ, три фунта? Ошибка въ сложеніи и только. Сама Джулія иногда ошибалась въ счетѣ. Что касается возмѣщенія недостающихъ денегъ, то онъ готовъ это сдѣлать самъ. Помилюте, цѣломъ Лондонѣ нѣтъ честнѣе человека, чѣмъ Джемсъ. Но только Джулія успокоится и все будетъ хорошо. Онъ говорилъ такъ поспѣшно и съ такой настойчивостью, что болѣе опытная особа, чѣмъ Джулія, замѣтила бы его тревогу. На дворѣ стояли на мостовой группы людей, друзья подсудимыхъ. Дѣла мѣняются съ каждымъ днемъ, но группы, кажется, остаются тѣ же; много женщинъ, нѣкоторыя съ грудными младенцами въ рукахъ. Онѣ страстно обсуждаютъ дѣло съ своей собственной точки зрѣнія. Время отъ времени одна которая-нибудь отдѣляется отъ остальныхъ и бѣжитъ въ залу суда, гдѣ даетъ съ дикими трагическими жестами, торопливое и страстное показаніе или присаживается въ галереѣ и скрежещетъ зубами, потому что ей не позволяютъ ругать судей.

Галерея — небольшой четырехъ-угольный ящикъ, гдѣ всѣ четыре скамейки и на нихъ могутъ размѣститься человѣкъ тридцать, не болѣе. Сидѣвшіе на скамейкахъ очень были похожи на тѣхъ, которые стояли на дворѣ, но Джулія не обращала на нихъ вниманія. Люди, живущіе въ простонародныхъ кварталахъ Лондона, не обращаютъ большого вниманія на наружность другихъ людей, даже если у этихъ послѣднихъ голова повязана окровавленными платками, глаза подбиты, а лица носятъ слѣды всякаго рода необузданныхъ страстей. Она пришла сюда не столько, чтобы глядѣть на всѣхъ этихъ людей, но вѣдь, что

видѣть судей и своего жениха, попавшаго въ бѣду. Джимъ украсть деньги? Джимъ воръ? Какая нелѣпость!

Напротивъ галереи былъ узкій корридоръ, въ которомъ стоялъ очень высокій полисменъ, а какъ разъ подлѣ находилась скамья подсудимыхъ, походившая на фамилію церковную лѣжу: затѣмъ шло открытое пространство со столомъ и стульями для чиновниковъ и адвокатовъ, и наконецъ конторка съ красной драпировкой и кресло судьи.

Когда этотъ страшный человѣкъ, которому дана власть засаживать людей въ тюрьму, лишать ихъ добраго имени и навлекать стыдъ и безчестіе на цѣлую семью, сѣлъ на свое мѣсто, тогда началось разбирательство дѣлъ. Сначала судились пьяницы и производившіе уличные безпорядки, мужчины и женщины, чьи лица Джуліи были какъ бы знакомы, потому что — странное дѣло — если вы долго живете въ Лондонѣ и много гуляете по улицамъ, вы какъ будто привыкаете ко всѣмъ встрѣчающимся вамъ лицамъ. Нѣкоторые изъ нихъ были стары и сѣды: Джулія подумала про своего дѣдушку; нѣкоторыя изъ женщинъ были стары, другія молоды и среднихъ лѣтъ. Но она видала такихъ женщинъ и раньше. Былъ въ числѣ другихъ молодой джентльменъ, назвавшій себя Уильямомъ Смитомъ и медицинскимъ студентомъ; съ него потребовали штрафъ, и одинъ изъ его пріятелей, находившійся въ судѣ, заплатилъ за него штрафъ, и они оба ушли, причемъ медицинскій студентъ имѣлъ пристыженный видъ и вѣроятно позавидовалъ тѣмъ, у кого хмѣль бываетъ веселый и выражается смѣхомъ и дружеской болтовней, потому что такіе никогда не попадаютъ въ тюрьму, а любовно притыкаются полисменами къ стѣнѣ или же отводятся домой. Бѣда для джентльмена, если онъ сердитъ во хмѣлю.

Когда всѣ эти дѣла были разобраны, дошла очередь до болѣе тяжкихъ проступковъ. Прежде всего судился человѣкъ, укравшій пару сапогъ. Это былъ жалкій человѣкъ, бывшій, повидимому, когда-то и почтеннымъ, и красивымъ. Его дѣло было отложено до дальнѣйшихъ справокъ. Послѣ него пришла очередь малаго съ бульдожьей мордой, который сбилъ съ ногъ кулакомъ старика и отнял у него два пенса. Его дѣло тоже отложили, чтобы возстановить всю его предъидущую исторію, и надо думать, исторію довольно некрасиваго свойства.

Затѣмъ, увы! дошла очередь до Джемса Атерстона.

Дѣвушка на задней судейской скамейкѣ съ трудомъ перевела духъ и вся задрожала, когда ея милый появился на позорной скамьѣ. Щеки его были красны; онъ казался разсержен-

нимъ и крѣпко стиснулъ зубы. Обѣими руками ухватился онъ за рѣшетку и глядѣлъ прямо передъ собой. Но онъ ничего не видѣлъ, потому что душа его полна была жгучей ярости. Родная мать привела его на эту скамью; родная мать оклеветала его невѣсту. Все это сдѣлала родная мать.

Дѣло было изложено въ короткихъ словахъ, и Джиму предоставлено было слово въ защиту себя. Онъ покачалъ головою и пробормоталъ что-то сквозь зубы, что судомъ было принято «не виновенъ». Затѣмъ всталъ истецъ и объявилъ, что ему поручено фирмою, на службѣ которой находился подсудимый, вести дѣло о растратѣ. Другой повѣренный объявилъ, что ему поручено защищать подсудимаго, и что хотя онъ не можетъ отрицать обнаруженнаго дефицита, но что долженъ указать на то, что поведеніе подсудимаго было безукоризненно до тѣхъ поръ, пока онъ не попалъ въ руки интриганки и что поэтому проситъ судью снисходительно отнестись къ подсудимому.

При словѣ «интриганка», Джулія крѣпко сжала руки, но не шевельнулась.

Тогда главный свидѣтель показалъ про дефицитъ въ кассѣ и заявилъ, что книги велись правильно и не было пошиба подчистить цифры, и что подсудимый и самъ не отрицалъ дефицита. Спрошенный свидѣтелемъ, отчего онъ не пополнилъ суммъ, онъ отвѣчалъ, что мать отказала ему въ деньгахъ.

Тогда судья замѣтилъ, что, вѣроятно, мать не въ состояніи была внести такой суммы.

— Нѣтъ,—возразилъ свидѣтель,—его мать состоятельная женщина; у ней есть лавочка и небольшой капиталъ. Но она отказалась помочь ему.

— Это очень странно,—замѣтилъ судья.

— Она пришла къ хозяевамъ,—пояснилъ свидѣтель,—но уже было слишкомъ поздно и предлагала внести деньги, говоря, что дала бы ихъ сыну раньше, но что онъ отказался прекратить свой дурной образъ жизни и дурное знакомство.

Послѣ того полисменъ, отводившій Джемса въ тюрьму, далъ свое показаніе.

Наконецъ адвокатъ, защищавшій подсудимаго, позвалъ мать, и миссисъ Атерстонъ появилась на свидѣтельской скамьѣ.

Она была блѣдна, губы ея были крѣпко сжаты, а въ глазахъ выражалась непреклонность. Она не взглянула на сына, который съ своей стороны съ какимъ-то недоумѣніемъ уставился на нее глаза. Чѣмъ заслужилъ онъ, что родная мать навлекла на него такую бѣду?

Она сказала, что сыну ея двадцать-одинъ годъ и что онъ всегда былъ добрымъ сыномъ и хорошаго поведенія человекомъ, хотя и слабъ въ вѣрѣ. И только съ прошлой весны началъ поздно возвращаться домой и проводить воскресные дни въ кутежахъ въ безпутной компаніи. Что она только-что передъ тѣмъ узнала, что онъ свелъ знакомство съ дурной женщиной — тутъ м-ръ Бладберри зарычалъ, но Джулія, казалось, не слышала, — танцовщицей или актрисой въ греческомъ театрѣ, одной изъ тѣхъ женщинъ, — прибавила она, — которыя должны дти въ адъ. Чтобы достать деньги на эти кутежи, онъ тратилъ все свое жалованье и растратилъ деньги своихъ хозяевъ.

Судья спросилъ у нея: отказала ли она ему въ этихъ деньгахъ?

Она отвѣчала, что предлагала ему денегъ съ тѣмъ только условіемъ, чтобы онъ отказался отъ этой дѣвушки, но онъ такъ былъ очарованъ ею, что не послушалъ матери.

— Вы знали, — спросилъ судья, — что если онъ не покроетъ дефицита въ своихъ книгахъ, то будетъ отданъ подъ судъ.

— Я это знала, — отвѣчала она. — Стыдъ и позоръ — мой удѣлъ во всю остальную жизнь; но я лучше соглашусь тысячу разъ на то, чтобы онъ сидѣлъ въ тюрьмѣ, нежели губилъ свою душу въ компаніи потерянныхъ женщинъ. Въ тюрьмѣ онъ будетъ, надеюсь, читать библію и не можетъ нарушать дня субботняго.

М-ръ Бладберри, скрежеща зубами, взглянулъ на Джулію. Она слушала, опустивъ голову и сложивъ руки, но не шевелилась. Никакія бранныя слова не могли больше оскорбить ее.

— У меня нѣтъ другихъ свидѣтелей, — сэръ, — объявилъ адвокатъ подсудимаго.

Тогда м-ръ Бладберри всталъ и попросилъ позволенія сдѣлать съ своей стороны показаніе. Онъ отправился на скамью свидѣтелей и принесъ присягу. Затѣмъ сказалъ, что знаетъ обоихъ и подсудимаго, и дѣвушку, его невѣсту, что она нѣсколько лѣтъ какъ служитъ у него...

Но тутъ судья перебилъ его, говоря, что желаетъ оказать снисхожденіе молодому человеку на основаніи его прежняго хорошаго поведенія и что о молодой особѣ, замѣшанной въ дѣлѣ, лучше не говорить. Онъ сдѣлалъ это въ сущности по добротѣ своего сердца и потому, что смутное впечатлѣніе о дурной компаніи и неопредѣленный призракъ Далилы выгоднѣе для подсудимаго, нежели точное описаніе его оргіи и кутежей. Если намъ скажутъ въ общихъ словахъ, что лѣнивый подмастерье попалъ на худую дорогу, то мы отнесемся къ нему далеко не

съ такимъ презрѣніемъ какъ тогда, когда Гога намъ его поведеніе своимъ беспощаднымъ каранда

Поэтому судья попросилъ м-ра Бладберри удивленіе подсудимаго, что онъ можетъ сказать въ Джимъ покачалъ головой. Ему нечего было сказать, онъ отерлъ ротъ, то только для того, чтобы изречь и негодованіе на мать, которая погубила его сдѣлала это. Отъ этого языкъ прилипъ къ его гнилому не говоря, а только покачалъ головой.

Затѣмъ судья сказалъ, что дѣло это очень и злой человѣкъ, тщательно и религіозно воспитанный отъ соблазна — Лондонъ полонъ такими соблазнами бы, чтобы этотъ случай послужилъ урокомъ молодымъ людямъ въ Лондонѣ и они убѣдились, и чужь за собой дурная компанія и общество балетистки. Послѣ этого онъ приговорилъ подсудимаго къ тюремному заключенію, и дѣло было Джима взяли и увели изъ залы. Перешли къ слѣдующему подсудимаго заговорилъ съ повѣренными сторонами и оба засмѣялись: Джулія показала, что они могутъ смѣяться. Она видѣла также, какъ стоя со стиснутыми губами торопливо вышла изъ

— Пойдемъ, Джулія, — сказалъ м-ръ Бладберри, — принесла никакой пользы: пора домой.

Они вернулись вмѣстѣ въ переплетную, было полудня. М-ръ Бладберри послалъ за обѣдомъ, и вышла отъ ѣды и сидѣла молча. Затѣмъ сняла и точку, встала на свой высокій табуретъ, отерла сидѣла за ними до шести часовъ.

М-ръ Бладберри ушелъ послѣ обѣда и оставилъ. Въ пять часовъ онъ вернулся.

— Джулія, — сказалъ онъ, — это твоя бабушка теря Джима и рассказала ей, что ты служишь в сдѣлала это нарочно, чтобы помѣшать твоей свадьбѣ, что ей придется идти въ богадѣльню.

Джулія поглядѣла на него своимъ печальнымъ и сказала.

Вечеромъ она пошла въ театръ по обычаю свою роль. То-есть, надѣла красивое бѣлое съ розовымъ короткое, чѣмъ принято носить въ обществѣ, сшитымъ розовыми лентами, съ розовыми бантами и хорошенькую соломенную шляпу съ розовыми

была въ толпѣ молодыхъ поселянокъ, и когда героиню увлекалъ злодѣй, она повернула глаза въ партеру и улыбнулась цѣлому ряду молодыхъ людей, у которыхъ сердце сильнѣе забилося отъ одной только мысли, какъ счастливъ былъ бы тотъ, кто могъ бы назвать своей это прелестное созданіе.

Когда она могла уйти изъ театра, былъ уже двѣнадцатый часъ. Сцена уже опустѣла и оркестръ ушелъ.

Она остановилась и поглядѣла на сцену. И тутъ впервые въ жизни, внезапно, ей стало вполнѣ ясно то, что думалъ судья, что думала мать Джима и адвокатъ, и всѣ рѣшительно. Ну, да! конечно, въ этомъ грубомъ увеселительномъ мѣстѣ, въ этомъ простонародномъ театрѣ было много такихъ, какъ ее называла мать Джима. И всѣ думали о ней точно такъ же, за исключеніемъ м-ра Брадберри. Она, а не кто другой, привела бѣднаго малаго въ тюрьму. Всѣ это говорили.

Она должна была бы понять это раньше, но она не понимала. Она никогда не могла постичь, почему всѣ они такъ на нее глазѣли. Если вы ежедневно всю свою жизнь, съ девяти и до девятнадцати-лѣтняго возраста, видите одну и ту же сцену, вы больше не обращаете на нее вниманіе; смыслъ ея ускользаетъ отъ васъ. Но вотъ внезапно театръ и бабушка — то-есть цѣлыхъ полжизни—стали для нея невозможны: она не можетъ больше появляться на сценѣ; отнынѣ она не въ силахъ переступить черезъ порогъ греческаго театра.

Она увидѣла въ дверяхъ въ толпѣ другихъ знакомую ей дѣвушку изъ мастерской м-ра Брадберри, которая, подобно тысячамъ другихъ лондонскихъ дѣвушекъ—жила сама по себѣ и на полной своей волѣ.

— Эмилія, — сказала она ей, — я не вернусь больше домой. Позволь мнѣ переночевать сегодня у тебя.

— Что ты говоришь Джулія? — закричала та, неужели же ты...

— Я не вернусь больше къ бабушкѣ. — Позволь мнѣ переночевать сегодня у тебя.

VIII.

Джулія оставила театръ и не вернулась къ бабушкѣ. Она наняла себѣ комнатку и продолжала вести книги м-ра Брадберри и собирать деньги съ его должниковъ. Это занимало у нея весь день. По вечерамъ она сидѣла у себя въ комнатѣ и думала. Она не привыкла читать, знакомыхъ у нея не было и она не нуждалась въ развлеченіяхъ. Она сидѣла размышляя и

Я разъ читалъ исторію объ одной маленькой дѣвочкѣ, которой приходилось впервые идти на исповѣдь. Она желала очистить свою душу отъ всѣхъ грѣховъ и почерпнула изъ книги (заботливо составленной католической церковью) всѣ грѣхи, какіе только бываютъ на свѣтѣ, и всѣ ихъ присвоила себѣ,—такъ что, когда она стала на колѣни передъ патеромъ, то вывела его изъ того сонливаго состоянія, въ какомъ выслушиваютъ эти почтенные люди своихъ духовныхъ дѣтей, самой удивительной и неожиданной исповѣдью. Она начинала съ убійства, грабежа, святотатства и шла, развиваясь далѣе, въ ужасающихъ размѣрахъ. Никогда еще и ни одинъ патеръ не былъ такъ удивленъ.

Еслибы Джулія встрѣтила патера и этотъ послѣдній приказалъ ей стать на колѣни и исповѣдываться во грѣхахъ, она сказала бы:

— Я — раскрашенная дрянъ; я — потерянная женщина; я свела молодого человѣка съ праваго пути, и привела его къ грѣху и гибели; я — дурная компанія; мои стопы ведутъ къ воротамъ ада; моя порочность должна служить примѣромъ и предостереженіемъ для всѣхъ молодыхъ людей. — И на дальнѣйшіе разспросы какъ и что было, она прибавила бы, что гибель вызвана ничѣмъ инымъ какъ прогулками съ нимъ по полямъ, на виду у всѣхъ, и питьемъ чая въ общественныхъ садахъ, на глазахъ толпы гуляющихъ. Я бы желалъ, чтобы Джулія встрѣтила этого патера.

Въ дождливые воскресные дни, Джулія ходила въ церковь, но робко, какъ будто бы ей тамъ было не мѣсто. Музыка и пѣніе нравились ей, служба казалась своего рода представленіемъ, смыслъ котораго ускользалъ отъ нея. Раза два она ходила на митинги «Арміи Спасенія», гдѣ игра на цимбалахъ, на трубахъ и возгласы ораторовъ напоминали ей мелодраму. Когда всѣ собравшіеся тамъ люди начинали пѣть и она видѣла, какъ религіозный экстазъ сообщался отъ одной скамейки къ другой и мужчины и женщины громко рыдали и кричали: слава! — сердце ея тоже трогалось и она проливала слезы, которыя можно было принять за слезы убѣжденія. Но когда ее увѣщевали выйти впередъ и сѣсть на скамью покаянія и повергнуть свои грѣхи къ подножію Распятія, она снова черствѣла душой, потому что не знала за собой грѣха, хотя и имѣла несчастіе быть актрисой.

Въ началѣ декабря, быть можетъ, вслѣдствіе ея одинокихъ загородныхъ прогулокъ суровою зимою, старинный кашель вернулся къ ней и сталъ раздирать ей грудь. Въ январѣ онъ усилился, не давая ей покоя ни днемъ, ни ночью, такъ что щеки ея провалились, а также и грудь, а плечи совсѣмъ сгорбились.

Тогда м-ръ Бладберри перевелъ ее и уступилъ ей свою собственную спальню, и улицу, иначе какъ днемъ, и только тогда, наго вѣтра. Его обращеніе съ дѣвушкой онъ придумывалъ для нея такіа кушанья возбудить въ ней аппетитъ; привелъ къ ней и лзалъ ее принимать лекарство и старался сѣять мракъ и отчаяніе, царившія въ домѣ, убѣждалъ ее, что Джима скоро выпустятъ слѣдуетъ принять съ открытыми объятіями чего худого не слѣмалъ, былъ только безъ Бога вѣсть какое преступленіе; и что самъ чемъ не виновата, такъ какъ изъ всѣхъ въ мірѣ, она—самая невинная. Но его сдѣйствія не производили какъ только то, какъ, а когда онъ говорилъ о томъ, что на свободу, то она содрогалась, потому навѣрное позабылъ ее, какъ его мать на : бытъ, онъ также убѣдился, что она дурна стыдится ее. Когда дѣвушка наслушается жестокихъ словъ, обращенныхъ къ ней, ставятъ ее плакать.

Въ послѣднее воскресенье февраля мѣ былъ бытъ выпущенъ въ первый понедѣльникъ м-ръ Бладберри встрѣтилъ на Сити-Родъ Джуліи, гулявшихъ подъ ручку. Ихъ отъ изъ богадельни, такъ какъ теперь они отъ и изыщный мундиръ дома призрѣнія св. . встрѣтитъ болѣе почтенную и добродѣтельную эти два старичка. Прохожіе могли подумать все свое имущество на добрыхъ дѣла, ихъ почетная бѣдность,—такимъ сѣдымъ старикъ и такой кроткой старушкой казалъ

М-ръ Бладберри остановилъ ихъ и ш

— Что касается Джуліи...

— О! какая неблагодарная и дрянная бабушка.—О! бросить своихъ престарѣлыхъ

— Что касается Джуліи,—продолжалъ манія на перерывъ,—то я думаю, что она нужнымъ объявить вамъ это, потому что : вамъ беспокоить ее въ послѣдніе дни, какі жить, бѣдняжка! У ней нѣтъ для васъ бо

что я вамъ скажу. Я знаю, что вы привыкли напиваться хоть разъ въ недѣлю на ея деньги. Хорошо, Джулія побалуесть васъ въ послѣдній разъ. Вотъ, берите и напейтесь себѣ съ Богомъ. Это будетъ въ послѣдній разъ.

И онъ протянулъ имъ два или три шиллинга, которыя старуха съ жадностью схватила, и затѣмъ чета удалилась, а м-ръ Брадберри поглядѣлъ имъ вслѣдъ, засунувъ руки въ карманы: — Бѣдная дѣвочка! — пробормоталъ онъ, — ей рѣшительно не повезло въ жизни. Охъ! и зачѣмъ это только существуютъ бѣдники на свѣтѣ!

Въ восемь часовъ утра въ одинъ прекрасный понедѣльникъ Джимъ былъ освобожденъ. Мнѣ говорили, что выходить изъ тюрьмы кажется еще тяжелѣй, нежели входить въ нее, для такого рода подсудимыхъ, какъ этотъ молодой человѣкъ. Когда онъ вышелъ въ проклятыя ворота и очутился на улицѣ, снова свободнымъ человѣкомъ, его щеки вспыхнули отъ стыда, котораго онъ почти не чувствовалъ въ тюрьмѣ, сердце его упало, а въ глазахъ потемнѣло. Въ эту минуту кто-то тронулъ его за рукавъ, онъ пришелъ въ себя и обернулся.

То была его мать. Джимъ застоналъ и отскочилъ отъ нея съ выраженіемъ ужаса во взглядѣ.

— Это вы? — закричалъ онъ, отталкивая ее съ такимъ жестомъ, какого онъ не забудетъ до конца жизни. — Вы рѣшаетесь показываться мнѣ на глаза послѣ того какъ привели меня сюда и навѣки обезчестили. Вы пришли полюбоваться на мой позоръ?

— Я пришла узнать, раскаялся ли ты?

— Раскаялся, какъ бы не такъ!

— Этотъ человѣкъ, какъ бишь-его, Брадберри, приходилъ во мнѣ вчера вечеромъ, — холодно продолжала она. — Онъ сказалъ мнѣ что эту женщину, твою бывшую подругу, небо покарало за ея беззаконія. Чаша ея переполнилась и она умираетъ. Онъ обвинялъ меня въ томъ, что я причиною ея смерти, но это вздоръ. Кромѣ того, единственнаго раза, когда я высказала ей правду въ глаза, я ея больше не видѣла. Ступай къ ней и постарайтесь вмѣстѣ покаяться.

Онъ не дослушалъ и убѣжалъ. Я думаю, что онъ больше никогда не увидится съ своей матерью.

Его не оттолкнуло исхудалое, измученное лицо Джуліи, ея слабость и поблѣвшая красота, — какъ только она, съ тоской, повернула глаза къ двери, въ которую онъ входилъ, прежняя любовь нахлынула на него — въ сущности она никогда и не умирала въ немъ — съ такой жгучей нѣжностью и горькимъ рас-

каваніемъ, какихъ онъ вовсе не испытывалъ въ тюрьмѣ, снѣлся на колѣни передъ ней и схватилъ ея руки

— О! Джулія, Джулія! — закричалъ онъ, — про причинной всѣхъ твоихъ страданій. Но я сдѣлалъ я право, нечаянно. Я думалъ, что мои счеты вѣрни думалъ, а мать не захотѣла отдать мнѣ моихъ денегъ. О! Джулія!

И онъ такъ горько зарыдалъ, что растрогалъ е души.

— Нѣтъ, Джимъ, — сказала она, рыдая вмѣстѣ плачь. Виновата я одна. Всѣ говорятъ, что я виновна это говорилъ. Прости меня и оставь меня. Ты не доводи дурную компанію. Но я тоже нечаянно признала, что я дурная женщина. Я слишкомъ и чтобы желать тебѣ худого. Джимъ, не думай, что я нарочно. О! Джимъ, ты былъ добръ ко мнѣ!

Онъ божился, цѣлуя ее и рыдая, что никогда оставитъ ее. Кашель ея пройдетъ и она опять по она покачала головой.

— Нѣтъ, Джимъ, я умираю. Докторъ говоритъ скоро умру. Онъ сказалъ это м-ру Брадберри. И не было минуты, когда бы я не была мысленно тюрьмѣ. Даже по ночамъ мнѣ казалось, что я сижу и слышу, какъ бьется твое бѣдное сердце. Бѣдный огорчайся такъ изъ-за меня. На свѣтѣ много дѣву меня — не актрисъ, — такихъ дѣвушекъ, которыя по матери. Не печалься обо мнѣ. М-ръ Брадберри умираетъ не больно. И быть можетъ, говоритъ онъ, хорошенько не знаетъ, — но можетъ быть на томъ цвѣты и живыя изгороди, какъ на Мусвелль-Гиллѣ

— Да, — отвѣчалъ Джимъ, — да, Джулія, тамъ на цвѣтовъ.

— Побудь со мною, Джимъ! О! я такъ рада, со мною! Побудь со мной, Джимъ. Ты не уйдешь, Джимъ, какъ ты добръ ко мнѣ!



ФРАНЦЪ ЛИСТЪ.

БІОГРАФИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ.

— Franz Liszt, als Künstler und Mensch. Von L. Ramann. Erster Band. Die Jahre 1811—1840. Leipzig, 1880.

— Franz Liszt. Studien und Erinnerungen, von R. Pohl. Leipzig, 1883.

Обширная и разнообразная дѣятельность Франца Листа имѣетъ такое значеніе въ развитіи музыки XIX столѣтія, что въ ея исторіи этому замѣчательному художнику будетъ, конечно, отведено одно изъ первыхъ, одно изъ почетнѣйшихъ мѣстъ. Необыкновенно-счастливое, рѣдкое въ одномъ человѣкѣ, соединеніе блестящихъ музыкальных способностей самаго разнообразнаго характера дало Листу возможность проявлять свою дѣятельность въ различныхъ отрасляхъ музыкальнаго искусства и всегда достигать чудесныхъ результатовъ. Какъ виртуозъ — Листъ составилъ себѣ славу величайшаго піаниста; какъ композиторъ — онъ далъ большой рядъ художественныхъ произведеній фортепіанной, симфонической и вокальной музыки, произведеній новыхъ и по формѣ, и по содержанію. Во время его капельмейстерской дѣятельности въ пятидесятихъ годахъ въ Веймарѣ, онъ поставилъ веймарскую оперную сцену и веймарскіе концерты на такую высоту, что они привлекали вниманіе всей музыкальной Германіи. Кромѣ того, подъ руководствомъ Листа образовалась цѣлая масса прекрасныхъ піанистовъ и хорошихъ музыкантовъ и, наконецъ, все то, что онъ писалъ о музыкѣ и музыкантахъ — представляетъ богатый вкладъ въ музыкальную литературу и доказываетъ его выдающіяся литературныя способности, много знанія и разнообразнаго образованія. Вся эта дѣятельность, въ общей сово-

купности, и велика, и плодотворна; ею характеризуются колоссальная талантливость и необычайная энергія, благодаря которым Листъ могъ выполнить массу труда, превышающаго, казалось бы, силы человѣческія. Но не смотря на всю прежнюю чрезмѣрную дѣятельность, не смотря на кипучую, богатую разнообразнѣйшими впечатлѣніями жизнь, не смотря на свой 73-хъ-лѣтній возрастъ, Листъ до сихъ поръ не израсходовалъ всего запаса своей жизненной энергіи и все еще продолжаетъ свои работы: пишетъ новыя произведенія, руководить занятіями своихъ учениковъ и дѣятельно слѣдитъ за всѣми музыкальными новостями. Замѣчательнъ тотъ фактъ, что и въ преклонныхъ лѣтахъ Листъ не только не отсталъ отъ современнаго состоянія искусства, но и въ настоящее время остается передовымъ музыкантомъ, съ живѣйшимъ участіемъ привѣтствуетъ все молодое, новое и своимъ авторитетнымъ вліяніемъ содѣйствуетъ дальнѣйшему усовершенствованію въ области музыки. Эти качества свидѣлствуютъ о могучей, въ высшей степени даровитой, натурѣ, и если еще прибавить, что Листъ, по отзывамъ лично его знающихъ, отличается блестящимъ умомъ, всестороннимъ образованіемъ, гуманностью, рѣдкимъ остроуміемъ, при большомъ добродушіи и замѣчательномъ благородствѣ характера, то будетъ понятно обаяніе, какое онъ производитъ на большинство изъ тѣхъ, съ которыми онъ входитъ въ непосредственныя отношенія, и тотъ интересъ, какой представляетъ ближайшее знакомство съ жизнью и дѣятельностью этого маститаго художника, одного изъ выдающихся дѣятелей XIX столѣтія.

I.

Авторъ біографіи Франца Листа, Раманнъ, на первыхъ страницахъ своего сочиненія, пытается объяснить происхожденіе фамиліи «Листъ» отъ древней венгерской линіи, угасшей въ XVII вѣкѣ. Но его попытки не увѣнчались успѣхомъ. Достоверныя свѣденія о родословной Франца Листа не простираются далѣе его прадѣда, о которомъ извѣстно только то, что онъ служилъ въ гусарскомъ полку офицеромъ невысокаго чина и умеръ въ Венгріи. Его сынъ Адамъ, родившійся въ 1755 г., занималъ мѣсто управляющаго имѣніями извѣстнаго своими богатствами венгерскаго магната, князя Эстергази. Адамъ Листъ былъ женатъ три раза и имѣлъ ни болѣе ни менѣе какъ двадцать-шесть человѣкъ дѣтей. Его сыновья изучали различныя ремесла, бѣольшая часть изъ нихъ разбрелась по разнымъ горо-

дамъ и странамъ, потерявъ связь другъ съ другомъ, и только о троихъ имѣются болѣе опредѣленные извѣстія: Адамъ, одноименникъ съ отцомъ, сынъ отъ перваго брака, пошелъ по стопамъ отца, т. е. служилъ у князя Эстергази; Антонъ, отъ второго брака, былъ часовыхъ дѣлъ мастеромъ въ Вѣнѣ, гдѣ умеръ въ 1876 г., оставивъ многочисленное семейство; наконецъ, третій, Эдуардъ, служилъ въ австрійской администраціи, достигъ весьма почетнаго званія (Generalprocurator), былъ любимъ и уважаемъ всѣми его знавшими и умеръ въ началѣ 1879 года.

Изъ этихъ троихъ братьевъ Адамъ былъ отцомъ Франца Листа. Съ юныхъ лѣтъ онъ занимался счетоводствомъ въ конторѣ князя Эстергази въ Эйзенштадтѣ, гдѣ была резиденція князя, былъ прилежнымъ, добросовѣстнымъ конторщикомъ, но далеко не былъ доволенъ своимъ положеніемъ. Причина этого недовольства заключалась въ томъ, что онъ не безъ основанія сознавалъ въ себѣ призваніе къ музыкѣ, которую любилъ страстно и которой посвящалъ все свое свободное время. Это несоотвѣтствующее конторскимъ занятіямъ влеченіе развилось, вѣроятно, подъ вліяніемъ знаменитой оркестровой капеллы князя Эстергази, находившейся въ Эйзенштадтѣ и бывшей въ то время подъ управленіемъ Іосифа Гайдна. Обладая недюжинными музыкальными способностями, вращаясь постоянно въ кругу музыкантовъ, Адамъ Листъ, безъ всякой помощи учителей, быстро выучился играть на всѣхъ струнныхъ инструментахъ, на флейтѣ, на гитарѣ, на фортепіано и владѣлъ этими инструментами довольно порядочно. Когда же онъ услышалъ игру на фортепіано прѣзжавшаго въ Эйзенштадтъ Гуммеля, то виртуозность этого послѣдняго плѣнила его до такой степени, что съ того времени онъ оставилъ всѣ свои инструменты и всецѣло отдался одному фортепіано, все еще надѣясь когда-нибудь смѣнить свои занятія въ конторѣ на карьеру музыканта. Но скоро вынужденъ былъ разстаться съ своей надеждой, такъ какъ долженъ былъ покинуть Эйзенштадтъ съ его оркестромъ и его концертами и переселиться въ мѣстечко Райдингъ (въ комитатѣ Эденбургъ), куда былъ назначенъ въ 1810 году управляющимъ. Въ то время ему было около тридцати лѣтъ. Осенью того же года онъ женился на молодой, миловидной австріячкѣ Аннѣ Лагеръ, дочери небогатаго промышленника изъ города Кремса, близъ Вѣны. Черезъ годъ послѣ ихъ свадьбы, именно въ ночь на 22-е (10) октября 1811 года, родился ихъ единственный сынъ Францъ; другихъ дѣтей у нихъ не было.

На мѣстѣ своей родины, въ Райдингѣ, въ деревенской тишине подъ вліяніемъ сельской природы и скромной жизни родителей и окружающихъ, Францъ Листъ росъ до девяти лѣтъ. Это былъ стройный, пропорціонально сложенный мальчикъ; у него были красивыя черты лица, густые бѣлокурые волосы и чудесныя голубыя глаза, лежащія въ глубокихъ впадинахъ. Вся его внѣшность производила впечатлѣніе гармоніи, здоровья и талантливости натуры. Душевные качества соотвѣтствовали внѣшности. Емать часто рассказывала съ гордостью, что у ея Франца не было даже самыхъ обыкновенныхъ дѣтскихъ недостатковъ: онъ всегда былъ добръ, веселъ, ласковъ и очень послушенъ. Родители е какъ отецъ, такъ и мать, оба были католики и люди религіозные; религіозность и склонность къ мистицизму они замѣтили и въ сынѣ въ самомъ раннемъ его возрастѣ. Въ раннемъ возрастѣ сказалась въ немъ очень впечатлительная натура. Уединенная жизнь въ Райдингѣ разнообразилась единственно только появленіемъ время отъ времени венгерскихъ цыганъ. Дикая, своеобразная, фантастическая красота цыганскихъ танцевъ производила на маленькаго Франца сильнѣйшее впечатлѣніе. Каждое ихъ появленіе въ окрестностяхъ Райдинга было для него цѣлымъ событіемъ. Весной, съ приближеніемъ теплыхъ дней, онъ съ нетерпѣніемъ ожидалъ, не покажутся ли въ палатки или вечеромъ огни костровъ — вѣрные признаки приближенія цыганъ. И когда случалось, что они располагали свой лагерь у самаго Райдинга, — мальчикъ всецѣло отдавался наблюдению. Оригинальная внѣшность цыганъ, ихъ образъ жизни, ихъ музыка и танцы, ихъ внезапное появленіе, столь же внезапное исчезновеніе, ихъ загадочное откуда и куда? — все это представлялось ему какой-то фантастической загадкой, окружавшей его дѣтство поэтическими грѣзами.

Адамъ Листъ и въ Райдингѣ не оставлялъ музыки и въ свободное отъ немногихъ служебныхъ занятій время проводилъ преимущественно за фортепіано. Такимъ образомъ, Францъ постоянно слышалъ музыку и уже съ 4-хъ-лѣтняго возраста, каждымъ днемъ, все болѣе и болѣе обнаруживалъ сознательную склонность къ музыкальнымъ звукамъ. Вскорѣ онъ началъ даже заявлять желаніе самому выучиться играть на фортепіано, въ величайшему удовольствію отца, который съ любовью наблюдалъ за развивающеюся въ ребенкѣ склонностью и дѣлалъ съ надеждой, что, быть можетъ, его сынъ составитъ себѣ музыкальную карьеру, о которой онъ мечталъ когда-то самъ. Францу было шесть лѣтъ, его находили еще слишкомъ малымъ и с

бымъ, чтобы начать учить музыкѣ. Но когда, однажды, отецъ съ удивленіемъ услышалъ, что Францъ чисто поетъ тѣмъ Сисмольнаго концерта Ферд. Риса, слышанную имъ всего одинъ разъ, онъ рѣшился посадить сына за фортепіано. Не смотря на отсутствіе въ преподаваніи правильнаго метода, всѣ первыя элементарныя понятія мальчикъ усвоилъ съ замѣчательною легкостью. Казалось, ему все было извѣстно ранѣе и требовалось только вызвать внѣшнее проявленіе. Глазъ читалъ ноты какъ бы шутя и маленькіе пальцы ударяли по клавишамъ съ такою быстротою, правильностью и увѣренностью, какъ бы послѣ многолѣтнихъ упражненій. Также удивительны были у него тонкость слуха и необыкновенная музыкальная память. Къ тому же занятія музыкой чрезвычайно увлекали мальчика; вообще очень подвижный, веселый, игривый — онъ засиживался за фортепіано до тѣхъ поръ, пока мать, опасаясь за его здоровье, не отгоняла его отъ инструмента. Его увлекало все, что касалось музыки: если онъ не игралъ, то писалъ ноты, чему выучился безъ посторонней помощи, гораздо ранѣе, чѣмъ узналъ, какъ пишутся буквы.

Въ дѣтствѣ было для него большимъ горемъ имѣть маленькія руки, не растягивавшіяся достаточно широко; но онъ приискивалъ разные средства преодолѣвать подобныя препятствія, обнаруживая при этомъ большую изобрѣтательность. Рассказываютъ, что разучивая одну изъ пьесъ Гуммеля, съ децимами въ лѣвой рукѣ, онъ ухитрился брать эти децимы съ помощью носа, вызывая, конечно, всеобщій смѣхъ такимъ комичнымъ способомъ игры на фортепіано.

Быстрые успѣхи маленькаго Франца приводили въ восторгъ родителей; но ихъ озабочивала та страстность, съ которою мальчикъ относился къ музыкѣ. Когда онъ сидѣлъ за фортепіано, особенно когда игралъ свои собственныя дѣтскія фантазіи, — что было его любимѣйшимъ занятіемъ, — онъ всегда приходилъ въ возбужденное состояніе и это не могло не повліять на его здоровье. У него появилась упорная лихорадка, которая, не принимая какой либо опредѣленной формы, не поддавалась леченію и истощала его дѣтскія силы до крайности. Отчаявались за его жизнь; между сосѣдами разнеслась уже вѣсть о его смерти и деревенскій столяръ даже приготовлялъ для него гробъ.

Къ счастью исходъ болѣзни былъ благополучный; мальчикъ мало-по-малу поправился, по прежнему сдѣлался веселымъ и бойкимъ, по прежнему дѣлалъ «изобрѣтенія» на фортепіано и опять игралъ съ отцомъ въ четыре руки. Замѣчательно, что, не

смотря на весьма продолжительный перерывъ нѣтъ, онъ ничему не разучился, ничего и такъ же свободно, какъ и до болѣзни: никакъ въ пальцахъ, ни во взглядѣ, никакого колебанія даже еще явственнѣе проявилась вмѣстѣ съ тѣмъ рѣзче обозначались его сушество и чистосердечность. Также оптимизмъ и антипатія въ музыкѣ. Полюбилъ дѣтства цыганской музыки съ ихъ рѣзкими пѣвными произведеніями съ наиболѣе выразительными ненавидѣлъ музыку другого характера произведенія, переполненныя чувствомъ или

Прошло три года послѣ начала музыки это же время Францъ выучился, подъ руководствомъ капеллана, читать, писать и считать; болѣе нымъ преподаваніемъ онъ никогда не пользовался разностороннимъ и весьма обширнымъ образованіемъ въ послѣдствіи изъ чтенія, онъ объяснилъ самому себѣ, своей талантливости, своей и. На родномъ венгерскомъ языкѣ Францъ Листъ не учился; въ семействѣ у нихъ говорили на венгерскомъ языкѣ, господствовавшемъ въ то время въ официальныхъ сферахъ, такъ и въ частной жизни болѣе и болѣе въ несомнѣнномъ музыкальномъ сынѣ, Адамъ Листъ хорошо понималъ, что онъ не могъ дать мальчику полного музыкальнаго образованія. По должности управляющаго имѣніемъ въ которомъ пользовался помѣщеніемъ и всѣми жизненными удобствами, что «могъ-бы прокормить семью», — какъ рассказывалъ самъ Францъ Листъ тогдашнему обычаю, получалъ такъ мало, думать о какихъ-либо болѣе или менѣе значительныхъ, чтобы приготовить мальчика къ артезанію согласной съ его наклонностями и его отца. Одно случайное обстоятельство рѣшило знаменитаго художника.

Музыкальные дарованія девятилѣтняго бойкая игра на фортепіано, чтеніе нотъ рѣшительная способность въ импровизаціи, доставили уже въѣстность, и въ окрестностяхъ Райдинга его. Такая извѣстность дала мысль одному слѣпому фонъ-Брауну, снискивавшему себѣ пропитаніе

гласить маленькаго Франца участвовать въ одномъ изъ подобныхъ концертовъ въ Эденбургѣ. Адамъ Листъ былъ радъ случаю испытать силы своего сына передъ публикой; самъ же Францъ былъ въ восторгѣ отъ предстоящаго торжества. Первый его дебютъ на концертной эстрадѣ состоялся при весьма неблагоприятныхъ условіяхъ. Въ послѣднее время мальчикъ страдалъ перемежающеюся лихорадкой и передъ самымъ концертомъ съ нимъ случился довольно сильный припадокъ; но никакія просьбы не могли заставить маленькаго піаниста отказаться играть передъ публикой. Съ замѣчательными для его лѣтъ силою, выдержанностью, спокойствіемъ и бѣглостью, онъ сыгралъ Ез-дурный концертъ Ферд. Риса съ оркестромъ и свою собственную импровизацію. Въ публикѣ никто даже не замѣтилъ его болѣзненнаго состоянія; всѣ любовались привлекательною внѣшностью мальчика и подвижностью, съ которою онъ, при своихъ маленькихъ рукахъ, не доставая со стула обоихъ концовъ клавиатуры, игралъ то стоя, то сидя, безпрестанно перемѣняя мѣсто.

Съ такимъ же успѣхомъ прошелъ и второй концертъ, устроенный въ Эденбургѣ уже спеціально для Франца. Тогда Адамъ Листъ рѣшился представить сына князю Эстергази, для чего поѣхалъ съ нимъ въ Эйзенштадтъ. И здѣсь мальчикъ одержалъ побѣду. Блестящее общество и непривычная роскошь обстановки произвели на него сильное впечатлѣніе; онъ игралъ съ замѣчательнымъ возбужденіемъ, но нисколько не стѣсняясь своими слушателями, которые были изумлены необыкновенными способностями мальчика и осыпали его похвалами и ласками. Князь Эстергази подарилъ ему роскошный національный венгерскій костюмъ и позволилъ устроить концертъ въ своемъ дворцѣ въ Пресбургѣ. Необыкновенный мальчикъ очаровалъ и пресбургскихъ магнатовъ; шестеро изъ нихъ немедленно составили подписку, съ цѣлію дать средства на дальнѣйшее артистическое образованіе даровитаго ребенка. Эти меценаты были изъ богатѣйшихъ венгерскихъ землевладѣльцевъ и каждый изъ нихъ получалъ отъ 25,000 до 50,000 гульденовъ годового дохода; ихъ субсидія въ пользу Франца Листа составила только по 600 гульденовъ въ годъ на 6 лѣтъ. По ихъ мнѣнію, эта ничтожная сумма могла обезпечить правильное музыкальное образованіе будущаго геніальнаго артиста. Да такъ смотрѣлъ на вещи и Адамъ Листъ. Не имѣя другихъ средствъ, кромѣ субсидіи магнатовъ, онъ рѣшился оставить службу у князя Эстергази, чтобы переселиться туда, гдѣ можно было найти хорошаго учителя для сына.

Прежде всего Адамъ Листъ обратился къ Гуммелю, который

въ то время былъ придворнымъ капельмейстеромъ Гуммель потребовалъ такую высокую плату, что Листъ платить не могъ. Тогда рѣшено было, куда все семейство Листа переѣхало въ 1822 г. въ Вѣну, въ домъ пианиста и преподавателя въ Вѣнѣ съ Карла Черни; въ нему и повелъ Листъ сначала не соглашался давать уроки, отговариваясь временемъ, но Францъ, безъ дальнѣйшихъ колебаній, началъ играть на фортепіано и началъ играть. Несомнѣнная музыка заставила Черни измѣнить свое рѣшеніе, и онъ принялъ Франца въ число своихъ учениковъ, давая ему плату и даже въ скоромъ времени о плату, продолжая уроки во все время въ Вѣнѣ, въ теченіе полутора года. Карлу Черни всегда оставался признательнымъ за пріоритетъ руководства познаніемъ, которыхъ онъ не имѣлъ въ первоначальныхъ музыкальных занятіяхъ, даваемыхъ имъ систематичностью, и правильностью. Онъ началъ играть на фортепіано, Францъ началъ теоретическія занятія подъ руководствомъ Сальери. Шестнадцать въ то время уже не давалъ уроковъ, но такъ не могъ отказать «*kleinem Wundermann*», — мальчика между вѣнскими музыкантами, — и занималъ его упражненіями въ гармоніи, а также чтеніемъ партитуръ. Ученикъ скоро началъ писать церковной музыки, которыми Сальери оставался доволенъ. Что же касается до чтенія партитуръ, то Листъ читалъ очень легко; когда ему было всего двѣнадцать лѣтъ, онъ уже свободно читалъ ноты оркестра и игралъ съ партитурой. Общаго научнаго образованія, въ Вѣнѣ Францъ не получалъ; для артиста не нужны другія знанія, и онъ, въ томъ же въ самомъ мальчикѣ въ то время никакихъ интересовъ, исключая музыки.

Въ теченіе полутора года Францъ Листъ успѣхъ и уже 1 декабря 1822 г. игралъ на роялѣ А-мажорный концертъ Гуммеля и импровизировалъ на тѣхъ же темѣ. Послѣ перваго дебюта, Листъ въ многихъ концертахъ и вскорѣ вся Вѣна замѣтила въ немъ талантъ мальчика. Къ этому періоду началось особенной симпатіи вѣнской публики отнѣсается ей взаимностью и относится къ жи-

къ своимъ личнымъ друзьямъ, называя ихъ «своими милыми вѣнцами» и самый городъ — «городомъ звуковъ» (klingende Stadt).

Вѣсть о маленькомъ виртуозѣ дошла и до Бетховена, несмотря на то, что геніальный композиторъ жилъ въ Вѣнѣ совершенно уединенно, никого къ себѣ не принимая по причинѣ своего печальнаго недуга, полнѣйшей глухоты. А. Шиндлеръ, вѣрный товарищъ въ уединенной жизни Бетховена, сообщалъ ему нѣкоторыя свѣденія о маленькомъ Листѣ. Въ сохранившихся разговорныхъ тетрадкахъ, съ помощью которыхъ Шиндлеръ объяснялся съ Бетховеномъ, находится написанное рукой Шиндлера въ апрѣлѣ 1823 г. ¹⁾: «Маленькій Листъ настоятельно просилъ меня уговорить васъ дать ему тѣму, на которую онъ желаетъ фантазировать завтра въ концертѣ. Ergo rogo humiliter dominationem vestram, si placeat, scribere unum thema; онъ хочетъ, чтобы тѣма была запечатана въ конвертѣ, который онъ вскроетъ публично; отъ фантазіи мальчугана, конечно, еще нельзя многого требовать, — онъ хорошій піанистъ, но ему еще далеко до того дня, когда можно будетъ сказать: онъ фантазируетъ». Далѣе, вѣроятно, на вопросъ Бетховена, Шиндлеръ писалъ: «Черни, Карлъ, — его учитель; ему 11 лѣтъ. Приходите же, и Карлу ²⁾, разумеется, интересно будетъ послушать, какъ играетъ мальчуганъ. Жаль, что маленький въ рукахъ Черни». Еще далѣе изъ той же тетради видно, что Шиндлеръ уговаривалъ Бетховена непременно идти въ концертъ Листа: — «это ободритъ мальчика». Бетховенъ хотя тѣмы для фантазіи не далъ, но 13 апрѣля 1823 г. былъ въ концертѣ. Листъ игралъ Н-мольный концертъ Гуммеля и по обыкновенію свою импровизацію. Сидя у самой эстрады, Бетховенъ все время пристально наблюдалъ за игрой мальчика, и по окончаніи импровизаціи поднялся на эстраду, обнялъ его и поцѣловалъ.

Осенью 1823 г. семейство Листа оставило Вѣну и направилось въ Парижъ, чтобы предоставить Францу возможность продолжать музыкальное образованіе въ парижской консерваторіи. Переѣздъ ихъ въ столицу Франціи былъ довольно продолжительный; они останавливались въ Мюнхенѣ, Штутгартѣ, Страсбургѣ, и др. городахъ, гдѣ маленький виртуозъ давалъ концерты съ такимъ же успѣхомъ, какъ и въ Вѣнѣ. Въ Парижъ они пріѣхали въ половинѣ декабря. Но хлопоты Адама Листа объ опре-

¹⁾ См. Nohl, „Beethoven, Liszt, Wagner“. Wien, 1874.

²⁾ Семнадцатилѣтній племянникъ Бетховена.

нѣмъ сына въ консерваторію не
могло даже рекомендательное писы
вѣламъ парижской консерваторіи бѣ
тъ въ число ея учениковъ лицъ
ея. Пришлось покориться и, вм
, ограничиться частными уроками
уровъ: теоріи композиціи у Паэра
та—у Рейха (Reicha).

Адамъ Листъ привезъ изъ Вѣны
иныхъ писемъ, благодаря которымъ
иаться съ своимъ сыномъ во мно
ическихъ домахъ, не исключая сам
рцога Орлеанскаго (впослѣдствіи е
иныхъ группировалась тогда вся ф
дѣлѣ себя Францъ извѣстность
8 марта 1824 г. выступилъ въ пе
ертѣ въ Парижѣ.

Приведенные въ книгѣ Раманна с
адцатилѣтняго мальчика можно
орженными; но уже самая эта во
васть, какое сильное впечатлѣніе
маленькій Листъ своей игрой, с
лекательною внѣшностью. Послѣ
га, онъ игралъ публично очени
цѣлся безъ его участія. Его восп
его портреты; на мальчика см
и знаменитый френологъ Галл
окъ съ его черепа и лба для
истающими успѣхами увеличивал
тъ Листъ могъ дѣлать сбереженія
сына и въ 1824 г. внесъ на п
игози первую тысячу гульденовъ.
Между тѣмъ уроки теоріи комп
а шли такъ успѣшно, что пос
іи, Паэръ заставилъ своего ма
у для сцены, выбравъ одноактное
Sancho ou le Château de l'Amo
ь плодovitаго, но уже давно за
такой затѣѣ Паэра нельзя не о
ь сожалѣніемъ. Слишкомъ ранняя
иностей ребенка, точно такъ же ка
гѣтъ участіе въ концертахъ могли

на дальнѣйшее развитіе талантливаго мальчика. Авторъ біографіи какъ бы старается оправдать въ этомъ Адама Листа, говоря, что онъ былъ не тщеславенъ, достаточно уменъ, а главное настолько добросовѣстенъ, что не относился къ успѣхамъ сына совершенно слѣпо и даже опасался, чтобы мало сосредоточенная жизнь не сдѣлала Франца поверхностнымъ человѣкомъ, въ ущербъ будущимъ высшимъ его цѣлямъ. Однако мы видимъ совершенно обратное. Адамъ Листъ не только не устранялъ угрожающія его сыну опасности, но скорѣе вызывалъ ихъ, безпрестанно переезжая съ нимъ изъ одного города въ другой, заставляя его давать множество концертовъ и чуть не ежедневно посѣщая съ нимъ аристократическіе салоны. Такая жизнь, не говоря уже о томъ, что не могла вліять благотворно на развитіе характера и привычекъ мальчика, не оставляла ему даже времени для болѣе или менѣе серьезныхъ учебныхъ занятій. Вспомнимъ, что онъ не пользовался даже элементарнымъ общимъ образованіемъ и умѣлъ въ то время только читать и писать, дальше его познанія не шли. Все это отразилось впослѣдствіи, когда ему, въ очень еще юныхъ лѣтахъ, пришлось жить самостоятельно и когда у него явилась потребность знанія. Къ счастью, его выручили природныя счастливыя свойства характера и необычныя способности помогли ему собственными трудами наверстать потерянное время и выйти на прямую дорогу.

Не прошло и пяти мѣсяцевъ послѣ пріѣзда въ Парижъ, — Адамъ Листъ затѣялъ уже новое путешествіе: онъ захотѣлъ вести сына въ Лондонъ и потомъ по французскимъ провинціямъ. Для большихъ удобствъ въ такихъ переездахъ, Листъ рѣшилъ отправить жену въ Австрію, гдѣ она должна была оставаться у родственниковъ во все время до окончанія предположеннаго путешествія. — Въ маѣ 1824 г. отецъ и сынъ пріѣхали въ Лондонъ и прожили тамъ до начала слѣдующаго года. Францъ Листъ нѣсколько разъ игралъ въ публичныхъ концертахъ, съ перваго же дебюта (24 іюня) пріобрѣтъ всеобщую симпатію какъ публики, такъ и печати. Въ Лондонѣ Францъ учился по-англійски (что ему давалось такъ же легко, какъ и изученіе французскаго языка въ Парижѣ) и продолжалъ свои музыкальныя занятія по плану, составленному отцомъ, и тамъ же окончилъ своего «Don Sancho». Тогда нужно было возвратиться въ Парижъ, чтобы инструментовать оперетту подъ руководствомъ Паэра. Францъ былъ очень радъ покинуть мрачный Лондонъ; радость его возросла еще болѣе, когда Паэръ одобрилъ его сочиненіе и вскорѣ было объявлено, что черезъ нѣсколько мѣсяцевъ «Don Sancho» будетъ

поставленъ на сценѣ.—Въ ожиданіи этого срока Адамъ Листъ повезъ сына концертровать въ Бордо, Тулузу, Монпелье, Ліонъ, Марсель и т. д., а затѣмъ опять въ Лондонъ, Манчестеръ и другіе города Англіи. Біографъ Франца Листа не указываетъ какъ великъ былъ въ то время его концертный репертуаръ; упоминается, что онъ исполнялъ два концерта Гуммеля (А-м. и Н-молл), одинъ концертъ и квинтетъ Риса и тому съ вариціями Черни; заключался ли въ этомъ весь репертуаръ, который игралъ онъ также и другія вещи—неизвѣстно.

Вступивъ въ четырнадцатилѣтній возрастъ, когда вмѣстѣ съ развитіемъ физическимъ начинаетъ проявляться и внутреннее сознаніе собственного достоинства, Францъ Листъ пересталъ быть прежнимъ простодушнымъ мальчикомъ. Онъ не любилъ когда его называли «le petit Liszt», и хотѣлъ, чтобы его считали взрослымъ и зрѣлымъ. Вслѣдствіе частыхъ сношеній съ самымъ разнообразнымъ обществомъ по воспитанію и положенію, онъ пріобрѣлъ извѣстнаго рода свѣтскую выправку, — свѣтскія манеры, свѣтскій тактъ; но все это было только внѣшностью, составляющею контрастъ съ его дѣтскою неопытностью въ жизни. Однако же, въ всемъ, относящемся до музыки, въ немъ проявлялась, свойственная гениальнымъ натурамъ, какая-то прирожденная зрѣлость далеко не отвѣчавшая его возрасту. Онъ уже начиналъ понимать, какое имѣетъ значеніе энтузіазмъ слушателей въ салонѣ или въ концертной залѣ и что общество и толпа требуетъ отъ виртуоза только развлеченія, забавы. Противъ этого начинало возставать зарождающееся въ немъ самолюбіе и онъ испытывалъ непріятное чувство, когда ему приходилось играть передъ публикой. Прежнее веселое, смѣлое выраженіе лица, послѣ удачнаго исполненія, смѣнилось сдержанностью и отчасти стыдливостью. Въ его душѣ начали складываться художественныя идеалы, большею частью идущіе въ разрѣзъ съ виртуозностью. Имѣя частыя, едва не ежедневно новыя сношенія съ музыкантами-виртуозами всѣхъ степеней развитія, онъ рано узналъ, что подъ извѣстностью часто скрывается глубокое невѣжество. Однажды въ 1825 г. въ Бордо онъ былъ въ обществѣ музыкантовъ, въ числѣ которыхъ находился одинъ извѣстный скрипачъ и композиторъ. Заговорили о Бетховенѣ и скрипачъ восторгался болѣе другихъ. Юный Листъ сѣлъ за фортепіано подъ предлогомъ исполненія одной изъ сонатъ Бетховена, но вмѣсто того сыгралъ сонату своего собственного сочиненія. Никто изъ присутствующихъ, не исключая и скрипача-композитора, не помнилъ мистификаціи и дѣтское сочиненіе Листа было принято за Бетховенову.

ховеновскую сонату. Съ свойственнымъ ему свѣтскимъ тактомъ Листъ долго умалчивалъ объ этомъ эпизодѣ и только послѣ смерти скрипача назвалъ его имя—Пьеръ Роде.

Въ переходную эпоху юношескаго развитія Франца Листа, характеръ его значительно измѣнился. Прѣжнее душевное настроеніе, всегда мирное и ясное, было уже утрачено и замѣнилось быстрыми чередованіями споконія и нервной веселости, умственнаго возбужденія и физической усталости. Проявилась склонность къ мистицизму, — мальчикъ началъ часто посѣщать церковныя службы и цѣлыми часами засиживался подъ церковными сводами. Адамъ Листъ съ тревогой слѣдилъ за этими явленіями и, не понимая проявлявшихся въ сынѣ симптомовъ физическаго и умственнаго развитія, считалъ необходимымъ бороться противъ ихъ проявленія; онъ требовательнѣе относился къ занятіямъ сына, строже слѣдилъ за его жизнью.

Наступилъ день ¹⁾ перваго исполненія оперетты «Don-Sancho». Успѣшному исполненію содѣйствовали дирижеръ Крейцеръ и любимый публикой теноръ Нурри, исполнявшій главную роль. Успѣхъ превзошелъ всѣ ожиданія. Адамъ Листъ торжествовалъ; но радость юнаго композитора была нѣсколько омрачена тѣмъ, что Нурри, на вызовы публики, вынесъ его, композитора, на сцену на рукахъ, какъ маленькаго ребенка, что онъ считалъ весьма оскорбительнымъ для своего дѣтскаго самолюбія. Послѣ трехъ исполненій, «Don-Sancho» былъ снятъ съ репертуара. Единственный экземпляръ партитуры этой оперетты, сохранявшійся въ театральномъ архивѣ, сгорѣлъ во время пожара въ театрѣ и вмѣстѣ съ нимъ исчезли всѣ слѣды этого ранняго произведенія Франца Листа. По отзывамъ слышавшихъ исполненіе «Don-Sancho» въ 1825 г., въ этой опереттѣ было много музыкальной плавности и она была написана въ стилѣ Моцарта.

Кромѣ «Don-Sancho» къ весьма раннему періоду относятся и другія произведенія Листа, большая часть которыхъ напечатана не была; о нѣкоторыхъ изъ нихъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній, другія извѣстны только по названію. Къ этимъ послѣднимъ принадлежатъ: хоралъ «Tantum ergo», написанный еще въ Вѣнѣ подъ руководствомъ Сальери; соната, послужившая Листу для мистифицированія скрипача Роде; увертюра для оркестра, исполнявшаяся 20 іюня 1825 г. въ концертѣ Листа въ Манчестерѣ и фортепіанный концертъ А—mol, играный имъ въ Лондонѣ въ 1827. Изъ написанныхъ въ теченіе этого періода произ-

¹⁾ 17 октября 1825 г.

веденій напечатаны слѣдующія: «Impromptu» на и Спонтани (1824 г.), «Allegro di Bravura» (1825 г.) «des pour le piano en douze exercices» (1826 г.) самостоятельностью эти пьесы не отличаются; нѣтъ только лучше—этюды.

Въ началѣ 1826 г. Адамъ Листъ опять поѣхалъ перетировать въ Швейцарію и въ Англію. Въ слухахъ Мошелезъ, отмѣтившій въ своей запискѣ, что игра Франца Листа, по силѣ и легкости преодолѣній, превосходить все прежде имъ слышанно замѣтилъ стоитъ другое: «А-молл-ный концертъ чашій хаотическій красоты». Это, кажется, единственная, оставшаяся объ этомъ концертѣ, забыто авторомъ.

Несмотря на частыя путешествія, мрачное нас не наводило; онъ становился все болѣе и болѣе его фантазія была переполнена мистицизмомъ, и въ каждомъ его дѣйствіи. «Laus tibi, Domino» — и концомъ каждого его занятія, эти слова онъ на каждой своей работѣ. Наконецъ, это религіозное лилось до такой степени, что юноша возымѣлъ желаніе совсѣмъ отречься отъ свѣта и готовиться къ принятію духовнаго званія. Но его отецъ рѣшительно воспротивился такому намѣренію, доказывая сыну, что его призваніе заключается въ музыкѣ и что онъ принадлежитъ искусству, а не церкви. Эти доводы были достаточно убѣдительны; Францъ нѣсколько сократилъ свои частыя посѣщенія церквей, тѣмъ не менѣе его мистическое настроеніе не наводило и книги религіознаго содержанія были его постояннымъ чтеніемъ. Пережитыя юношей душевныя тревоженія, при частыхъ перѣздахъ и утомительности безпрестанныхъ публичныхъ концертовъ, отравились на его здоровьѣ. Онъ сдѣлался болѣзненно-блѣднымъ и въ немъ обнаружилась нервная раздражительность. Доктора предписали ему отдыхъ и морскія купанья, къ тому же и здоровье Адама Листа было въ весьма плохомъ состояніи и также требовало серьезнаго леченія. Поэтому по окончаніи лондонскаго концертнаго сезона, отецъ и сынъ отправились въ Булонь. Морской воздухъ, купанье, отдыхъ, а главное свобода и хорошій моціонъ скоро возвратили мальчику физическое здоровье и прежнее бодрое веселое настроеніе духа. Между тѣмъ отецъ, вскорѣ по приѣздѣ въ Булонь,

1) «Aus Moscheles Leben» etc. Leipzig, 1872. T. I, стр. 132.

захворалъ гастрической лихорадкой, окончательно убившей его безъ того слабыя силы. На третій день болѣзни уже не было надежды на его выздоровленіе, и онъ умеръ 28 августа 1827.

II.

Неожиданная смерть отца поставила пятнадцатилѣтняго франца Листа въ совершенно новое для него положеніе, въ которомъ онъ отнесся съ мужествомъ и серьезностью вполнѣ взрослого человѣка. Первая его мысль была о матери, жившей въ то время въ Вѣнѣ. Онъ вызвалъ ее въ Парижъ, рассчитывая обезпечить свое и ея существованіе уроками музыки. Отъ сборовъ и его концертовъ были нѣкоторыя сбереженія и въ банкѣ Эстер-зи хранились нѣсколько тысячъ гульденовъ; но всѣ эти деньги францъ Листъ хотѣлъ сохранить для матери на черный день и, скорѣе послѣ ея пріѣзда, вручилъ ей, какъ ея собственность, всѣ свои цѣнныя бумаги. Въ урокахъ музыки у него недостатка не было. Извѣстность виртуоза исключала недоувѣріе въ его слишкомъ юнымъ годамъ для учителя, и онъ скоро нашелъ учениковъ и ученицъ. Быстрые успѣхи свидѣтельствовали о его преподавательскихъ способностяхъ, и въ своей новой дѣятельности онъ очень скоро занялъ вполнѣ солидное положеніе.

Слишкомъ ранняя самостоятельность, отсутствіе строгаго руководителя, какимъ былъ прежде его отецъ, не замедлили обнаружиться во всемъ складѣ и образѣ какъ домашней, такъ и общественной жизни Листа. Его мать, правда, имѣла на него некоторое вліяніе; онъ ее любилъ, былъ въ ней безконечно нѣженъ и настолько заботливъ, что, по ея рассказамъ, онъ не рѣдко оставался спать на лѣстницѣ, чтобы только не будить ее при позднихъ возвращеніяхъ домой. Но эти нѣжныя чувства не могли понудить къ правильному образу жизни и не мѣшали ему оставаться весьма безолабернымъ юношей. Въ распредѣленіи, на примѣръ, времени своихъ занятій, что прежде дѣлалось подъ руководствомъ отца, теперь онъ былъ совсѣмъ несистематиченъ и вполнѣ подчинялся настроенію минуты. Одинъ день онъ игралъ на фортепіано очень много, въ другой—онъ вовсе не подходилъ къ инструменту; сегодня онъ игралъ днемъ, а завтра ночью. Въ его урокахъ также не было лучшаго порядка: одинъ его урокъ былъ очень коротокъ, другой слишкомъ продолжителенъ; онъ приходилъ то ранѣе условленнаго часа, то позже или совсѣмъ пропускалъ урокъ. Часто въ обѣденное время онъ, безъ

разбора, заходилъ въ первый попавшійся ресто-
тѣмъ попалю, или возвращался домой поздно и
шенно голодный, когда ожидавшій его, впродолженіи
обѣдъ былъ уже нигуда негоденъ. Однимъ сло-
образъ его жизни была полнѣйшая безурядица.

Такая безпорядочная жизнь въ юношескихъ гс
малу разстраивала здоровье Листа. Этому еще
слишкомъ ранняя и, конечно, неудачная любовь. Л
въ одну изъ своихъ ученицъ, 17 лѣтнюю дочь
Крига, одного изъ министровъ Карла X. Ему от-
ностью и юноша нѣсколько мѣсяцевъ считалъ себя
ливнымъ, пока графъ С.-Кригъ не положилъ конецъ
выдавъ дочь замужъ за богатаго родовитаго француз-
шло въ 1828 г.; Листу было тогда всего только
водъ несчастной любви сильно подѣйствовало на не-
онъ бросилъ всѣ свои занятія и углубился въ рели-
прежняго, просиживая цѣлые дни въ церкви.
явилось желаніе принять духовное званіе. Какъ
такъ теперь мать возстала противъ этого намѣр-
аргументы были другіе: она не могла говорить с-
щемъ его призваніи, а непосредственно дѣйствовал-
ства, заливаясь слезами при мысли о возможн-
единственного сына. Онъ не въ силахъ былъ про-
терянскимъ слезамъ и опять отказался отъ свое-
но заскучалъ, захандрилъ еще сильнѣе, пересталъ
дому, просиживалъ цѣлые дни въ глубокомъ мол-
въ совершенную апатію. О частныхъ посвщеніяхъ Л
и о его мрачномъ настроеніи духа говорить В.
сылая свое первое знакомство съ Листомъ осенью
Рассказъ Ленца производитъ тяжелое неприятно
и свидѣтельствуеъ о безусловно болѣзненномъ со-
Въ Парижѣ даже разнеслась вѣсть о его смерти
былъ помѣщенъ некрологъ Листа, съ ужасомъ пр-
матерью и не произведшій ни малѣйшаго впечат-
самого, — такъ велика была его апатія. Такое печал-
продолжавшееся нѣсколько мѣсяцевъ, до крайн-
силы юноши, такъ что доктора дѣйствительно нач-
за дальнѣйшія послѣдствія; но здоровая натура одел-
продолжительная апатія была кризисомъ и слуш

1) «Die grossen Pianoforte-Virtuosen unserer Zeit», von W. v

возбужденной нервной системы. Листъ началъ постепенно поправляться.

Въ періодъ выздоровленія Листъ очень много читалъ: кромѣ книгъ религіознаго содержанія, любимымъ его чтеніемъ были сочиненія Шатобріана, котораго «Рене» онъ выучилъ даже всего на память. Это сочиненіе производило на Листа глубокое впечатлѣніе; слова «Рене»: «un instinct secret me tourmente» неотступно преслѣдовали его фантазію и его мысли, и сдѣлались девизомъ его собственнаго, еще невыяснившагося душевнаго настроенія и тѣхъ противорѣчій и сомнѣній, появленіе которыхъ онъ и самъ не зналъ какъ объяснить. Вопросы, вызванные сомнѣніями, привели къ жаднѣ знанія; онъ хотѣлъ все знать и съ жадностью набросился на книги. При недостаткѣ предварительной подготовки и при отсутствіи руководителя, въ этомъ чтеніи не было никакого плана, никакой системы. Онъ читалъ авторовъ самыхъ разнообразныхъ направленій: скептика Монтеня и мистика аббата Ламенна, Вольтера и Ламартина, С. Бѣва, Балланша, Руссо, Шатобріана и проч. Онъ переходилъ отъ одного сочиненія къ другому, отыскивая въ нихъ великое новое слово и, волнуемый противоположными впечатлѣніями, не находилъ спокойствія. «Un instinct secret me tourmente» — оставались безъ разрѣшенія.

Подъ вліяніемъ этого чтенія, его убѣжденія, казалось, радикально измѣнились; съ тою же страстностью, съ какою еще недавно онъ посѣщалъ церкви — теперь онъ началъ посѣщать театры. Его любимой драмой была «Маріонъ Делормъ»; его часто встрѣчали въ театрѣ «Porte St. Martin»; также онъ любилъ посѣщать оперу и въ зиму 1829—1830 г. его приводилъ въ энтузіазмъ «Вильгельмъ Телль», не столько музыкой, сколько своимъ сюжетомъ, а главное героемъ Теллемъ — освободителемъ угнетенныхъ. Но это стремленіе къ свѣтскимъ развлеченіямъ продолжалось недолго; религіозность все-таки оставалась его основнымъ настроеніемъ, хотя болѣе не изолировала его, какъ прежде, отъ жизни. Какъ виртуозъ, онъ въ то время рѣдко выступалъ въ публичныхъ концертахъ и всегда неохотно, сознавая что его художественные идеалы и выборъ исполняемыхъ пьесъ все болѣе и болѣе удалялись отъ господствовавшихъ въ то время въ парижской публикѣ вкусовъ. Тогдашніе парижскіе піанисты, Калькбреннеръ, Герцъ, Плейель и др. играли въ концертахъ почти исключительно свои собственные салонныя пьесы и рѣдкій изъ нихъ отваживался на исполненіе чужихъ произведеній, находя это трудомъ утомительнымъ и неблагодарнымъ. А Листъ

въ одномъ изъ концертовъ консерваторіи въ 1 Ес-дурный концертъ Бетховена, что для того жителями было смѣлымъ подвигомъ, если принять, что тогда въ Парижѣ не только публика, и музыканты относились къ Бетховену враждебно прежде проводилъ въ концертныя залы произведенно скрывалъ имя композитора и украшалъ его самодѣльнымъ нарядомъ, прибавляя трели и распасажы, чтобы обезпечить одобреніе публики. Б. Какъ онъ исполнялъ въ 1829 г. бетховеновскій концертъ, — согласно ли съ партитурой или также украшеніями, — неизвѣстно. Но существенно и знаменитъ фактъ, что онъ былъ первый и единственный, который имѣлъ смѣлость играть этотъ концертъ публично такое время, когда ни публика, ни даже музыканты еще цѣнили Бетховена. Художественный истинно впереди своего времени.

Наступила эпоха іюльской революціи 1830 привели на Листа сильнѣйшее впечатлѣніе. Ему лось идти на баррикады, сражаться во имя гуманнаго страждущаго человечества и, если нужно, умереть за его права, за свободу. Съ большимъ трудомъ удержавъ его порывы и нѣсколько успокоивъ его Юноша находился подъ обаяніемъ героическихъ ликовъ «недѣли»; вмѣстѣ съ парижскою молодежью нхался серебрякудруму «генію свободы стараго» Лафайету и вмѣстѣ съ нею вѣровалъ въ насмірового порядка, который осуществитъ мечты о счастіи и дастъ людямъ присущія имъ права: политическую и личную свободу.

Подъ вліяніемъ этихъ впечатлѣній, въ творчествѣ Листа создавался планъ «Symphonie révolutionnaire», чтобы эта симфонія была музыкальнымъ вѣщественнаго клика народовъ, — не только одна но всѣхъ соединенныхъ націй, поднявшихъ зна

¹⁾ Композиторъ Керубини, директоръ парижской консерваторіи, оперъ, мессъ, ораторій и проч. выражался о подвѣдѣнныхъ музыкантахъ: „Cela me fait égarner“. Рудольфъ Крейцеръ, первый концертмейстеръ парижской консерваторіи, тотъ самый Крейцеръ, которому Бетховенъ своихъ скрипичныхъ сонатъ, — на репетиціи концерта, услышавъ Д-дурную симфонію, заткнувъ уши, закричалъ капельмейстеру: „насъ отъ этого жалкаго, варварскаго произведенія“.

ности и свободы, — чтобы она была об-
 универсальнымъ торжественнымъ гимномъ.
 ния Бетховена «Битва при Витторіи», въ
 которой намерения композитора выясняются известными музы-
 ————— темами (англійскія войска изображены пѣсней «Rule
 », французскія — «Malborough» и побѣдное торжество
 «God save the King»). Листъ въ основаніе своей сим-
 фони три темы, долженствовавшія характеризовать три
 момента борьбы за гуманность. Первая тема была
 го происхожденія — именно гусситская пѣсня XV сто-
 летія, когда чешскій герой Жижка водилъ въ
 гнѣхъ католиковъ, чеховъ, воодушевленныхъ новыми
 идеями; вторая — лютеранскій хоралъ «Ein fester
 unser Gott» и наконецъ третья — «Марсельеза». Съ
 воодушевленіемъ принялся пылкій юноша за симфо-
 ническую надежду скоро прошле, отъ революціи осталось
 очарованіе, воодушевленіе Листа смѣнилось уныніемъ
 аніемъ, и работа осталась неоконченною. Эскизы сим-
 фони, но одинъ изъ ея мотивовъ венгерскаго харак-
 тѣра, по словамъ Раманна ¹⁾, былъ употребленъ
 въ героическомъ маршѣ (Д-моль) и въ симфонической
 «ungaria»; сохранилась также рукопись, разработанная
 полагаемой симфоніи Марсельеза. Первая часть этой
 по словамъ Поля ²⁾, обработана Листомъ въ 1849 г.
 метъ его симфоническую поему «Héroïde Funèbre».
 кая революція окончательно освободила Листа отъ преж-
 обладающаго въ немъ мистическо-религіознаго настрое-
 едавшаго его отъ жизни. Онъ усердно посѣщалъ обще-
 ственно, пѣвныя въ аристократическихъ салонахъ своими блестя-
 тазіями на фортепiano; но всего охотнѣе бывалъ въ
 художниковъ, поэтовъ, ученыхъ. Онъ жилъ полною
 Все привлекало его вниманіе: концерты, живопись,
 а, публичныя лекціи, печать, трибуна, церковныя про-
 всюду искалъ онъ удовлетворенія потребности знанія.
 кадностью читалъ самыя разнообразныя сочиненія со-
 кѣ писателей по исторіи, космографіи, статистикѣ, фи-
 т. д., все усваивалъ, если не вполне основательно и
 ино, то во всякомъ случаѣ настолько, что обо всемъ
 рошее понятіе. Недостатокъ первоначальнаго образо-

von Ramann, T. I, стр. 147.

von B. Pohl, стр. 222.

ванія затруднялъ эти занятія, но зато Листа в вительная память и необыкновенная способность сторонне осваиваться съ звучаемымъ предметомъ средственныя бесѣды съ авторами прочитанныхъ полняли пробѣлы его знаній и его самообразованіе впередъ.

Въ этотъ періодъ пылкой любознательности мнилъ съ ученіемъ сенъ-симонистовъ; его увлекло на искусство, какъ на главное средство для претворенія идеально-гуманныхъ принциповъ. Побывавъ въ Парижѣ, онъ одно время имѣлъ желаніе сдѣлаться членомъ этого общества, но таковымъ никогда не былъ. Извѣстно въ печати противное, и въ біографіи Л. Густавомъ Шваллигомъ (1844 г.) также упомянута членомъ круга сенъ-симонистовъ; на это тогда же Шваллигу опроверженіе слѣдующаго: «я имѣлъ честь тѣсно сблизиться со многими сенъ-симонизмами, посѣщалъ ихъ собранія и съговоры, но никогда не носилъ ни извѣстнаго ни ихъ познѣйшаго одѣянія. Не оказывая услугъ, я не принадлежалъ къ нему ни официально».

Увлеченія идеями Сенъ-Симона смѣнились увлеченіемъ, принадлежащимъ исключительно и увлеченіемъ необыкновенною виртуозностью Паганини въ Парижѣ въ 1831 г. Игра знаменитого скрипача въ Эскудье, «ироническая и шутливая, Байрона, причудливая и фантастическая, какъ мана, меланхолическая и мечтательная, какъ мартинъ, дикая и палаша, какъ пролетія и нѣжная, какъ мелодія Шуберта», — очаровала Листа и вывела съ тѣмъ открыла ему новую область искусства, которую онъ достигъ такого же совершенства исполненія, какого Паганини достигъ на скрипкѣ, и съ такимъ рвеніемъ принялся за работу, упражняясь по шести и болѣе часовъ въ день технику каждаго пальца до небывалой у пианистовъ независимости и увѣренности. Отъ участія въ концертахъ Листъ рѣшительно отказался.

Другой музыкантъ, имѣвшій также большое вліяніе на Листа, былъ Берліозъ, смѣлѣйшій поборникъ музыки въ эпоху наиболѣе ожесточенной б

слѣднаго противъ классическаго направленія. Въ Листѣ уже съ дѣтства сказывалась нелюбовь къ сухой педантической музыкѣ, и по своему впечатлительному характеру, по складу и стремленію своихъ мыслей, онъ былъ вполне подготовленъ къ пониманію и оцѣнкѣ новаго направленія въ искусствѣ. Поэтому неудивительно, что Берліозъ сразу завоевалъ его симпатію и вниманіе первымъ же исполненіемъ своей фантастической симфоніи («*Episode de la vie d'un artiste*»). Съ горячимъ увлеченіемъ примкнулъ Листъ къ новому направленію и выступилъ на его защиту рядомъ съ Берліозомъ, котораго критика наполовину ненавидѣла, наполовину боялась, музыканты не понимали и не хотѣли признавать и на котораго публика смотрѣла какъ на какой-то курьёзъ.

Раманнъ совершенно вѣрно указываетъ на двойное значеніе вліянія Берліоза на дальнѣйшую композиторскую дѣятельность Листа. Во-первыхъ—въ музыкально-техническомъ отношеніи, въ силу котораго Листу были открыты смѣлыя оригинальныя берліозовскія гармонизаціи и модуляціи и его яркая, блестящая, разнообразная и вмѣстѣ съ тѣмъ тонкая, небывалая до того инструментовка. Во-вторыхъ—въ смыслѣ общаго значенія и направленія искусства. Листъ усвоилъ взгляды Берліоза на задачи музыки, его рѣшительное намѣреніе освободить музыкальную форму отъ классическаго традиціоннаго типа и тѣсно связать форму съ поэтическими идеями и наконецъ его стремленіе не только поднять музыкальное искусство до уровня искусства поэтическаго, но даже заставить свою музыку, такъ-сказать, вытекать изъ поэтическихъ идей. Принципы эти съ полною послѣдовательностью Листъ проводилъ въ своихъ произведеніяхъ и не только въ симфоническихъ поѣмахъ и ораторіяхъ, но и въ оригинальныхъ фортепіанныхъ пьесахъ. Согласіе во взглядахъ на искусство скоро сблизило Листа съ Берліозомъ, и ихъ взаимныя пріятельскія отношенія не прерывались до самой смерти Берліоза.

Въ еще болѣе близкихъ искренно дружескихъ отношеніяхъ находился Листъ съ Шопеномъ, съ которымъ сошелся вскорѣ послѣ пріѣзда этого послѣдняго въ Парижъ въ концѣ 1831 г. По возрасту они близко подходили другъ къ другу, Шопень былъ на 2¹/₂ года старше Листа, характерами же они рѣзко отличались другъ отъ друга и, быть можетъ, именно въ этомъ различіи и заключалась причина ихъ тѣсной дружбы. Характеръ Шопена при всей его мягкости былъ уже вполне сформированъ, законченъ и отличался зрѣлостью и замкнутостью. Натура Листа въ то время дѣлалась все болѣе и болѣе пылкой, страстной, го-

рячей; «wild, wetterleuchtend, vulkanisch und называлъ его Гейне.

Субъективныя свойства характера Шопена большое вліяніе, особенно въ минуты его нерѣзанія, когда въ разсудительности, хладнокровности убѣжденій Шопена, онъ находилъ себѣ поддержку, какъ это, напримѣръ, выдѣлалось въ Листѣ, увлекаемый идеями Берліоза, все еще бѣлся применить къ новому направленію. Рѣшанная въ этомъ случаѣ Шопеномъ, разсѣяла и они оба сдѣлались вѣрными адептами новой музыки. Точно также и въ развитіи творческаго вліянія Шопена было, безъ сомнѣнія, весьма много всего, написаннаго Листомъ о произведеніяхъ Шопенъ ихъ глубоко уважалъ, прекрасно понималъ: Поезія и лиризмъ музыки Шопена безспорно (элементовъ, изъ которыхъ сформировался его талантъ. Наконецъ вліяніе Шопена отразилось и въ томъ, что даже сильнѣе чѣмъ гдѣ-либо, — и на вѣр на его игрѣ на фортепіано. Въ этомъ отношеніи служило противовѣсомъ вліянію Паганини. По Листу дорогу къ новой фортепіанной техникѣ, дѣлы тогдашняго фортепіано, указывалъ возможность въ оркестру; тогда какъ Шопенъ, характеръ своей игры на фортепіано, содержаніемъ своихъ произведеній, открылъ ему новыя сферы музыкальнымъ своему инструменту, не выходя изъ его обладалъ его отъ стѣсненій, другой, наоборотъ, срамки и въ ихъ предѣлахъ давалъ возможность граничную красоту субъективнаго лиризма и глубину содержанія. Усвоивъ характеръ произведеній Листъ прекрасно усвоилъ также всѣ тонкости и внесъ индивидуальныя свойства своей игры: стра передавалъ тайны шопеновской музыки съ такимъ что самъ Шопенъ признавалъ преимущество ея большихъ концертныхъ залахъ, передъ многочисленными гдѣ Листъ горячо пропагандировалъ сочиненія сная дружба между Листомъ и Шопеномъ впоследствии были причины этого разрыва — неизвѣстно полагается, что здѣсь было нѣкоторое вліяніе Листа ея ссоры съ Листомъ. Насколько Листъ ува

Шопена, выразилось въ его объемистомъ сочиненіи о Шопенѣ¹⁾, написанномъ послѣ его смерти; подобную апологию могъ написать только человѣкъ, искренно любившій Шопена и вполне его понимавшій.

Упомянемъ еще объ одной личности, имѣвшей значительное вліяніе на индивидуальное развитіе Листа. Это былъ аббатъ Ламеннэ, сочиненія котораго «*Essai sur l'indifférence en matière de religion*», «*Avenir*» и др., довольно распространенныя въ началѣ 30-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія, производили сильное впечатлѣніе на пытливую фантазію Листа и давали обильную пищу его мистическимъ стремленіямъ. Личное на него вліяніе ученаго аббата также было очень большое; Ламеннэ былъ для Листа авторитетомъ, въ которому онъ обращался очень часто даже въ частныхъ случаяхъ своей жизни, называя его «отцомъ, другомъ и учителемъ». Въ воззрѣніяхъ Ламеннэ, проникнутыхъ духомъ демократизма, въ его стремленіи объединить эти воззрѣнія съ ученіемъ христіанской религіи, наконецъ въ его взглядахъ на искусство (изложенныхъ въ 3-й части большого сочиненія «*Esquisse d'une philosophie*») Листъ находилъ философское развитіе тѣхъ своихъ идеаловъ, которые создались въ его воображеніи въ то время, когда онъ увлекался социалистическимъ ученіемъ Сень-Симона. Подъ вліяніемъ Ламеннэ, говоритъ Раманнъ, убѣжденія Листа и его взгляды на искусство, слагавшіеся изъ самыхъ разнообразныхъ ингредиентов, выяснились, упрочились и объединились. Вліяніе это отразилось и въ музыкальныхъ произведеніяхъ Листа, написанныхъ осенью 1834 г. во время его пребыванія у Ламеннэ, въ La-Chênaie въ Бретани; тамъ онъ написалъ «*Pensée des Morts*», вошедшее потомъ въ сборникъ его фортепیانныхъ пьесъ подъ заглавіемъ: «*Harmonies poétiques et religieuses*», затѣмъ «*Lyon*», составляющее отголосокъ бывшаго въ апрѣлѣ 1834 г. возстанія ліонскихъ рабочихъ и носящее motto тогдашнихъ социалистовъ:

Vivre en travaillant
Ou mourir en combattant.

Это произведеніе, въ формѣ марша, напечатано было въ сборникѣ «*Impressions et Poesie*» въ изданіи Гаслингера 1842 г.; въ позднѣйшихъ изданіяхъ, просмотрѣнныхъ и передѣланныхъ Листомъ, этого произведенія уже нѣтъ. Оно было посвящено à Mr.

¹⁾ F. Chopin, par F. Liszt. Paris, 1852.

Е. de L..... въ выраженіе, вѣроятно, солидарности взглядовъ Листа и демократическаго аббата на лѳонское возстаніе.

Своихъ демократическихъ убѣжденій Листъ не скрывалъ, и не придавалъ имъ значенія политическихъ мнѣній и вообще сиронился отъ какихъ-либо политическихъ партій, находя, что искусство должно стоять выше партійной борьбы. Буржуазію онъ считалъ врагомъ искусства; поэтому съ антипатіей относился и королю-буржуа и его режиму, стараясь даже не скрывать своего нерасположенія, и если игралъ, будучи еще юношей въ салонѣ герцога Орлеанскаго, то никогда не былъ въ Тюльери, послѣ того, какъ герцогъ Орлеанскій сдѣлался королемъ Луи-Филиппомъ; даже однажды, при случайной съ нимъ встрѣчѣ въ залѣ извѣстнаго фортепіаннаго фабриканта Эрара, отказался играть въ его присутствіи. Раманнъ, приводя въ своей книгѣ неоднократные примѣры проявленія Листомъ гордости, высокомерія, даже пожалуй грубоватости въ отношеніи высокопоставленныхъ лицъ и коронованныхъ особъ, — объясняетъ, что въ этихъ поступкахъ не было и тѣни причудъ или заносчивости избалованнаго виртуоза; но что въ этомъ сказывалась гордость «аристократическаго таланта», обороняющаго свое достоинство, преломляющаго кося въ защиту положенія искусства и артистовъ. Отстаивая свое достоинство и независимость, горячо сочувствуя демократическимъ принципамъ, вращаясь въ кругу передовыхъ людей, Листъ то же время не прерывалъ постоянныхъ сношеній съ аристократіей. Со многими дамами Сень-Жерменскаго предмѣстья, гдѣ лѣтимиристическіе принципы строго охранялись во всей ихъ неприкосновенности, онъ находился въ хорошихъ личныхъ отношеніяхъ. Друзья Листа, видя какъ бы сомнительное положеніе, въ которомъ онъ находился, вращаясь между крайними легитимистами и республиканцами, между демократами и аристократами, между представителями прогресса и консерваторами, нерѣдко упрекали его въ отступничествѣ; но это было несправедливо: Листъ стоялъ внѣ узкихъ доктринъ той или другой партіи и всегда проявлялъ теплое сочувствіе къ нуждающимся и дѣлалъ щедрыя пожертвованія въ пользу голодныхъ и страждующихъ. Сотни богатыхъ сборовъ съ его концертовъ переходили въ комитеты фабричныхъ рабочихъ, вдовъ и сиротъ, больныхъ и слѣпыхъ; значительныя суммы денегъ передавались имъ въ распоряженіе учредителей пенсіонныхъ и вспомогательныхъ кассъ для бѣдныхъ музыкантовъ, и т. д.

Вращаясь въ литературныхъ кружкахъ, Листъ въ 1834 г. познакомился съ Жоржъ-Сандъ, только-что возвратившейся тогда изъ путешествія по Италіи; между ними скоро установились снѣ

мнѣ близкія товарищескія отношенія, продолжавшіяся нѣсколько лѣтъ. Кромѣ «camaraderie» въ этихъ отношеніяхъ не было ничего болѣе интимнаго и, безъ сомнѣнія, Гейне былъ совершенно правъ, опровергая въ своихъ парижскихъ письмахъ ходившіе слухи о любовной связи Листа съ Ж. Сандъ. Болѣе опасности для пылдаго сердца Листа представляло Сень-Жерменское предмѣстье, гдѣ онъ, такъ сказать, пріобрѣлъ права гражданства. Здѣсь были его первые юношескіе триумфы, когда его, «le petit prodige», ласкали и задаривали бонбоньерками; здѣсь онъ вращался и теперь, постоянно окруженный роемъ молодыхъ женщинъ. Онъ имъ игралъ свои переложенія произведеній Берліоза, сочиненія Шопена, собственныя импровизаціи, рассказывая въ звукахъ свои впечатлѣнія, поэтическія грѣзы, надежды и стремленія. Здѣсь иногда онъ забрасывалъ искру чувства въ сердца парижскихъ аристократокъ и въ свою очередь не всегда оставался хладнокровнымъ, засматриваясь на окружающихъ его красавицъ. Но въ парижскихъ салонахъ амуръ былъ чарующимъ, шаловливымъ, рѣдко «опаснымъ богомъ» и его стрѣлы, даже достигая цѣли, наносили лишь легкія, скоро излечимыя раны. Одна изъ такихъ стрѣлъ ранила сердце Листа. Молоденькая графиня Adèle Laroynagède (впослѣдствіи герцогиня de Fleury), старавшаяся въ салонахъ Сень-Жерменскаго предмѣстья вознаградить себя за скучную жизнь, проводимую ею со старикомъ мужемъ, плѣнила Листа своею красотою, веселымъ характеромъ и остроуміемъ; плѣнила настолько сильно, что заставила юнаго художника покинуть Парижъ и послѣдовать за красавицей и ея мужемъ въ ихъ имѣніе въ Альпахъ. Друзья Листа не знали, чѣмъ объяснить его внезапное исчезновеніе изъ Парижа и загадочное отсутствіе въ теченіе цѣлыхъ трехъ мѣсяцевъ. Никто не зналъ, что бросившій свои работы, уроки и общество Листъ сидитъ затворникомъ въ альпійскомъ замкѣ графини, задерживаемый тамъ не только чарами любви, но и снѣжными заносами въ Альпахъ, прекратившими всякое сообщеніе съ замкомъ. Наступившая весна согнала снѣгъ и очистила дороги и Листъ возвратился въ Парижъ съ сердцемъ, полнымъ романтической любовью. Между нимъ и графиней завязалась горячая переписка, — «вышія упражненія въ стилѣ на французскомъ языкѣ», какъ шутя называлъ впослѣдствіи Листъ свои любовныя письма къ графинѣ Laroynagède.

Этотъ эпизодъ былъ только мимолетнымъ развлеченіемъ, смѣнившимся въ слѣдующій-же зимній сезонъ другимъ, имѣвшимъ весьма серьезныя послѣдствія. Теперь предметомъ любви Листа была графиня д' Агу (урожд. виконтесса Флавиньи), пріобрѣв-

ослѣдствіи нѣкоторую извѣстность въ французской пуб-
 подѣ псевдонимомъ Даниэля Стерна: она была авторъ
 исторіи февральской революціи, исторіи Нидерландовъ и
 Графиня д' Агу была красавица въ полномъ смыслѣ
 Стройная, представительная, очаровательно граціозная
 съ правильнымъ классическимъ профилемъ, и вѣстимымъ
 мечтательнымъ выраженіемъ глазъ. Ея самая
 красота увеличивалась еще изысканными туалетами
 роскоши и элегантности которыхъ она мало имѣла
 соперницъ даже въ Сентъ-Жерменскомъ предмѣстіи.
 д' Агу давно уже знала Листа, когда еще онъ былъ
 гениальный ребенокъ, «un petit bohémien». Прошло нѣ-
 лѣтъ, мальчикъ выросъ, теперь ему было 23 года, а сѣ-
 лѣтъ и она была матерью трохъ дѣтей; тѣмъ не менѣе
 была въ полномъ разцвѣтѣ красоты.—Еще свѣжи были
 навія Листа о прошлогоднемъ романтическомъ эпизодѣ
 , но новое увлеченіе совсѣмъ поглотило нашего артиста
 гося любви со всею страстью пылаго, почти юношескаго
 Связь его съ графиней д' Агу,—говоритъ Раманнъ,—въ
 езултаномъ тихо зародившаго взаимнаго расположенія
 о малу развившагося до силы страсти, не была плодомъ
 аго сочувствія и пониманія,—«это было случайность, игра
 , несчастіе». Бывали моменты отрезвленія, когда Листъ
 о и критически всматривался въ свое новое положеніе
 ой ироніей относился и къ себѣ, и къ графинѣ д' Агу
 даже разрыва и съ этимъ намѣреніемъ весной 1835 года
 въ Швейцарію. Но онъ ошибся въ своихъ расчетахъ.
 д' Агу, покинувъ мужа и дѣтей, послѣдовала за нимъ
 ; это, конечно, надѣлало много шуму. Парижская аристократія
 считала себя оскорбленною открытымъ нарушеніемъ при-
 Оставался только одинъ путь къ восстановленію положенія
 ффини д' Агу въ свѣтѣ, — разводъ съ мужемъ и заключеніе
 ий бракъ съ Листомъ. Съ этою цѣлью Листъ предлагалъ
 ити въ протестантство, что значительно упрощало формальности
 авода, но получилъ гордый отвѣтъ: «madame la comtesse
 ut ne sera jamais madame Liszt!»¹⁾.

III.

Поселившись въ Женевѣ, весной 1835 г., Листъ принялся за литературную работу. Онъ не былъ совершеннымъ новичкомъ въ этомъ дѣлѣ; первая его журнальная статья появилась за годъ передъ тѣмъ и имѣла весьма курьезное содержаніе, такъ какъ это былъ написанный Листомъ отчетъ о дуэли; состоявшейся весной 1834 г. между извѣстнымъ музыкальнымъ издателемъ и редакторомъ «Gazette musicale de Paris», Морицомъ Шлезингеромъ и какимъ-то меломаномъ, изъ-за неодобрительнаго отзыва Шлезингера о фортепіаннхъ произведеніяхъ Герца. Листъ былъ секундантомъ Шлезингера и написалъ свою статейку съ такою талантливостью и оригинальностью, что Шлезингеръ настойчиво совѣтовалъ ему не скрывать своего литературнаго таланта. Слѣдуя этому совѣту, Листъ написалъ для «Gazette musicale» двѣ небольшія статьи о церковной музыкѣ и о дешевомъ изданіи выдающихся музыкальных произведеній.

Въ Женевѣ въ 1835 г. онъ написалъ для той-же музыкальной газеты рядъ статей подъ заглавіемъ «De la situation des artistes», въ которыхъ критически разбиралъ современное положеніе консерваторій, преподаванія музыки, оперныхъ театровъ, концертовъ, музыкальной критики и проч., и вслѣдъ за тѣмъ предложилъ проектъ необходимыхъ реформъ для дальнѣйшаго развитія искусства. Между прочимъ, онъ указывалъ на необходимость преподаванія музыки въ народныхъ школахъ, улучшенія церковнаго пѣнія въ церквахъ, усовершенствованія оперныхъ театровъ, поднятія уровня музыкальнаго преподаванія въ консерваторіяхъ, учредивъ въ этихъ заведеніяхъ кафедры исторіи музыки и философіи. Затѣмъ онъ предлагалъ планъ организаціи концертовъ и періодическихъ общихъ собраній филармоническихъ обществъ для образцоваго исполненія лучшихъ музыкальных произведеній. Такимъ образомъ почти 50 лѣтъ тому назадъ проповѣдывалъ Листъ о необходимости тѣхъ реформъ, которыя въ настоящее время частью уже осуществились, частью еще стремятся къ осуществленію. Такъ, напримѣръ, основанное въ 1859 г. какъ-бы по инициативѣ Л. Келлера «Allgemeine deutsche Musikverein» имѣетъ тѣ самыя задачи, о которыхъ писалъ въ 1835 г. нынѣшній почетный президентъ этого общества, Францъ Листъ, тогда еще юный начинающій писатель, но уже стоявшій далеко впереди своихъ современниковъ. Вскорѣ за этой работой Листъ написалъ еще двѣ журнальныя статьи: о «Гугенотахъ» Мейербера и о фортепіан-

ныхъ произведеніяхъ Шумана. Въ то же время въ Gazette mus. Paris начали появляться путевыя письма Листа, подъ заглавіемъ «Lettres d'un Bachelier ès musique». Эти письма, числомъ двѣнадцать, адресованныя Ж. Сандъ, Гейне, Берліозу, д' Ортри и др., въ безпритязательной формѣ обыкновенныхъ путевыхъ очерковъ, были отраженіемъ разнообразныхъ впечатлѣній, пережитыхъ Листомъ во время странствованія по Швейцаріи и Италіи въ періодъ времени 1835—1849 г. Въ общемъ изысканія положенію, хотя и не безъ нѣкоторой доли фразы, всегда такія и мѣткія въ описаніяхъ, часто очень удачныя по идее. Письма эти обнаруживаютъ литературную способность ихъ автора и прекрасно характеризуютъ натуру Листа, полную поэтическимъ стремленіемъ, идеальныхъ грѣзъ, чуткую, отзывчивую ко всему прекрасному, какъ въ искусствѣ, такъ и въ жизни.

Кромѣ литературныхъ работъ Листъ занимался въ Женевѣ также и преподаваніемъ музыки, какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ основанной тамъ въ началѣ 1836 г. консерваторіи, чѣмъ, чтобы поддержать это новое учрежденіе, онъ отказался отъ гонорара за свои консерваторскіе уроки. Какъ виртуозъ, онъ ступалъ въ Женевѣ только въ особенныхъ исключительныхъ случаяхъ, какъ напримѣръ, въ концертѣ 3 октября 1835 г. въ пользу итальянскихъ эмигрантовъ. Въ то же время его концертная дѣятельность была очень богатая. Въ первый годъ жизни въ Швейцаріи, Листъ написалъ серію изъ 18 небольшихъ фортепіанныхъ піесъ, изданныхъ въ 1842 г. въ трехъ тетрадяхъ подъ общимъ заглавіемъ «Album d'un Voyageur» ¹⁾, четыре большія фантазіи на темы изъ оперъ «Niobé» (Пачини), Пуримъ Жидовка, Лючія, сдѣлалъ фортепіанные переложенія пасторальной симфоніи Бетховена и проч.

Въ то время какъ Листъ проживалъ въ Швейцаріи, въ январѣ 1836 г. пріѣхалъ въ Парижъ вѣнскій піанистъ Сигизмундъ Тальбергъ и своей блестящей игрой и своими произведеніями привелъ парижанъ въ сильнѣйшій энтузіазмъ. Газеты провозгласили Тальберга первымъ піанистомъ въ свѣтѣ; его названіемъ, составившимъ эпоху въ развитіи фортепіанной музыки. Листъ, горячо интересуясь этими новостями и не желая уступить безъ борьбы свое первенство Тальбергу, поспѣшилъ въ Парижъ, однако уже не засталъ тамъ своего соперника. Устро-

¹⁾ Впослѣдствіи Листъ подвергнулъ этотъ альбомъ значительной переработкѣ и улучшенію, такъ что во второе изданіе этого произведенія (1853) подъ заглавіемъ „Appées de Pèlerinage.—Suisse“, вышло только 9 піесъ.

ние Листомъ въ Парижѣ два музыкальныхъ вечера произвели сенсацию неменьшую, чѣмъ концерты Тальберга ¹⁾).

Въ декабрѣ 1836 г. Листъ опять пріѣхалъ изъ Швейцаріи и оставался въ Парижѣ до весны. Въ продолженіе всей зимы онъ очень часто игралъ въ концертахъ и, между прочимъ, устроилъ четыре вечера камерной музыки, съ спеціальною цѣлью знакоми- ть съ произведеніями Бетковена. Въ то же время, Листъ по- мѣстилъ въ *Газ. musicale* критическій разборъ трехъ фортепіан- ныхъ произведеній Тальберга ²⁾; статья эта произвела цѣлую бурю среди поклонниковъ вѣнскаго піаниста, и изъ этого лагеря на Листа посыпались упреки въ артистической зависти и скрытомъ страхѣ передъ Тальбергомъ. Началась ожесточенная журнальная борьба, которая, по пріѣздѣ Тальберга въ февралѣ 1837 г. въ Парижъ, перешла со страницъ періодическихъ изданій въ концерт- ные залы. Тальбергъ далъ свой концертъ въ небольшой залѣ консерваторіи, Листъ—въ театрѣ «Grand Opéra». Оба соперника имѣли одинаково блестящій успѣхъ; первый въ сравнительно не- большомъ кружкѣ слушателей, второй въ толпѣ самой разнообразной публики, наполняющей громадный театр. Вскорѣ за тѣмъ оба піаниста играли въ одномъ и томъ-же концертѣ, устроенномъ княгиней Бельджойозо въ пользу итальянскихъ эмигрантовъ; оба были одинаково привѣтствуемы, опять оба имѣли одинаковый успѣхъ. Тогда-же Листъ написалъ по просьбѣ княгини Бельджойозо вступленіе, вариацию и финалъ для произведенія, извѣстнаго подъ заглавіемъ «Нехамегон», по числу принимавшихъ въ немъ уча- стіе шести піанистовъ-композиторовъ: Листа, Тальберга, Пив- сиса, Герца, Черни и Шопена, изъ которыхъ каждый напи- салъ по одной вариации на тему изъ беллиніевской оперы «Пу- ритане» ³⁾. Въ апрѣлѣ Тальбергъ уѣхалъ въ Англію и многіе

¹⁾ „Листъ прошлаго года, котораго мы всѣ знали,—писалъ по поводу этихъ кон- цертовъ Берліозъ въ *Газ. musicale*,—не смотря на все его тогдашнее превосходство, далеко остался за Листомъ настоящаго времени, когда онъ съ необычайною быстро- тью поднялся на такую высоту, что тѣмъ, которые не слышали его теперь, смѣло можно сказать: „вы не знаете Листа!“ Говоря объ исполненныхъ тогда Листомъ въ первый разъ новыхъ произведеніяхъ, по поводу фантазій на темѣ изъ оперы „Жи- довка“, Берліозъ сдѣлалъ такой знаменательный отзывъ: „Это новая высшая школа фортепіанной игры! Теперь мы имѣемъ право всего ожидать отъ Листа, какъ компо- зитора! И едва-ли можно сказать, гдѣ онъ остановится какъ піанистъ; потому что указанное выше быстрое и совершенное превращеніе показываетъ натуру, находя- щуюся еще въ развитіи и обладающую мощнымъ внутреннимъ стремленіемъ, полетъ котораго неизмѣримъ!“.

²⁾ *Gr. Fantaisie* op. 22 и *Caprices* op. 15 и 19.

³⁾ Эти вариации „Нехамегон“ были изданы въ Парижѣ въ 1837 г. и Листъ

нѣмецкіе журналы сообщили, что Листъ послѣдовалъ за своимъ соперникомъ; но это было невѣрно: Листъ оставался въ Парижѣ до мая 1837 г., участвовалъ во многихъ концертахъ, далъ собственныя и уѣхалъ въ Ноганъ, имѣніе Ж. Сандъ, гдѣ въ то время гостила графиня д'Агю.

Въ Ноганѣ Листъ провелъ три мѣсяца, «полные, — по выраженію, — внутренней жизни, воспоминаніе о которой онъ набожно сохранялъ въ своемъ сердцѣ». «Въ Ноганѣ, — писалъ Листъ ¹⁾, — мы не нуждались ни въ королевскихъ охотахъ звѣрей, ни въ спектакляхъ любителей, ни въ такъ-называемыхъ загородныхъ пикникахъ, на которые весь свѣтъ привозитъ собою собственную свою скуку. Наши занятія и наслажденія заключались въ чтеніи натур-философовъ и великихъ поэтовъ Монтань или Дантъ, Гюфманъ или Шекспиръ; въ прогулки по красивымъ берегамъ рѣки въ веселомъ обществѣ дѣтей, полученіи писемъ отъ друзей». Въ вечеру все общество собиралось на садовой террасѣ и наслаждалось природой. Но не только и вся ночь проходила въ занятіяхъ; Ж. Сандъ любила работать, когда въ домѣ все затихаетъ, и часто просиживала за письменнымъ столомъ до разсвѣта и въ такихъ случаяхъ Листъ составлялъ ей компанію. Она писала въ то время романъ «Мапри», а Листъ дѣлалъ фортепіанныя переложенія бетховеновыхъ сонатъ, начатыя имъ еще въ Женевѣ. Переложеніе симфоній первой, второй и пятой, было результатомъ такихъ ночныхъ работъ въ Ноганѣ. Однако спокойная жизнь въ Ноганѣ была нарушена ссорой графини д'Агю съ Жоржъ-Сандъ, что отразилось и на дружескихъ отношеніяхъ этой послѣдней къ Листу. Въ концѣ іюля они разстались и съ того времени Листъ возвращался болѣе въ Ноганъ. Остатокъ лѣта Листъ и графиня д'Агю провели въ южной Франціи, въ Женевѣ, въ Миланѣ; наконецъ поселились въ Белладжіо на Комскомъ озерѣ, прожили до марта 1832 г. и гдѣ родилась дочь Листа — Козима.

Живя на озерѣ Комо, Листъ часто бывалъ въ Миланѣ; нѣсколько разъ игралъ въ публичныхъ концертахъ. Ни одинъ пианистъ не имѣлъ еще здѣсь такого большого успѣха какъ онъ, такъ что, уѣзжая въ половинѣ марта въ Венецію, Листъ ожидалъ вернуться черезъ нѣсколько мѣсяцевъ. Но вскорѣ послѣ его отъѣзда дружеское отношеніе въ нему миланцевъ сразу

часто игралъ ихъ въ концертахъ; внослѣдствіи онъ переложилъ „Нехемегоа“ 2-хъ фортеп. (изд. 1870 г.), а также передѣлалъ съ сопровожденіемъ оркестра, партитура котораго однако не напечатана.

¹⁾ Lettres d'un Bachelier ès musique, № 4.

вратилось въ ожесточенную вражду, что произошло послѣ того, какъ въ Парижѣ была напечатана корреспонденція Листа изъ Милана ¹⁾, въ которой онъ описывалъ миланскій театръ, его тѣвцовъ, общественную жизнь въ театральныхъ ложахъ, вкусы публики и т. п. Миланцы сочли себя обиженными и провозгласили войну Листу: на него посыпались упреки за неблагодарность къ городу, принимавшему его съ одушевленіемъ, за посрамленіе всей итальянской націи и т. п. преступленія; кромѣ газетныхъ статей къ Листу полетѣли оскорбительныя и угрожающія письма. Не помогло и оправданіе Листа, напечатанное имъ въ одной изъ мѣстныхъ газетъ. Тогда Листъ самъ пріѣхалъ въ Миланъ и послалъ редактору одной изъ мѣстныхъ газетъ для опубликованія слѣдующее отъкрытое письмо: «Брань и оскорбленія журналовъ продолжаются. Какъ я уже сказалъ, я не вступаю въ чернильную войну. Продолжать въ тонѣ, въ которомъ начали «Пиратъ» и «Театральный Вѣстникъ», было бы только обмѣномъ грубостей. Еще того менѣе могу я отвѣчать на оскорбленія анонимныя. Поэтому я объявляю въ сотый и въ послѣдній разъ, что у меня никогда не было, никогда не могло быть намѣренія оскорбить миланское общество. Я объявляю также, что готовъ дать каждому, кто пожелаетъ, всѣ необходимыя объясненія». Но напрасно ожидалъ Листъ въ отелѣ, адресъ котораго онъ напечаталъ въ концѣ своего письма; никто не пришелъ за разъясненіями. Онъ уѣхалъ обратно въ Лугано и все успокоилось. Однако, когда Листъ, согласно обѣщанію, пріѣхалъ въ Миланъ въ сентябрѣ, то уже не нашелъ въ публикѣ прежняго къ себѣ энтузіазма и его концерты не имѣли никакого успѣха. Однако и въ этотъ разъ, уѣзжая изъ Милана, Листъ произвелъ сенсацию въ другомъ родѣ, именно роскошнымъ прощальнымъ обѣдомъ, устроеннымъ имъ для своихъ друзей. Сенсация эта была такова, что миланскій корреспондентъ лейпцигской «Всеобщей музыкальной газеты» считалъ долгомъ упомянуть о листовскомъ обѣдѣ, какъ о достойной вниманія новости.

Между началомъ и концомъ этого миланскаго эпизода, Листъ совершенно неожиданно очутился въ Вѣнѣ и именно по слѣдующему поводу. Весной 1838 г. разлитіе Дуная произвело сильное наводненіе въ Австріи и Венгріи; бѣдственное положеніе массы жителей затопленныхъ мѣстечекъ и деревень требовало немедленной помощи, о которой вся европейская печать взывала къ общественной благотворительности. Листъ откликнулся на это

¹⁾ Lettres d'un Bachelier ès-musique, № 7.

иваніе съ энтузіазмомъ и рѣшился немедленно ѣхать въ Вѣну, чтобы дать тамъ концертъ въ пользу своихъ соотечественниковъ, страдавшихъ отъ наводненія. 1 апрѣля онъ давалъ свой концертъ въ Венеціи, а 7 апрѣля находился уже въ Вѣнѣ, и имѣлъ въ распоряженіи одного или двухъ концертовъ, давъ тамъ не менѣе десяти и всѣ въ теченіе одного мѣсяца. «Этого было бы достаточно, — писалъ Листъ въ Парижъ, — чтобы истощить и болѣе крѣпкія силы, чѣмъ мои; но симпатія, которыя поддерживала меня такъ сильно и продолжительно, не чувствовалъ никакого утомленія. Передъ такими добрыми, эллигентными слушателями никогда не является опасеніе быть непонятымъ».

Листъ имѣлъ въ Вѣнѣ громадный, необычайный успѣхъ. Онъ условно затмилъ незадолго до него концертировавшихъ здѣсь Берга, Клару Викъ (впослѣдствіи Шуманъ) и Гензельта. Не мудрено: уже самый репертуаръ произведеній, исполняемыхъ имъ въ Вѣнѣ, былъ изумительный по своему разнообразію; программы его концертовъ включали произведенія Бетховена, Гуммеля, Моцелеса, Келлера, Генделя, Сибелиуса, Шопена, Черни, собственные произведенія Листа и скрипци: увертюры «Вильгельмъ Тель», «Фантастическая симфонія» Берліоза, романсы Шуберта и т. п. Листъ исполнялъ въ публичныхъ концертахъ; въ частныхъ же домахъ, въ салонахъ артистовъ, гдѣ онъ проводилъ цѣлыя дни, онъ игралъ, что бы его ни попросили, все, что попадалось на глаза, иная, было ли это ему знакомое или вовсе неизвѣстное, ходило читать *prima vista*, часто по рукописямъ вѣнскихъ другихъ композиторовъ ¹⁾.

Въ концертныхъ залахъ Листъ воодушевлялъ, электричилъ своею гениальною виртуозностью, въ частныхъ же играхъ очаровывалъ своими качествами свѣтскаго человѣка, обаятельнаго, чрезвычайно остроумнаго. Не мало удивляла тамъ широкая щедрость: весь сборъ со своихъ десяти концертовъ (приносившихъ каждый 1,600—1,800 гульденовъ), все до послѣдней копейки, онъ пожертвовалъ въ пользу пострадавшихъ отъ наводненія въ Венгріи и въ пользу благотворительныхъ учрежденій.

¹⁾ Корреспондентъ лейпцигскаго муз. журнала „*Neue Zeitschrift für Musik*“ о пребываніи Листа въ Вѣнѣ, писалъ между прочимъ, что въ одномъ изъ домовъ Листъ игралъ *prima vista* совершенно ему неизвѣстнаго: „*Phantasie*“ Шопена, этюды Шопена, прелюдіи и фуги для органа Мендельсона и другія вещи, и при всемъ томъ игралъ „превосходнѣйшими образами“, „изумительными слушателей до глубины души“.

деній. Все это возбуждало особенныя симпатіи въ Листу и дѣлало его въ Вѣнѣ положительно героемъ дня, въ лучшемъ значеніи этого слова. Различныя общества благотворительныя и художественныя выбрали его въ свои почетные члены, въ честь его устраивались праздники.

Послѣ вѣнскихъ концертовъ Листъ имѣлъ намѣреніе по-странствовать «съ чемоданчикомъ за плечами» по Венгріи, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ провелъ свое дѣтство; но извѣстіе о болѣзни графини д'Агу заставило его немедленно же возвратиться въ Италію. Проживъ лѣто въ Лугано, Листъ продолжалъ свое путешествіе по апеннинскому полуострову; «чтобы не разучиться своему ремеслу» — какъ писалъ онъ Берліозу, онъ давалъ концерты во Флоренціи, въ Болоньѣ и, наконецъ, въ январѣ 1839 г. въ Римѣ. Здѣсь онъ прожилъ нѣсколько мѣсяцевъ, посвящая свое время изученію художественныхъ сокровищъ, въ чемъ нашелъ себѣ прекраснаго руководителя въ лицѣ живописца Энгра (Ingres), бывшаго въ то время директоромъ французской академіи въ Римѣ. Энгръ къ тому же былъ талантливый музыкантъ-любитель и потому очень близко сошелся съ Листомъ. Благодаря его содѣйствію, Листъ хорошо ознакомился со всѣми римскими достопримѣчательностями по живописи, скульптурѣ и архитектурѣ, и это знакомство съ бессмертными художественными произведеніями, конечно, составляло одно изъ важнѣйшихъ пріобрѣтеній въ его умственномъ развитіи. Тамъ же въ Римѣ нашелъ Листъ богатое удовлетвореніе своей музыкальной любознательности въ многочисленныхъ партитурахъ старой итальянской церковной музыки, изучая ихъ по рукописямъ и слушая ихъ въ исполненіи папской капеллы. Особенное впечатлѣніе производили на него произведенія Палестрины, строгія гармоніи которыхъ были для него новымъ музыкальнымъ откровеніемъ, отразившимся впоследствии въ его собственныхъ произведеніяхъ церковной музыки.

Въ общемъ четырехлѣтнее пребываніе въ Италиі имѣло для Листа существенное значеніе, оказавъ громадное вліяніе на развитіе и расширеніе его взглядовъ на искусство. Вынесенныя имъ впечатлѣнія изъ путешествій онъ описывалъ въ письмахъ къ Берліозу въ слѣдующихъ выраженіяхъ ¹⁾: «Красота этой благодатной полосы земли обнаружилась для меня въ своихъ чистѣйшихъ, въ своихъ возвышеннѣйшихъ формахъ. Моему удивленному взгляду искусство представало во всемъ своемъ великолѣпіи и открылось ему во всей своей универсальности, во всемъ

¹⁾ Lettres d'un Bachelier de-musique, № 12.

своемъ единствѣ. Все то, что я перечувствовалъ и передумывалъ здѣсь ежедневно, укрѣпляло во мнѣ сознаніе скрытаго родства между всѣми произведеніями творческаго духа. Рафаэль и Микеланджело содѣйствовали мнѣ въ пониманію Моцарта и Бетховена въ Jean de Pisa, Fra Beato Francia, я находилъ объясненія Аллегри, Марчелло, Палестрины; Тиціанъ и Россини представляются мнѣ созвѣздіями одинаковаго лучепреломленія. Колонна и Campo Santo я нахожу не столь далекими отъ героическаго симфоніи и реквиема, какъ полагаютъ. Дантъ нашелъ свое художественное выраженіе въ Органья и М. Анджело; быть можетъ когда-нибудь онъ найдетъ также свое музыкальное выраженіе въ произведеніяхъ какого-нибудь Бетховена будущихъ временъ. Приведенныя строки отнюдь не были краснымъ словцомъ; напротивъ онѣ служили выраженіемъ настолько опредѣленныхъ идей и взглядовъ Листа на искусство, что вскорѣ послѣ того онъ уже задумывалъ осуществить ихъ въ большой симфоніи «Divina Comedia» по Данту ¹⁾. Но еще и ранѣе (1837 г.) имъ была написана для фортепіано «Fantaisie quasi Sonate d'après une lecture de Dante»; кромѣ того въ Римѣ въ 1839 г. онъ написалъ двѣ небольшія фортепіанныя пьесы, въ которыхъ вышеприведенные взгляды на сродство различныхъ родовъ искусства выступаютъ еще рельефнѣе. Одна изъ нихъ носитъ названіе «Sposalizio» — одинаковое съ названіемъ известной картины Рафаэля, награвированной также и на заглавномъ листе листовской пьесы; другая — «Il Penseroso» съ изображеніемъ на обложкѣ скульптурнаго произведенія того же названія работы М. Анджело ²⁾. Въ этихъ пьесахъ не только заглавные листы, но и самое ихъ содержаніе не оставляютъ никакого сомнѣнія, что онѣ служатъ музыкальнымъ выраженіемъ тѣхъ впечатленій композитора, которыя были въ немъ вызваны совершеніемъ картины Рафаэля и статуи М. Анджело ³⁾.

За послѣдній годъ своего пребыванія въ Италіи, Листъ писалъ, кромѣ только-что упомянутыхъ пьесъ, значительное число

¹⁾ Симфонія эта была задумана Листомъ въ 1840 или 1841 г., написана только въ 1856 г.

²⁾ Статуя, находящаяся во Флоренціи въ церкви С. Лоренцо.

³⁾ Вообще Листъ не однажды находилъ въ живописи источники для своего музыкальнаго творчества; нередко картины служатъ „программой безъ словъ“ для его произведеній. Такъ его симфоническая поэма „Битва Гунновъ“ написана по картинѣ Каульбаха; „Marsch der heiligen drei Könige“ въ ораторіи „Христосъ вызванъ соответствующей картиной, находящейся въ кельнскомъ соборѣ; наконецъ послѣдняя изъ его симфоническихъ поэмъ „Отъ колыбели до могилы“ написана по впечатленію картины Зичи.

фортепiаннхъ произведенiй, изданныхъ впоследствии въ видѣ сборниковъ по нѣскольку пьесъ, какъ напримѣръ: «Soirées Italiennes», «Nuits d'été à Paasilippe», «Venezia e Napoli». Къ этому же времени кромѣ транскрипцiй многихъ романсовъ и маршей Шуберта, относятся первые опыты Листа въ вокальной музыкѣ; въ томъ 1839 г. онъ написалъ романсъ для тенора «Angiolin dal biondo crin» и тогда же у него были сдѣланы наброски музыки съ текстомъ трехъ сонетовъ Петрарки (№ 47, 104, и 123), впоследствии передѣланные въ фортепiаннныя пьесы, извѣстныя подъ заглавiемъ «Tre Sonetti di Petrarca». Упомянемъ еще, что въ томъ же 1839 г. Листъ кончилъ свой большой прекрасный трудъ переложенiя для фортепiано партитуръ всѣхъ девяти симфонiй Бетховена. Вообще Листъ много работалъ за послѣднее время и былъ вполне правъ, когда, уѣзжая изъ Италiи въ ноябрѣ 1839 г., писалъ въ Пешть графу Фестетичу «Je vous arriverai un peu plus vieilli, plus mûri et permettez moi de le dire, plus ausgearbeitet als Künstler, que vous ne m'avez connu l'année dernière, car j'ai énormément travaillé depuis ce temps en Italie».

На всѣ свои труды того времени Листъ смотрѣлъ только, какъ на подготовительныя работы, цѣлью которыхъ было саморазвитiе и усовершенствованiе въ себѣ тѣхъ данныхъ, которыми могла бы быть обусловлена наиболѣе широкая дѣятельность въ избранной имъ специальности. Цѣль была достигнута и теперь настало время рѣшить, какое именно избрать направленiе въ дальнѣйшемъ. Листъ колебался выборомъ между двумя возможными путями въ сферѣ своей специальности. Путь вианиста-виртуоза, на которомъ онъ уже приобрѣлъ выдающуюся извѣстность и который обезпечивалъ и въ будущемъ постоянный успѣхъ, — далеко не былъ ему вполне по сердцу и не могъ удовлетворить всѣхъ его художественныхъ стремленiй. Несравненно болѣе привлекательною представлялась ему дѣятельность капельмейстера, посредствомъ которой, по его мнѣнiю, можно было лучше и плодотворнѣе служить истиннымъ задачамъ искусства. Воспоминанiе о капеллѣ князя Эстергази въ Эйзенштадтѣ, съ ея знаменитымъ капельмейстеромъ Iосифомъ Гайдномъ, служило прекраснымъ примѣромъ, и Листъ охотно принялъ бы подобную должность при дворѣ какого-нибудь германскаго герцога. Веймаръ, гдѣ, послѣ смерти Гуммеля въ 1837 г., мѣсто придворнаго капельмейстера оставалось вакантнымъ, сильно привлекалъ мысли Листа; но другiя соображенiя заставили его избрать, если не

на всегда, то, по крайней мѣрѣ, на продолжительное время другой путь и посвятить себя исключительно дѣятельности виртуоза.

Соображенія эти заключались въ томъ, что Листъ не считалъ себя въ правѣ руководствоваться только личными желаніями, такъ какъ семейныя отношенія налагали на него известные обязанности. Во-первыхъ, у него была еще жива мать, нуждавшаяся въ его попеченіяхъ, во-вторыхъ, у него было трое дѣтей, — двѣ дѣвочки и родившійся въ Римѣ мальчикъ, Даніэль, — которыхъ всѣ носили его имя и были имъ узаконены тотчасъ послѣ ихъ рожденія и которыя требовали серьезнѣйшихъ о нихъ заботъ. Наконецъ, онъ долженъ былъ подумать и о матери своихъ дѣтей, графинѣ д'Агю. Листъ хорошо понималъ, что мѣсто придворнаго капельмейстера, съ весьма ограниченнымъ содержаніемъ, далеко не можетъ доставить ему необходимыхъ денежныхъ средствъ. Поэтому, чтобы вполне обезпечить свое семейство, онъ рѣшился отказаться отъ идеи о капельмейстерствѣ и выступить на самое широкое виртуозное поприще, задумавъ съ этою цѣлью объѣхать всю Европу. Избравъ Вѣну для начала своихъ концертовъ, Листъ поѣхалъ туда въ ноябрѣ 1839 года, отправивъ дѣтей съ графиней д'Агю къ своей матери въ Парижъ.

Послѣднее время пребыванія Листа въ Италіи ознаменовано однимъ замѣчательнымъ фактомъ, прекрасно характеризующимъ этого удивительнаго человѣка. Давно уже предполагено было поставить памятникъ Бетховену въ Боннѣ, гдѣ онъ родился, но сборы и пожертвованія въ фондъ на сооруженіе монумента были до того скудны, поступали такъ медленно, что комитетъ, завѣдывавшій этимъ фондомъ, нашелъ необходимымъ заявить въ газетахъ, что, при такомъ положеніи дѣлъ, едва-ли можно надѣяться на осуществленіе идеи о памятникѣ великому композитору. Прочитавъ это заявленіе, Листъ, немедленно, предложилъ членамъ названнаго комитета сумму, недостающую на сооруженіе памятника, не требуя при этомъ никакихъ особыхъ преимуществъ, какъ только право указать художника для выполненія этой работы. Этотъ художникъ былъ Бартолини во Флоренціи, признаваемый тогда первымъ скульпторомъ въ Италіи.

Конечно, подобное предложеніе было принято и, благодаря щедрому пожертвованію Листа, идея о памятникѣ гениальному композитору могла быть приведена въ исполненіе ¹⁾.

¹⁾ Открытіе памятника Бетховену въ Боннѣ состоялось въ августѣ 1845 года. По этому случаю въ Боннѣ было большое трехдневное музыкальное празднество, устроенное также по инициативѣ Листа, изъявившаго готовность покрыть всѣ расходы по устройству колоссальныхъ концертовъ, на которыхъ, кромѣ лучшихъ тру-

Почти цѣлыхъ десять лѣтъ, съ 1839 по 1848 годъ, Листъ странствовалъ по Европѣ, давая концерты, и объѣздилъ всю Германію, Францію, два раза былъ въ Россіи (въ 1842 и въ 1848 г.), побывалъ въ Испаніи и Португаліи, на Скандинавскомъ полуостровѣ и, наконецъ, даже въ Турціи. Свои концерты Листъ давалъ преимущественно одинъ; онъ былъ первый изъ пианистовъ, выступившихъ въ большихъ публичныхъ концертахъ безъ участія другихъ исполнителей. Вездѣ громадный успѣхъ сопровождалъ Листа; всюду, гдѣ онъ ни появлялся, его необычайная виртуозность вызывала энтузіазмъ и его личные качества, прекрасный характеръ, завоевывали ему симпатіи всѣхъ, съ кѣмъ онъ знакомился и сходился; вездѣ онъ находилъ себѣ горячихъ поклонниковъ и преданныхъ друзей.

Это многолѣтнее путешествіе по Европѣ въ матеріальномъ отношеніи дало блестящій результатъ. Сборами съ концертовъ Листъ, во-первыхъ, обезпечилъ свою мать капиталомъ въ 100,000 франковъ; во-вторыхъ, на каждого изъ своихъ троихъ детей положилъ въ банкъ по такой же суммѣ; въ третьихъ, внесъ 18,000 талеровъ въ фондъ на монументъ Бетховена ¹⁾, оставленный въ Боннѣ только благодаря такому щедрому пожертвованію и, наконецъ, обезпечилъ самого себя настолько, что впредь могъ пользоваться полнѣйшею независимостью. Концертныя путешествія Листа представляютъ рядъ триумфовъ, содѣлавшихъ ему такую славу, какою не пользовался еще ни одинъ пианистъ, и такое имя, которое на долгое время осталось памятнымъ, почти легендарнымъ, какъ имя Паганини. Съ того времени прошло сорокъ лѣтъ; Листъ давно уже оставилъ свою виртуозную дѣятельность и уже не много осталось тѣхъ, кто не слышалъ его исполненіе въ публичныхъ концертахъ, а между тѣмъ имя Листа до сихъ поръ окружено ореоломъ славы, какъ геніальнѣйшаго виртуоза; съ его именемъ связано понятіе о чемъ-то небываломъ, колоссальномъ, фантастическомъ. Судить о геніальности его исполненія можно только по воспоминаніямъ и отзывамъ непосредственныхъ свидѣтелей его концертовъ, въ лучшую пору его виртуозной дѣятельности въ концѣ тридцатыхъ въ сороковыхъ годахъ ²⁾.

Месса Бетховена (месса D-dur, 5-я и 9-я симфоніи, фортепианный концертъ Es-dur, сыгранный Листомъ), была также исполнена торжественная кантата для хора и оркестра, написанная Листомъ специально для этого праздника.

¹⁾ См. Musik. Convers. Lexikon, von H. Mendel.

²⁾ Робертъ Шуманъ, описывая въ 1840 году концерты Листа въ Дрезденѣ и Лейпцигѣ, указываетъ на ту необычайную власть Листа надъ аудиторіей, на ту силу,

ографъ Листа, Раманнъ, въ XII главѣ
 дать болѣе или менѣе обстоятельный раз-
 н указываетъ, что Листъ обладалъ коло-
 ие ея деталяхъ и вмѣстѣ съ тончайшей
 блескомъ полного большого тона, прояв-
 и изумительную быстроту. Онъ пріобрѣлъ
 каждаго отдѣльнаго пальца и такую въ-
 о не имѣлъ ни одинъ піанистъ; и пото-
 ртепіано эффектвъ, казавшихся просто и
 человѣческихъ рукъ. Напримѣръ, онъ на-
 о отчетливостью исполненія фугъ и вооб-
 ой музыки; при громадной независимост-
 вомъ разнообразіи аншлага и нюансиров-
 ясную отчетливость и самостоятельность
 голосу, казыхъ, казалось, можно достигнутъ
 струннаго квартета съ его разнообразіемъ
 ь. Но феноменальная техника Листа не-
 имъ на первомъ планѣ и за которыми,
 многихъ и очень многихъ виртуозовъ,
 его, несмотря на все ея изумительное съ-
 была для него чѣмъ-то второстепеннымъ
 только ему необходимо какъ рояль, безъ
 играть, какъ бумага и перо поэту, какъ

юй онъ вполне подчиняетъ себѣ публику. „Проявле-
 асовой степени, — говоритъ онъ, — нельзя подмѣнить
 а Паганини. При игрѣ Листа, въ секундный срокъ
 разнѣжныхъ впечатлѣній; подъ его пальцами высту-
 искрами (glüh und erglüh). Объ этомъ говорили у-
 , а также видѣть Листа, — если его не видѣть, то
 ьтъ. Это уже болѣе не фортепіанная игра того на-
 ь общей совокупности смѣлаго характера, которому
 ь предоставила, вмѣсто опаснаго оружія, мирный
 ного прошло мимо насъ въ послѣднее время зна-
 ь можно отчасти сравнивать съ Листомъ, — продолма-
 стѣ должны уступить ему въ энергіи и смѣлости.
 Листа съ Тальбергомъ; но стоитъ только рассмотре-
 вести заключеніе. Я вспоминаю выраженіе одного изъ
 , называвшаго голову своего земляка (Тальберга) „с-
 ь носомъ“, тогда какъ про голову Листа онъ отани-
 ь охотно назвалъ бы ее образцомъ головы казого - и
 е же различіе заключается и въ ихъ искусствѣ. Вли-
 , какъ піанистъ, который, по крайней мѣрѣ, не усту-
 ьности и граціи, ближе же всѣхъ Паганини, а въ
 риваетъ, что больше всего заимствовалъ у этихъ дву-

ору. Когда онъ сидѣлъ за роялемъ, то за свою технику, и свой инструментъ; мощь его а, очаровывала до такой степени, что исключенно сосредоточивала вниманіе слушателя на сея, казалось, непосредственно изъ души гени, безъ какого-либо передаточнаго механизма, оратора, увлекающаго своимъ краснорѣ-

7. Какъ на одну изъ существеннѣйшихъ заслугъ указываетъ на исполненіе Листомъ фортепьянныхъ произведеній ва, которыя долгое время оставались непонятными и ихъ интерпретація далеко не соответствовала ихъ духу теру. Сонаты и другія фортепьянна произведенія Бетговоритъ Раманнъ,—играли «классически» т.-е. строго ѣ, плавно, гладко, съ холодными безстрастными акценсъ пріятнымъ (liebendwürdigem) выраженіемъ чувства; икъ, судя по описаніямъ современниковъ, самъ Бетховенъ ихъ не классически, но «классически-романтически». Но страстность и этическое величіе бетховеновской музыки долго съ незамѣченными большинствомъ піанистовъ до тѣхъ поръ, произведенія этого музыкальнаго титана не получили самаго го распространенія. Большую въ этомъ случаѣ заслугу Бернгардъ Марксъ своимъ сочиненіями о Бетховенѣ (Bethoven's Leben und Schaffen) и «Anleitung zum Vortragten'scher Klavierwerke»). Именно во второмъ изъ назъ сочиненій Марксъ стремится изложить, объяснить исполбетховеновской музыки, ея ритмическіе и риторическіе, ея свободу такта (Taktfreiheit) въ зависимости отъ характера творчества Бетховена; но при этомъ онъ упупоминуть, что въ тридцатыхъ годахъ Листъ уже сознаа тонкости исполненія и былъ тогда главнымъ интерюмъ бетховеновскихъ произведеній. Тѣ вопросы, которые въ шестидесятыхъ годахъ разрабатывалъ и доказывалъ въ сочиненіяхъ, Листъ тридцать лѣтъ ранѣе проводилъ своихъ концертахъ, встрѣчая съ одной стороны индиффеубляки и съ другой стороны ожесточенные нападкизателей классическаго исполненія.

Чтобы лучше судить о характерѣ исполненія Листомъ бетховсонатъ, приводимъ отзывъ Берліоза, музыканта до щетребовательнаго въ тѣхъ случаяхъ, когда исполнялисьія Бетховена или другихъ уважаемыхъ имъ компози-

торовъ. Давая отчетъ ¹⁾ объ одномъ изъ концертовъ Листа въ 1836 г., говоря о его превосходной игрѣ, Берліозъ писалъ: «Въ подтвержденіе моего мнѣнія, ссылаюсь на сужденіе всѣхъ тѣхъ, которые слышали въ исполненіи Листа большую сонату Бетховена B-dur (op. 106),—это возвышенное произведеніе, остававшееся почти для всѣхъ піанистовъ загадкой сфинкса ²⁾. Новый Эдипъ, Листъ, разрѣшилъ ее и разрѣшилъ такъ, что если-бы композиторъ могъ услышать ее изъ своей могилы, то содрогнулся бы отъ радости и гордости. Ни одна нота не была пропущена, ни одна не была прибавлена (я слѣдилъ за исполненіемъ съ партитурой въ рукахъ), ни малѣйшаго отступленія, ни одного измѣненія въ тактѣ, которое не было бы указано; ни одна идея не ослаблена, никакого уклоненія отъ истиннаго смысла. Особенно въ Adagio,—гдѣ геній Бетховена, одиноко ширящій въ безконечности, пѣлъ для самого себя,—Листъ постоянно стоялъ на одной высотѣ съ идеей автора. Больше этого ничего сказать нельзя,—я это хорошо знаю; но сказать слѣдуетъ потому, что это правда. Это идеалъ исполненія произведенія, считаемаго неисполнимымъ. Тотъ фактъ, что непонимаемое это произведеніе Листъ своимъ исполненіемъ довелъ до понятнаго, служить вѣрнымъ доказательствомъ, что онъ—піанистъ будущаго. Свидѣтельство Берліоза объ исполненіи Листомъ бетховеновской сонаты «безъ малѣйшаго отступленія» отъ партитурны заслуживаетъ особеннаго вниманія въ виду довольно распространеннаго мнѣнія, что будто-бы Листъ, исполняя чужія произведенія, всегдѣ вводилъ свои собственныя измѣненія. Въ юношескихъ годахъ онъ практиковалъ этотъ пріемъ часто, но въ послѣдствіи, насколько извѣстно, не позволялъ себѣ никакихъ отступленій и можно привести не мало указаній музыкальных критиковъ и рецензентовъ о необыкновенно точномъ «рабски-вѣрномъ съ оригиналомъ» исполненіи Листа, особенно произведеній Бетховена и другихъ первоклассныхъ композиторовъ.

Одному изъ учениковъ Листа пришла счастливая идея передать потомству характеръ исполненія Листомъ бетховеновскихъ сонатъ и, какъ результатъ этой идеи, явилось превосходное изданіе сонатъ Бетховена подъ редакціей Ганса фонъ-Бюлова. Изданіе это посвящено имъ Листу «какъ плодъ его препода-

¹⁾ См. Gazette musicale de Paris, 1836.

²⁾ Эта соната и до сихъ поръ остается загадкой для большинства піанистовъ: ее почти совсѣмъ не играютъ въ концертахъ, не смотря на то, что она не только безусловно лучшая изъ всѣхъ сонатъ Бетховена, но одно изъ глубочайшихъ и оригинальнѣйшихъ его произведеній.

ніа» (als Frucht seiner Lehre). Еще лучшимъ памятникомъ, лучшимъ свидѣтельствомъ изумительной виртуозности Листа служить его собственныя произведенія, самая фактура которыхъ уже показываетъ, что они написаны колоссальнымъ піанистомъ. Громадная масса листовскихъ фортепіанныхъ переложеній своихъ и чужихъ произведеній, всѣ его оригинальныя фортепіанныя пьесы служатъ лучшимъ мѣриломъ степени его виртуозности. Большая часть его произведеній требуетъ отъ исполнителя совершеннѣйшей техники и многія изъ нихъ по однимъ уже техническимъ трудностямъ доступны лишь для первоклассныхъ піанистовъ, которыхъ можно перечесть по пальцамъ. Но и преодоленіе техническихъ трудностей далеко не выполняетъ всѣхъ условій для вѣрнаго исполненія листовскихъ произведеній; сколько нужно вкуса для всѣхъ смѣлыхъ фортепіанныхъ эффектовъ, изобрѣтенныхъ Листомъ; сколько граціи и поэтичности для передачи всѣхъ тонкостей мечтательнаго романтизма, которымъ проникнуты его произведенія, сколько энергіи для выраженія его страстности, сколько разносторонней всепримчивости для воспроизведенія разнообразныхъ впечатлѣній, внесенныхъ имъ въ свои музыкальныя концепціи. Вникая въ характеръ фортепіанныхъ произведеній Листа, приходится изумляться не только необыкновенной разносторонности его творчества, но вмѣстѣ съ тѣмъ разносторонности его таланта-исполнителя, являющагося какимъ-то всеобъемлющимъ, заключающимъ въ себѣ самые разнородные оттѣнки характера исполненія. Если Листа называютъ геніальнѣйшимъ исполнителемъ чужихъ произведеній, то какимъ-же изумительнымъ исполнителемъ являлся онъ въ своихъ собственныхъ произведеніяхъ, служившихъ выраженіемъ его собственныхъ чувствъ, ощущеній, идей. Понятно, что онъ подчинялъ себѣ слушателей, безгранично властвовалъ надъ своей аудиторіей и безспорно былъ величайшимъ изъ піанистовъ: такъ говорилъ о немъ напр. Таузигъ, ¹⁾ лучший изъ его учениковъ и справедливо считавшійся первымъ піанистомъ послѣ Листа. Не смотря на совершенство виртуозной техники Таузига, не смотря на его замѣчательную талантливость и музыкальную эрудицію и для этого превосходнаго піаниста преодоленіе нѣкоторыхъ произведеній Листа представляло большой трудъ. Такъ, напримѣръ, онъ говорилъ по поводу листовской фантазіи на тѣмъ моцартовскаго «Донъ-Жуана»: «Долго я не могъ преодолѣть эту вещь, пока наконецъ она мнѣ не удалась послѣ новыхъ и новыхъ переучиваній

¹⁾ См. Die grossen Pianoforte-Virtuosen unserer zeit von W. Lenz.

Баха и послѣднихъ сонатъ Бетховена—и все-таки я вѣдь я не сталъ выше трудностей, но остаюсь я только онъ стоитъ выше ихъ, только онъ! Въ этомъ тайна того впечатлѣнія, которое онъ производитъ. ваютъ «Паганини фортепіано». Это вѣрно и ему такъ но это слишкомъ мало сказано. Дастъ по призванію и проявляющій свое творчество во всѣхъ формахъ; немъ олицетворяется безусловное господство надъ вс музыкальнаго искусства и виртуозъ въ немъ является всей совокупности музыкальнаго знанія и пониманія достигалъ никакой Паганини, не идущій даже виртуозности».]

П. Трѣоновъ



КРИЗИСЪ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА

I.

Скоро исполнится столѣтіе со времени торжества во Франціи новыхъ началъ политической жизни. «Великіе принципы» перешли изъ философскихъ трактатовъ на шумную арену исторіи, проникая исподволь въ бытъ европейскихъ народовъ и подвергаясь различнымъ превратностямъ въ рукахъ практическихъ дѣателей.

Исполнились ли всѣ ожиданія, которыми воодушевлены были лучшіе люди прошлаго вѣка? Оправдалась ли вѣра въ цѣлебную творческую силу новыхъ идей и учрежденій? На эти вопросы все чаще получается отрицательный отвѣтъ съ различныхъ сторонъ. Не только консерваторы отжившей старины, но и передовые прогрессисты, приверженцы рабочаго класса, обнаруживаютъ замѣтную холодность въ политическимъ формамъ, которыхъ столь горячо добивались идеалисты прежняго времени. Упадокъ вѣры въ политическіе идеалы, преобладаніе экономическихъ интересовъ надъ соціальными и нравственными, общее охлажденіе къ великимъ вопросамъ, волновавшимъ умы въ концѣ XVIII столѣтія, — таковы несомнѣнныя черты переживаемой нами эпохи.

Народное самоуправленіе не служитъ уже предметомъ увлеченія и поклоненія; оно вызываетъ критику и разочарованіе. Представительныя собранія, призванныя играть рѣшающую роль въ конституціонныхъ государствахъ, не оказались свободными отъ человѣческихъ слабостей и недостатковъ. Борьба политическихъ партій принимаетъ иногда направленіе нежелательное и невыгодное для общихъ интересовъ страны; соперничество лич-

ныхъ самолюбій и безцѣльных пререканій подрываютъ авторитетъ парламентаризма. Низшіе классы не видятъ осязательныхъ тельства, въ которомъ господство принадлежимъ слоямъ общества; интеллигенція въ сѣ голосованіями невѣжественной части на поддающейсѣ нашептываніямъ реакціонныхъ увѣреній честолюбцевъ. Массы рабочаго промѣняли бы свои голыя политическія и матеріальныя облегченія и уступки. Государственные парламентамъ, готовы бросить на видѣ сомнительныхъ соціальныхъ реформъ парламентаризма поднимаются все рѣзче.

Главнѣйшая опора власти и могущая постоянная армія—относится вообще неприступнымъ собраніямъ; она видитъ въ нихъ неудобныя для цѣлости военныхъ бюджетовъ короткимъ команднымъ словамъ, представленія не любятъ долгихъ обсужденій и со стороны государственнымъ вопросамъ. Эмилъ де-Лавуазье сказалъ мысль, что «на европейскомъ континентѣ настоящее правленіе существуетъ только благодаря авторитарной власти». Располагая милліонами на сочувствіе однихъ и на равнодушіе другихъ, Бисмаркъ имѣлъ бы, повидимому, возможность доставляющія ему столько хлопотъ своимъ постояннымъ контролемъ. Однако ни знаменитый канцлеръ не думаютъ объ этомъ, и не избавятся отъ открытой оппозиціи; напрямую новое роскошное зданіе для германскаго рейхстага. Серьезные политическіе дѣятели не смѣютъ направленій съ самими институтами направленія выражаются или преобладаютъ. «Я считаю задачей своей жизни,—заявилъ Бисмаркъ (въ засѣданіи имперскаго сейма)—считаю своимъ долгомъ передъ монархіей бороться съ либерализмомъ, пока хватитъ моихъ моихъ моего дыханія». Но представительство само этою борьбою только косвенно; если отъ Бисмарка, то это зло—неизбѣжное для временномъ уровнѣ развитія народовъ. Споръ идетъ не о правѣ участія общес-

сударственныхъ дѣлъ, а объ известной формѣ этого участія, называемой парламентаризмомъ, — о притязаніяхъ выборныхъ палатъ на управленіе страной, черезъ посредство предводителей большинства.

Образецъ всѣхъ парламентовъ, англійская палата общинъ, все болѣе теряетъ свое исключительное обаяніе; горсть смѣлыхъ крикуновъ нарушаетъ и останавливаетъ по произволу нормальное дѣйствіе парламентскаго механизма, превращая святилище Вестминстерскаго дворца въ простой политическій клубъ. Законы, самые необходимые, откладываются отъ одной сессіи до другой и тщетно ждутъ своей очереди въ теченіе многихъ лѣтъ, въ то время какъ палата принуждена выслушивать безконечныя рѣчи и запросы объ египетскихъ или средне-азіатскихъ дѣлахъ. Глава либеральнаго министерства, Гладстонъ, прямо ставитъ вопросъ о коренномъ преобразованіи существующей парламентской системы, для того чтобы сдѣлать ее болѣе пригодною для правильнаго исполненія законодательныхъ функцій. «Управлять государствомъ при помощи клуба — это настоящее чудо», замѣчаетъ Баджготъ въ своей книгѣ объ англійской конституціи. Милль считалъ для себя великою честью избраніе въ члены этого «клуба»; а когда недавно предложили выступить кандидатомъ Герберту Спенсеру, онъ отклонилъ эту честь указаніемъ на преимущество литературной дѣятельности предъ парламентскою.

Значеніе парламентовъ измѣнилось еще подъ вліяніемъ одной важной и общей причины: они перестали быть единственными органами всенароднаго мнѣнія и отчасти какъ будто потонули въ могучемъ, непрерывно волнуемомъ ходѣ политической жизни, среди новыхъ формъ свободнаго публичнаго слова. Грандіозное развитіе печати далеко оставило за собою гласность, достигаемую въ тѣсныхъ стѣнахъ парламента. Общество не должно уже ждать извѣстій отъ своихъ представителей, чтобы имѣть понятіе о проектахъ министерства и подвергать ихъ надлежащей критической оцѣнкѣ; оно узнаетъ о малѣйшихъ фактахъ текущей политики помимо депутатовъ и одновременно съ ними. Газетныя телеграммы и сообщенія значительно опережаютъ официальные источники, даютъ богатый матеріалъ самимъ правителямъ и ежедневно освѣщаютъ положеніе дѣлъ въ разныхъ краяхъ міра. Общественное мнѣніе организуется и устанавливается за спиною парламента, независимо отъ него и часто вопреки ему, — то увлекаая палаты за собою, то вызывая ихъ распушеніе. Печать выдвигаетъ вопросы и событія, въ которыхъ политическіе дѣятели могутъ оказаться совсѣмъ не подготовленными, какъ это

было, напимѣръ, во время послѣднихъ балканскихъ усложненій разрѣшившихся войною. Турецкія звѣрства въ Болгаріи были открыты и сдѣлались извѣстны Европѣ, только благодаря корреспонденту «Daily News»; извѣстные «митинги негодования» пошатнули кабинетъ лорда Биконсфильда и удержали Англію отъ рокового шага противъ Россіи, не смотря на то, что правительство располагало послушнымъ большинствомъ въ парламентѣ. Наиболѣе замѣчательныя рѣчи произносятся внѣ палаты на публичныхъ собраніяхъ или митингахъ; таковы белльвийскія рѣчи Гамбетты, мидлотіанскія рѣчи Гладстона, рѣчи министровъ и депутатовъ въ промежуткѣ между двумя сессіями. Талантливыя ораторы и публицисты дѣйствуютъ на общество, возбуждаютъ его мысли и чувства въ ту или другую сторону, становятся глашатаями народныхъ потребностей и оказываютъ давленіе на политику власти, не будучи вовсе выборными представителями народа. Парламенты часто отстаютъ отъ общественнаго движенія и обгоняются имъ; депутаты, избранные два-три года тому назадъ, не соотвѣтствуютъ сегодняшнему настроенію. Уже не парламентъ стоитъ впереди общества, а общественное мнѣніе руководитъ парламентомъ и правительствомъ. Политическая жизнь просачивается черезъ тысячи новыхъ каналовъ, которые не попадаютъ въ обычное парламентское русло. Вмѣсто одной парламентской трибуны, съ которой только и могъ раздаваться свободный голосъ публичнаго контроля, появилось множество бунъ, мелкихъ и крупныхъ, скромныхъ и смѣлыхъ, дѣйствующихъ болѣе быстро и своевременно. Представительныя палаты выделяются лишь своимъ оффиціальнымъ, обязательнымъ характеромъ, и какъ все оффиціальное, болѣе критикуются, чѣмъ одобряются публикою. Парламентъ могъ казаться яркимъ свѣтомъ, когда кругомъ была сравнительная тьма; онъ неминуемо меркнетъ и слабѣетъ, когда свѣтъ разливается отовсюду.

II.

Кризисъ парламентаризма отражается прежде всего въ литературѣ. Недавно бельгійскій профессоръ Адольфъ Пренсъ издалъ сочиненіе о «демократіи и парламентскомъ режимѣ» — сплошной обвинительный актъ противъ новѣйшихъ формъ народнаго самоуправленія. Другой бельгійскій ученый, Гюставъ де-Моліна, выпустилъ въ свѣтъ обширную книгу въ томъ-же духѣ. Горь

ранѣе высказался противъ господства парламентовъ писатель несомнѣнно искренній и либеральный, Эмиль де-Лавеле.

Холодный анализъ вступаетъ въ свои права—и, быть можетъ, переступаетъ ихъ, по отношенію къ событіямъ прошлаго. Тонъ сравниваетъ Францію 1789 года съ пьянымъ человѣкомъ, которому члены уже не повинуются и который однако чувствуетъ себя въ самомъ возвышенномъ настроеніи, воображаетъ себя счастливымъ, всемогущимъ, любимымъ; потомъ наступаетъ мрачная подозрительность—періодъ безсмысленнаго буйства, насилій, преступленій. «Ничего подобнаго не бывало еще въ исторіи,—замѣчаетъ остроумный критикъ,—впервые можно было видѣть долгую и безпрепятственную работу бѣшеныхъ животныхъ, руководимыхъ глупцами, сошедшими съ ума»¹⁾. Эмиль де-Лавеле не употребляетъ столь сильныхъ словъ и рѣзкихъ картинъ; онъ спокойно разбираетъ и отвергаетъ принципы французской революціи. «Мы разрушили—говоритъ онъ,—привилегіи дворянства, независимость провинціальныхъ собраній и общинъ, права цеховъ и корпорацій,—словомъ, мы низвергли все, что могло служить преградой для воли народа, надѣясь этимъ способомъ утвердить свободу; а въ дѣйствительности мы только очистили почву, на которой воздвигнется какая-угодно тираннія. Единая и всевластная республика, какую стремились основать во Франціи, есть нѣчто чудовищное; это—зданіе деспотизма, надъ которымъ вывѣшено республиканское знамя съ словами: свобода, равенство, братство». Законъ не долженъ быть выраженіемъ воли народа «по той простой причинѣ, что, не понимая ничего въ обсуждаемыхъ вопросахъ, народъ не можетъ имѣть воли въ этомъ отношеніи». Многочисленные собранія представителей не даютъ хорошихъ результатовъ: «соберите вмѣстѣ нѣсколько сотъ весьма разумныхъ личностей, и они легко сдѣлаютъ какую-нибудь глупость». Въ палатѣ «человѣкъ выдающійся не въ состояніи заставить себя слушать, если онъ обладаетъ слабымъ голосомъ и идеями, несогласными съ мнѣніями большинства; тогда какъ ораторъ, одаренный звучнымъ органомъ, привлекаетъ вниманіе къ своимъ словамъ, хотя-бы рѣчь его заключала лишь общія мѣста и громкія фразы,—такъ-что сила легкихъ беретъ верхъ надъ силою ума». Вспомнимъ, что Тьеръ имѣлъ голосъ не особенно звонкій, что Луи-Бланъ говорилъ тихо и что герцогъ де-Брольи произноситъ свои рѣчи въ пискливомъ, непріятномъ тонѣ, — и однако они заставляли себя слушать съ напряженнымъ вниманіемъ, тогда какъ нѣкто

¹⁾ *H. Taine, Les origines de la France contemporaine, t. I, p. 459—60.*

не придавалъ значенія рѣчамъ Поля де-Кассаньяка, у котораго голосъ звучитъ какъ труба. Авторъ предостерегаетъ такъ отъ увлеченія людьми слишкомъ умными, съ пылкою фантазією. «Читайте поэтовъ и хорошихъ писателей, воздвигайте статуи, но не поручайте имъ управленіе публичными дѣлами, ибо обыкновенно они не умѣютъ справляться съ своими собственными. Говорятъ, что глупцы дѣлаютъ карьеру, а гениальные люди разоряются. Это потому, что первые, каракаясь по землѣ, замѣчаютъ препятствія и обходятъ ихъ, тогда какъ вторые, направляя взоры въ облакамъ, спотыкаются о всякіе камни и попадаютъ во всякія пропасти. Еще Фридрихъ говорилъ, что еслибы онъ хотѣлъ разорить какую-либо провинцію, онъ отдалъ-бы ее въ управленіе философу. Литераторъ бьется больше объ эффектѣ, чѣмъ объ истинѣ; онъ не старается думать о точности числа; чтобы сказать много, онъ скажетъ «тысяча» или «милліонъ». Онъ напишетъ, что Франція отвѣтила врагу единодушнымъ порывомъ сорока милліоновъ сердецъ; но можетъ, онъ самъ этому повѣритъ или заставитъ вѣрить другихъ. Сколько зла надѣлала въ 1793 году ложная риторика того времени! Сколько крови пролилось во имя красивыхъ фразъ, существовавшихъ у Руссо или Плутарха!» Разумѣется, бываютъ случаи, когда красивыя фразы имѣютъ красивое и глубокое содержаніе.

Привывать весь народъ къ подачѣ голосовъ, безъ всякихъ различій, безъ условій и ограниченій,—было грубою ошибкою по мнѣнію Лавеле. «Страшно подумать, изъ какой тьмы предрассудковъ, суевѣрій, увлеченій и невѣжества выходитъ тотъ инстинктъ, который періодически рѣшаетъ судьбу такой державы, какъ Франція. Народъ понимаетъ власть только въ лицѣ одного облеченнаго правителя; для него безличная власть разсуждающей палаты есть только тѣнь. Довѣрьте народу выборъ, и онъ назначитъ принца или генерала, который сдѣлается королемъ, какъ захочетъ». Замѣтимъ, что авторъ писалъ это еще до утвержденія французской конституціи 25 февраля 1875 года. Онъ энергически нападаетъ, между прочимъ, на чрезмѣрную склонность французовъ къ сосредоточенію власти въ центральныхъ рукахъ. «Безъ провинціальныхъ вольностей, парламентскій режимъ имѣетъ только наружный видъ свободы; въ сущности это деспотизмъ, направляемый представительнымъ собраніемъ. Мѣстное самоуправленіе есть необходимая принадлежность парламентскаго режима. Обремененный массою дѣлъ чисто-мѣстнаго значенія, парламентъ не рѣшаетъ ихъ; домогательства депутатовъ, противоположность и

тересовъ, приводятъ къ частымъ министерскимъ кризисамъ и къ хроническому безсилію власти. Общепользныя работы порождаютъ новый видъ подкуповъ насчетъ средствъ государства; чтобы заручиться голосами избирателей въ той или другой мѣстности, имъ обѣщаютъ постройку порта, желѣзной дороги, церкви, канала. Другіе округа требуютъ того-же, и такимъ образомъ громадныя суммы поглощаются предпріятіями вовсе ненужными, причемъ бюджетъ увеличивается непомерно. Изъ публичныхъ работъ, раздаваемыхъ въ видѣ милостей, создается для правительства почти неодолимое средство давленія на парламентскіе выборы». Подобныя работы и дѣла должны быть предоставлены заинтересованнымъ общинамъ и областямъ. «Оживляя различные центры политической жизни въ провинціи, мы возстановили бы дѣятельность въ застывшихъ оконечностяхъ и облегчили-бы столицу, подвергающуюся періодическимъ припадкамъ апоплексіи». Пока не совершилась эта перемѣна въ распредѣленіи власти, останутся безплодными всѣ попытки «гарантировать свободу въ краснорѣчивыхъ хартіяхъ; ибо кто гарантируетъ эти гарантіи?» Несчастье Франціи, — продолжаетъ Лавеле, — заключается въ томъ, что, стремясь страстно къ свободѣ, она никогда не хотѣла слѣдовать по пути, который ведетъ къ ней. Республиканцы упорно идутъ по стопамъ дѣятелей 1793 года, которые кончили плачевною неудачею, — вмѣсто того чтобы вдохновляться примѣромъ Швейцаріи, Нидерландовъ, Соединенныхъ Штатовъ, гдѣ основатели республики достигли успѣха. Рядомъ съ автономіею общинъ и областей, должна быть установлена полная отвѣтственность администраціи предъ судомъ; всякій чиновникъ, гражданскій или военный, отвѣчаетъ лично за незаконныя дѣйствія, хотя-бы совершенныя по приказанію начальства. Тогда судъ былъ-бы охраною всякихъ правъ, и правосудіе заставитъ всѣ органы власти уважать законы ¹⁾. Въ концѣ концовъ, Лавеле мирится съ несовершенствами парламентаризма и предлагаетъ только обставить его иначе, въ духѣ мѣстнаго самоуправленія и административной децентрализаціи.

Сильнѣе и глубже захватывается вопросъ въ книгѣ Адольфа Пренса. Этотъ суровый юристъ не довольствуется критикою парламентскаго правленія; онъ осуждаетъ весь строй современнаго общества, отыскиваетъ утраченные идеалы въ среднихъ вѣкахъ и совѣтуетъ радикально измѣнить основы представительства. «Взгля-

¹⁾ *Essai sur les formes de gouvernement dans les sociétés modernes, par Emile de Lavergne.*

нимъ вокругъ,—говорить онъ:—вданіе колеб сыпаться въ пыль. Повсюду, подъ различными и положительными интересами и страстями, личности б точно песчинки, гонимы вѣтромъ. Люди всѣ равн безсильны; они всѣ свободны, но всѣ одинаков зоваться своею свободою. Нѣтъ ни общенія, силъ сопротивленія. Всякая буря поднимает атомовъ, и они падаютъ обратно, не оставля щество, вмѣсто прочнаго узла союзовъ, пред реще отдѣльныхъ лицъ, ничѣмъ не связанных помѣщенныхъ какъ-бы въ нустомъ пространс какимъ-либо центромъ, безъ дѣйствія на окру ментъ призванъ удовлетворять разнообразны безсвязной массы; онъ долженъ все контрол обо всемъ, знать все, обо всемъ законодателя на высотѣ своей миссін, депутаты должны б то-же время быть философами, законниками, страторами, военными, экономистами, артиста ности они вообще—ни то, ни другое, ни т собою колоссальныя задачи, правительства в домъ шагу съ затрудненіями и теряются в удержатъ за собою большинство; министры и средствомъ обѣщаній, сдѣловъ, ловкихъ ман низвергаются по малѣйшему поводу. Никогд не были менѣе прочны, чѣмъ теперь; съ 1 янвѣля 25 министровъ внутреннихъ дѣлъ. Э щіеся сановники не успѣваютъ дѣлать ничег режимъ обнаруживаетъ признаки безсмія. авторъ приводитъ печальное состояніе госуд товъ и долговъ. Въ управленіи господствует тина, духъ мелкаго чиновничества и бумажна политическія, ни административныя учрежд своей цѣли. Пропасть образуется между пр ляемыми; масса общества стоитъ въ сторонѣ ваетъ ротъ только для критики; власть чув уходитъ изъ-подъ нея, и не можетъ поднять своего влияния».

Въ противоположность этой мрачной ка суетъ идиллію общинной и корпоративной жи мени. Благодаря земледѣльческимъ общинамъ братство проникали во всѣ закоулки сельскя особый отпечатокъ всѣмъ дѣйствіямъ сельскаг

своеобразномъ мірѣ «крестьяне были истинно счастливы», по мнѣнію Адольфа Пренса,—какъ будто не было вовсе крѣпостного права, барщины, тяжелыхъ и унижительныхъ повинностей въ пользу сеньора. Сельскія демократіи впервые научили людей уважать рѣшеніе большинства; — авторъ считаетъ это заслугою, хотя возмущается педантическимъ счетомъ голосовъ въ парламентѣ. Древняя община распалась и погибла; «сельское населеніе не было поддержано, а напротивъ подавлено цивилизаціею»,—т.-е. феодалами и затѣмъ правительствами. Зародыши самобытности и независимости сельской жизни исчезли, подѣ влияніемъ произвольныхъ государственныхъ мѣръ; разрозненнымъ поселянамъ остается только одинъ пунктъ единенія—церковь, и либералы не должны удивляться реакціонному духу деревень. Городскія корпораціи и сообщества были также не преградами, а точками опоры для мѣщанъ, не тормазами, а орудіями развитія и прогресса. Притязанія народа были умѣренны, даже въ случаѣ торжества надъ противниками; каждый зналъ свое мѣсто и охранялъ лишь свое право. «Масса, предоставленная самой себѣ, есть безпорядочный потокъ, не имѣющій опредѣленнаго пути; корпораціи суть плотины, сдерживающія и регулирующія народное теченіе. Онѣ даютъ людямъ чувство собственности, любовь къ домашнему очагу, вѣнчаютъ законности, совокупность солидныхъ качествъ, которыя не позволяютъ имъ вовлекаться въ крайности. Въмѣсто большого центрального свѣтила, которое въ наши дни сіяетъ одиноко, не освѣщая и не согрѣвая всего общества, существовало множество огней, скромныхъ и жгучихъ, и послѣдній изъ гражданъ получалъ свою долю тепла и свѣта». Представительство имѣло тогда органическій характеръ; выборное начало имѣло второстепенное значеніе, и неразрывная общность интересовъ соединяла представителей съ населеніемъ. Это было «не то, что современный парламентаризмъ съ его абстрактною централизаціею»; въ нашихъ городахъ мы имѣемъ еще коллегіи и совѣты, но эти учрежденія не служатъ средоточіемъ соціальныхъ организмовъ и представляютъ только большинство противъ меньшинства. Напротивъ, въ старинныхъ совѣтахъ всегда присутствуетъ идея высшаго корпоративнаго интереса, предъ которымъ умолкаютъ пререканія и столкновенія партій. Авторъ признается, впрочемъ, что «было бы безуміемъ сожалѣть объ этой эпохѣ насилій, бѣдствій, жестокостей и братоубійственной борьбы»; другими словами, идиллія была въ сущности далеко не завидная. Не смотря на всѣ недостатки, «мы должны признать величіе этого общества, которое вдохнуло

жизнь въ хаосъ и создало міръ, полный могущества». Средне-вѣка заслуживаютъ нашихъ симпатій, если бы даже они не произвели ничего другого, кромѣ этихъ сообществъ и маленькихъ братствъ, гдѣ послѣдніе были еще чѣмъ нибудь, гдѣ обездоленные на землѣ привязывались еще къ идеалу и къ живому путемъ практики права, человѣволюбія и справедливости ¹⁾. Авторъ идеализируетъ средне-вѣковые порядки и находитъ въ нихъ черты, достойныя подражанія. Тогдашнія представительныя собранія были, по его словамъ, естественнымъ выраженіемъ чело-вѣческой совѣсти, между тѣмъ какъ новѣйшіе парламенты суть искусственные продукты спекулятивнаго ума.

Въ странахъ съ ограниченнымъ избирательнымъ правомъ демократія требуетъ всеобщей подачи голосовъ, надѣясь най- въ ней осуществленіе всѣхъ своихъ желаній; а въ странахъ съ всеобщимъ правомъ голоса, она имѣетъ ту же неопредѣленную жажду переменъ, тотъ же страхъ постоянства. Вездѣ люди проникуты недовольствомъ, отыскиваютъ какой-то смутный и неуловимый идеалъ, и «многіе начинаютъ думать, что парламентаризмъ есть форма уже исчерпанная, давшая все, что было въ ней хорошаго». Англійскіе бароны, вынудившіе у короля Іоанна великую хартію 1215 года, стремились къ общему благу, а не только къ увеличенію своихъ привилегій; революціонеры 1789 года, ставши хозяевами положенія, эксплуатировали его въ пользу одной буржуазіи, не заботясь о прочихъ классахъ общества. Оттого англійскій парламентъ живетъ и крѣпокъ, а созданіе французскихъ дѣятелей недолговѣчно. Выборы въ Англіи основывались на силѣ и значеніи сословій, а не на числѣ избирателей; «дѣло шло не о побѣдѣ численнаго большинства, и потому точнаго счета голосовъ не производилось; голосованіе было чѣмъ-то побочнымъ: вотировали поднятіемъ рукъ». Непонятно, какое именно преимущество видитъ авторъ въ этой первобытной системѣ, при которой опредѣленіе результата выборовъ зависѣло отчасти отъ произвола распорядителей. Пренебрегая числомъ, авторъ тѣмъ не менѣе утверждаетъ, что до билля о реформѣ 1832 года англійское представительство было чистѣйшею фантасіею. «Гнилое мѣстечко», состоявшее изъ нѣсколькихъ хижинъ съ десяткомъ жителей, избирало двухъ депутатовъ въ палату общинъ; тогда какъ городъ Лондонъ, съ милліономъ населенія, посылалъ только четырехъ депутатовъ. Въ мѣстечкѣ, для выбора двухъ

¹⁾ La démocratie et le régime parlementaire, par Adolphe Prins, 1886. Chap. II—V.

представителей, оказывался на лицо одинъ только избиратель, и это былъ слуга того лорда, которому принадлежало мѣстечко. Одно поселеніе, имѣвшее право выбора, потоплено было моремъ, и владѣлецъ побережья отправлялся въ лодкѣ съ тремя избирателями къ мѣсту исчезнувшаго села, чтобы самого себя выбрать депутатомъ. Такіе плоды органическаго представительства вызвали потребность въ искусственныхъ нормахъ и правилахъ; реформы 1832 и 1867 годовъ распространили избирательное право на значительную часть гражданъ, въ которыхъ ранѣе выбирали лорды и ихъ агенты. Число избирателей доведено до трехъ милліоновъ; новый проектъ Гладстона доводитъ эту цифру до пяти милліоновъ. Пренсъ полагаетъ, что это направленіе ослабляетъ прежнюю соціальную сплоченность Англіи, въ угоду идеямъ индивидуализма; но однородность состава парламента изъ представителей поземельной и промышленной аристократіи не могла, конечно, свидѣтельствовать о солидарности съ тѣми слоями общества, которые были исключены изъ пользованія избирательными правами. Англичане однако сохранили нѣкоторыя хорошія черты старой системы; они удержали различіе между городскими и сельскими округами, освятили право университетскихъ корпорацій имѣть депутатовъ въ парламентъ и не отказались еще отъ мысли, что депутатъ представляетъ болѣе интересы общества, чѣмъ извѣстное число лицъ; наконецъ, они хранятъ обычаи самоуправленія. Иначе развился парламентаризмъ на материкѣ Европы. Во Франціи выборные отъ сословій созывались въ интересахъ монархіи; представительныя собранія обнаруживали реформаторскій духъ и были уничтожены. Революція возстановила ихъ въ новомъ видѣ, подъ знаменемъ народнаго верховенства; государство стало отвлеченнымъ и неяснымъ понятіемъ. Власть перешла къ толпѣ и къ ея вождямъ; началась работа соціального разложенія. Семь различныхъ правительствъ слѣдовали одно за другимъ съ того времени, и всѣ они имѣли одинаковую судьбу, благодаря коренному противорѣчію между стремленіемъ къ свободѣ и всепоглощающею политическою централизаціею.

«Теорія всеобщаго голосованія,—по словамъ Пренса,—составляетъ великое неудобство нынѣшняго парламентскаго режима, давая поводъ къ затрудненіямъ, ошибкамъ и разочарованіямъ. Для народа важно не право голоса, а право имѣть представителей, хотя бы и безъ непосредственнаго участія въ ихъ избраніи. При всеобщей подачѣ голосовъ наступаетъ владычество числа: большинство дѣлается высшимъ рѣшителемъ національ-

ныхъ судебъ, а меньшинство остается безпра-
 вильная абстрактной цифры можетъ позволять
 бленія, казнихъ избѣгаютъ тираны ради собст-
 сти; торжество числа есть отрицаніе индивиду-
 ярно особенно тягостно, когда оно налагается
 воеванною частью націи; а народное большинс-
 твенно изъ работниковъ и крестьянъ». —
 сажъ — нравственная порча, сухость сердца, у-
 скіе предразсудки производятъ такія же послѣ-
 вѣдствія, бѣдность, вражда и зависть въ мас-
 все это общество приводится въ движеніе, хор-
 трализуются, и на поверхность всплываютъ и
 народное голосованіе предполагаетъ равенство.
 «Какое равенство можетъ существовать между
 человѣкомъ, тонкимъ знатокомъ социальныхъ
 нымъ поселяниномъ, вооруженнымъ лишь про-
 Гдѣ найти подобіе равенства и справедливости
 основанномъ будто бы на равенствѣ? Когда
 а не возвышаются, то не можетъ быть рѣш-
 справедливости. Давать всѣмъ одинаковое пра-
 же основательно, какъ облагать всѣхъ жител-
 ковою суммою платежей». Среди различныхъ
 оттѣнковъ нѣтъ мѣста народному мнѣнію; и
 лияютъ не народъ, а частицы большинства, съ
 или другую сторону. «Всеобщая подача го-
 отрицательная, а не творческая; она можетъ
 націи, но не способна указать средства въ ихъ
 Въ дѣйствительности, ничего другого и не тр-
 рателей: не ихъ дѣло указывать способы рѣш-
 ныхъ вопросовъ; они только выбираютъ лицъ,
 ютъ способными обсуждать эти вопросы съ по-
 Замѣчанія автора о неравенствѣ между посе-
 дарственнымъ человѣкомъ имѣли бы смыслъ,
 избирателямъ предоставлено было непосредст-
 лось по поводу отдѣльныхъ мѣръ законодате-
 Въ настоящей своей функціи — въ выборѣ
 масса ошибается рѣже, чѣмъ просвѣщенные
 тели. Тьеръ покровительствовалъ принцу Луи-
 что принималъ его за ничтожество, которымъ
 а народъ, не имѣя никакихъ свѣдѣній о лич-
 ныхъ кандидатахъ въ президенты, — Каваны
 вполне естественно выбралъ послѣдняго, какъ

каго популярнаго имени. Этотъ результатъ приводится нерѣдко въ доказательство политической незрѣлости народныхъ массъ; но онъ скорѣе свидѣтельствуесть о неразумности самаго вопроса, поставленнаго народу. Отмѣчать выдающихся и честныхъ дѣятелей въ предѣлахъ данной мѣстности — населеніе можетъ съ безспорною компетентностью; дѣлать выборъ между двумя-тремя лицами на должность правителя цѣлой страны — задача болѣе трудная и важная, которую слѣдовало довѣрить избраннымъ депутатамъ, имѣющимъ надлежащія свѣденія о качествахъ и заслугахъ кандидатовъ. Такъ и предлагали поступить нѣкоторые предусмотрительные дѣятели 1848 года; между тѣмъ большинство республиканцевъ пожелало сохранить въ чистотѣ принципъ народнаго верховенства и безсознательно готовило тронъ для Наполеона III.

Адольфъ Пренсъ настаиваетъ на томъ, что истиннымъ фундаментомъ представительства должны служить не простыя числа избирателей, распределенныя по однообразному шаблону, а социальныя группы, соединенныя общностью интересовъ. Граждане призывались бы къ выборамъ въ кругу своихъ естественныхъ союзовъ и коллегій по разрядамъ занятій; каждая коллегія назначала бы извѣстное число депутатовъ сообразно своему социальному, а не численному значенію. «Можно сказать, что общая подача голосовъ—это случай, неизвѣстность, мутный потокъ, необузданно и дико опрокидывающій все на своемъ пути. Голосованіе коллективныхъ группъ—это плодотворные ручьи, съ водою чистою и спокойною, движущіеся въ нормальномъ направленіи и улучшающіе почву». Общество, какъ выразился англійскій публицистъ Лоримеръ,—не должно быть рассматриваемо какъ стадо, опредѣляемое по числу головъ. Мысль автора давно примѣняется на практикѣ. Въ Австріи избиратели раздѣлены на категоріи, соотвѣтственно главнымъ группамъ интересовъ въ обществѣ: крупное землевладѣніе имѣетъ 85 депутатовъ, сельскія общины—131, городское населеніе—95 и торговая палата—21. Приблизительно такая же система принята въ Румыніи; верхнія палаты въ нѣкоторыхъ государствахъ также пополняются представителями извѣстныхъ общественныхъ группъ. Въ нашей Финляндіи парламентъ составляется изъ депутатовъ четырехъ сословій—дворянства, духовенства, горожанъ и поселянъ. Вообще авторъ напрасно жалуется на невниманіе къ социальнымъ интересамъ и корпораціямъ, ибо на дѣлѣ такого невниманія не оказывается. Никто, однако, не скажетъ, что въ Австріи или въ Румыніи выборы даютъ лучшіе результаты, чѣмъ

жестовъ, жадностью и лѣнностью (?). Всѣ избирательной борьбѣ, — ложь, клевета, обмаческихъ страстей принимаетъ особенно знача странахъ съ густымъ населеніемъ, гдѣ либерал полнены, гдѣ «толпа адвокатовъ безъ дѣлъ, и неудачниковъ всякаго рода, отыскивая средс набрасывается на широкъ общественныхъ д ческая карьера привлекаетъ массу мелких кривая имъ дорогу къ матеріальнымъ вы «Вотъ адвокатъ, имя котораго было едва ламі его небольшого города; — онъ становится стромъ. Газеты печатаютъ его малѣйшія с слѣдятъ за каждымъ его шагомъ, фотограф портреты, вся нація знаетъ его имя. Он раду во время официальныхъ церемоній; орденами и лентами разныхъ цвѣтовъ. Он гнутый съ пьедестала, онъ можетъ свой тт стра промѣнять на деньги, вступивъ въ какой-нибудь крупной финансовой компаніи остается неясною одна только подробност ничтожный провинціальный адвокатъ могъ в соперниковъ и сразу достигнуть того, о чемъ многочисленныя свѣтила столичной адвок идетъ такъ страстно и горячо, какъ описы здравому смыслу нельзя предположить, что п вому встрѣчному.

«Политическій персоналъ понизился въ к авторъ, — такъ какъ дѣйствовать успѣшно на люди неразборчивые въ средствахъ, съ рѣч кою, съ изощренными аппетитами, съ стре и видной карьерѣ. Потерпѣвъ обыкновенно ныхъ профессіяхъ, они ни предъ чѣмъ не стѣсняются въ ораторскихъ и иныхъ приемахъ своимъ личнымъ достоинствомъ, не гнушам клеветами, всегда готовы изливать свое ву и отлично умѣютъ лѣстять вкусамъ слушате ступеньваются предъ новыми; люди, съ бол ствами и съ лучшимъ образованіемъ, оказыва для невѣжественной и грубой массы, — о мѣсто новымъ пришельцамъ». Притомъ вс непрочность всякихъ политическихъ и адми женій, вслѣдствіе необходимости распредѣля

печеніе, забираться на кухню и вмѣшиваться въ распоряженія поваровъ. Личный интересъ хозяина заставитъ его принять мѣры для улучшенія производства; если же потребители нетерпѣливы и захотятъ сами заняться этимъ дѣломъ, то они могутъ остаться совсѣмъ безъ хлѣба или получить товаръ еще худшій. Въ будущемъ авторъ предвидитъ господство крупной политической промышленности и свободной конкуренціи; услуги государства будутъ продаваться частными обществами «страхованія безопасности», политика сдѣлается отраслью торговли, а законы замѣнятся добровольными соглашениями съ крупными фирмами, которыя возьмутъ на себя опеку надъ своими кліентами ¹⁾).

Г. де-Молинали имѣетъ репутацію солиднаго публициста; но его объемистый трактатъ производитъ удручающее впечатлѣніе, — это бредъ больного ума, зараженного манією узкаго экономического доктринерства и глядящаго на весь міръ глазами мелкой лавочки. Поглощеніе государства акціонерными компаниями, на началахъ спроса и предложенія, прибыли и процентовъ, — ставится какъ высшій идеалъ, къ которому должно стремиться человѣчество; для автора нѣтъ другой мѣрки и другихъ принциповъ, кромѣ промышленныхъ; исторія представляется ему торговою книгою, въ которой счеты все еще ведутся неправильно, съ постоянными отступленіями отъ правилъ бухгалтеріи. Если государства подвергались катастрофамъ, если народы волнуются или терпятъ разныя невзгоды, то только потому, что рецепты «политической экономіи» г-на де-Молинали не примѣнялись ко всѣмъ областямъ общественной жизни съ надлежащею полнотою. Низкій уровень политическихъ идей въ настоящее время ярче всего характеризуется появленіемъ ученыхъ книгъ, подобныхъ сочиненію названнаго автора.

Разочарованные въ парламентскомъ режимѣ, видя слабыя стороны въ практикѣ всѣхъ новыхъ учрежденій и не зная, откуда ждать спасенія отъ общихъ человѣческихъ золъ, писатели-теоретики вдаются въ крайности и воздвигаютъ теоріи явно нелѣпыя. Критика обыкновенно убѣдительна и сильна; положительные выводы ничтожны или смѣшны. Г. де-Молинали не жалѣетъ красокъ для изображенія темныхъ сторонъ современной политической жизни. Партіи борются между собою единственно ради громад-ныхъ выгодъ, доставляемыхъ эксплуатаціею государства; народъ отдается въ руки ловкихъ льстецовъ, пользующихся его «невѣ-

¹⁾ L'évolution politique et la révolution, par G. de Molinari, Paris, 1884, Chap. X и XI.

и легковѣсному содержанію, не заслуживала бора; но она кажется намъ весьма своеобразна въ нѣкоторой части западно-евр

IV.

Многіе либеральные умы въ Европѣ опасаться послѣднихъ логическихъ выводовъ на численное большинство народа должно дѣйствовать государствомъ черезъ своихъ представителей, будетъ соответствовать составу населенія и рукъ привилегированныхъ сословій, то что интеллигенціею страны, съ интересами культуры. Лучшія умственные силы всегда будутъ въ переходъ подъ власть темной массы и ея возможность руководить государственными дѣлами за свое собственное существованіе и развитіе. въ основѣ всѣхъ новѣйшихъ нападковъ на числа въ народномъ представительствѣ. Далеко начинаютъ понимать ту громадную выставку для нихъ всеобщая подача голосовъ твердую опору въ традиціонной неподвижности, суевѣрій и предрассудковъ. По влюбленная перемѣна фронта: охранители самоуправленія, которое хотятъ ограничить и во Франціи еще недавно, при обсужденіи Бонапартисты повсюду выступаютъ стороны народу; либералы относятся уже скептически родовластія. Всенародное голосованіе выдвигаетъ клерикальные и реакціонные элементы въ Австріи и въ другихъ государствахъ.

Нападки на господство числа имѣютъ ея при нынѣшней парламентской системѣ незнание избирателей рѣшаетъ исходъ выборовъ въ рону, и цѣлая половина населенія можетъ безъ представителей въ парламентѣ. Переголосовъ отъ одной партіи къ другой измѣняетъ палаты и правительства. Въ 1882 году 8 либераловъ большинствомъ всего 40 голосовъ 21 избиратель перешелъ на другую сторону были бы клерикалы, и вмѣсто либеральна

бельгійской палатѣ оказалось бы большинство клерикальное, что привело бы въ перемѣнѣ министерства. Въ этомъ случаѣ ничтожная группа гентскихъ гражданъ отняла представительство у значительной части жителей. Мало того, большинство въ парламентѣ можетъ представлять собою меньшинство населенія въ странѣ. Въ 1874 году консерваторы въ Англіи получили 1.200,000 голосовъ, а либералы и ирландскіе автономисты — 1.400,000; между тѣмъ первые имѣли большинство 50 членовъ въ палатѣ общинъ, хотя число избирательныхъ бюллетеней, поданныхъ въ ихъ пользу, было на 200,000 меньше, чѣмъ у противниковъ. Такимъ образомъ, кабинетъ лорда Биконсфильда не былъ выраженіемъ преобладающаго настроенія въ англійскомъ обществѣ. Такъ же точно въ Бельгіи клерикалы, побѣдившіе въ 1870 и 1884 годахъ, не располагали большинствомъ избирателей вообще, а только успѣли провести своихъ кандидатовъ въ большемъ числѣ округовъ, чѣмъ либералы. Въ округахъ, давшихъ консервативные результаты, цифра либеральныхъ голосовъ доходила почти до половины общаго числа, а въ прочихъ мѣстахъ она составляла громадное большинство; но численное меньшинство консерваторовъ было распредѣлено болѣе выгодно, и ихъ голоса не пропадали тамъ, гдѣ они не имѣли шансовъ успѣха. Въ 1880 году англійскіе либералы побѣдили тореівъ большинствомъ 460,000 голосовъ; по своимъ относительнымъ силамъ они должны были бы имѣть 370 депутатовъ, а консерваторы — 280; въ дѣйствительности же первые имѣютъ 441, а вторые — 236. Партія Гладстона получила 43 лишнихъ членовъ парламента, тогда какъ шестью годами раньше она имѣла на 56 меньше, чѣмъ слѣдовало ей по числу поданныхъ голосовъ. Несправедливая разница въ обоихъ случаяхъ огромная — на 99 депутатскихъ мѣстъ изъ 650. Разница эта кажется тѣмъ болѣе странною, что число консервативныхъ избирателей не только не уменьшилось сравнительно съ 1874 годомъ, но еще увеличилось на 220,000.

«Настоящая система, — говоритъ сэръ Джонъ Лэббокъ, у котораго мы заимствуемъ эти данныя, — придаетъ результату общихъ выборовъ характеръ неизвѣстности и случайности; она ведетъ къ сильнымъ колебаніямъ въ положеніи политической власти и, слѣдовательно, въ политикѣ страны. Эта система можетъ считаться хорошою или дурною; но она вовсе не есть представительство». Лэббокъ предлагаетъ организовать подачу голосовъ такимъ способомъ, чтобы число представителей было пропорціонально числу избирателей и чтобы меньшинство не

исключалось изъ представительства въ парламентъ. Знаменитый ученый, будучи въ то же время виднымъ банкиромъ и членомъ палаты общинъ, пытается осуществить свою мысль на практикѣ: онъ образовалъ для этой цѣли особое общество, къ которому примкнуло уже болѣе 170-ти депутатовъ обѣихъ партій. Во время недавнихъ преній объ избирательной реформѣ Говардъ поднималъ вопросъ о представительствѣ меньшинства, но не былъ поддержанъ либералами. Демократія, увѣренная въ будущее своею господствѣ, не расположена признавать за меньшинствомъ такія права, въ которыхъ отказывали ей высшія сословія въ періодъ ихъ обезпеченнаго политическаго преобладанія. Либеральная конференція, собиравшаяся въ Лидсѣ въ началѣ текущаго года, высказала рѣшительное мнѣніе, что «попытка доставить меньшинству представительство посредствомъ специальныхъ законодательныхъ мѣръ является нарушеніемъ принциповъ народнаго парламентскаго управленія». Въ мѣстныхъ дѣлахъ гдѣ не замѣшаны политическіе интересы, меньшинство отнюдь не пользуется въ Англіи избирательными правами; напримѣръ, члены городскихъ школьныхъ совѣтовъ выбираются по системѣ «совокупнаго голосованія»: каждый имѣетъ столько голосовъ, сколько требуется замѣстить вакансій, и можетъ всѣ голоса отдать одному кандидату. По другому способу, предлагаемому Лэббокомъ, избиратель назначаетъ нѣсколько именъ, и голосъ ненужный первому кандидату, переходитъ ко второму, затемъ къ третьему и такъ далѣе. Такой порядокъ выборовъ гарантируетъ права всѣхъ избирателей и устраняетъ дѣйствіе случая. Въ избраніи членовъ парламента въ графствѣ Кентъ, въ 1880 году либералы имѣли 13,000 голосовъ, а консерваторы — 16,000; однако, всѣ шесть вакантныхъ мѣстъ достались послѣднимъ. Въ 99 мѣстахъ подано 96,000 либеральныхъ и 116,000 консервативныхъ бюллетеней; между тѣмъ выбрано только 15 либераловъ, а торіевъ — 84. Можно-ли считать это настоящее представительство? Гдѣ обѣ партіи равносильны по числу избирателей, тамъ небольшая горсть людей распоряжается политическою ареною и выбираетъ сама всѣхъ кандидатовъ. Въ Ливерпулѣ находится около 30,000 либераловъ, столько же консерваторовъ и 2,000 ирландскихъ автономистовъ; отъ послѣднихъ будетъ зависѣть назначеніе членовъ отъ Ливерпуля. Обыкновенно ирландцы присоединяются къ торіямъ, и 30,

¹⁾ „Proportional representation“, by Sir John Lubbock (Nineteenth Century, 1884, April).

либераловъ остаются безъ представителей. Съ расширеніемъ избирательныхъ правъ вышло бы слѣдующее: безъ этихъ 30,000 либераловъ Ливерпуль имѣлъ бы, на примѣръ, четырехъ депутатовъ; но такъ какъ либералы увеличиваютъ населеніе вдвое, то консерваторамъ дается вдвое больше членовъ парламента, а именно восемь. Очевидный абсурдъ, — а такова между тѣмъ парламентская система при нынѣшнемъ пренебреженіи правами меньшинства.

Меньшинство, не имѣющее возможности вліять на общій ходъ дѣлъ черезъ представителей въ парламентѣ, чувствуетъ себя безправнымъ и проникается инстинктами насилія. Почти всѣ депутаты, избираемые Ирландіею, принадлежатъ къ партіи крайнихъ автономистовъ, руководимыхъ Парнеллемъ; третья часть населенія, состоящая изъ англичанъ и протестантовъ, подавляется господствомъ этой воинственной группы, съ которою должно по необходимости считаться правительство. При болѣе справедливомъ способѣ выборовъ приверженцы Парнелля потеряли бы въ палатѣ около двадцати мѣстъ, которыя перешли бы къ противникамъ, лишеннымъ теперь представительства. А при настоящемъ порядкѣ меньшинство прибѣгаетъ къ насильственнымъ мѣрамъ для охраны своихъ правъ, образуетъ вооруженные отряды подъ именемъ «оранжистовъ», на митинги и рѣшенія патріотовъ-католиковъ отвѣчаетъ шумными демонстраціями, которыя часто кончаются кровопролитіемъ. Междоусобная война въ Соединенныхъ Штатахъ, вѣроятно, не возникла бы вовсе, еслибы представительство въ южныхъ штатахъ не попало цѣликомъ въ руки одной демократической партіи, съ устраненіемъ многочисленныхъ сторонниковъ единства союза; это высказано было въ офиціальномъ отчетѣ комиссіи, назначенной въ 1869 году американскимъ сенатомъ для разсмотрѣнія вопроса объ избирательной реформѣ. Можно привести еще одинъ убѣдительный примѣръ: въ 1842 году Женева была раздѣлена на шесть округовъ, для избранія шести депутатовъ. Либеральные избиратели, сосредоточенные въ двухъ округахъ, имѣли всего двухъ представителей, хотя составляли несомнѣнно большинство въ общемъ населеніи города, а консерваторы, будучи меньшинствомъ, выбирали четырехъ; и крайнее неудовольствіе, порожденное этимъ обстоятельствомъ, привело къ волненіямъ 1846 года. «Представительное собраніе, — замѣчаетъ Лэббокъ, — должно быть вѣрнымъ отраженіемъ націи; однородность по составу и направленію требуется только отъ правительства. Исключеніе меньшинства, необходимое въ одномъ случаѣ, было бы неспра-

ведливостью и тираніею въ другомъ. Пропорціональное представительство дало бы надлежащій вѣсъ голосу cadaго избирателя; оно обезпечило бы выборъ способныхъ и достойныхъ доверенныхъ государственныхъ людей, равно какъ и лицъ, извѣстныхъ хорошей стороны въ своихъ округахъ; оно могло бы возвысить и очистить общій характеръ избирательной борьбы; оно довело бы меньшинству дѣйствительное право голоса и, наконецъ, упрочило бы за большинствомъ то преобладаніе, которое должно принадлежать по справедливости».

Недостатки парламентаризма, на которые указываютъ чаще, — непостоянство, шаткость, возможность неожиданныхъ перевѣсовъ и случайностей, — происходятъ отъ ошибочныхъ избирательныхъ порядковъ, при которыхъ даже несомнѣнное численное большинство въ странѣ можетъ оказаться въ меньшинствѣ палатахъ. Въ господствующихъ мнѣніяхъ и желаніяхъ народа обнаруживается вообще извѣстная стойкость и послѣдовательность; скачки и колебанія бывають только при исключительныхъ условіяхъ, когда нормальный ходъ политической жизни внезапно нарушается отъ внѣшняго толчка или отъ внутренняго потрясенія. Такъ и парламентъ принялъ бы болѣе прочныя и опредѣленныя черты, при введеніи вѣрнаго и справедливаго представительства.

V.

Двѣ важныя причины ставятъ въ критическое положеніе современные европейскіе парламенты: чрезмѣрное расширеніе разнообразныхъ функцій государства и сосредоточеніе въ палатахъ излишней массы дѣлъ, которыя съ успѣхомъ могли бытъ предоставлены мѣстному самоуправленію или спеціальнымъ учрежденіямъ.

Съ тѣхъ поръ, какъ демократія прибрѣла рѣшающее вліяніе на законодательство и политику, она стала все болѣе раздвигать сферу дѣятельности государства; поводы и формы вмѣшательства въ народную жизнь увеличиваються въ числѣ и значеніи; общественные интересы, требующіе защиты, усложняются и разрастаются вмѣстѣ съ экономическимъ развитіемъ страны. Чѣмъ сильнѣе довѣріе къ правительственной власти, тѣмъ значительнѣе запросъ на административныя и законодательныя мѣры. Реформы нуждаются въ исполнителяхъ; контроль государства развѣтвляющійся по всѣмъ направленіямъ, вызываетъ потребнос-

въ массѣ новыхъ служебныхъ органовъ. Вѣдомства, канцеляріи и чиновники размножаются повсюду; разъ созданныя учрежденія упорно существуютъ и усиливаютъ свои штаты даже послѣ того, какъ надобность въ нихъ миновала или ослабѣла. Во Франціи на содержаніе чиновничества расходуется теперь 600 милліонами больше, чѣмъ въ послѣдніе годы второй имперіи; гражданскія пенсіи возрасли съ 41 до 55 милліоновъ въ короткій періодъ времени съ 1877 до 1882 года;—пенсію получаютъ 263,000 человекъ, а въ 1869 ихъ было только 174,000. На каждую должность приходится нѣсколько получателей жалованья—нынѣшній штатный чиновникъ, его отставной предмѣстникъ, еще болѣе ранній предшественникъ, если онъ живъ, и т. д. ¹⁾. А влиятельные люди не перестаютъ взывать къ правительству по поводу всякаго общественнаго вопроса, не имѣющаго еще соответственной канцеляріи, и въ то же время жалуются на непрерывное увеличеніе бюджета, приписывая всю вину министрамъ и парламентамъ. Государство предпринимаетъ колоссальныя общепольныя работы, съ цѣлью возвысить благосостояніе населенія; извѣстный планъ де-Фрейсина, приводимый въ исполненіе въ различныхъ мѣстностяхъ Франціи, долженъ обойтись въ нѣсколько милліардовъ. Военныя силы страны поглощаютъ громадныя суммы, въ которыхъ никогда не отказываетъ народъ, въ лицѣ своихъ представителей. Издержки и налоги растутъ вполне естественно,—и росли бы еще больше и скорѣе, еслибъ удовлетворялись всѣ желанія и требованія избирателей. Отъ своихъ довѣренныхъ людей, посылаемыхъ въ парламентъ, населеніе ждетъ такихъ преобразованій и уступокъ, которыя иногда невозможны при данныхъ условіяхъ. Недовольство возникаетъ одинаково и въ томъ случаѣ, когда не исполняется все, ожидаемое прогрессистами, и тогда, когда исполненное не оправдываетъ всѣхъ ожиданій. Увеличенная дѣятельность чиновничества въ разныхъ областяхъ народнаго быта не даетъ вполне удовлетворительныхъ результатовъ даже при самой лучшей и образцовой организаціи управленія. Соціальныя недуги не излечиваются еще парламентами, и неосновательныя надежды смѣняются разочарованіемъ.

Представительныя собранія имѣютъ своимъ назначеніемъ обсуждать и разрѣшать государственные расходы, контролировать общую политику кабинета и отдѣльныя дѣйствія министровъ, разсматривать проекты законовъ и давать полное освѣщеніе публичнымъ интересамъ, вопросамъ и нуждамъ, съ точки зрѣнія

¹⁾ „Nouvelle Revue“, 1883, отъ 15 іюня: „L'administration française“.

народнаго блага. Но выборныя палаты не сличаютъ по всевозможнымъ отраслямъ законодательства ховяйства и управленія; поэтому дѣлать изъ своей естественной роли, когда онъ подробности предлагаемыхъ мѣръ и самъ формулируетъ ихъ, не довольствуясь общей держаніемъ. Каждому извѣстно, что неточное и вильное выраженіе, употребленное въ законѣ, все дѣйствіе его на практикѣ; нужно быть точнымъ юристомъ, чтобы предвидѣть послѣдствія закона и предупредить ошибочныя толкованія. Многие законы, составленные съ наилучшими намереніями, даютъ массу неудобствъ и недоразумѣній тотчасъ послѣ изданія, — только потому, что составители были неопытны. Неудачныя или поспѣшныя рѣшенія палаты вызываютъ однако своевременную критику и отклоненіе болѣе осторожною верхнею палатою. При насъ, въ Россіи, собраніе, столь случайное по своему составу, какъ англійская палата лордовъ, исполняетъ съ собою спеціальную роль верховнаго суда въ королевствѣ; немислимо, еслибы всѣ лорды вздумали дѣйствовать въ рѣшенія судебныхъ дѣлъ, наравнѣ съ обыкновенными членами судебного сословія, засѣдая въ палатѣ. Разработка спеціальныхъ вопросовъ и забота о нихъ возложена особыми коммиссіями, такъ же какъ въ Франціи; парламентъ оставляетъ за собою рѣшеніе въ общихъ принципахъ, не вдаваясь въ опредѣленіе деталей, — какъ въ Англии, такъ и въ Франціи. Палата общинъ не держится такого правила; она сама образуетъ коммиссіи для подробнаго разсмотрѣнія законодательныхъ проектовъ, въ родѣ послѣднихъ, бывшихъ у Гладстона; она сама въ обычномъ случаѣ образуетъ «комитетъ», обсуждаетъ отдѣльныя статьи въ нихъ измѣненія и поправки. Проектъ въ законъ статей требуетъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ работы; и поглощаетъ добрую половину всей парламентской работы. И невозможны въ Англіи болѣе сложныя законопріятія, въ которыхъ давно уже чувствуется потребность, — какъ, напримѣръ, приведеніе въ систему гражданскихъ законовъ и составленіе кодексовъ по различнымъ отдѣламъ права. Ч

женіе въ тысячу или болѣе параграфовъ, палата общинъ и затѣмъ палата лордовъ должны были бы на много лѣтъ отказаться отъ прочихъ многочисленныхъ и обязательныхъ занятій; никакой парламентъ и никакое министерство не взяли бы за подобную непосильную задачу, чѣмъ и объясняется поразительная запутанность въ англійскихъ законахъ. Неудивительно поэтому, что Джонъ Стюартъ Милль находилъ представительныя собранія вообще неспособными къ законодательству ¹⁾. Знаменитые акты французскихъ палатъ, начиная съ конвента, и особенно новѣйшіе уголовные кодексы, судебные уставы, торговые и фабричные законы, выработанные при участіи парламентскихъ комиссій въ Германіи и въ другихъ странахъ, ясно доказываютъ невѣрность мнѣнія Милля. Палата общинъ есть чрезвычайно тяжелое и неповоротливое законодательное орудіе, — единственно только вслѣдствіе устарѣлаго и несостоятельнаго способа разсмотрѣнія законовъ.

Введеніе парламентовъ въ государствахъ континентальной Европы сопровождалось самыми свѣтлыми, возвышенными ожиданіями. Люди мечтали о вѣвѣ правды и свободы, предавались поэтическимъ иллюзіямъ и надѣялись на скорую богатую жатву; — свою традиціонную привычку ждать спасенія сверху, изъ центра государства, они перенесли на народное представительство. Они воображали, что устранятся всякія бѣдствія и невзгоды, что исчезнутъ неудовольствія и ошибки, что рѣшенія депутатовъ замѣнятъ пищу для голодныхъ и что все устроится къ лучшему въ этомъ лучшемъ изъ міровъ. Увлечшись идеаломъ парламентаризма, они забыли о необходимыхъ для него подпоркахъ въ видѣ мѣстныхъ органовъ самоуправленія; парламенты остались, такъ-сказать, висѣть въ воздухѣ, сосредоточивая въ себѣ всевозможные общественные и политическіе интересы цѣлой націи, въ ущербъ самостоятельности областей и общинъ. Проза жизни не замедлила заявить свои права. Исключительное, напряженное вниманіе общества къ дѣятельности палатъ сдѣлалось болѣе трезвымъ и спокойнымъ; идеалы спустились на землю и пошатнулись подъ вліяніемъ глухого броженія рабочаго класса. Для парламентовъ насталъ тревожный кризисъ — періодъ затрудненій и новыхъ задачъ. Чтобы справиться съ ними, центральное представительство должно прочнѣе укрѣпить свои корни въ мѣстномъ самоуправленіи и передать ему часть своихъ функцій. На этотъ

¹⁾ „Размышленія о представительномъ правленіи“, (р. перев.), Спб. 1863.

путь вступила англійская палата общинъ послѣ била о реформѣ 1832 года, расширившаго политическія права демократіи: образованъ былъ цѣлый рядъ избирательныхъ учрежденій въ городахъ и селахъ; извѣстнымъ законамъ придается условная сила, съ примѣненіемъ ихъ по желанію мѣстныхъ выборныхъ властей; такіе важные вопросы, какъ торговля спиртными напитками предполагается разрѣшать мѣстнымъ народнымъ голосованіемъ. Это—зачатки движенія, замѣтнаго и въ остальной Европѣ; искусственное единство уступаетъ мѣсто естественному разнообразію.

Л. Слонимскій.



ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-е сентября, 1884.

Правила о церковно-приходскихъ школахъ; способъ изданія ихъ. Обособленіе церковно-приходской школы; организація ея, срокъ и программа ея учебнаго курса, отношеніе ея къ крестьянской школѣ грамотности, вѣроятныя ея результаты.—Списокъ запрещенныхъ книгъ.—Признаки времени.

Вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, возбужденный еще въ 1882 г., получилъ, наконецъ, окончательное разрѣшеніе. Заслуживаетъ вниманія, прежде всего, самая форма этого разрѣшенія. Правила о церковно-приходскихъ школахъ, Высочайше утвержденныя 13-го іюня, составляютъ, безъ сомнѣнія, законъ, и притомъ такой законъ, дѣйствіе котораго распространяется далеко за предѣлы духовнаго вѣдомства. Для предварительнаго разсмотрѣнія законопроектовъ установленъ у насъ особый законодательный порядокъ; они должны восходить на Высочайшее утвержденіе не иначе, какъ черезъ департаменты и общее собраніе Государственнаго Совѣта. Положеніе о церковно-приходскихъ школахъ не было направлено этимъ путемъ; составленное синодомъ, оно было утверждено по докладу синодальнаго оберъ-прокурора. Между тѣмъ, ни устройство, ни назначеніе церковно-приходскихъ школъ не позволяетъ видѣть въ нихъ учрежденіе исключительно духовное, подлежащее, по самой сущности дѣла, единственно вѣдѣнію церкви. Преподавателями въ этихъ школахъ могутъ быть не только священники и другіе члены клира, но и свѣтскія лица; свѣтскимъ лицамъ можетъ принадлежать и попечительство надъ ними; свѣтскій элементъ вводится въ епархіальныя училищныя совѣты, учреждаемые вновь для завѣдыванія церковно-приходскими школами. Окончившимъ курсъ въ этихъ школахъ дается, на общемъ основаніи, льгота по отбыванію воинской повинности. Церковно-приходскія школы имѣютъ главною цѣлью „утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравствен-

ности христіанской"; но таково, по мысли закона, существенное назначеніе всякой вообще начальной школы. Другая задача церковно-приходскихъ училищъ — „сообщеніе первоначальныхъ полезныхъ знаній“ — не заключаетъ въ себѣ уже ровно ничего спеціально-духовнаго или церковнаго. Предметы преподаванія въ церковно-приходской школѣ тѣ же какъ и въ свѣтскихъ начальныхъ училищахъ. Чтобы окончательно убѣдиться въ общемъ значеніи правилъ, изданныхъ не въ общемъ порядкѣ, стоить только припомнить шестой ихъ пунктъ, изложенный слѣдующимъ образомъ: „введенію и наблюденію духовнаго начальства подлежатъ и открываемыя по деревнямъ и поселкамъ, входящимъ въ составъ прихода, домашнія крестьянскія школы грамотности“. Возможныя послѣдствія этого постановленія будутъ указаны нами ниже; теперь мы приводимъ его только съ цѣлью подтвердить нашу мысль о свѣтскомъ характерѣ новыхъ правилъ. Крестьянская школа грамотности — учрежденіе вполне свѣтское, судьбу котораго несомнѣнно слѣдовало бы опредѣлить не иначе, какъ изданнымъ на общемъ основаніи закономъ.

Безспорно хорошей стороною разбираемаго нами нововведенія слѣдуетъ признать отношеніе его къ существующей свѣтской начальной школѣ. Объ упраздненіи или замѣнѣ послѣдней церковно-приходскою школою нѣтъ, къ счастью, и рѣчи. „Въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы не принадлежащія къ числу приходскихъ“ — сказано въ синодскомъ опредѣленіи, опубликованномъ одновременно съ правилами о церковно-приходскихъ школахъ — „духовенство должно открывать свои школы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи преосвященнаго съ подлежащимъ начальствомъ, такъ какъ для достиженія полнаго успѣха въ просвѣщеніи народа потребно единодушіе между всеми лицами и учрежденіями, призванными къ служенію сему дѣлу“. Вполнѣ цѣлесообразнымъ и симпатичнымъ представляется, далѣе, призваніе свѣтскихъ лицъ къ дѣятельности на пользу церковно-приходской школы. „Вниманіе преосвященныхъ“, читаемъ мы въ томъ же опредѣленіи синода, „должно быть обращено и на привлеченіе къ сему дѣлу просвѣщенныхъ и благочестивыхъ мірянъ, извѣстныхъ прежнимъ своимъ усердіемъ къ устройству церковно-приходскихъ школъ и способныхъ личнымъ трудомъ и попеченіемъ или матеріальною помощью оказать свое содѣйствіе: участіе въ трудахъ епархіальнаго совѣта и въ наблюденіи за школами людей благочестивыхъ и преданныхъ церкви поможетъ духовенству въ усовершеніи дѣла, на него возложеннаго“. Для народнаго образованія сдѣлано еще такъ мало и слѣдуетъ сдѣлать такъ много, что избытка дѣятелей на этомъ поприщѣ быть не можетъ; труда хватитъ на всѣхъ, кто захочетъ трудиться. По спра-

ведливому замѣчанію министра народнаго просвѣщенія (см. циркуляръ, разосланный министерствомъ вслѣдъ за обнародованіемъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ), „народныхъ училищъ такъ мало сравнительно съ населеніемъ и пространствомъ обширной имперіи, что возникающія церковно-приходскія школы восполняютъ потребность въ обученіи народа, который охотно будетъ ввѣрять дѣтей школѣ, устроенной подъ сѣнью церкви... Школа—естественная союзница церкви, и въ святомъ дѣлѣ ея веденія не можетъ быть ни розни, ни пререканій“. Сопоставленіе разъясненій, данныхъ синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія, невольно приводитъ къ слѣдующему вопросу: если цѣль начальныхъ школъ, какъ бы онѣ ни именовались и въ чемъ бы вѣденіи ни состояли, вездѣ и всегда одна и та же, если изъ церковно-приходской школы не вовсе устраняется свѣтскій элементъ, а въ свѣтской начальной школѣ по прежнему играетъ важную роль элементъ духовный, если „для достиженія полнаго успѣха въ просвѣщеніи народа потребно единодушіе между всѣми призванными къ тому лицами и учрежденіями“, то гдѣ же основаніе къ обособленію церковно-приходской школы, къ изъятію ея изъ сферы дѣйствій министерства народнаго просвѣщенія, къ устройству для нея особыхъ наблюдающихъ и управляющихъ органовъ? Возможно ли было бы такое обособленіе, еслибы самыя правила о церковно-приходскихъ школахъ были разсмотрѣны въ обыкновенномъ законодательномъ порядкѣ? Есть ли надобность въ учрежденіи, рядомъ съ свѣтскою, духовной инспекціи надъ школами, рядомъ съ уѣздными и губернскими—епархіальными училищными совѣтами? Есть ли поводъ думать, что „наблюдатели“, назначенные изъ числа „наиболѣе способныхъ и благонадежныхъ священниковъ“ (пун. 21 правилъ), окажутся болѣе полезными руководителями начальной школы, чѣмъ инспектора народныхъ училищъ? Двадцатилѣтній опытъ показалъ, что изъ числа коллегіальныхъ школьных учрежденій живое участіе въ школьномъ дѣлѣ принимаютъ только уѣздные училищные совѣты (конечно—не всѣ), что губернскіе совѣты слишкомъ для этого отдалены отъ школы, слишкомъ склонны ограничиваться бумажною, канцелярскою дѣятельностью; вопреки этому опыту, завѣдываніе церковно-приходскими школами возлагается на епархіальные совѣты, соответствующіе, по своему положенію и кругу дѣйствій, губернскимъ училищнымъ совѣтамъ.

Двоевластіе въ школьномъ дѣлѣ не только бесполезно, но и вредно. Оно мѣшаетъ одной половинѣ учительскаго состава пользоваться опытомъ и знаніями другой половины; оно проводитъ искусственную черту между людьми, которыхъ все призываетъ къ дружному, единодушному преслѣдованію одной общей цѣли. Кто знакомъ практически съ по-

положеніемъ начальной школы, тотъ знаетъ, какое громадное значеніе имѣютъ для ея дѣятелей учительскіе сѣзды. Учебный персоналъ церковно-приходскихъ школъ или вовсе будетъ лишенъ этого средства развитія и усовершенствованія, или образуетъ свои особые, самостоятельные сѣзды. Въ послѣднемъ случаѣ потеря будетъ, безъ сомнѣнія, меньше, чѣмъ въ первомъ, но все же много силъ будетъ тратиться по-напрасну, много вопросовъ оставаться освѣщенными не со всѣхъ сторонъ. Намъ невольно приходитъ на память сѣздъ законоучителей, свидѣтелемъ котораго намъ случилось быть года два тому назадъ ¹⁾. Господствующей его нотой была увѣренность участниковъ въ своей непогрѣшимости, въ безполезности совѣщаній и бесѣдъ о томъ, что имъ всѣмъ какъ нельзя лучше извѣстно. Весьма вѣроятно, что та же нота будетъ звучать и на сѣздахъ учителей церковно-приходскихъ школъ, по крайней мѣрѣ настолько, насколько участниками сѣзда будутъ члены клира; удѣломъ остальныхъ присутствующихъ (т.-е. учителей и учительницъ изъ числа свѣтскихъ лицъ) будетъ, по всей вѣроятности, почтительное молчаніе въ виду подчиненнаго ихъ положенія, о которомъ рѣчь еще впереди. Не станемъ, однако, ограничиваться предположеніями; посмотримъ какъ обрисовалось обособленіе церковно-приходскихъ школъ на самыхъ началахъ 13-го іюня.

Обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ производятъ мѣстные священники или другіе, по соглашенію, члены причта, а равно особые назначаемые для того, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, учителя и учительницы, подъ наблюденіемъ священника (ст. 10-я правилъ). Непосредственное и отвѣтственное завѣдываніе школой возлагается на приходскаго священника или на то лицо, которое (въ исключительныхъ случаяхъ) будетъ для сего назначено епархіальнымъ архіереемъ (ст. 19). Учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ замѣщаются преимущественно лицами, получившими образованіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и жевскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства (ст. 12-я). Насъ поражаетъ здѣсь прежде всего, зависимое положеніе, въ которое поставлены учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ, разъ, что они назначены изъ среды свѣтскихъ лицъ. Особенно самостоятельнымъ положеніемъ учителя не можетъ быть названо, правда, и въ свѣтской начальной школѣ—но все-таки онъ имѣетъ извѣстную свободу дѣйствій и потому, что многочисленные его начальники и наблюдатели стоятъ поодаль отъ школы и не вмѣшиваются, ежедневно и ежечасно, въ подробности преподаванія. Отвѣтственнымъ и непосредственнымъ рас-

¹⁾ См. „Внутреннее обозрѣніе“ въ № 10 „Вѣстника Европы“ за 1882 г.

порядителемъ свѣтской начальной школы является, во всякомъ случаѣ, самъ преподаватель; законоучитель стоитъ рядомъ съ нимъ и отвѣчаетъ только за свой предметъ; попечитель школы не имѣетъ начальническихъ правъ; инспекторъ народныхъ училищъ, члены училищнаго совѣта и др. соединяютъ въ своихъ рукахъ завѣдываніе многими школами, не управляя прямо ни одною изъ нихъ. Совершенно иною представляется роль учителя въ церковно-приходской школѣ; назначаемый мѣстнымъ священникомъ, имъ же, по всей вѣроятности, и увольняемый, онъ дѣйствуетъ постоянно на глазахъ своего начальника, нисходя такимъ образомъ, на степень простого исполнителя его приказаній. Не думаемъ, чтобы это могло способствовать успѣху учебнаго дѣла. Съ сознаниемъ отвѣтственности слишкомъ часто исчезаетъ одно изъ главныхъ побужденій къ усиленной работѣ надъ самимъ собою и надъ своей задачей. Одно изъ двухъ: или священникъ можетъ посвятить значительную часть своего времени и своихъ силъ занятіямъ въ церковно-приходской школѣ—въ такомъ случаѣ ему слѣдуетъ прямо взять на себя преподаваніе въ ней; или онъ слишкомъ поглощенъ другими приходскими дѣлами—въ такомъ случаѣ распорядителемъ церковно-приходской школы слѣдовало бы признавать преподавателя, оградивъ его отъ всякаго произвола со стороны священника. Оставаясь законоучителемъ, священникъ имѣлъ бы полную возможность слѣдить за ходомъ дѣла въ церковно-приходской школѣ и сохранилъ бы, по отношенію къ ней, ту степень вліянія, которая принадлежитъ ему въ свѣтской начальной школѣ. Еще менѣе нормальнымъ, чѣмъ положеніе учителя или учительницы изъ числа свѣтскихъ лицъ, будетъ положеніе преподавателя церковно-приходской школы, взятаго изъ среды второстепенныхъ членовъ клира. Діаконъ или тѣмъ болѣе причетникъ явится, въ большинствѣ случаевъ, учителемъ *par ordre*, равнодушнымъ къ своему дѣлу, а иногда, быть можетъ, и вовсе къ нему неспособнымъ. Чѣмъ настойчивѣе будетъ требоваться сверху открытіе церковно-приходскихъ школъ, тѣмъ чаще, по всей вѣроятности, преподаваніе въ нихъ будетъ выпадать на долю званныхъ, но не избранныхъ. Діаконовъ, какъ извѣстно, при сельскихъ церквахъ болѣею частью нѣтъ; священники, даже при искреннемъ желаніи, рѣдко будутъ имѣть свободное время для постоянныхъ занятій въ церковно-приходской школѣ; наемъ учителей со стороны потребуетъ расходовъ, далеко не всегда посильныхъ для прихода. Самымъ простымъ выходомъ изъ затруднительнаго положенія будетъ возложеніе преподаванія на одного изъ псаломщиковъ. Нельзя не пожалѣть, поэтому, что и псаломщики не исключены, правилами 13-го іюня, изъ числа преподавателей цер-

ковно-приходской школы ¹⁾. Число церковно-приходскихъ существованій такого исключенія, было бы, и меньше, но меньше, зато, было бы между ними щихъ только номинально или ничѣмъ, *de facto*, простыхъ школъ грамотности. Нѣтъ ничего хуже оффиціальными данными и дѣйствительностью. Ибо, число учащихся въ церковно-приходскихъ стать задержкой на пути развитія народнаго и утверждать, что для него сдѣлано уже все, что

Другая характеристическая черта новыхъ и щество, предоставляемое ими воспитанникамъ заведеній. Разъ, что преподаваніе въ церковно-и дется не самимъ священникомъ и не членами и выборъ преподавателя едва ли можетъ быть нымъ. Духовныя семинаріи и училища—не единіе рассадники народныхъ учителей. Если прави учреждать и учреждаетъ по собственной инициіи минаріи, специально съ цѣлью подготовки народо странно ли закрывать передъ ихъ учениками двѣской школы? Не значитъ ли это поселять недоу ряду учителей, ничѣмъ его не заслужившихъ и пускаемыхъ въ дѣятельности въ сосѣдствѣ от Духовныя семинаріи и женскія духовныя училищ словныхъ, если не *de jure*, то *de facto*; полезно . сословности въ такіа всенародныя учрежденія, ходская школа? Есть ли, притомъ, основаніе с минаріи хорошей подготовительной школой для ности? Не слѣдуетъ ли имѣть въ виду, что луч минарій поступаютъ въ духовныя академіи, пер учебныя заведенія, получаютъ священническіа родные учителя идутъ изъ семинарій почти иск рымъ больше некуда дѣваться? Еще менѣе по пространеніе привилегій, устанавливаемой правила питанниковъ духовныхъ училищъ (мужскихъ), только въ качествѣ подготовительной ступени ванія. Что касается до женскихъ духовныхъ учи изъ нихъ—мы имѣли случай убѣдиться въ этомъ очень хорошо и готовить ученицъ именно къ

¹⁾ Само собою разумѣется, что изысканіе этого рода не страняться на исключеніи, окончившихъ курсъ въ духовныхъ посвященіи въ діаконъ или священника.

тельности; но это еще не значитъ, чтобы онѣ стояли въ какомъ бы то ни было отношеніи выше земскихъ учительскихъ школъ для женщинъ или выше женскихъ гимназій ¹⁾. Въ свѣтскихъ начальныхъ школахъ до сихъ поръ находятъ себѣ мѣсто многіе воспитанники и воспитанницы духовныхъ учебныхъ заведеній; столь же далекой отъ исключительности слѣдовало бы быть и церковно-приходской школѣ.

Церковно-приходскія школы, на основаніи новыхъ правилъ, могутъ быть одноклассныя съ двухлѣтнимъ и двухклассныя съ четырехлѣтнимъ курсомъ. Въ одноклассныхъ школахъ предметы преподаванія тѣ же, какъ и въ обыкновенной начальной школѣ (законъ Божій, церковное пѣніе, чтеніе гражданской и церковной печати, письмо, начальная арифметика); въ школахъ двухклассныхъ преподаются, сверхъ того, начальные свѣденія изъ исторіи церкви и отечества (ст. 5-ая). Желательно было бы знать, почему курсъ ученія въ одноклассной церковно-приходской школѣ ограниченъ двумя годами, между тѣмъ какъ въ свѣтской начальной школѣ онъ продолжается, большею частью, три года? Ожидаются ли отъ учениковъ, въ первомъ случаѣ, болѣе быстрые успѣхи, чѣмъ въ послѣднемъ? Такое ожиданіе едва ли было бы основательно, уже потому, что преподаватель свѣтской школы имѣетъ возможность отдаться ей всецѣло, а преподаватель школы церковно-приходской, если онъ вмѣстѣ съ тѣмъ священнослужитель, необходимо долженъ отвлекаться отъ школьныхъ занятій обязанностями своего главнаго званія. Или, можетъ быть, предполагается сократить объемъ курса церковно-приходской школы? Это столь же мало вѣроятно, какъ въ виду равенства правъ, обусловливаемыхъ окончаніемъ курса въ школахъ обоихъ типовъ, такъ и потому, что кругъ знаній, сообщаемыхъ свѣтской начальной школой, безъ того уже доведенъ до минимума; нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, ограничить „начальную арифметику“ сложеніемъ и вычитаніемъ, или обученіе письму — умѣньемъ срисовывать буквы съ доски или книги. Если трехгодичный курсъ начальной школы не всегда устраняетъ печальное явленіе, извѣстное подъ именемъ „рецидива безграмотности“, то на долго ли хватятъ свѣденія, почерпнутыя изъ двухгодичнаго курса церковно-приходской школы?.. Сравнительно съ двухклассными начальными училищами, курсъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ также сокращенъ на одинъ годъ (четыре вмѣсто пяти); но здѣсь приходится удивляться уже не краткости, а продолжительности учебнаго времени. Въ самомъ дѣлѣ, неужели нужны цѣлыхъ два года, чтобы сообщить уче-

¹⁾ Если окончившіе курсъ въ мужской гимназій крайне рѣдко поступаютъ въ народные учителя, то о женскихъ гимназіяхъ этого сказать никакъ нельзя.

никамъ „начальныя свѣденія изъ исторіи церкви и свѣтскихъ двухъклассныхъ училищъ остаются также два года, но они изучаютъ въ это время исторію (объ исторіи церкви имъ, безъ соизволенія законоучителя, на урокахъ закона Божія), но начальную геометрію, заключительныя отдѣлы образомъ, съ другой стороны, познакомить у исторіей, не сообщая имъ свѣдѣній по географіи воспользоваться четвертымъ годомъ ученія, а арифметическія познанія? Осторожнѣе было бы не устанавливать теперь же законныхъ опредѣленій срока и программы ученія въ церковно-приходскихъ школахъ, если уже не цѣнятся свѣтской начальной школы. Стремленіе провести демаркаціонную черту между обоими могло бы пойти такъ далеко, еслибы правительственное обсужденіе въ обычномъ законодательномъ

Мы уже говорили, что въ составъ правилъ школъ вошло, неизвѣстно почему, и введеніе въ крестьянскихъ школахъ грамотности основаніи правительственнаго распоряженія и подъ наблюденіемъ полиціи и духовенства. Невидно уже изъ самой разнородности наблюденій было равносильно завѣдыванію, управленію; налицо были чины не были начальниками школы заботы первыхъ лежали надзоръ за религіозными послѣднихъ — надзоръ за политическою благонадежностью. Ничто не мешало, такимъ образомъ, устройству и веденію школы грамотности, ни связи между нею и правильно организованною. На самомъ дѣлѣ общеніе, въ высшей степени начиналось; учителя школы грамотности, окончивъ начальную школу, дѣйствовали подъ руководствомъ преподавателей, являлись иногда на инспектора народныхъ училищъ и уѣздные училища свѣденія о школахъ грамотности, оказывавшимъ изъ нихъ; земскія собранія ассигновали поддержку¹⁾. Предоставленное самому себѣ, идти по той же, совершенно естественной и Правила 13-го іюня создаютъ для школы грам-

¹⁾ См. „Внутреннее Обозрѣніе“ въ № 5 „Вѣстника“

леніе, какъ и для церковно-приходской школы; они подчиняютъ ее не только наблюденію, но и *вѣденію* духовенства, т.-е. дѣлаютъ священника *начальникомъ* всѣхъ школъ грамотности, открываемыхъ или открытыхъ въ его приходѣ. Подчиненіе это не обусловлено даже существованіемъ, въ данной мѣстности, церковно-приходской школы; священникъ можетъ ничего не дѣлать для народнаго образованія, и все-таки быть рѣшителемъ судьбы устроенныхъ помимо него училищъ. Мы ничего не могли бы сказать противъ руководства священниковъ по отношенію къ школамъ грамотности, противъ тѣсной связи между послѣдними и церковно-приходской школой, еслибы это руководство, эта связь составляли только одну изъ формъ школьнаго единства—еслибы, напримѣръ, каждая школа грамотности была приурочена къ ближайшей правильно организованной школѣ, все равно — земской, правительственной или церковно-приходской. Нежелательнымъ кажется намъ *безусловное* подчиненіе школъ грамотности мѣстному духовенству, *искусственное* соединеніе учреждений, на самомъ дѣлѣ часто не имѣющихъ между собою ничего общаго. Представимъ себѣ, напримѣръ, такой случай: на границѣ прихода, верстахъ въ 10—15 отъ церкви, а слѣдовательно и отъ мѣста жительства священника, существуетъ уже много лѣтъ земская школа; кругомъ нея, въ пятиверстномъ районѣ, открыто нѣсколько школъ грамотности, преподаватели которыхъ — бывшіе ученики земской школы, душевно къ ней привязанные и дѣйствующіе подъ ея вліяніемъ. Много ли выиграетъ дѣло отъ номинальнаго главенства священника, уже въ силу отдаленности разстояній лишеннаго возможности сдѣлать что-либо въ пользу подчиненныхъ ему училищъ? Хорошо еще, если это главенство останется только номинальнымъ; а если начальникъ захочетъ показать свою власть, замѣнить прежнихъ преподавателей своими ставленниками или измѣнить методъ преподаванія, усвоенный учителями еще въ земской школѣ?.. Въ какомъ положеніи окажутся, далѣе, раскольническія школы грамотности, поставленныя подъ *начальство* православнаго духовенства? Для нихъ, во всякомъ случаѣ, слѣдовало бы сдѣлать исключеніе изъ общаго правила, установленнаго п. 6-мъ положенія о церковно-приходскихъ школахъ. Замѣтимъ, въ заключеніе, что эпитетъ: *домашнія*, которымъ характеризованы въ п. 6-мъ крестьянскія школы грамотности, не устраниваетъ недоразумѣній, о которыхъ мы уже нѣсколько разъ говорили, и можетъ явиться, въ рукахъ противниковъ школы грамотности, орудіемъ весьма опаснаго свойства. Во имя *домашняго* характера школъ грамотности можно наложить запретъ на школу, для которой нанято особое помѣщеніе, на школу, въ которой учатся не одни только домашніе хозяева.

Мы указали съ полною откровенностью всѣ с. убѣжденію стороны правилъ 13-го іюня; но это чтобы мы вовсе отрицали возможность или хотя б. легкаго ихъ результата. Увеличеніе числа начальныхъ можетъ быть совершенно безплоднымъ, лишь бы толь приходской школы совершался не въ ущербъ другимъ, лишь бы только не было создано, закономъ или и. прямыми, ни косвенными, преградъ для дѣятельности обществъ, частныхъ лицъ на поприщѣ народа. Чуждые пессимизма, мы не можемъ, однако, прі. черезъ-чуръ оптимистическими взглядами, которые б. нашей печати по поводу новаго закона. Не слѣду. виду, что церковно-приходскія школы не составля. ваго въ нашемъ учебномъ строѣ. Открытіе ихъ б. можно и исполнѣ удобно какъ до, такъ и послѣ 1. 25-го мая 1874 г.; сильно уменьшившись въ чис. съ началомъ шестидесятыхъ годовъ), онѣ нигде существовать на самомъ дѣлѣ, даже въ тѣхъ мѣст. больше было учреждено земскихъ школъ. Нельзя ска. церковно-приходскія школы встрѣчали до сихъ пор. или равнодушіе со стороны учебного вѣдомства; д. зательствомъ противнаго можетъ служить циркуля. стра народнаго просвѣщенія, гр. Д. А. Толстаго (1. ванный недавно его преемникомъ. „Проникаясь мы. мости дѣятельнѣйшаго участія православнаго дух. зованія народа“—сказано въ этомъ циркулярѣ,—, мѣнною обязанностью вѣреннаго мнѣ министерст. щими способами содѣйствовать духовенству въ так. полагать его къ оному, будучи убѣжденъ, что тру. духовенству на поприщѣ школьнаго образованія 1. нутся впередъ безъ матеріальнаго, въ соотвѣтствен. наго вознагражденія изъ суммъ казны“. Если, не с. ность благоприятныхъ внѣшнихъ условій, церковно-ц. было мало и видной роли въ дѣлѣ народнаго обра. послѣднія двадцать или двадцать-пять лѣтъ, не и. этому, очевидно, какія-либо внутреннія причины, самомъ духовенствѣ. Вопросъ, такимъ образомъ, с. устранены-ли эти причины правилами 13-го іюня. ожиданія и надежды, выразившіеся въ самомъ фак. правилъ, не останутся совершенно тщетными; он. ховенство не только нравственную, но, до извѣстн. мальную обязанность, о неисполненіи которой не

рѣчи. Какъ она будетъ исполнена—покажетъ время; немислимымъ, во всякомъ случаѣ, представляется внезапное перерожденіе цѣлаго сословія. Чтобы стать на высотѣ своей учительской роли, нашему духовенству нужно именно переродиться; это признаютъ самые ревностные его друзья, если ревность не исключаетъ въ нихъ искренности. Припомнимъ, что говорилъ объ учительской дѣятельности священниковъ г. Рачинскій, въ своихъ этюдахъ о народной школѣ. Не менѣе знаменательна передовая статья, появившаяся въ „Руси“ нѣсколько раньше обнародованія правилъ 13-го іюня (въ № 13). „Наши сельскіе священники,—такова ея основная мысль,—большую частью совершители таинствъ и требъ, но не пастыри, а потому и не учителя“. „Если бы священники наши,—читаемъ мы въ той же статьѣ,—проповѣдывали въ храмахъ, учили народъ съ амвона слову Божию, то главная, существенная задача вновь учреждаемыхъ церковно-приходскихъ училищъ была бы уже исполнена... Почему же предположить, что успѣвшіе на учительскій стулъ въ классной комнатѣ, взявъ катихизисъ въ руки, священникъ усерднѣе и успѣшнѣе исполнить пастырскій долгъ учительства, чѣмъ въ самомъ Домѣ Божіемъ“.. „Бѣ несчастію,—заключаетъ авторъ,—священниковъ-педагоговъ по призванію болѣе, чѣмъ мало“. Какъ исполнялся и исполняется въ начальной школѣ, въ большинствѣ случаевъ, долгъ законоучительства—это слишкомъ хорошо извѣстно; а обязанность учительства въ церковно-приходской школѣ, обнимающая собою, сверхъ закона Божія, и всѣ другіе учебные предметы, еще гораздо сложнѣе и труднѣе.

Не зависѣло-ли, однако, слабое участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія отъ недостаточности матеріальныхъ средствъ, которыми вознаграждался до сихъ поръ трудъ его на этомъ поприщѣ? Безусловно утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ не былъ бы неправиленъ уже потому, что законоучительство оплачивалось во всѣхъ начальныхъ школахъ, а въ нѣкоторыхъ (напр., въ министерскихъ) оплачивалось даже очень хорошо, далеко не всегда становясь отъ того болѣе ревностнымъ и удачнымъ. Тѣмъ не менѣе мы готовы признать, что съ увеличеніемъ матеріальныхъ средствъ увеличатся, до извѣстной степени, и получаемые результаты. Какими же средствами будутъ располагать церковно-приходскія школы? По ст. 2-й правилъ 13-го іюня, церковно-приходскія школы открываются на мѣстныхъ средства прихода, безъ пособій или съ пособіемъ отъ сельскихъ и городскихъ обществъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ, земскихъ и другихъ общественныхъ и частныхъ учрежденій и лицъ, епархіальнаго и высшаго духовнаго начальства, а равно и казны. Итакъ, на первомъ планѣ стоятъ мѣстные средства прихода. Приходъ не составляетъ у насъ, какъ извѣстно, ни юридическаго

лица, ни административной единицы, ни исторической группы, привыкшей дѣйствовать общими силами и интересами. Отсюда, въ большинствѣ случаевъ, безсиліе приходскихъ братствъ и попечительствъ, чѣмъ только на бумагѣ или едва подающихъ признаки мѣшало имъ и до сихъ поръ учреждать приходскія училища, содержимыхъ на счетъ публичнаго или радикальнаго, въ этомъ отношеніи, перемѣнитивную дѣятельность приходовъ можно было бы приходу, согласно съ недавнимъ ходатайствомъ земскаго вѣдства, предоставлено было участіе въ немъ по обстоятельствамъ настоящей минуты неблагопріятнаго начала, ограничиваемаго даже въ средѣ Городскихъ обществъ и земскихъ учрежденій слѣдующимъ своимъ собственнымъ школамъ, чтобы можно было отреченіемъ въ пользу церковно-приходскихъ училищъ на содержаніе школы, тотъ желаетъ и вліянія и ограничивалось правомъ голоса при назначеніи. То же самое слѣдуетъ сказать и о частныхъ лицахъ на свой счетъ начальную школу. Волею или неволею поддержка церковно-приходскихъ школъ со стороны частныхъ лицъ представляется, поэтому, въ тѣхъ случаяхъ когда рѣчь будетъ идти объ ассигнованіи не только необходимой для содержанія школы, а только нѣбольшой ея части. Что касается до пособія отъ государства то мы едва-ли ошибемся, если скажемъ, что на поддержаніе, болѣею частью, отъ усердія административнаго и высшаго духовнаго начальства; но ебѣ нельзя составить себѣ теперь даже приблизительнаго потому что до сихъ поръ епархіальное и высшее начальство почти ничего не вносило отъ себя въ бюджетъ. Въ концѣ концовъ весьма легко можетъ слѣдовать расходъ по содержанію церковно-приходскихъ школъ на счетъ казны; въ четырехъ небольшихъ словахъ казны"), которыми заканчивается пунктъ 2-й, зажадетъ, настоящій центръ тяжести правилъ 13-го Государства о народномъ образованіи должна выражаться, въ ассигнованіи суммъ на содержаніе начальныхъ школъ, больше эти суммы, тѣмъ лучше; до сихъ поръ незначительную роль въ нашемъ государственномъ

тивъ казеннаго пособія церковно-приходскими школами нельзя въ принципѣ возразить ни слова; желательно только, чтобы право на пособіе признавалось не исключительно за нѣми, чтобы оно было обусловлено не столько наименованіемъ школы, сколько достигаемыми результатами. Всего правильнѣе было бы распредѣлять суммы, назначаемыя на начальное образованіе, между всѣми начальными школами, нуждающимися въ поддержкѣ и заслуживающими ея по достоинству учебнаго начальства. Экзамены на льготу даютъ полную возможность опредѣлить, удовлетворяетъ ли школа этому послѣднему требованію. При дѣйствіи такого порядка ни одна копейка изъ школьнаго бюджета не тратилась бы по напрасну, ни одна школа не возникала бы единственно въ виду содержанія, обезпеченнаго за преподавателемъ независимо отъ достоинства преподаванія. Стоитъ только установить, что священникъ, открывшій церковно-приходскую школу, пріобрѣтаетъ ipso facto право на вознагражденіе изъ казны—и число церковно-приходскихъ школъ станетъ расти весьма быстро; но много ли выиграетъ отъ этого дѣло народнаго образованія?.. Съ какой бы стороны ни подходитъ къ вопросу, выводъ, во всякомъ случаѣ, получается одинъ и тотъ же: насколько вредна церковно-приходская школа, какъ одно изъ многихъ равноправныхъ звеньевъ школьной цѣпи, настолько же нежелательно привилегированное положеніе ея, нежелательна искусственная и пошлѣйшая ея прививка къ нашей почвѣ.

Въ газетахъ появился недавно списокъ книгъ и журналовъ, изъятыхъ изъ обращенія въ публичныхъ библіотекахъ и общественныхъ читальняхъ, на основаніи временныхъ правилъ 5 января 1884 г. О значеніи этихъ правилъ мы уже имѣли случай говорить, вслѣдствіе ихъ изданіемъ¹⁾; не возвращаясь болѣе къ основной ихъ мысли, остановимся только на первомъ практическомъ ея примѣненіи. Кое-что, въ вышеупомянутомъ списокѣ, представляется мало понятнымъ, такъ что иногда возникаютъ сомнѣнія въ точности его (официальнымъ путемъ онъ до сихъ поръ обнародованъ не былъ). Такъ, запрещеніе книги г. П. Л. („Мысли о соціальной наукѣ будущаго“), занимающаго, если мы не ошибаемся, высокій постъ въ нашей администраціи, не объясняется ли тождествомъ начальныхъ буквъ его имени и фамиліи съ начальными буквами имени и фамиліи другого лица (автора также запрещенныхъ „Историческихъ писемъ“)? Особо серьезнымъ представляется veto, наложенное на чисто-научныя сочиненія; напр. мы съ недоумѣніемъ прочли въ списокѣ имя Адама Смита. Классическій въ своемъ родѣ авторъ, основатель науки, болѣе

¹⁾ См. „Внутреннее обозрѣніе“ въ № 4 „Вѣстника Европы“ за текущій годъ.

ста лѣтъ окруженный общимъ уваженіемъ, свободности, отъ всякаго радикализма, не можѣтъ случаѣ считаться опаснымъ для общественнаго сдѣла для молодыхъ умовъ. Во имя послѣдовательности (запретить упоминаніе о немъ на лекціяхъ и въ часовой экономіи, или вовсе прекратить чтеніе и изъять изъ обращенія эти учебники, потому что себѣ ни тѣхъ, ни другихъ безъ имени Адама Смита съ великимъ шотландскимъ писателемъ поставивъ какъ Спенсеръ, Лэббокъ, Гексли, Лайель, Кетч Льюисъ, такіе благоразумные, умѣренные социологи. Изъятими изъ обращенія оказываются, не только „Первые принципы“ Спенсера, но и его „Логика“, не только „Исторія философіи“ Льюиса, „Гіа обыденной жизни“. Спрашивается, много ли и или только-что окончившая ученіе молодежь (что именно она имѣлась преимущественно въ правилѣ 5 января), вслѣдствіе недоступности или для нея спокойныхъ, безпристрастныхъ трудовъ и рые перечислены нами выше? Чтеніе и изученіе лучшая гарантія противъ легкомысленныхъ увлеченій привычку къ критическому анализу, мѣшаетъ вѣроу ченную на лету мысль, апеллирующую не столько къ чувству. Другихъ послѣдствій отъ знакомства Кетч, съ Лайелемъ или Спенсеромъ можно ожидать когда читатель приступаетъ къ нему съ предвѣдѣннѣйшими тотъ тонкій тайный адъ, изъ-за котораго тѣльная мѣра. Не говоримъ уже о томъ, что нѣкоторыхъ писателей,—напр. Агассисъ—не радѣваетъ называемыхъ опасныхъ взглядовъ и принадлежитъ сервативному лагерю, насколько можетъ быть тизмъ въ наукѣ. Между русскими учеными, не неблагоклонное вниманіе администраціи, мы встрѣчаемъ Щапова, гг. Свѣчкова, Жуковского, де-Распространяется, такимъ образомъ, на сочиненіи „Логика“, г. де-Роберти, въ которой никакое уваженіе не найдетъ признаковъ неблагонамѣренности.

Другая категорія писателей, постигнутыхъ вниманіемъ къ сферѣ названной литературы. Подобно и съ именемъ Гексли стоитъ въ спискѣ имя Дебо (или на нездоровое любопытство „Физиологіи брака“ здѣсь, рядомъ съ именемъ Зола имя г. Златовра

ключается въ томъ, что изъ романовъ Зола запрещены только два („Западня“—т.-е. „Assommoir“—и „Нана“), а сочиненія г. Златовратскаго запрещены безусловно. Читателямъ „Вѣстника Европы“ извѣстно наше мнѣніе о Зола; мы вовсе не считаемъ его безнравственнымъ писателемъ, какимъ любить выставять его рутинная критика, и менѣе всего видимъ безнравственности въ „Assommoir“, этой глубоко-трагической и поучительной картинѣ вырожденія, обусловливаемого пьянствомъ. Не сочувствуя мѣрѣ, принятой по отношенію къ Зола, мы можемъ, однако, понять ее, въ виду страницъ извѣстнаго сорта, слишкомъ многочисленныхъ въ „Assommoir“ и особенно въ „Нана“; но мы не можемъ представить себѣ лучшаго противоядія противъ излишествъ французскаго нео-реализма, какъ сочиненія Левитова, Рѣшетникова, Слѣпцова, Помяловскаго, г. Златовратскаго. Всѣ эти сочиненія внесены въ index—и для читателей затрудненъ, такимъ образомъ, доступъ въ цѣлую область, прямо противоположную золаизму. Простая, свѣжая, укрѣпляющая пища признана вредной только потому, что ее не въ силахъ были переварить нѣсколько исключительныхъ, болѣзненно разстроенныхъ организмовъ. Нѣтъ такой книги, которую нельзя было бы перетолковать вкривъ и вкосъ, изъ которой нельзя было бы почерпнуть аргументовъ въ пользу чуждой ей тѣмы. Быть можетъ, чтеніе названныхъ нами авторовъ и породило въ комъ-нибудь чувства раздраженія и ненависти—но это еще не значитъ, чтобы они были проникнуты чѣмъ-либо инымъ, кромѣ любви къ народу. Помяловскій, отчасти и Рѣшетниковъ имѣютъ, притомъ, болѣе историческое, чѣмъ современное значеніе; міръ, изображенный въ „Очеркахъ бурсы“, въ „Подлиповцахъ“, отошелъ или отходитъ въ прошедшее и не можетъ болѣе возбуждать страстныхъ порывовъ негодованія и злобы. Пройдетъ не много лѣтъ—и историку нашей „народнической“ литературы трудно будетъ повѣрить, что она могла быть объявлена „виѣ закона“. Еще болѣе памятнымъ останется, по всей вѣроятности, изыятіе изъ обращенія сочиненій Добролюбова—писателя, которымъ могла бы гордиться всякая европейская литература. Не знать Добролюбова—значитъ не знать и не понимать движенія русской мысли за послѣднюю четверть вѣка. Отчего бы тогда не внести въ index и сочиненій Бѣлинскаго, соединивъ въ одной общей судьбѣ учителя и ученика, набросивъ покрывало на два одинаково знаменательные фазиса развитія русской критики?

Въ одной изъ газетныхъ статей, вызванныхъ разбираемымъ нами спискомъ, запретительныя мѣры по отношенію къ библіотекамъ для чтенія и общественнымъ читальнямъ объясняются „твердымъ убѣжденіемъ правительства, что соціальныя и политическія науки слу-

жать принятыми источниками современных течений". Это объясненіе очевидно требуетъ и уже, что цѣлый рядъ писателей, внесенныхъ ничего общаго съ социальными и политическими предпологается и въ беллетристику, и въ естественныя науки — представители геологовъ, физіологовъ. Еще важнѣе то, что наравнѣ съ людьми подверглись строгому нейтралитету. Нужнаго признанія, само по себѣ взятое, никого еще не стѣла и государства, что заподозриваніе естество отличается отъ заподозриванія классически было въ модѣ какъ во Франціи, такъ и въ Россіи (реформы Фуртула и кн. Ширинскаго-наведеніями науки можно было бы признать, акціи и реакціи, ту же неприкосновенность больницами и лазаретами новѣйшее междуна-

Впрочемъ, повторимъ опять, судить вполне списка недозволенныхъ книгъ въ библіотекахъ дѣтъ только по официальномъ его опубликов-

Въ политической метеорологіи, точно так же, довольно существенную роль играютъ мелкія явленія, маловажныя сами по себѣ, но для догадокъ, болѣе или менѣе правдоподобныя строго научныхъ данныхъ, съ помощью которыхъ можно предсказать перемѣну погоды, приходится обращать вниманіе на разныя мелкія примѣры; за отсутствіемъ политической атмосферы, которымъ служатъ сужденія и критики, приходится иногда класть безконечно малыя величины. Къ числу такихъ по все-таки характеристичныхъ „примѣровъ“ можно отнести, на примѣръ, недавняя рѣчь петербургскаго и намъ, представляющая собою, по выраженію скихъ газетъ, „образчикъ заботливости мѣст вопросамъ крестьянскаго благоустройства и . „Начинаясь разъясненіемъ важности общаго читаемъ мы въ той же газетѣ — рѣчь перерабатываемъ и завершается напоминаніемъ о обязанностяхъ, посѣщенія церкви, теперь соупотребленія не только между взрослыми, но

Въ серьезныхъ, прочувствованныхъ выраженіяхъ г. губернаторъ сѣтуетъ на полное почти отсутствіе народа при общественномъ богослуженіи, замѣченное имъ даже въ день совершенія молебствія о дождѣ, требуетъ обязательнаго, безотговорочнаго посѣщенія церкви дѣтьми, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ дальности разстоянія давались обществомъ подводы для этой цѣли^а. Итакъ, мы присутствуемъ здѣсь при попыткѣ водворить или возстановить благочестіе административными, а можетъ быть даже и полицейскими мѣрами. При всѣмъ извѣстной набожности нашего народа, при томъ значеніи, которое имѣетъ для него церковное богослуженіе, прекращеніе живой связи между населеніемъ и церковью—гдѣ оно дѣйствительно существуетъ, а не выводится изъ поверхностныхъ, неправильно обобщенныхъ наблюденій (напр., изъ однажды замѣченной пустоты храма, совпадающей, быть можетъ, съ самымъ разгаромъ лѣтней страды и съ крайнимъ утомленіемъ крестьянъ)—непремѣнно должно имѣть серьезныя, глубокія причины. Быть можетъ, большинство мѣстнаго населенія уклонилось въ расколъ, продолжая числиться православнымъ; быть можетъ, оно недовольно священникомъ, не раднымъ къ богослуженію, нетрезвымъ или склоннымъ къ непомѣрнымъ поборамъ; быть можетъ, оно подавлено той безвыходной нуждою, которая приводитъ къ апатіи, къ физической и умственной неподвижности. Чего можно достигнуть, во всѣхъ этихъ случаяхъ, требованіемъ, приказаніемъ, энергическимъ нажимомъ „властной руки?“ Наружнаго повиновенія—и то не надолго, потому что—въ деревняхъ нелегко наблюдать за точнымъ, постояннымъ исполненіемъ начальническихъ распоряженій. Для лицемѣрія, зато, всякое вмѣшательство власти въ дѣла совѣсти открываетъ широкій просторъ—но можно ли построить что-либо прочное на такой ненадежной почвѣ?... *Sublata causa, tollitur effectus*—эта старинная поговорка вполне примѣнима и къ обсуждаемому нами случаю. Охлажденіе къ церкви — фактъ, несомнѣнно заслуживающій вниманія; открыть, въ каждомъ данномъ случаѣ, его источникъ—вотъ первая задача, для разрѣшенія которой нужно нѣчто гораздо большее, чѣмъ нѣсколько общихъ мѣстъ о духѣ времени и объ испорченности народа. За нею слѣдуетъ вторая задача, еще болѣе трудная и не всегда разрѣшимая—устраненіе обнаруженной причины; противъ раскола, напримѣръ, идетъ безплодная борьба уже болѣе двухъ столѣтій. Все это азбучныя истины—но что же дѣлать, если приходится напоминать о нихъ? Нѣтъ ничего болѣе печальнаго, чѣмъ вѣра въ принужденіе, какъ въ средство укрѣпленія религіи и нравственности. Она не только не приводитъ къ желаннымъ результатамъ—она мѣшаетъ достиженію ихъ другимъ, болѣе вѣрнымъ путемъ, и приучаетъ разсчитывать вездѣ и во всемъ на одно и то же,

мало пригодное средство. Всего меньше принудительности умѣстенъ именно въ сферѣ церковной; не въ ограниченіи его слѣдуетъ искать нормальныхъ отношеній къ народу.

„Признакомъ времени“ можно считать, отчасти, и чинный губернаторскою рѣчью со стороны тѣхъ ѡ которыхъ всего больше расположены плыть по теченію — говорить одинъ изъ нихъ — въ деревнѣ сила вліянія, въ родѣ кабатчиковъ, богатыхъ кушцовъ, вѣстныхъ личностей изъ интеллигенціи, то пусть же лучшее принадлежитъ лицу безпристрастному и не зависящему; долженъ быть представитель администраціи“. И *дѣйствительно бывають* — это далеко не одно и то же администраціи въ деревнѣ, какъ прежніе (начальники), такъ и нынѣшніе (становые пристава, уѣдвы ли соединяли и соединяють въ себѣ условія „незаинтересованности“. Вліянію кабатчиковъ и т. п. противодействовать, и противодействіе это должно и чинить, и отъ правительственной власти; но замѣна другимъ, не всегда лучшимъ — едва ли желательная дѣйствія. Хорошее устройство самоуправленія, умственное и матеріальное благосостояніе народа — вотъ тѣ условія, которыя ослабѣють и упадутъ „стопами“, теперь господствующей деревней. Стоитъ только припомнить, какимъ образомъ сложилось и окрѣпло это господство, чтобы убедиться въ слабости предлагаемаго лекарства. „Стопы“ были созданы союзниками мѣстныхъ административныхъ органовъ; причины думать, чтобы продолженіе этого союза не было возможнымъ. Въ виду близкой административной реформы усилія общества должны быть направлены не къ тому, чтобы содействовать торжеству доктрины о „властной рукѣ“, чтобы сохранить коренныя черты сельскаго самоуправления 19 февраля, очистивъ его только отъ нарословъ и расширивъ его основы, въ смыслѣ и еще больше — равенства обязанностей.

ПИСЬМА ИЗЪ ПРОВИНЦІИ.

Тифлисъ. — Августъ.

Реформа кавказскаго управленія хотя и началась еще года два назадъ, но по настоящее время не закончена, и цѣлый рядъ учреждений, состоявшихъ при намѣстникѣ, продолжаетъ существовать и по нынѣ. Впрочемъ они сохраняютъ за собою свои прежнія власть и значеніе лишь временно, впредь до окончательнаго рѣшенія вопроса о томъ, какія именно дѣла могутъ быть переданы изъ нихъ въ министерства, и какія подлежатъ вѣденію мѣстныхъ учреждений. Въ такомъ переходномъ состояніи находятся управленія: гражданское медицинское, почтовое, военно-народное, закавказскій приказъ общественнаго призрѣнія и пр.

Изъ ожидаемыхъ преобразованій этихъ управленій, особенную важность имѣетъ преобразование военно-народнаго управленія, которое захватываетъ интересы чуть не половины кавказскаго края. Оно дѣйствуетъ во всѣхъ горскихъ и вновь присоединенныхъ областяхъ Кавказа: дагестанской, карсской, закаспійской, въ бывшей батумской области и сухумскомъ отдѣлѣ, вошедшихъ нынѣ въ составъ кутаисской губерніи, а также въ областяхъ терской и кубанской и въ округахъ закатальскомъ и черноморскомъ.

Реформа военно-народнаго управленія имѣетъ особую важность также въ виду тѣхъ широкихъ полномочій, какими оно облагаетъ мѣстную администрацію. Начальники областей и округовъ, находящихся въ вѣденіи этого управленія, соединяютъ у себя съ властью административною и власть судебную. Первые изъ нихъ являются для дѣлъ судебныхъ, рассматриваемыхъ въ народныхъ судахъ, инстанціею апелляціонною; представители же уѣздной администраціи засѣдаютъ въ этихъ судахъ въ качествѣ председателей, и воля послѣднихъ при постановленіи рѣшеній играетъ гораздо большую роль, чѣмъ мѣстные обычаи, которыми, въ силу закона, обязательно руководствоваться. Въ еще болѣе широкихъ размѣрахъ пользуются начальники областей и округовъ властью административною. Они управляютъ не только полицейскою частью, но берутъ на себя заботу и о тѣхъ дѣлахъ по благоустройству, которыя предоставляются въ другихъ мѣстностяхъ органамъ самоуправленія. Для кавказскихъ горцевъ не только не существуетъ земскихъ учреждений, но и то

крайне ограниченное сельское самоуправленіе, которое имъ даровано по закону, фактически упраздняется по усмотрѣнію мѣстнаго начальства; начальству этому предоставлено лишать сельскія общества права выбора своихъ должностныхъ лицъ и замѣнять послѣднихъ полицейскими чинами.

Легко себѣ представить, какая благопріятная почва создается въ нашей глуши для произвола отдѣльныхъ личностей, благодаря такой системѣ управленія. Возложеніе на полицейскаго чиновника всѣхъ обязанностей администраціи и суда дѣлаетъ его царькомъ и устраняетъ возможность и у общества, и у высшей власти контролировать его дѣйствія. Безконтрольное же управленіе, какъ всегда вездѣ, развиваетъ у насъ легендарное хищеніе.

Чтобы не быть голословнымъ, считаю нужнымъ указать на результатъ недавней ревизіи административныхъ учрежденій кубанской области. Съ одной стороны безконечныя жалобы частныхъ лицъ и произволъ кубанской полиціи, издавна подававшіеся кавказскому начальству, и слухи, державшіеся въ обществѣ по тому же поводу бросавшіе на нее крайне неблагопріятную для нея тѣнь; и съ другой стороны, желаніе бывшего начальника названной области и нѣшняго помощника главноначальствующаго гражданскою частью Кавказѣ, ген. Шереметева—замѣнить произволъ мѣстныхъ дѣятелей какими-либо положительными законами,—вызвали въ началѣ нынѣшняго года вышеозначенную ревизію, которая и подтвердила справедливость многихъ и многихъ нареканій, адресовавшихся къ ревизованнымъ учрежденіямъ. Такъ, по ревизіи оказалось, что одинъ уѣздный начальникъ (екатеринодарскій) самовольно установилъ особый налогъ для самой несчастной части населенія, — для горцевъ, которымъ нужда выгоняла въ Турцію, — въ разныхъ размѣрахъ, отъ 3 р. до 15 р., и изъ этого значительнаго сбора лишь самая незначительная часть поступала въ общественныя суммы аульныхъ обществъ, остальная же пропадала неизвѣстно куда. Въ то время, какъ несчастные горцы облагались такой контрибуціей, виноторговцы и подрядчики пользовались особымъ покровительствомъ уѣздныхъ начальствъ, и безъ вѣдома, конечно, отчасти и начальства областного. Виноторговцы очень часто вели питейную торговлю безъ патента, и неисправные подрядчики дѣлали воспрещаемые закономъ займы изъ сельскихъ хлѣбныхъ магазиновъ. Въ этомъ отношеніи особенно интересно дѣяніе интендантскаго чиновника Оконнишникова. Онъ, поставляя на коммерческомъ правѣ провіантъ въ магазины области, съ разрѣшенія областного начальства и вопреки закону занялъ изъ станичныхъ запасныхъ магазиновъ нѣсколько тысячъ четвертей хлѣба, по договорамъ станичныхъ обществъ, составленнымъ внѣ установленнаго

закономъ порядка. Занятый хлѣбъ былъ возвращенъ въ эти магазины лишь по истеченіи двухъ лѣтъ послѣ срока займа, но онъ могъ и вовсе не возвращаться, такъ какъ заемъ былъ разрѣшенъ начальствомъ безъ обезпеченія его надлежащимъ залогомъ. Растраты общественныхъ и казенныхъ суммъ сдѣлались въ майкопскомъ уѣздномъ управленіи весьма зауряднымъ явленіемъ. Въ баталпашинскомъ уѣздѣ чины мѣстной полиціи принимали участіе въ торговыхъ операціяхъ кулаковъ и освобождали ихъ отъ уплаты акцизныхъ сборовъ. Словомъ, хищеніе приняло въ кубанской области самыя разнообразныя формы, дальнѣйшее перечисленіе которыхъ заняло бы здѣсь слишкомъ много мѣста.

Бъ такимъ результатамъ привело безконтрольное управленіе всемогущихъ кубанскихъ царьковъ. Но если оставить въ сторонѣ ихъ заведомыя злоупотребленія властью, то и въ томъ случаѣ немало найдется у нихъ самыхъ грубыхъ, но невольныхъ нарушеній закона и справедливости. Правонарушенія эти имѣютъ одинъ источникъ — незнакомство со своими крайне многочисленными обязанностями. Возможно ли знать все, что происходитъ въ уѣздѣ, и достаточно ли для блюстителя порядка одно знаніе, когда физически нѣтъ возможности поспѣвать всюду и отдавать вездѣ надлежащія распоряженія? Превышеніе власти, бездѣйствіе власти — вотъ обвиненія, которыхъ едва ли по справедливости можетъ избѣгнуть какой-нибудь полицейскій чиновникъ вышеупомянутаго типа. Таковы послѣдствія совмѣщенія въ одномъ органѣ дѣлъ, по характеру своему самыхъ разнообразныхъ и требующихъ отъ своихъ исполнителей разной подготовленности и разныхъ способностей.

Въ силу приведенныхъ соображеній, нельзя не пожелать, чтобъ реформа военно-народнаго управленія совершилась возможно скорѣе и совершилась именно въ томъ смыслѣ, чтобъ каждая власть, полицейская, общественно-административная и судебная, имѣла въ кавказской глуши своихъ особыхъ, независимыхъ другъ отъ друга представителей.

Особенно важна эта реформа и потому, что вышеописанная система военно-народнаго управленія имѣла большое вліяніе и на все остальное гражданское управленіе Кавказа. Послѣднее, вслѣдствіе этого вліяніе, нерѣдко предоставляетъ полиціи, отчасти фактически, отчасти и въ силу особыхъ, изданныхъ для Кавказа узаконеній, такія же широкія, можно сказать диктаторскія полномочія, какими пользуются чины военно-народнаго управленія. Правда, въ мѣстностяхъ, находящихся въ вѣденіи гражданскихъ учрежденій, — администраціи, по закону, не предоставлено право принимать непосредственное участіе въ судѣ, и судебныя дѣла сосредоточены почти исключительно въ

внѣ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, въ уставамъ 1864 г., съ нѣкоторыми изъятіями нельзя сказать, чтобъ чины гражданской и значительную роль въ судьбѣ уголовныхъ дѣлъ, а въ казѣ създавна предоставлено закономъ гонимыхъ лицъ своею властью. Это истрація подтверждено и новымъ, введеннымъ жденіемъ управл. кав. краѣ, которое и случая значительнаго, въ той или другой нѣ слѣдующихъ преступленій: сопротивленіе властямъ, убійствъ, разбоевъ, грабежей, сдержательства, главноначальствующему принадлежащихъ къ туземному населенію лицъ, а у мѣстной административной власти достояніе ихъ въ означенныхъ преступныхъ и вредныхъ для общественнаго порядка и въ избранную для сего мѣстность въ прѣсѣ воспрещеніемъ всякой изъ нея отлучкиго срока, не свыше, однако, пяти лѣтъ, а и на такой же срокъ, на жительство въ мѣстечны для сего министра внутреннихъ дѣлъ приводится въ исполненіе не иначе, какъ и отрѣніи каждаго вызывающаго примѣненіе главноначальствующаго*.

значеннымъ въдѣсь важнымъ правомъ, предоставленному, въ видѣ изъятія изъ общаго юсти болѣе всего пользуются представителями послѣднихъ, черезъ губернаторымъ начальствомъ, почти безъ всякихъ измѣняго нѣтъ средствъ провѣрять доставляемъ образомъ, судьба той или другой личности, въ сущности, можетъ быть, и вовсе и попавшихъ въ немилость какому-нибудь сѣло зависить отъ усмотрѣнія послѣдняго. уже къ тому же добавить, что, не смотря и ограниченія новаго закона, правомъ административнымъ у насъ въ довольно широкихъ размѣрахъ между прочимъ, и оттого, что высылка эта, признана во всѣхъ европейскихъ кодексахъ, о наказ.—наказаніемъ, и притомъ довольно у насъ почему-то лишь обыкновенною и маемою лишь въ предупрежденіе повторені

ступникъ, оторвавшись отъ своихъ соумышленниковъ, отъ своихъ пособниковъ и укрывателей и попавъ въ незнакомую среду, по мнѣнію кавказскихъ полицейскихъ, лишается возможности продолжать идти по стезѣ порока. При этомъ, конечно, забывается, что ссылка для многихъ является карой, равной даже смертной казни, такъ какъ чуждый имъ климатъ и вообще чуждая имъ природа дѣйствуютъ на ихъ организмъ убійственно; такъ, напр., достаточно вспомнить судьбу кавказскихъ горцевъ, поселенныхъ въ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ губерніяхъ Россіи. Во всякомъ случаѣ, нельзя забывать, что ссылка, сама по себѣ, не можетъ ослабить въ ссыльномъ его порочныхъ наклонностей, потому что она, какъ извѣстно, приводитъ къ озлобленію и нуждѣ, которыя въ такихъ случаяхъ весьма плохіе совѣтчики.

Вышеупомянутый взглядъ администраціи, какъ уже сказано, развязываетъ ей руки въ широкомъ практикованіи означенной мѣры. Разъ высылка не есть наказаніе, то можно примѣнять ее и къ тѣмъ лицамъ, которыя ни въ чемъ еще не провинились, но, по какимъ-нибудь соображеніямъ полиціи, могутъ въ будущемъ угрожать общественному спокойствію и безопасности. Въ виду этого, нерѣдко вмѣстѣ съ виновными высылаются и ихъ невинныя семейства до малолѣтнихъ дѣтей включительно, а также лица, навлекшія на себя какое бы то ни было подозрѣніе полиціи.

Менѣе могла бы быть произвольна внѣ-судебная ссылка, когда она опредѣлена приговоромъ однообщественниковъ. Эта мѣра по своему принципу близко подходитъ къ суду присяжныхъ. И тутъ, и тамъ—судъ по совѣсти, творимый людьми одной общественной среды съ судимымъ. Но, къ сожалѣнію, административная ссылка, и въ такомъ своемъ видѣ довольно широко практикуемая у насъ, приняла въ дѣйствительности крайне несимпатичный характеръ. Дѣло въ томъ, что общества (почти всегда сельскія) постановляютъ приговоръ, о высылкѣ своего члена, очень часто подъ давленіемъ низшихъ полицейскихъ чиновъ. Является въ селеніе экзекуція и поселяется она тамъ до тѣхъ поръ, пока общество не выдастъ своего вреднаго члена. Но такъ какъ содержаніе экзекуціи обходится очень дорого, а преступныхъ личностей общество не всегда видитъ и знаетъ, то въ результатѣ нерѣдко получается приговоръ о высылкѣ лицъ по одному лишь указанію полиціи. Въ такихъ случаяхъ было бы гораздо проще обходиться безъ общественныхъ приговоровъ и безъ дорого стоящей экзекуціи, въ присутствіи которой эти приговоры и постановляются. Особенно страшна для нашихъ селеній экзекуція, которая имѣетъ очень невыгодныя для нихъ послѣдствія, и въ матеріальномъ, и нравственномъ отношеніяхъ. По словамъ грузинской газеты „Дрозба“, трехдневное пребываніе экзекуціи въ эртацминдскомъ сельскомъ об-

ществѣ, находящемся въ районѣ горійскаго уѣзда (тифл. губ.), т. е. всего лишь въ нѣсколькихъ десяткахъ верстѣ отъ мѣстопробытій тифлискаго губернатора и высшаго кавказскаго начальства, — стоившему названному обществу 813 рублей. Это извѣстіе было перепечатано въ началѣ настоящаго года въ мѣстной русской газетѣ и нигдѣ до сихъ поръ не опровергнуто. Не сомнѣваясь въ достовѣрности подобныхъ фактовъ, неоднократно передаваемыхъ мѣстной печатью приходится заключать, что нѣкоторыя военныя полицейскія мѣры, принимаемыя въ нашихъ захолустьяхъ для охраненія ихъ спокойствія, наносятъ населенію гораздо большій матеріальный ущербъ, чѣмъ предотвращеніе преступленій, для искорененія которыхъ онѣ создаются. Для оцѣнки же нравственнаго вліянія экзекуціи достаточно упомянуть, что она ведетъ себя въ нашихъ селеніяхъ, какъ въ покоренныхъ странахъ: жителей ихъ принимаетъ за враговъ, поставленныхъ вне закона, а на ихъ достояніе смотритъ, какъ на военную добычу. Для характеристики нашихъ экзекуціонныхъ отрядовъ я приведу одинъ фактъ, также оглашенный мѣстной печатью и также оставшійся безъ надлежащаго опроверженія. Начальникъ сотни, поставленный въ Ухинвали, по словамъ газетъ, похитилъ изъ-подъ вѣнца молоденькую дѣвушку и на вопль ея родителей и негодованіе всего селенія вѣчалъ, что онъ ей за безчестіе заплатилъ восемь красненькихъ. Это извѣстіе пробовалъ-было опровергнуть самъ герой исторіи, явивъ въ газетахъ, что онъ, какъ кабардинецъ, похищеніе дѣвушки считаетъ лишь брачнымъ обрядомъ, а свой поступокъ оправдываетъ сдѣлкой съ ея родными, засвидѣтельствованной мѣстной администраціей. Это опроверженіе никого, однако, не обмануло, такъ какъ обвинившія начальника экзекуціи газеты не замедлили сообщить, что онъ христіанинъ и давно женатъ, а, слѣдовательно, и не можетъ оправдываться мусульманскими обычаями многоженства и похищенія женщинъ. Опроверженіе начальника экзекуціи лишь сконфузило мѣстную администрацію (вѣроятно, пристава), сдѣлавъ ее соучастницею его некрасивыхъ похищеній.

Таковъ результатъ вообще всякаго вмѣшательства административной власти въ сферу дѣлъ, по существу своему судебныхъ; — оно даже при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ не можетъ не быть вреднымъ для авторитета власти: единоличное, безконтрольное и негласное распоряженіе судьбой человѣка со стороны власти, обремененной притомъ еще и другими не менѣе тяжелыми обязанностями, невольно вызываетъ въ населеніи сомнѣніе въ ея компетентности.

Исполнительная власть имѣетъ въ своихъ отношеніяхъ къ суду при болѣе нормальномъ порядкѣ вещей, столько важныхъ обязанностей, что одно правильное отправленіе ихъ, безъ вышеуказанныхъ

вмѣшательства въ дѣла судебного свойства, много бы способствовало къ восстановленію преступно-нарушенныхъ личныхъ и имущественныхъ правъ. Исполнительной власти надлежало бы главнымъ образомъ озаботиться организаціею сыскной части, отсутствіе которой, и неудовлетворительность новыхъ судовъ, является у насъ дѣйствительной причиной множества оправдательныхъ судебныхъ приговоровъ. Не меньшую важность имѣетъ другая обязанность администраціи въ отношеніи суда, это—разумное исполненіе судебныхъ приговоровъ: правильное устройство тюремъ и другихъ мѣстъ заключенія. Плачевное положеніе этого дѣла у насъ допускаетъ смѣшеніе въ одномъ помѣщеніи самыхъ невинныхъ подслѣдственныхъ арестантовъ съ преступниками, уже присужденными къ тяжелому наказанію, смѣшеніе малолѣтнихъ дѣтей, способныхъ исправиться, съ закоренѣлыми разбойниками и мошенниками. Правильное устройство этихъ двухъ дѣлъ, т.-е. организація сыскной части и мѣстъ заключенія гораздо болѣе помогло бы суду удовлетворить своему назначенію, чѣмъ прямое вмѣшательство администраціи въ отправленіе правосудія.

Такое нераціональное и незаконное развитіе исполнительной власти насчетъ судебной имѣло у насъ мѣсто, главнымъ образомъ, въ виду того неосновательнаго взгляда на кавказцевъ, какъ на дикарей, который установился, къ сожалѣнію, въ нашей бюрократіи довольно прочно. Край некультуренъ, говорятъ они, и управленіе имъ возможно лишь военной силой и простыми полицейскими мѣрами.

Благодаря этому же взгляду, нашей администраціи поручено заботиться о предметахъ, находящихся въ другихъ мѣстахъ въ вѣдѣніи органовъ городского и сельскаго самоуправленія, губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій. Въ отношеніи сельскихъ обществъ она, подобно тому, какъ въ мѣстностяхъ, находящихся въ раіонѣ военно-народнаго управленія, и въ другихъ мусульманскихъ провинціяхъ Кавказа имѣетъ право замѣнять выборныхъ должностныхъ лицъ низшими полицейскими чинами. Въ отношеніи ховайства тѣхъ городовъ, которые не получили еще права управляться по положенію 1870 г., полиція продолжаетъ пользоваться своими обширными до-реформенными полномочіями; и лишь въ отношеніи городовъ, управляемыхъ по означенному положенію, ея права, какъ извѣстно, нѣсколько сокращены. Но не смотря, однако, на это, она не мало стѣсняетъ наши молодыя городскія общественныя учрежденія въ ихъ новой дѣятельности, стремясь сѣздить ея и безъ того неширокій районъ постояннымъ своимъ вмѣшательствомъ въ дѣла городского хозяйства. Въ видѣ примѣра достаточно упомянуть о безконечныхъ пререканіяхъ между тифлисской администраціей и тифлискимъ городскимъ управленіемъ по вопросу о томъ, кому, администраціи

или городу, опредѣлять мѣста для углублять адресный столъ и установить для него о рекавія эти сенатомъ разрѣшены въ пользу г тельство, конечно, нисколько не помѣшаетъ и недоразумѣніямъ и въ будущемъ, не въ одномъ Благопріятная для нихъ почва создана общи администраціи.

Вслѣдствіе всего вышесказаннаго нельзя при реформѣ военно-народнаго управленія быти на созданное, благодаря его вліянію, ненормальданской администраціи, а именно, на обширности находящихся въ ея вѣденіи. Въ этомъ дѣлѣ энергіи вновь назначеннаго старшаго предсѣдательной палаты (бывшаго прокурора московской счарова) и отъ такта передовой части мѣстныхъ предсѣдателю судебной палаты предстоитъ задачи учрежденіямъ то значеніе, какое надлежитъ и вамъ 1864 г., а на обязанности интеллигентно лежитъ разъясненіе остальнымъ его членамъ и денія ходатайства о введеніи въ край земскихъ дѣйствительно, не можетъ быть любезно двоналожить на него поземельный налогъ, но претельнаго общественнаго управленія предъ упскимъ такъ очевидны, и кромѣ того, лучшей чдоставляется при существованіи земства така что едва ли это сословіе, при правильномъ покажется отъ нѣкоторыхъ жертвъ для пріобрѣтуправленіе. Года два назадъ тифлисское губербрало особую комиссію для разработки вопр

¹⁾ Въ этомъ отношеніи также довольно характеренъ а остановились недавнія пререканія тифлискаго городского ніемъ конно-желѣзной дороги. Последнее нарушило свое а самовольно повысивъ плату за проѣздъ, а городское управразумній, возбужденныхъ въ публикѣ такимъ поступкомъ и пожелало оправдаться передъ обществомъ и съ этою цѣльствительную таксу, утвержденную думой. Но каково было они узнали, что на объявленіе это наложено админист на томъ только основаніи, что огласка городской та общества враждебное отношеніе къ концессионеру. Очевиди администрація смотритъ на органы городского самоуправленіи вѣдомство, интересы котораго, разъ оно вышло изъ ея немогутъ быть поставлены ниже интересовъ любого несправна ресажъ же населенія, при наложеніи veto, конечно, совс

намъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ, и было бы желательно, чтобъ эта коммиссія дала знать о своемъ существованіи въ будущемъ году, во время очередного губернскаго собранія. Примѣру тифлисской губерніи, въ такомъ случаѣ, легко могутъ послѣдовать ея младшіе братья—другія кавказскія губерніи и области, и такимъ способомъ облегчится возможность осуществить желаніе правительства распространить на Кавказѣ общіе по имперіи законы.

Однакожъ съ нашей стороны было бы большимъ оптимизмомъ предполагать, что эти реформы могутъ осуществиться въ скоромъ будущемъ. Противъ дѣйствительныхъ преобразованій его, мѣстная бюрократія выдвигаетъ тяжелую артиллерію, въ видѣ „мѣстныхъ условій края“. Читатель уже имѣетъ понятіе объ этихъ „мѣстныхъ условіяхъ“; они составляютъ—дикость края и его обитателей и невозможность справиться съ нею иными мѣрами, какъ военными.

Присмотрѣвшись, однако, къ дѣйствительнымъ „мѣстнымъ условіямъ края“, можно придти къ совершенно противоположному взгляду, а именно, что они-то, главнымъ образомъ, и вызываютъ сильную необходимость въ введеніи у насъ самоуправления и тѣхъ реформъ, въ основу которыхъ оно легло — реформъ судебной, земской и городской. Въ самомъ дѣлѣ, едва ли гдѣ можетъ быть такъ вредна единоличная, негласная и безконтрольная дѣятельность, какъ именно въ нашихъ захолустьяхъ, которыя отрѣзаны, какъ другъ отъ друга, такъ и отъ всего остального міра высокими снѣжными горами и неудобствами существующихъ тамъ дорогъ. Отсюда хоть три года скачи, какъ говоритъ гоголевскій городничій, ни до какого государства не доѣдешь. При невозможности центральному кавказскому начальству провѣрять на мѣстѣ всѣ жалобы на дѣйствія тѣхъ или другихъ захолустныхъ дѣятелей, всякое сомнѣніе разрѣшается въ пользу послѣднихъ.

Другое мѣстное условіе Кавказа, представляющее неудобство сосредоточенія въ бюрократіи всѣхъ дѣлъ его мѣстныхъ управленій, это—незнакомство ея съ мѣстными интересами, со средствами, необходимыми для ихъ удовлетворенія, съ прошлою жизнью, искони дѣйствующими въ мѣстномъ населеніи обычаями и съ мѣстными языками. Чиновничеству, которое у насъ состоитъ, главнымъ образомъ, изъ пришлаго элемента, приходится управлять краемъ черезъ переводчиковъ и низшихъ агентовъ полиціи изъ туземцевъ. Скудное содержаніе переводчиковъ привлекаетъ на ихъ должность лишь лицъ съ сомнительными познаніями какъ по русскому, такъ и по туземнымъ языкамъ, вслѣдствіе чего роль ихъ, долженствующая быть весьма важной, давно сдѣлалась у насъ водевильной. Едва ли больше того можетъ вызывать довѣрія персоналъ служащихъ туземцевъ, въ выборѣ котораго, вслѣдствіе незнакомства начальства съ мѣстнымъ

обществомъ, самое рѣшающее значеніе имѣеть и какъ простой случай.

Изучать же серьезно самому управляемому и кавказскій чиновникъ считаетъ дѣломъ, совершить Причинъ, почему онъ держится такого страннаго дикаго, взгляда, выставляется очень много. Управляясь и сообразуясь съ особенностями его населенія такого взгляда значить заниматься сепаратизмомъ лающій быть гражданиномъ русскаго государства обязанъ моментально забыть все свое прошлое, и литературу, свои искони установившіяся понятія въ безпрекословнаго исполнителя всякихъ положеній, очень часто вовсе для него непонятны нашихъ захолустныхъ обрусителей. Другіе же и кратовъ, считая себя носителями европейской ограничиваются этими высшими политически и оправдываютъ свое незнакомство съ краемъ та обитателей, дикостью, изучать и принимать во при управленіи значило-бъ совершать преступленія гресса. Хотя и странно называть незнакомый край вовсе и не считаютъ таковымъ тѣ немногіе ученые которымъ удавалось заѣзжать сюда, но приведеніе оправданія нашей якобы просвѣщенной бюрократіи является самымъ сильнымъ и поэтому и наиболѣе

Болѣе же откровенные изъ кавказскихъ дѣятелей своимъ безсиліемъ изучить всю пестроту жизни и племеннаго населенія Кавказа. И дѣйствительно ситъ, что чиновнику, не желающему ограничить карьеру какимъ-нибудь тѣснымъ раіономъ, пришла докъ своимъ перемѣщеніемъ изъ губерніи въ губернію уѣзда въ уѣздъ, знакомиться съ совершенно новымъ языкомъ, новой природой. Не является ли поэтому особенность Кавказа убѣдительнымъ аргументомъ централизациі его управленія, въ пользу предоставленію населенію мѣстнаго самоуправленія? Съ этою бы довести до конца давно начатую у насъ селѣ и селѣско-общественную реформы, и ввести эти шаги, распространеніемъ на Кавказъ нашихъ учреждений установилась бы дѣйствительно этой далекой окраины съ внутреннею, коренною



ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-е сентября, 1884.

Новыя политическія комбинаціи.—Колоніальныя вопросы въ европейской политикѣ.—Значеніе колоній для Германіи.—Нѣмецкія поселенія въ Африкѣ и „международная ассоціація вольныхъ штатовъ Конго“.—Отношенія Англіи къ державамъ материка.—Франко-китайская война и англійская политика.—Внутреннія дѣла во Франціи и Англіи.—Индійская журналистика.

Нынѣшнее лѣто прошло въ Европѣ весьма неспокойно въ политическомъ отношеніи. Дипломаты, государственные люди и публицисты имѣли больше работы, чѣмъ обыкновенно; европейская печать не успѣвала слѣдить за возникавшими вопросами и вдавалась въ сомнительныя догадки, увлеченія и ошибки.

Лондонская конференція обнаружила нѣкоторыя перемѣны въ положеніи державъ: Германія дѣйствовала за-одно съ Франціею и относилась холодно къ Англіи; Италія держалась въ сторонѣ отъ нѣмецкой политики и склонялась замѣтно на сторону англичанъ. Вчерашніе друзья спорятъ съ ожесточеніемъ, а враги толкуютъ о сближеніи и даже союзѣ. Англійскія газеты нападаютъ на французовъ, которые и съ своей стороны не остаются въ долгу, а нѣмцы ведутъ горячую полемику противъ британскихъ притязаній и косвенно поддерживаютъ интересы Франціи.

Среди этого газетнаго шума возобновились толки о союзѣ трехъ имперій; между двумя императорами въ Ислѣ произошло сердечное свиданіе, которое получило особый смыслъ благодаря присутствію австрійскаго министра иностранныхъ дѣлъ, графа Кальноки, и венгерскаго министра-президента Тиссы. Вслѣдъ затѣмъ графъ Кальноки отправился въ Варцинь къ князю Бисмарку и пробылъ тамъ нѣсколько дней; это „событіе“ дало газетамъ матеріалъ для многочисленныхъ предположеній и разсужденій. Теперь ожидается еще свиданіе трехъ императоровъ, которое должно окончательно закрѣпить результаты бесѣдъ между двумя руководящими министрами. Въ Лондонѣ полагаютъ, что дѣло идетъ о чемъ-то касающемся Англіи; другіе разсчитываютъ на новыя политическія комбинаціи для упроченія европейскаго мира вообще и германскаго могущества въ частности. Возможно также, что министерскія бесѣды въ Варцинь не имѣли приписываемой имъ важности; австро-германская дружба давно уже перестала оказывать дѣйствительное творческое

не на ходъ политическихъ дѣлъ въ Европѣ въ обстоятельствахъ всякое движеніе имеетъ особенное вниманіе: настолько чувствуетъ существующаго международного порядка. Въ Европѣ народы все еще блуждаютъ во тьмѣ; ведутъ, и должны полагаться всецѣло на мѣстныхъ патріоты постоянно благословляютъ и Бисмарка, которому могутъ довѣрять сительно болѣе скромныхъ дѣятелей, къ нимъ же графъ Кальноки, господствуетъ и они не сдѣлаютъ никакого смѣлаго шага на мѣстѣ; это называется на языкѣ латинскомъ *la quo*. Съ такою союзницею, какъ Австрія, предпріятія, а напротивъ предупреждающая деятельность составляетъ вѣрнѣйшую гарантию монархіи. Свиданія въ Импѣріи имперіи почти ежегодно, получили значеніе сестеръ; на этотъ разъ не было даже предположеніемъ, который въ послѣдніе годы омраченіе кабинетовъ. Если однако секретныя рѣшенія поводъ къ усиленнымъ толкованіямъ, началу августа собралось много признаковъ войны. Франція вступила въ войну и распоряжается самостоятельно въ Египтѣ и волнуетъ общественное мнѣніе Германіи. Звѣстная политика державъ вступаетъ въ новую предпримчивость и колониальнаго характера; въ краяхъ и моряхъ завязываются узлы новыхъ отношений. Европейскія государства въ виду, какъ подѣлили уже Австралію и о новѣхъ завоеваніяхъ готовятся еще въ Азіи. (Скромность и подозрительности въ тѣсныхъ предѣлахъ; для интересовъ могущества и вліянія въ другихъ частяхъ свѣта. Кабинеты заняты частными предпріятіями и отыскиваютъ возможности для эксплуатаціи. Первая робкая попытка власти въ одной изъ мѣстностей, приключившись въ Африкѣ, выдвинулась сразу на сцену въ Германіи; газеты привѣтствовали новымъ восторгомъ, наполняютъ свои столбцы хвалой объ Ангрѣ-Пекенѣ и негодуютъ на отказъ князю Бисмарку. Колониальная

овладѣла нѣмецкимъ обществомъ и нѣмецкою печатью. Забыта даже вражда къ французамъ; нѣмцы готовы примириться съ ними для болѣе спокойнаго выполненія новой политической программы.

Многихъ удивлялъ этотъ внезапный интересъ къ полосѣ песчаной земли, на которой бременская фирма Лидерица устроила свою факторію; не мало нѣмецкихъ торговыхъ домовъ владѣютъ подобными же землями, и никому не приходило въ голову дѣлать изъ этого вопросъ политическій. Когда фирма Лидерица пожелала обезпечить за своими владѣніями покровительство Германіи, имперскій канцлеръ обратился какъ бы за разрѣшеніемъ къ англійскому кабинету; онъ не считалъ возможнымъ дѣйствовать прямо въ такой области, въ которой съ давнихъ временъ господствуютъ англичане. Англія долго не давала опредѣленнаго отвѣта; только черезъ полгода графъ Дербн сообщилъ правительству Капской колоніи, что онъ ничего не имѣетъ противъ намѣренія нѣмцевъ и что окрестныя земли западнаго побережья будутъ, однако, взяты подъ защиту Англіи, если Капскій парламентъ одобритъ необходимые расходы на присоединеніе ихъ. Другими словами, поселеніе Лидерица окружено было бы британскою территоріею и лишено было бы возможности расширяться внутрь страны; нѣмецкая колонія была бы обречена на безсиліе и не имѣла бы самостоятельнаго будущаго. Въ то время какъ нѣмецкія газеты возмущались по поводу коварныхъ дѣйствій англичанъ, германскій комиссаръ, извѣстный путешественникъ д-ръ Нахтигаль, проѣзжалъ на военномъ кораблѣ вдоль Золотого берега, остановился близъ Камеруна, противъ испанскаго острова Фернандо-По, и торжественно, при пушечной пальбѣ, объявилъ эту мѣстность германскою колоніею. Въ Камерунѣ существуютъ агенты нѣкоторыхъ гамбургскихъ фирмъ; имъ угрожали туземцы, съ которыми англичане вели переговоры объ уступкѣ земель. Свѣденія о Камерунѣ оказались несравненно болѣе благопріятными, чѣмъ объ Ангрѣ-Пекенѣ; это богатѣйшій пунктъ, плодородный и здоровый, съ прекрасною гаванью. Послѣ officialнаго занятія Камеруна поднять былъ германскій флагъ въ Ангрѣ-Пекенѣ. Вѣсть объ этомъ событіи встрѣчена была нѣмцами съ патріотическою радостью, которую охранители пытались утилизировать въ свою пользу; либеральную оппозицію упрекаютъ теперь, что она не согласилась на назначеніе субсидіи въ четыре милліона для поддержанія пароходныхъ сообщеній съ отдаленными странами. Очевидно, либералы не могли на первыхъ порахъ понять всю важность новаго направленія политическихъ заботъ Германіи; „только въ будущемъ, — говоритъ „Кельнская Газета“, — исторія оцѣнитъ великое значеніе дѣла, совершеннаго княземъ Бисмаркомъ“. „Гдѣ развѣваются нѣмецкія знамена, — продолжаетъ солидный ор-

гавъ, — тамъ пребываютъ нѣмецкія сердца; и эти сердца съ трепетомъ и мужествомъ слѣдуютъ за ними на поляхъ сраженій, такъ же точно гордостью слѣдуютъ за ними по берегамъ Адриатическаго моря. Политика великой націи, по мнѣнію „Всеобщей Газеты“, не должна ограничиваться охраною торговыхъ интересовъ, „было бы странно, еслибы покровительство и знамя означали лишь поддержку частныхъ прериваній и гамбургскихъ купцовъ. Имперія имѣетъ бо она должна заранее позаботиться, чтобы возмѣстить исключительную зависимость отъ нѣмецкихъ товаровъ для трудолюбивыхъ дальнѣйшихъ поколѣній будущаго. Для нѣмецкаго народа важны дальніе края, гдѣ выдвинуто германское знамя, новое мѣсто для избытка народныхъ силъ, не въ отечествѣ“.

Нѣмецкія газеты нисколько не преувеличили добрымъ образомъ, и насмѣшки лондонской печати несправедливы. Радостное волненіе, охватившее нѣмецкую націю, естественно и законно. Германія снабжаетъ своею націею; десятки тысячъ эмигрантовъ едутъ въ Америку, гдѣ нѣмецкій элементъ образуетъ все болѣе возрастающую въ числѣ и въ значеніи массу, ищущую работы и счастья въ Россіи, въ восточной Европѣ, гдѣ конкуренція ихъ на рынкѣ труда оживляется, — въ Турціи, въ Азіи, въ самыхъ глухихъ мѣстахъ; вездѣ они привыкли повиноваться чувству за прочность своего положенія, сохраняя свои добродѣтели. Что помогало имъ мочь выжить, они вынуждены гнаться за кускомъ хлѣба. Множество способныхъ и здоровыхъ работниковъ, не имѣющихъ надежды вернуться когда-нибудь на родину, носятъ съ собою свое крѣпкое національное терпѣніе, привычку къ добросовѣстному труду, и расчетливость, умѣренность и аккуратность успѣха, благодаря своимъ качествамъ; но свѣтъ остается лишь отвлеченною, и зависимость отъ настроенія и доброй воли туземцевъ, даетъ имъ шагъ. Они чувствуютъ себя столь же беззащитными, какъ и въ былое время, въ періодъ политическаго угнетенія, когда національная гордость невольна страдала, когда работа въ Парижѣ у своихъ исконныхъ враговъ

сѣянные по всему свѣту, нѣмецкіе эмигранты кажутся совершенно оторванными отъ политическаго вліянія и силы отечества; ихъ не покрываетъ могучее крыло германской имперіи, и они не могутъ съ гордостью ссылаться на свое званіе германскихъ гражданъ. Они составляютъ въ этомъ отношеніи прямую противоположность англичанамъ; каждый гражданинъ Англіи, пребывая въ чужой сторонѣ, сознаетъ въ себѣ частицу національной силы, поддерживаемой энергическимъ правительствомъ и непобѣдимыми броненосцами, — онъ всегда увѣренъ въ своей личной неприкосновенности, въ твердости своихъ правъ и въ надежной защитѣ ихъ со стороны метрополіи. Нѣмцы чужды еще этого сознанія не только потому, что для нихъ политическое могущество есть нѣчто внѣшнее, случайное, мало гармонирующее съ ихъ внутреннею жизнью и съ ихъ экономическимъ бытомъ, но еще и потому, что вліяніе Пруссіи ограничивается материкомъ Европы и не распространяется на тѣ далекіе края, которые болѣе всего привлекаютъ къ себѣ эмигрантовъ.

Нѣмецкій патріотизмъ не могъ примириться съ мыслью, что изъ года въ годъ многія тысячи нѣмцевъ удаляются изъ отечества и безвозвратно пропадаютъ для государства, въ которомъ нѣтъ для нихъ мѣста, — и это послѣ славной, тяжелой борьбы изъ-за расширенія и объединенія Германіи. Громадныя человѣческія жертвы принесены для отобранія у французовъ двухъ пограничныхъ провинцій, и все-таки побѣдители просятъ работы у побѣжденных и не находятъ занятій у себя дома. Эльзась и Лотарингія не доставили нѣмцамъ никакихъ матеріальныхъ выгодъ; тамъ остались прежнія фабрики и хозяйства, и спросъ на рабочія силы не увеличился нисколько съ замѣною французскихъ чиновниковъ нѣмецкими. Нынѣшнее стремленіе къ колоніямъ есть косвенное признаніе несостоятельности политическихъ идеаловъ, которые упорно осуществлялись цѣною страшныхъ усилій при помощи системы крови и желѣза. Стоило ли бороться на жизнь и смерть съ сосѣдними народами, ради небольшихъ клочковъ земли, когда въ Африкѣ и въ Америкѣ лежатъ еще обширныя пространства плодородной почвы, ожидающія заселенія и обработки? Слѣдовало ли домогаться присоединенія густо населенныхъ областей только для того, чтобы убѣдиться въ печальной необходимости искать земель свободныхъ за предѣлами Европы. Сотой доли жертвъ, принесенныхъ ради Эльзаса и Лотарингіи, было бы достаточно для покоренія всей незанятой части Африки, гдѣ масса трудящагося нѣмецкаго люда нашла бы пропитаніе и честный трудъ. Но для этого нуженъ былъ военный флотъ, а для безпрепятственныхъ дѣйствій флота нужна общая военная сила, предполагающая многочисленную сухопутную армію и отсутствіе опасныхъ враговъ;—

эти послѣднія условія давно наступили для Германіи, а мысль о колоніяхъ, однако, не возникала до новѣйшихъ колоніальныхъ успѣховъ Франціи. Германское правительство строило дорогіе броненосцы, чтобы не оставаться безпомощнымъ на морѣ въ случаѣ новой войны; оно имѣло въ виду французовъ, создавая свой военный флотъ.

Въ колоніальной политикѣ, какъ и во многомъ другомъ, нѣмцы идутъ по стопамъ своихъ западныхъ сосѣдей; они напрасно приписываютъ теперь князю Бисмарку всю честь открытія эры колоніальныхъ пріобрѣтеній. Франція подала Германіи примѣръ своими настойчивыми и строго послѣдовательными дѣйствіями въ новомъ направленіи. Нѣмецкіе патріоты смѣялись надъ французскою республикою за исканіе побѣдныхъ лавровъ въ Тунисѣ; они недоумѣвали по поводу предпріятій ея въ Мадагаскарѣ, въ области рѣки Конго, въ Тонкинѣ. Теперь они превозносятъ своего канцлера за достиженіе маленькой частицы того, что сдѣлали въ короткое время французы. Франція присоединяетъ цѣлыя государства, для обогащенія своей торговли и промышленности; нѣмцы заняли двѣ небольшія мѣстности и предвидятъ уже цѣлый рядъ счастливыхъ завоеваній для своей имперіи, страдающей экономическимъ худосочиємъ. Тунисъ не былъ случайностью для французскихъ политическихъ дѣятелей и публицистовъ; онъ не выступилъ на сцену неожиданно, подобно вопросу объ Ангрѣ-Пекенѣ, а былъ слѣдствіемъ сознательнаго политическаго плана, который съ тѣхъ поръ развертывается все шире и захватываетъ все новыя области, не отступая передъ преградами и столкновеніями. Французы не ждали, чтобы появился у нихъ какой-нибудь Бисмаркъ, который предложилъ бы имъ колоніальную политику въ видѣ отдѣльнаго совершившагося факта; они выработали свой образъ дѣйствій подъ вліяніемъ убѣжденія, что народныя силы и средства должны имѣть обезпеченный сбытъ въ другихъ частяхъ свѣта, если съузилось примѣненіе ихъ въ Европѣ, и что самая потребность славы и могущества можетъ удовлетворяться неизмѣримо легче и вѣрнѣе насчетъ Тонкина или Китая, чѣмъ разорительнымъ и безплоднымъ соперничествомъ съ сосѣдними европейскими державами. Эти идеи съ особенною энергіею проповѣдывались въ „Economete français“, съ точки зрѣнія экономическихъ интересовъ; Поль Леруа-Болье постоянно доказывалъ необходимость завоеванія новыхъ колоній, и его разсужденія находили сочувственный откликъ въ органахъ господствующей республиканской партіи. Гамбетта и его приверженцы находили нужнымъ образованіе особы колониальной арміи, чтобы не нарушать системы военныхъ силъ, предназначенныхъ для національной обороны; сподвижникъ и послѣдователь Гамбетты, Жюль Ферри, осуществляетъ предположенія, раздѣляемые большинствомъ

французскихъ политическихъ дѣятелей. Нѣмцы не замѣчаютъ, что Ангра-Пекена и Камерунъ суть крошечныя копія Туниса и Тонкина; они восторгаются своею добычею совершенно самостоятельно и имѣютъ на это полное право. То, что для богатой Франціи есть дѣло политическаго разсчета, представляется для Германіи вопросомъ о средствахъ къ существованію значительной части народа. Могущественное государство, доставляющее колонистовъ въ чужія земли и не имѣющее собственныхъ колоній, должно было рано или поздно оказаться въ ложномъ положеніи, требующемъ разумнаго выхода. Обычныя виды на востокъ, на балканскій полуостровъ или на провинціи сосѣдей, устранялись опытомъ Эльзаса и Лотарингіи; они предполагали бы рѣшимость начинать новыя войны, которыя дали бы столь же сомнительные результаты. Балканскія области—не пустопорожняя почва, доступная свободному завладѣнію; ихъ нельзя уже заселять кѣмъ угодно, и управленіе ими связано болѣе съ обязанностями, чѣмъ съ выгодами. Убѣдительный примѣръ представляетъ Боснія, присоединенная къ Австріи: австрійцы не только не могутъ извлечь никакой пользы изъ этой оккупации, но должны еще прибавлять значительныя суммы на содержаніе войскъ и на администрацію, въ ущербъ своимъ собственнымъ финансамъ. Между тѣмъ, земельныя приобрѣтенія въ Африкѣ даютъ чистую прибыль; они служатъ помѣщеніемъ для капиталовъ и поселенцевъ, не требуютъ крупныхъ военныхъ расходовъ и обходятся дешево правительству, такъ какъ управленіе можетъ быть предоставлено самимъ колонистамъ. При томъ въ занятой уже землѣ поселенцы, хотя бы завоевавшіе страну силою оружія, подвергаются всякимъ непріятностямъ отъ враждебныхъ жителей и должны считаться съ ихъ чувствами и мнѣніями; жизнь становится иногда невыносимою при такой обстановкѣ. Совсѣмъ другое въ колоніяхъ, гдѣ пришельцы распоряжаются какъ у себя дома, гдѣ они имѣютъ предъ собою вольный просторъ и гдѣ труду не грозитъ конкуренція туземцевъ. Нѣмцы, уѣзжавшіе до сихъ поръ въ Америку и прощавшіеся навсегда съ отечествомъ, будутъ имѣть другую перспективу,—они могутъ найти мѣсто въ національныхъ поселеніяхъ, среди своихъ соплеменниковъ, подъ прикрытіемъ германскаго флага и германскихъ законовъ. Они не будутъ поставлены въ печальную необходимость подчиняться иностранцамъ,—англичанамъ, голландцамъ или французамъ; никто не будетъ возбуждать вопроса о неудобствѣ наплыва нѣмецкихъ искателей работы, какъ это не разъ бывало въ Парижѣ и въ другихъ мѣстахъ. Возможность свободы откроется и для массы тружениковъ, ищущихъ спасенія въ эмиграціи; они останутся полноправными гражданами, вмѣсто того, чтобы превращаться въ подданныхъ чужой власти,

только терпимыхъ и живущихъ какъ-будто изъ милости на чужихъ хлѣбахъ.

Конечно, Ангра-Пекена и Камерунъ открываютъ лишь крайній ничтожный кусочекъ этой заманчивой перспективы; но они вызываютъ на политику, которая послужитъ основой для дальнѣйшихъ болѣе смѣлыхъ начинаній. Не слѣдуетъ поэтому удивляться восторженнымъ отзывамъ нѣмецкой печати о колоніальныхъ попыткахъ князя Бисмарка. Эти попытки гораздо важнѣе всякихъ свиданій графомъ Кальноки; онѣ обѣщаютъ многое въ будущемъ, и вызванныя ими надежды замѣтно облегчаютъ душную атмосферу, въ которой заперта Германія въ центрѣ Европы. Располагая нынѣ порядочнымъ военнымъ флотомъ, нѣмецкая имперія можетъ употребить его съ пользою для колоніальныхъ цѣлей, безъ всякаго риска и безъ серьезныхъ жертвъ. Когда Франція и Германія будутъ одинаково озабочены пріобрѣтеніемъ колоній, взаимная вражда ихъ неизбежно ослабѣетъ и со временемъ, быть можетъ, даже погаснетъ. Обѣ державы уже и теперь дѣйствуютъ часто рука объ руку, такъ какъ антагонизмъ чувствъ не находитъ соотвѣтственнаго антагонизма въ интересахъ. Свободныхъ земель еще много въ различныхъ частяхъ земного шара; ихъ хватитъ еще для европейскихъ государствъ, имѣющихъ въ себѣ избытокъ людей или средствъ. Германія не остановится на сдѣланномъ шагѣ и пойдетъ вслѣдъ за Франціею по пути колоніальныхъ предпріятій, — за это ручается сильное общественное движеніе, о которомъ мы упоминали выше. Не только въ печати и въ парламентскихъ кругахъ обнаружилось это движеніе, но и въ сферахъ практической дѣятельности: въ Берлинѣ организовалось частное общество съ большимъ капиталомъ для содѣйствія нѣмецкой колонизаціи въ далекихъ краяхъ; однородное общество существуетъ въ Франкфуртѣ-на-Майнѣ, съ отдѣленіями въ разныхъ городахъ имперіи. За Германіею потянулась и союзница, Австрія; четыре австрійскихъ корвета отправлены въ Африку и Америку и Австралію для поддержанія колоніальной торговли и отысканія удобныхъ гаваней, могущихъ быть полезными австрійцамъ.

Положеніе Африки, которую европейцы рвутъ теперь на части, оказывается вполне исключительнымъ. Этотъ материкъ, населенный своеобразными племенами, дѣлается настоящею добычею Европы; онъ разсматривается какъ безхозное наследство, ошибочно попавшее въ руки безправныхъ дикарей. Африканскія земли, въ которыя бирались лишь смѣлые путешественники, стали близки и доступны европейцамъ, благодаря новѣйшему развитію пароходныхъ сообщений: правильные торговые и пассажирскіе рейсы установились между нѣкоторыми нѣмецкими пунктами африканскаго побережья и европейскими портами.

ми. Извѣстный изслѣдователь центральной Африки, американецъ Стэнли, составилъ проектъ устройства „вольныхъ штатовъ Конго“, которые должны обнять значительнѣйшую часть материка, съ населеніемъ около 50 милліоновъ негровъ. Проектъ приводится въ исполненіе „международною африканскою ассоціаціею“, которою руководить бельгійскій король Леопольдъ II. Ассоціація добила уже отъ нѣкоторыхъ державъ оффиціальнаго признанія своихъ верховныхъ правъ на земли, занимаемыя бассейномъ рѣки Конго; Соединенные Штаты признали верховенство ассоціаціи, Франція заключила съ нею договоръ, Германія, Италія и Голландія оказываютъ ей сочувствіе; даже Англія, которая подписала сомнительную сдѣлку съ Португаліею, имѣвшею притязанія на Конго, начинаетъ склоняться на сторону бельгійской компаніи, такъ какъ послѣдняя заявила рѣшимость твердо держаться принциповъ свободы торговли и прекращенія невольничества. Ассоціація занялась уже розысканіями для постройки желѣзной дороги черезъ внутренность Африки, и хотя эти розыски касаются пока незначительнаго пространства, тѣмъ не менѣе они готовятъ включеніе дѣвственнаго еще материка въ культурную жизнь европейскаго человѣчества. „Вольные штаты Конго“ могутъ сдѣлаться ядромъ, около котораго будутъ группироваться новыя политическія организаціи и самостоятельныя колоніи, при ближайшемъ участіи заинтересованныхъ державъ Европы.

Само собою разумѣется, что новѣйшая колоніальная политика континентальныхъ государствъ должна была возбудить безпокойство въ Англіи, привыкшей считать себя почти безраздѣльною владычицею морей. Франція, владѣвшая когда-то богатыми колоніями, была долго поглощена дѣлами спеціально-европейскими и отчасти растеряла свои владѣнія; оживленіе въ ней колоніальной предпримчивости не могло быть принято сочувственно англичанами и вызывало рѣзкую полемику со стороны лондонскихъ газетъ. Французы не обращали вниманія на нападки, и англичане поневолѣ мирились съ фактомъ, котораго нельзя было ни устранить, ни ослабить,—ибо французскія морскія силы почти не уступаютъ англійскимъ. Франція имѣла за собою традицію и силу—два весьма вѣскіе аргумента въ глазахъ Англіи; но когда туда-же попробовала двинуться новая держава, только недавно пріобрѣтшая возможность обзавестись броненосцами,—англичане увидѣли опасность во всемъ ея дѣйствительномъ значеніи. Насчетъ французской республики не трудно было утѣшиться мыслью, что дѣло идетъ лишь о временномъ направленіи, вынужденномъ обстоятельствами—упадкомъ политической роли французовъ въ Европѣ и необходимостью поддержать обаяніе военной славы; въ этомъ смыслѣ колоніальная мода могла-бы пройти столь-же легко, какъ и возник-

да. Но что сказать о попыткахъ Германіи, это чуждой и разумной имперіи, доставляющей ей колоніи? Англіійскіе министры сохраняли молчаніе отъ отвѣта; а публицисты называли ихъ пустыми и неисполнимыми. Однако, пришлось признать фактомъ, такъ какъ холодныя отношенія съ нею не привели-бы ни къ чему; и безъ того неудовольствіе отъ отраженія весьма чувствительнымъ съ неудавшейся египетской конференціи въ Лондонѣ подверглась неустанному перекрестному огню со стороны парижскихъ газетъ; Англія очутилась въ положеніи одиночества, утративъ одновременно дружбу Англо-французскій союзъ, къ которому стремилась очевидною невозможностью; сближеніе съ нею имѣло бы для колоніальнаго соперничества Германіи не столько серьезно для англичанъ, какъ конкуренція въ послѣднихъ особенно обострилась со времени Китаемъ, гдѣ коммерческіе интересы Англіи пострадали отъ начавшихся военныхъ дѣйствій.

Франція вовлечена въ войну съ Китайскою имперіею, общее нежеланіе доводитъ дѣло до разрыва; французскому правительству принадлежит по закону право разрыва войны, предоставилъ министерству Жюль Ферри способами обязательную силу заключеннаго въ Пекинѣ о очищеніи Тонкина китайскими войсками, прежде чѣмъ кризисъ успѣлъ принять свой окончательный характеръ; на веденіе войны правительство не считало себя въ правѣ употреблять репрессивныя мѣры противъ китайскихъ портовъ. Причиной столкновенія Китайцы неожиданно напали на французовъ, вступивъ въ городъ Лангсонъ, согласно договору, стоившее жизни многимъ французамъ, Ферри потребовало денежнаго удовлетворенія въ 500 тысячъ франковъ и затѣмъ понизило эту сумму. После долгихъ уклоненій и колебаній, китайское правительство отвергло французскій ультиматумъ и объявило войну. Жюль Ферри задумалъ преждевременно для этой цѣли велѣть разрушить Келунгъ; но подобный поступокъ Франціи породилъ воинственныя настроенія и заставилъ правителей Китая взяться за оружіе. Курбэ направилъ пушки своей эскадры противъ городъ съ полумилліономъ жителей, по рѣшѣ-

вратился въ грудѣ развалинъ, половина китайскаго флота уничтожена, и французская эскадра вышла въ море. Китай посылаетъ свои отряды къ Тонкину, угрожая войскамъ генерала Милльо; китайскіе патріоты обѣщаютъ повторить русскую народную оборону 1812 года, организовать партизанскіе набѣги и не давать покоя французамъ, истребляя ихъ по частямъ и избѣгая встрѣчи въ открытомъ полѣ. Подобныя предположенія останутся напрасными уже потому, что Франція не имѣетъ въ виду проникать внутрь Китая, а ограничится только занятіемъ нѣсколькихъ приморскихъ пунктовъ, въ видѣ залога, для обезпеченія требуемой отъ китайцевъ денежной уплаты. Во всякомъ случаѣ Китай едва-ли въ состояніи успѣшно сопротивляться французамъ; современная артиллерія дѣйствуетъ слишкомъ разрушительно и быстро, чтобы возможно было отражать или предупреждать ея удары при плохихъ китайскихъ средствахъ. Англійскія газеты держатъ сторону китайцевъ и считаютъ ихъ врагами, весьма опасными для Франціи; однако и „Times“ сознается въ безнадёжности внутреннихъ порядковъ „Небесной“ имперіи.

„Власти въ Китаѣ, — пишетъ корреспондентъ „Times’a“, — состоятъ, за рѣдкими исключеніями, изъ людей, не имѣющихъ понятія о прочихъ народахъ и столь же ребячески ослѣпленныхъ, какъ и двадцать-четыре года тому назадъ, во время экзекуціи генерала Монтобана. Разслабленное правительство хлопочетъ только объ одномъ — о противодѣйствіи всякимъ переменамъ. Сановники заинтересованы въ сохраненіи существующихъ злоупотребленій; они не нуждаются ни въ иностранныхъ изобрѣтеніяхъ, ни въ чужихъ людяхъ и товарахъ. Продажность чиновничества господствуетъ безъ стѣсненій; честныхъ дѣятелей администраціи можно пересчитать по пальцамъ. Слабость правительства становится все болѣе ясною для народа, и довѣріе къ власти совершенно пошатнулось. Правительственный контроль надъ отдаленными провинціями сдѣлался почти номинальнымъ; изъ Пекина не могутъ услѣдить за положеніемъ дѣлъ въ восемнадцати обширныхъ областяхъ“. При этихъ условіяхъ можно бы повѣрить, что пекинскіе государственные люди совершенно неповинны въ сознательномъ нарушеніи тянъ-тзинскаго трактата; ихъ приказанія просто не дошли до исполнителей или оставлены безъ послѣдствій, а отвѣчать за дѣйствія своихъ непокорныхъ органовъ кажется страннымъ китайскому правительству. Франція поступала ужъ слишкомъ круто и поспѣшно, назначая двухдневные сроки съ угрозою бомбардировки; съ неповоротливыми азіатскими государствами нужно имѣть нѣкоторую долю терпѣнія, оставляя время для обдумыванія и принатія ультиматумовъ. Нельзя отрицать, что французскія газеты не обнаружили достаточныхъ свѣдѣній о Китаѣ; онѣ

спорили съ какимъ-то „Тзунгъ-ли-яменомъ“, какъ съ опредѣленною личностью, тогда какъ это названіе означаетъ управленіе иностранными дѣлами. Но французскіе дипломаты и французскія публики знаютъ свое дѣло: внушая „спасительный страхъ“ отдаленнымъ народамъ, Франція въ то же время показала кабинетамъ Европы, что ея колониальная политика не есть дѣло временное или произвольное, а серьезная и практическая система, въ осуществленіи которой правительство не останавливается даже передъ войною. Нужна была эта война для утвержденія власти въ Тонкинѣ и можно было избѣгнуть ея, — это другой вопросъ, о которомъ сами французы высказываютъ различные мнѣнія.

Министерство Жюля Ферри поставлено въ довольно щекотливое положеніе: оно фактически ведетъ войну, не имѣя на это законнаго права безъ разрѣшенія палаты. Называть репрессаліями такія мѣры, какъ бомбардировка иностранныхъ портовъ, — это пріемъ довольно натянутый и безцѣльный. Война имѣетъ всегда значеніе репрессалій; въ 1870 году Франція хотѣла наказать Пруссію за рѣзкое вниманіе къ французскимъ интересамъ и чувствамъ, а Пруссія шла наказать французовъ за постоянное вѣдѣніе въ чужія дѣла. Репрессаліи относительно независимаго государства означаютъ характеръ войны, и если французскія газеты доказываютъ, что дѣло идетъ лишь о наказаніи Китая, а не о войнѣ, то есть только злоупотребленіе словами. Насильственные мѣры прискорбны, но сохраненіи мира практиковались часто англичанами противъ второпенныхъ морскихъ державъ; еще сравнительно недавно, года тому назадъ, англійскіе броненосцы бомбардировали Александрію, оставаясь въ оффиціальномъ мирѣ съ египетскимъ хедивомъ. Видно, что теперь англійская пресса болѣе всего возмущается образомъ дѣйствій Франціи относительно Китая. Подъ видомъ такъ называемыхъ репрессалій вопросъ о войнѣ ускользаетъ отъ контроля парламентовъ, и важнѣйшіе интересы народа остаются въ рукахъ министерства, вслѣдствіе крайняго неудобства своевременнаго общаго обсужденія текущихъ задачъ иностранной политики. Не возможности винить конституціонное правительство за то, что оно не вноситъ международныхъ вопросовъ на разсмотрѣніе палаты; въ сношеніяхъ между кабинетами есть много пунктовъ щекотливыхъ или секретныхъ, которые не должны подлежать преждевременной огласкѣ. Министерство беретъ на свою отвѣтственность практическое примѣненіе политики, одобренной въ общихъ чертахъ парламентомъ; оно всегда можетъ начать войну или сдѣлать ее неизбежною, предоставляя палатамъ выражать согласіе заднимъ числомъ. Строгіе парламентаристы видятъ въ этихъ случаяхъ прямое на-

шеніе конституціи; но всякія нарушенія проходятъ безслѣдно, когда палаты и общественное мнѣніе дружно поддерживаютъ правительство. Англійскій кабинетъ заключилъ предварительную сдѣлку съ Франціею по египетскому вопросу и впослѣдствіи отказался отъ этого соглашенія, такъ какъ оно было отвергнуто почти всею лондонскою печатью; точно также и конференція, созванная Гладстономъ, осталась безъ всякаго результата только потому, что не встрѣтила сочувствія въ англійскомъ обществѣ. Зато съ другой стороны; чувствуя за собою общественное одобреніе, Гладстонъ свободно распоряжался въ Египтѣ, безъ формальнаго спроса палатъ; теперь онъ вновь обратился къ этой самостоятельной политикѣ, подъ давленіемъ энергической оппозиціи, и въ Каиръ посылается побѣдитель при Тель-эль-кебирѣ, генералъ Уэллесли, для устройства новой экспедиціи къ Судану. Правительство рѣшилось выручить генерала Г'ордона, засѣвшаго въ Хартумѣ, — хотя, повидимому, прошла уже опасность для этого храбраго рыцаря, побѣждающаго толпы какихъ-то „мятежниковъ“ своею одинокою личностью.

Внѣшняя политика Гладстона страдаетъ вообще непослѣдовательностью, неустойчивостью и медлительностью; — въ этой области консервативная партія имѣетъ богатый матеріалъ для критики. Многое объясняется, впрочемъ традиціями прошлаго, послѣдствіями прежнихъ ошибокъ. Консерваторы, во время своего управленія, тратили массу времени и средствъ на обезпеченіе сѣверныхъ границъ Индіи, на подчиненіе Афганистана и на заботы о спокойствіи средней Азіи; что-же вышло изъ всѣхъ этихъ усилій? Пограничная комиссія изъ агентовъ русскихъ и британскихъ должна была опредѣлить сѣверную границу Афганистана; афганскій эмиръ, Абдурахманъ, получающій отъ Англіи ежегодную субсидію въ нѣсколько милліоновъ рублей, отказывается гарантировать неприкосновенность англійскихъ делегатовъ при проѣздѣ черезъ его владѣнія, подъ тѣмъ благовиднымъ предлогомъ, что не всѣ племена повинуются ему одинаково. И такому правителю, безсильному и безотвѣтственному, уплачиваются колоссальныя суммы за сохраненіе дружбы и союза съ Англіею; и Афганистанъ съ его ничтожнымъ эмиромъ долженъ былъ служить оплотомъ противъ русскаго приближенія къ Индіи. Это остатки идей и плановъ лорда Бивонсфильда; за нихъ не можетъ отвѣчать либеральный кабинетъ Гладстона.

Трудно замѣтить какую-либо перемѣну въ настроеніи Франціи послѣ пересмотра конституціи: шумныя засѣданія версальскаго конгресса были непродолжительнымъ эпизодомъ, который едва-ли оста-

вилъ по себѣ глубокіе слѣды. Въ конституцію вніа о томъ, что вопросъ о формѣ правленія не жать пересмотру, что президентами республики бираемы члены царствовавшихъ фамилій и что боровъ будутъ установлены новыя правила, съ ненности. Эти принципы, принятые конгрессомъ ровъ и бурныхъ сценъ, не измѣнили положенія н номъ: монархисты продолжаютъ вѣрять въ свое графъ Андинъ продолжаетъ доказывать пренос Бурбоновъ предъ орлеанскими; клерикалы напад рижскаго за его либерализмъ, а непримиримые наступленіи такой революціи, которая сразу ланія ихъ партій. Радикалы сошлись съ бона панія правъ конгресса на дѣйствительный пере они требовали созыва учредительнаго собранія, малъ въ странѣ. Послѣ того какъ конгрессъ око довали заявленіе, въ которомъ высказываютъ рѣ новой, настоящей „реванш“, такъ какъ исправ туція не соотвѣтствуетъ еще ихъ идеаламъ. В вопросъ о пересмотрѣ былъ искусственно создан мало интересовалъ населеніе. Всякій понимаетъ, жится прочно не потому, что объ ней существу становленія въ законѣ, а потому, что она имѣет ную, фактическую силу, которой противостоятъ и кружки идеалистовъ и доктринеровъ стараго зам скіе и журнальные дѣятели не увлекались перес тали больше для очистки своей совѣсти и забот рѣйшемъ окончаніи конституціоннаго кризиса. А рѣла на конгрессъ, какъ на невнятное развлеченіе дать никакого восторга или воодушевленія по п полнительныхъ поправокъ къ конституціи. Казал время странно было-бы поднимать вопросъ объ браніи и о коренной „реванш“ республиканскихъ равнодушіе, смѣшанное съ ироніею, сопровождало „реваншистовъ“.

Надо только удивляться, что безцѣльные и никакихъ шансовъ осуществленія, горячо подд опытнымъ ораторомъ, какъ докторъ Клемансо. П Клемансо считался наиболѣе виднымъ соперни преемникомъ его; онъ поддерживалъ свою репута вусными нападками на „диктатора“. Но Гамбетта Клемансо пришлось играть роль самостоятельна

ной оппозиціи: онъ не сумѣлъ, однако, возвыситься до значенія настоящаго государственнаго человѣка, и остался по прежнему ловкимъ парламентскимъ бойцомъ, не больше. Ему не достаетъ того тонкаго политическаго чутія, которое отличало Гамбетту и которое дѣлало его живымъ воплощеніемъ національной республиканской политики. Клемансо чуждъ оппортунизма въ его здоровомъ практическомъ смыслѣ; онъ не представляетъ собою определенной программы, доступной примѣненію при данныхъ обстоятельствахъ, а гонится за формулами и задачами, не имѣющими связи съ дѣйствительностью. Клемансо владѣетъ оружіемъ критики и нападенія; положительные качества, необходимыя для государственной дѣятельности, отсутствуютъ въ немъ,—если судить по его политикѣ за послѣдніе годы. Этотъ характеръ предводителя радикальной партіи придаетъ особенную прочность министерству Жюль Ферри, ибо послѣдній не имѣетъ авторитетнаго противника, который могъ-бы занять его мѣсто въ случаѣ паденія кабинета. Человѣкъ, считавшійся соперникомъ Гамбетты, не можетъ успѣшно соперничать съ Жюлемъ Ферри: это оригинальное положеніе происходитъ именно вслѣдствіе того, что періодъ внутренней конституціонной борьбы окончился во Франціи и что настала пора созидательной работы, систематической и осторожной. Жюль Ферри обладаетъ всѣми свойствами упорныхъ и искусныхъ исполнителей, умѣющихъ превосходно справляться съ фактами, событіями и людьми; у него есть твердая воля, самообладаніе, хладнокровіе и находчивость, хотя никто не припишетъ ему ни геніальныхъ идей, ни великихъ замысловъ. Онъ не изъ тѣхъ, которые ослѣпляютъ своими дѣйствіями или краснорѣчіемъ; но онъ чрезвычайно полезная практическая сила, которою вполне основательно дорожатъ французскіе республиканцы.

Колоніальныя затрудненія отчасти отвлекали вниманіе французскаго правительства отъ внутреннихъ вопросовъ, и продолжительная парламентская сессія не принесла обильныхъ законодательныхъ плодовъ. Законъ о разводѣ рассмотрѣнъ и утвержденъ; законы о мятежныхъ манифестаціяхъ, о полицейской префектурѣ и о рецидивистахъ не дождались своей очереди; проекты военныхъ преобразованій, въ томъ числѣ законъ о колоніальной арміи, отложены на неопредѣленное время; рассмотрѣніе бюджета также отложено до осени. Остается только пересмотръ конституціи, который отнялъ у палаты полтора мѣсяца. Въ общемъ, управленіе Жюль Ферри не можетъ быть названо безплоднымъ; оно вызываетъ упреки только за излишнюю горячность въ международныхъ предпріятіяхъ,—упреки, могущіе сдѣлаться роковыми для кабинета въ случаѣ какой-либо неожиданной неудачи.

Господство реальной, положительной политики во Франціи сказывается во многомъ въ настоящее время. Гамбетта мечталъ еще о разныхъ искусственныхъ международныхъ комбинаціяхъ, о союзѣ съ Англіею или съ Россіею, о вмѣшательствѣ въ балканскія дѣла, для возвышенія авторитета и вліянія французской республики въ Европѣ. Онъ хотѣлъ фактически опровергнуть указаніе монархистовъ на невозможность тѣснаго сближенія съ европейскими монархіями при современномъ государственномъ устройствѣ Франціи. Теперь всѣ эти стремленія оставлены, и взамѣнъ обманчивыхъ союзовъ устанавливается и расширяется матеріальная почва для внѣшняго могущества государства, независимо отъ мнѣній и желаній сосѣдей. Дѣйствуя съ тактомъ и съ энергіею въ извѣстной сферѣ международныхъ интересовъ, Франція косвенно приближала къ себѣ Германію и усилила кредитъ свой въ Европѣ и въ другихъ частяхъ свѣта. Не навязывая никому своей дружбы и сохраняя полную свободу дѣйствій, великая держава выигрываетъ гораздо болѣе, чѣмъ исканіемъ сомнительныхъ союзовъ и сближеній. Англія всегда слѣдовала этой системѣ и доводила ее даже до крайности, — до полного невниманія къ правамъ другихъ государствъ; но она успѣвала извлекать выгоды изъ чужихъ кабинетныхъ комбинацій, не участвуя въ нихъ сама.

Въ центральной Европѣ замѣчается иная традиція: государственные люди стремятся, во что бы то ни стало, къ достиженію извѣстной группировки державъ, для чего устраиваютъ свиданія, дѣлаютъ уступки, входятъ въ ненужныя сдѣлки и нерѣдко приносятъ серьезныя политическія жертвы. Австрія за свою довѣрчивость поплатилась въ 1866 году; Россія испытала на себѣ удобства тройственного союза въ 1877—8 годахъ; тѣмъ не менѣе и теперь еще повторяются слухи о тѣхъ же союзахъ, которые въ сущности вовсе не нужны сосѣдямъ Германіи. Нѣкоторая доля сентиментальности выражается въ сужденіяхъ о взаимной дружбѣ державъ; — нѣтъ ничего ошибочнѣе, какъ принимать эти выраженія буквально и строить на нихъ что-либо положительное.

Министерство Гладстона не можетъ похвалиться особенными успѣхами въ дѣлахъ внутреннихъ: парламентская сессія закончилась отклоненіемъ избирательнаго билля въ палатѣ лордовъ и общественными манифестаціями противъ наслѣдственныхъ законодателей. Движеніе противъ лордовъ породило множество рѣчей и журнальных проектовъ; консерваторы защищали палату противъ всякихъ обвиненій и вваливали отвѣтственность за происшедшій кризисъ исклю-

чительно на министровъ, которые будто бы хотѣли воспользоваться расширеніемъ избирательныхъ правъ для своихъ партійныхъ цѣлей. Лордъ Салисбери торжественно увѣрялъ, что онъ искренній другъ народа, что онъ ничего не имѣетъ противъ реформы въ принципѣ, но что онъ считаетъ только необходимымъ правильное распредѣленіе округовъ между новыми избирателями, одновременно съ изданіемъ избирательнаго закона. Прогрессисты старались поставить вопросъ болѣе общій и широкій—о преобразованіи или упраздненіи самой палаты пэровъ, какъ учрежденія отжившаго и несостоятельнаго; народъ охотно слушалъ эти рѣчи и соглашался съ ними, газеты разсуждали объ этомъ предметѣ въ различныхъ направленіяхъ и въ концѣ концовъ не пришли ни къ какому практическому выводу. Движеніе, обѣщавшее радикальный исходъ, затихло само собою; публика понимала, что хорошія идеи не легко приводятся въ исполненіе и что въ данное время дѣло идетъ вовсе не о палатѣ лордовъ, а о расширеніи избирательныхъ правъ. Такая крутая реформа, какъ уничтоженіе привилегій наследственныхъ пэровъ, потребовала бы въ Англіи многотѣхнихъ общественныхъ усилій, и нынѣшняя агитація казалась многимъ напрасною потерей времени. Протесты противъ лордовъ утратили свой *raison d'être* съ той минуты, какъ вожди верхней палаты заявили готовность принять избирательный билль при выполненіи указаннаго ими условія со стороны министерства. Графъ Коуперъ предложилъ въ газетахъ компромиссъ для устраненія разногласія между обѣими палатами, и его предложеніе встрѣчено сочувственно либеральною печатью. Въ началѣ будущей сессіи кабинетъ внесетъ проектъ закона о распредѣленіи избирательныхъ округовъ, послѣ чего будетъ безпрепятственно принятъ билль о реформѣ. Палата лордовъ не потеряетъ своего значенія, и реформа ея совершится не скоро. Пересмотръ конституціи, который дѣлается во Франціи въ нѣсколько дней или недѣль, проходитъ въ Англіи предварительную стадію обсужденія въ теченіе многихъ лѣтъ. Безъ сомнѣнія, Гладстонъ не рассчитывалъ на возможность дѣйствительнаго преобразованія верхней палаты; но онъ добился уступчивости лордовъ благодаря возникшему движенію, и участь избирательнаго закона обезвечена.


Отклонивъ отъ себя опасность враждебнаго поворота въ общественномъ мнѣніи, англійскіе консерваторы вновь направляютъ свои усилія на благодарную для нихъ область иностранной политики. Они обвиняютъ Гладстона и графа Гренвилля за ненужное раздраженіе Германіи, съ которою лордъ Биконсфилдъ старался установить близкую дружбу ради важныхъ интересовъ на востоцѣ. Отношенія съ Берлиномъ выдвигаютъ теперь новую задачу, въ видѣ внезапной

смерти британскаго посланника при германскомъ Росселъ-Амтгилли. Этотъ даровитый дипломатъ всякія шероховатости, смягчать разногласія и чувства между обонми кабинетами при самыхъ обстоятельствахъ, какъ это было, напримѣръ, во время войны; услуги его были бы теперь особенно по утра та его тѣмъ болѣе чувствительна, что его нить. Либеральныя газеты говорятъ о бывшемъ Гошенѣ, какъ о наиболѣе удобномъ кандидатѣ скаго представителя въ Германію; но Гошенъ, мецкую жизнь, извѣстенъ какъ практическій го вѣтъ и какъ глава старой банкирской фирмы, н А въ такомъ пунктѣ, какъ Берлинъ, нуженъ то матическаго искусства. Впрочемъ, отношенія съ Г сами собою, при содѣйствіи лондонской печати, перейти отъ насмѣшливаго тона къ хвалебном цевъ; берлинскіе органы перепечатываютъ новы в „Pall-Mall-Gazette“, выставлющія уже нѣмец державою въ мірѣ. Англійскія руководящія га няютъ дипломатическія обязанности—иногда лу пломатовъ по профессіи.

Консервативная оппозиція имѣетъ еще др своихъ патріотическихъ заботъ—Остъ-Индію. П ства указываютъ на чрезвычайную свободу туземн листики, получившей значительное развитіе н послѣдніе годы. Правитель Индіи при лордѣ Ви ный писатель графъ Литтонъ, ограничилъ свобо но при его преемникѣ маркизѣ Рипонѣ стѣсни отиѣнены. „Times“ приводитъ нѣсколько любо нъ разсужденій индійскихъ публицистовъ, во и вительства смягчить послѣдствія голода въ И говорится въ одной газетѣ,—утверждаютъ съ д кою, что населеніе Мадраса умираетъ съ голод оно жило нѣо дня въ день, не заботясь о буд жалуются, что ихъ ограбили дочиста, они обзы Просить работы считается безстыдствомъ. Англ іиности тѣхъ, которые не въ состояніи работа статка въ пищѣ“. Другая газета идетъ гораздо „Иностранцы,—по ея словамъ,—завладѣли Инд нъ нея всѣ соки. Индійское населеніе безпомо Важнѣйшіе интересы народа отдаются въ жерт винные туземцы подвергаются оскорбленіямъ и

домъ своимъ шагъ народъ вызываетъ къ помощи, чувствуя на себѣ удары англійскаго бича. Демоны позорятъ и губятъ индійскихъ женъ. Въ высшей степени прискорбно, что народъ Индіи не вооружается, чтобы свергнуть его бѣлыхъ людей“.

Въ самомъ Лондонѣ издается индійскій журналъ, проповѣдующій освобожденіе народовъ Индіи. Этотъ журналъ ссылается на примѣръ Англіи, которая достигла свободы при помощи непрерывной настойчивости и терпѣнія. „Нельзя отрицать,—пишетъ индійскій редакторъ,—что Индія управляется лучше чѣмъ другія азіатскія страны. Печать, имѣющая многочисленныхъ представителей въ Индіи, пользуется необходимою свободою мнѣній. Индійцы не имѣютъ повода къ составленію тайныхъ заговоровъ и не навлекаютъ на себя суровыхъ преслѣдованій; все можетъ и должно дѣлаться открыто. Клубы и народныя союзы могутъ быть учреждаемы для правильнаго обсужденія всякихъ вопросовъ. Что англичане въ настоящее время исполняютъ культурную задачу въ великой индійской имперіи,—это несомнѣнно. По численности они составляютъ каплю въ морѣ, среди 250 милліоновъ населенія“. Журналъ не безъ остроумія утверждаетъ, что англичане должны для пользы своего здоровья избѣгать индійскаго климата и предоставить всѣ должности образованнымъ туземцамъ. Нужно также, по мнѣнію редакціи, устроить общія учебныя заведенія, доступныя одинаково для христіанъ, магометанъ и индійцевъ. Журналъ разсуждаетъ довольно здраво; онъ вѣритъ въ возможность достигнуть всего путемъ мирныхъ энергическихъ усилій. Подобныя взгляды одобряются и консерваторами; послѣдніе полагаютъ только, что воинственныя и враждебныя выходки противъ англичанъ не должны быть допускаемы въ индійской печати. Но въ Англіи господствуетъ убѣжденіе, что гораздо полезнѣе знать истинное настроеніе и идеалы общества, чѣмъ игнорировать ихъ,—ибо опасность не въ томъ, что высказывается, а въ томъ, что чувствуется и сознается.



100

100

1

100

100

100

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

было въ такомъ трудѣ, который именно предназначается служить доказательствомъ научной компетентности, правомъ на авторитетъ въ вопросахъ науки. Многіе изъ упомянутыхъ трудовъ заняли почетное мѣсто въ нашей историографіи. Прилагая эту мѣрку къ сочиненію г. Замысловскаго, нельзя не увидѣть, что „диссертацин“ въ немъ нѣтъ,—такъ какъ нѣтъ никакого новаго историческаго положенія, никакого новаго объясненія хода старой исторіи, — а есть именно только частный комментарий къ одному изъ „источниковъ“.

Книга заключается сначала въ біографіи Герберштейна, затѣмъ въ изложеніи его сочиненія о Россіи. Это изложеніе авторъ сопровождаетъ объясненіями, на которыя потратилъ очень много труда. Объясненія простираются на замѣчанія Герберштейна о природѣ и климатѣ старой Россіи, на его описанія живущихъ въ ней народовъ, городовъ и путей. Для указанія мѣста, занимаемаго трудомъ Герберштейна въ литературѣ его времени, авторъ почти столь же подробно излагаетъ историко-географическія показанія его предшественниковъ—Барбаро, Контарини, Павла Іовія, Мѣховскаго. Комментарій чрезвычайно неравномѣренъ, и Герберштейнъ нерѣдко служитъ поводомъ для экскурсій, которыми, собственно говоря, не было бы мѣста въ комментарий. Напр. упоминаніе о лѣсахъ побуждаетъ автора собирать изъ новыхъ писателей различныя мнѣнія о значеніи лѣсовъ для климата страны; упоминанія о животныхъ ведутъ къ выпискамъ изъ зоологовъ; упоминаніе городовъ и путей ведетъ не только къ обозначенію теперешней мѣстности, но и къ сообщенію градусовъ широты и долготы, въ которыхъ не было бы надобности, и т. п. Привлеченіе подробно излагаемыхъ Барбаро, Контарини и пр. въ этомъ размѣрѣ для комментарія не составляетъ необходимости и загружаетъ книгу,—какъ вообще загружаютъ ее излишества объясненій (напр., въ свѣденіяхъ о лѣсахъ, приводятся даже точныя статистическія цифры о количествѣ десятинъ лѣса въ разныхъ мѣстностяхъ въ настоящее время; въ свѣденіяхъ о фаунѣ—описанія животныхъ по Брѣму, Миддендорфу и пр. и пр.).

Труды подобнаго рода имѣютъ обыкновенно чисто справочное употребленіе. Поэтому, совершенно справедливо упрекали автора въ отсутствіи указателя; подробное оглавленіе не можетъ замѣнить его, потому что всѣхъ частныхъ оно вовсе не указываетъ. Ненужнымъ образомъ увеличиваетъ книгу излишество въ цитатахъ: авторъ очень часто приводитъ то или другое извѣстіе въ текстѣ по-русски, а затѣмъ повторяетъ его, безъ всякой надобности, въ сноскѣ—по-латыни или по-нѣмецки. Такъ напр. одна и та же цитата изъ Герберштейна, на стр. 408—409, повторена авторомъ пять разъ—сначала въ текстѣ по-русски, потомъ въ сноскѣ по-латыни, потомъ по-нѣ-

мѣщи, по одному и по другому изданію, и еще
тѣтъ остается удрученъ.

IX—XIII вв. Монографія П. Голубовскаго. Кіевъ 18

Сочиненіе г. Голубовскаго есть также диссертация. Авторъ взялъ предметомъ сочиненія имѣть несомнѣнную важность, какъ историческое сочиненіе настоящаго „разсужденія“. Древняя русская исторія переплетена упоминаніями о войнахъ и сношеніяхъ съ различными кочевыми народами, смѣшанными южно-русскими степяхъ. Эти отношенія съ кочевыми народами существуютъ отъ первыхъ князей и до самаго татарскаго владычества, до сихъ поръ никто изъ нашихъ историковъ не обратилъ вниманія на эти отношенія подробнаго изслѣдованія. Голубовскій какъ нельзя болѣе кстати предпринялъ изслѣдованіе этого пробѣла. Кто были эти кочевники и куда дѣвались? Какія были ихъ отношенія къ княжествамъ и ихъ населеніямъ? — всѣхъ этихъ вопросовъ касались болѣею частію только мѣстные историки; оставалось много темнаго; между тѣмъ очевиднаго, что въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій, не могли остаться безъ вниманія древней южно-русской исторіи и русскаго племени тѣхъ вѣковъ.

Г. Голубовскій въ своемъ сочиненіи ставитъ 1) степи до появленія печенѣговъ; 2) племенное кочевничество; 3) Русь и кочевники; 4) славянскаго населенія; 5) кочевники у себя; 6) население Половецкаго народа. Авторъ приступаетъ весьма разумно и указываетъ въ предисловіи, цѣлю опираться только на источники первыя въ полемикѣ съ писателями, мнѣніи которыхъ такъ какъ и безъ того его мысль будетъ . Этого послѣдняго нельзя не одобрить: полемика чужда занимать обыкновенно очень много мѣста не къ пользѣ самаго изслѣдованія. Нельзя же всѣмъ обойтись безъ встрѣчи съ другими мнѣніями, обыкновенно относитъ разнорѣчіе въ примѣчаніяхъ.

Источниковъ первой руки по этому пред-
водью много: русская лѣтопись, писатели вики

падные, наконецъ писатели восточные. Авторъ весьма внимательно пересматриваетъ ихъ извѣстія, сличаетъ между собою и извлекаетъ свои, вообще весьма доказательные, выводы, въ которыхъ специалисты русской исторіи найдутъ не мало интереснаго. Авторъ приходитъ къ убѣжденію, что кочевники южныхъ степей, исторію которыхъ онъ поставилъ цѣлю своихъ изслѣдованій, печенѣги, торки и половцы, всѣ были различными отраслями одного тюркского племени. Онъ дѣлаетъ любопытныя изслѣдованія о дальнихъ отрасляхъ русскаго племени, которыя обыкновенно мало помнились старой лѣтописью, и доказываетъ давнишнее и постоянное существованіе русскихъ поселеній по всему югу, отъ Дуная, по берегамъ Чернаго и Азовскаго моря, до древняго Хазарскаго царства, — поселеній своеобразнаго характера, гдѣ между прочимъ возникали особыя воинственныя общины, которыя имѣли въ своей средѣ и бродячіе инородческіе элементы, и въ которыхъ авторъ усматриваетъ первые начатки позднѣйшаго казачества. Далѣе, авторъ опредѣляетъ отношенія кочевниковъ къ русскимъ княжествамъ, мирныхъ и враждебныхъ, собираетъ данныя о бытѣ кочевниковъ у себя дома и отмѣчаетъ въ этомъ бытѣ русскія вліянія. Въ началѣ труда онъ собираетъ извѣстія и соображенія о физическомъ характерѣ южно-русской степи, которая, по его объясненіямъ, оказывается вовсе не настолько лишенной лѣсовъ, какъ обыкновенно ее представляютъ, — напротивъ, въ древнія времена она въ разныхъ пунктахъ имѣла большіе лѣса, остатки и слѣды которыхъ сохранились до самаго послѣдняго времени. Русское населеніе, по мнѣнію автора, издавна продвинулось очень далеко въ степныя пространства, а во времена историческія оно не столько расширяло свою колонизацію на югъ и востокъ, какъ обыкновенно думаютъ, сколько, напротивъ, покидало занятія 'прежде земли, отступая передъ надвигавшимися кочевниками. — Вообще авторъ сумѣлъ извлечь изъ своихъ изысканій новыя и любопытныя результаты, съ которыми вопросы южно-русской исторіи получаютъ важныя разъясненія: это — полезная, здраво веденная историческая работа, дѣлающая честь начинающему изслѣдователю.

Не входя въ частности, мы сдѣлали бы автору одно замѣчаніе, какое намъ уже случалось дѣлать по поводу новѣйшихъ ученыхъ, особливо историческихъ работъ. Новые историки слишкомъ пренебрегаютъ формой; они довольствуются тѣмъ, что собрали свой матеріалъ, установили свои соображенія и затѣмъ передаютъ ихъ читателю въ порядочно сыромъ видѣ, не заботясь о томъ, чтобы дать своему труду ясное, послѣдовательное и связное изложеніе, которое не отталкивало бы обыкновеннаго любознательнаго читателя.

Бываютъ, конечно, предметы, гдѣ по необходимости передъ читателемъ сырая научная работа; читатель имѣетъ возможность дать своему трудъ литературную обработку, которая была бы стороны дѣла, потому что потребовала бы большаго метрѣ въ постройкѣ цѣлаго труда. Пренебреженію, несомнѣнно вредитъ самому развитию литературы въ кругу читателей: ученые вни-сертацин г. Голубовскаго) не выходить об-круга специалистовъ, между тѣмъ какъ при-кругъ могъ бы очень расширяться. Тамъ исключительная и головоломная, чтобы бы-бинетнымъ анахоретамъ.

Въ послѣдніа десятилѣтія въ нашей ю-бенно въ трудахъ мѣвскаго и одесскаго у-духовной академіи и начавшаго-было дѣйс-географическаго общества) совершенно было и-полезныхъ трудовъ по изученію южно-русской-нѣтъ сомнѣнія, что это направленіе уче-долгъ мѣстной литературы и чрезвычайна-научнаго труда. Въ заслуженнымъ именахъ (В. В. Антоновичъ, Иконниковъ, Драгоман-ревскій, Малышевскій, Дашкевичъ и проч-дѣятеліи, достойно продолжающіе начатое, вѣчно, займетъ мѣсто и авторъ настоящей

— *Этюды изъ области новой чешской литературы.*
Кіевъ, 1884.

— *Горные рассказы, А. Ираска.* Переводъ съ чешска
А. Степовича. Кіевъ, 1884.

Намъ случилось, года два тому назадъ г. Степовича по новой чешской литературѣ полезнымъ знакомить русскихъ читателей съ тристической литературы, изъ которыхъ и-вѣвскую жизнь, чѣмъ изъ ученыхъ сочиненій (см. предисловіе г. Степовича ко 2-му выпуску) надо замѣтить только, что для дѣйствитель-вѣвской (въ данномъ случаѣ — съ чешской) было бы рассказовъ только изъ народнаго-ставляетъ на нихъ этнографическомъ интересѣ

рисуютъ весьма близкія съ нашими народныя преданія, обычаи и суевѣрія; но за народнымъ бытомъ остается еще цѣлая область жизни, бытъ и понятія образованныхъ классовъ. Этимъ классамъ принадлежитъ руководство національной жизнью, и бытъ ихъ, напротивъ, представляетъ множество особенностей, у насъ неизвѣстныхъ (большинству читателей) и уже не имѣющихъ никакого сходства съ формами нашего общественнаго быта и нашими обычаями и нравами. Чтобы получить точное понятіе о всемъ характерѣ чешской жизни, очень важно было бы особенно знакомство съ тономъ и складомъ жизни образованныхъ слоевъ общества: сходства этнографическія, которыя мы можемъ найти, напр., между чешскимъ и русскимъ простымъ народомъ, не могутъ послужить мѣркой національной солидарности; эти сходства, во-первыхъ, простираются не на одни славянскія племена и, главное, вовсе не предвѣщаютъ согласія въ другой области понятій, — понятій общественныхъ и культурныхъ. Тотъ же чехъ-простолудинъ, у котораго окажутся съ русскимъ одинаковыя повѣрья и суевѣрія, представится русскому настоящимъ нѣмцемъ по образу жизни, пріемамъ труда и культурнымъ привычкамъ. Если, такимъ образомъ, даже въ простонародной средѣ могутъ оказаться, при этнографическомъ сходствѣ, большія культурныя различія, остающіяся результатомъ различно проведенной исторіи, то еще больше окажется ихъ въ другихъ классахъ общества, еще болѣе примкнувшихъ къ нѣмецкому или вообще западно-европейскому культурному типу: въ этотъ типъ переходятъ и простонародные элементы жизни, по мѣрѣ возрастанія образованности. Не отрицая пользы перевода такихъ произведеній, какъ „Горные рассказы“ Ираска (или какъ переведенные давно рассказы Божены Нѣмцовой), мы думаемъ, что необходимо было бы обратить вниманіе и на такія произведенія чешской литературы, гдѣ рисуется жизнь образованнаго общества, и особенно со стороны общественно-политической. Правда, чешскій романъ и новелла, въ послѣднія десятилѣтія развившіеся до очень значительнаго внѣшняго объема, не очень богаты по этой послѣдней рубрикѣ, но могли бы все-таки доставить очень любопытный матеріалъ въ подтвержденіе упомянутаго различія. Если въ предлагаемыхъ намъ теперь „Горныхъ рассказахъ“ мы встрѣтимъ знакомыя этнографическія черты, то въ чешскомъ общественномъ романѣ мы, напротивъ, не найдемъ никакого подобія съ тѣмъ, что представляетъ русская общественность и изображающая ее литература.

Г. Степовичъ коснулся отчасти этого предмета, предлагая въ своихъ „этюдахъ“ характеристику одного изъ первостепенныхъ писателей современной чешской литературы — Верхлицкаго. Это имя

у насъ почти неизвѣстно; между тѣмъ это — гордость литературы, поэтъ, за которымъ чешскіе критики признають пальму поэтического первенства, и г. (кстати посвятилъ ему одинъ изъ своихъ этюдовъ, только на одномъ сборникѣ стихотвореній Верхлицъ имъ есть уже цѣлый длинный рядъ. Верхлицъ выступилъ въ чешской литературѣ еще юншей и имъ произведеній обратилъ на себя вниманіе, какъ въ изумленіе, когда за первымъ сборникомъ его стали быстро появляться все новые плоды его музъ „Духъ и міръ“, „Мнѣмъ“, „Симфонія“, переводы изъ Леопарди, драмы и т. д.). Муза Верхлицкаго поставлена въ возвышенныхъ (и часто туманныхъ) областяхъ человѣка, мистическаго чувства, искусства, міровыхъ воспріятій; поэтъ отличался не только плодотворностью, но и мастерствомъ формы и, какъ мы замѣтили, онъ быстъепенное мѣсто въ чешской литературѣ: чешскимъ залось, что это просто первый поэтъ современной Чехіи.

Высокая талантливость Верхлицкаго не подмѣняетъ его положеніе — въ тѣсной чешской литературѣ — очень своеобразнымъ. Повидимому, чешская литература представляетъ условія, чтобы изъ нея выросъ поэтъ задатками, въ родѣ Байрона или Виктора Гюго. Указывая это возвышенное содержаніе поэзіи Верхлицкаго сравненіе съ русской литературой, находить, что является результатомъ „извѣстнаго философскаго интереса, философской настроенности“, которыхъ и читателей и, пожалуй, писателей (см. „Этюды“, хотя и думаетъ, что такая поэзія „выходитъ за области и вторгается въ чужую, и съ ущербомъ для настроенности г. Степовичъ усматриваетъ развѣ тол (въ нѣкоторыхъ эпизодахъ) и частію у А. Толстого ставляется этотъ вопросъ нѣсколько иначе: идеализмъ поэзіи Верхлицкаго не говоритъ о большомъ философской настроенности въ чешской литературѣ исключительное, личное. Это содержаніе ни мало не литературой и не имѣетъ въ ней antecedentovъ; прямо извлечено изъ литературы европейской — изъ Леопарди и Шопенгауэра, какъ это послѣднее замѣчаетъ. Идеализмъ Верхлицкаго — сильно пессимистическій (особенно строгій критикъ въ словацкомъ журналѣ *hlady*“) въ отсутствіи національных тѣмъ и сочув-

кажется, что настроеніе Верхлицкаго именно отражаетъ національную чешскую жизнь—отрицательнымъ образомъ: въ ней нѣтъ пищи для широкой поэтической мысли; какое дать этой жизни мѣсто въ міровой эпопее, которая носится въ воображеніи поэта? Онъ уходитъ въ европейскую поэзію и философію, вдохновляется ихъ содержаніемъ и особенно тѣмъ мрачнымъ направленіемъ, какое расползается философіей Шопенгауэра. Верхлицкій нашелъ много поэтическихъ образовъ для своего настроенія, но это настроеніе не вызываетъ ни къ какому дѣятельному національному порыву. Этотъ преувеличенный и мрачно настроенный идеализмъ и въ глазахъ нашего критика есть нѣчто болѣзненное; можно прибавить, что въ этомъ характерѣ первостепеннаго писателя отражается и положеніе цѣлой литературы... Чешская литература не отличается тѣмъ сильнымъ и (большей частью) здоровымъ реализмомъ, который прочно установился у насъ, начиная съ Гоголя. Разказы изъ народнаго быта, образчикъ которыхъ предлагаетъ теперь г. Степовичъ въ русскомъ переводѣ, въ чешской литературѣ только отчасти были самостоятельнымъ результатомъ патріотическаго дидактизма, потому что другимъ источникомъ ихъ были нѣмецкія *Dorfgeschichten*; съ нашими разказами изъ народнаго быта они имѣютъ очень мало общаго: въ чешскихъ гораздо меньше настоящаго реализма и несравненно больше романтики и сентиментальности. Очень искусственъ и чешскій общественный романъ; но мы думаемъ, что тѣмъ не менѣе знакомство съ нимъ было бы не лишено большого интереса для русскихъ читателей: они увидѣли бы здѣсь (хотя частію) и нравы общества, и свойства самой литературы.—А. Н.

— *Владиміръ Соловьевъ. Религіозныя основы жизни. Москва, 1884.*

Книга г. Соловьева имѣетъ какой-то двойственный характеръ: съ одной стороны авторъ разсуждаетъ, какъ философъ, а съ другой,—какъ богословъ-проповѣдникъ. „Наша жизнь несостоятельна и исправить ее сами мы не можемъ,—такъ начинается авторъ:—задача религіи исправить нашу извращенную жизнь. Ибо вообще мы живемъ безбожно, безчеловѣчно, въ рабствѣ у низшей природы. Мы возстаемъ противъ Бога, отдѣляемся отъ ближнихъ, подчиняемся плоти... Но какъ жить въ мирѣ, когда надъ міромъ царитъ раздоръ, когда весь міръ во злѣ лежитъ? Прежде всего не нужно вѣрить въ это зло, будто оно есть что-то непреложное. Напротивъ, оно ложно и преложно. Не въ немъ смыслъ міра. Смыслъ міра есть миръ, согласіе, единодушіе всѣхъ“. Говоря о религіи человечества вообще,

авторъ имѣетъ въ виду исключительно христіанство и ни однимъ словомъ не упоминаетъ о вѣрованіяхъ многихъ сотенъ милліоновъ людей, населяющихъ значительнѣйшую часть земного шара. Само христіанство онъ понимаетъ по своему, въ духѣ отвлеченнаго аскетизма, ограниченія потребностей плоти и матеріальныхъ стремленій. Только христіанская организація экономической жизни можетъ, по его мнѣнію, „дать намъ средства, чтобы существенно исправить наше отношеніе къ земной природѣ, чтобы достигнуть благополучнаго вліянія на всю тварь, которая по нашей винѣ стонаетъ и гибнетъ донныѣ“.

Г. Соловьевъ находитъ коренной разладъ между ходомъ внѣшней природы и божественнымъ духомъ, побуждающимъ насъ стремиться къ нравственному совершенствованію. Жизнь смѣняющихся организмовъ не имѣетъ ни цѣли, ни смысла; каждое поколѣніе существуетъ лишь затѣмъ, чтобы породить свое потомство, и это послѣднее живетъ только для порожденія дальнѣйшаго потомства: „значитъ, каждое поколѣніе имѣетъ смыслъ своей жизни только въ слѣдующемъ, т.-е. другими словами, жизнь каждаго поколѣнія безсмысленна, а если безсмысленна жизнь каждаго, то значитъ—бессмысленна жизнь всѣхъ“. Выводъ былъ бы правиленъ, еслибы жизнь дѣйствительно заключалась лишь въ размноженіи и еслибы организмъ умиралъ вслѣдъ за производствомъ потомства. „Настоящая цѣль,—продолжаетъ авторъ,—нигдѣ не находится, все существующее безцѣльно и безсмысленно какъ неисполнимое стремленіе, даже грандіозныя системы небесныхъ тѣлъ обречены на гибель, астрономія предвидитъ уже тѣ времена, когда „земля и другія планеты мертвыми ледяными глыбами будутъ носиться кругомъ умирающаго солнца“. Удивительно, что при такомъ широкомъ взглядѣ на вселенную, авторъ довольствуется міросозерцаніемъ, связывающимъ судьбу всего міра съ чувствами и понятіями существъ, населяющихъ ничтожную пылинку въ хаосѣ вселенной.

Природа людей сама по себѣ безбожна и зловредна, по мнѣнію автора. Мы постоянно совершаемъ убійство, питаемся тѣлами чужихъ животныхъ; потомъ мы отдаемъ себя во власть „чуждыхъ (?) силъ природы—слѣпого родового влеченія“, отдаемъ свою жизнь (въ словесномъ дѣйствіи) для произведенія чужой жизни и такимъ образомъ совершаемъ самоубійство (стр. 7). Поэтому приходится „осудить природу и все пути ея (въ томъ числѣ нравственные и умственные) и обратиться къ иному пути; ибо признать путь природы, т.-е. удовлетвореніе своихъ животныхъ потребностей и влеченій, за окончательный законъ нашей жизни, значитъ узаконить убійство и самоубійство и примириться навсегда съ царствомъ смерти“. Осуждая всю природу

природу и не желая примириться съ смертію, авторъ въ другомъ мѣстѣ высказываетъ вполне справедливое замѣчаніе, какъ нельзя болѣе примѣнимое къ его собственнымъ теоріямъ: „мысль, осуждающая дѣйствительность, но не могущая упразднить ее, является бессильною, нетвердою, невѣрною себѣ и въ этомъ смыслѣ ложною“. Философія, судящая природу и ея законы съ точки зрѣнія нашего личнаго чувства, есть ребяческое самообольщеніе, а не наука. Авторъ не замѣчаетъ, что отдѣлять природу, какъ вѣстилище зла, отъ сотворившаго ее божественнаго начала—значить предполагать міръ вовсе не подвластнымъ божеству и независимымъ отъ него, что едва ли согласно съ представленіями религіи.

Рѣшивъ съ первыхъ же словъ, что „міръ весь во злѣ лежитъ“ и что „нѣтъ добра и въ человѣкѣ“, г. Соловьевъ видитъ въ человѣческой волѣ главную преграду, отдѣляющую „все существующее отъ сущаго добра“; но развѣ волею человѣка созданы тѣ условія и законы природы, которые осуждаются авторомъ? Изъ ложнаго положенія получается ошибочный выводъ, что человѣкъ при помощи своей же воли можетъ „рѣшиться не дѣйствовать отъ себя и отъ міра; онъ можетъ рѣшить: я не хочу своей воли; такое самоотреченіе или обращеніе человѣческой воли есть ея высшее торжество“. Воззрѣнія г. Соловьева сводятся къ проповѣди безсилія, бесплодія и бездѣлія. Очень жаль, что при своей несомнѣнной искренности и талантливости авторъ напрасно блуждаетъ среди невозможныхъ софизмовъ и фантазій, могущихъ вести лишь къ нравственному и матеріальному скопчеству.

Дальнѣйшее содержаніе книги имѣетъ уже положительный богословскій характеръ и потому свободно отъ указанныхъ недостатковъ философской логики автора.

— Пессимизмъ и quasi-научная критика. А. И. Холмскаго. Одесса, 1884.

По поводу брошюры проф. Н. Я. Грота, о которой мы говорили недавно (см. „Литературное обозрѣніе“ въ іюньской книгѣ „Вѣстника Европы“), г. Холмскій написалъ контръ-брошюру, вдвое болѣе по объему. Задачей автора было доказать, что г. Гротъ „не понялъ“ научнаго пессимизма, что онъ совершилъ всякіе промахи—логическіе, критическіе и философскіе, что онъ, наконецъ, просто незнакомъ будто бы съ спеціальною литературою предмета и т. п. Не думаемъ, чтобы автору удалось увѣрить кого-либо изъ читателей въ основательности своихъ утвержденій. Излишняя горячность и чистоличный характеръ полемики значительно вредятъ серьезнымъ возра-

женіямъ г. Холмскаго и отнимають у его бреса, которую могъ бы имѣть въ глазахъ о значеніи пессимизма.


Вмѣсто того, чтобы разсуждать о самомъ занимается разслѣдованіемъ вопроса, „чита Гауэра и Гартмана“ (стр. 21, 39 и др.); смъ онъ подкрѣпляетъ нѣкоторыми выдержками видимому сдѣланной г. Гротомъ оцѣнкѣ уче Нѣтъ ничего ошибочнѣе подобнаго приѣма замѣчанія разбираемыхъ писателей могутъ не характеру ихъ сочиненій, и основывать оцѣ отдельныхъ фразъ было бы несогласно критики. Безъ сомнѣнія, Шопенгауэръ и Га условія научнаго метода; они сами утвер: вопросы, которыхъ наука рѣшить не можетъ еще не слѣдуетъ, что въ своихъ разсужденіи придерживались строго-научной точки зрѣ пользуется естественно-научными свѣденіями, рые существенные его выводы основаны на Если Гартманъ, по увѣренію г. Холмскаго, по вопросамъ неразрѣшимымъ, то и этого оправданія мнѣнію г. Грота о ненаучности с лософа. Замѣтимъ, что самъ Гартманъ да „Философіи безсознательнаго“ столь беспо какимъ выставляетъ ее русскій поклонникъ одномъ нѣмецкомъ журналѣ („Magazin für d Auslandes) нѣмецкій философъ признавалъ своего сочиненія, которое прямо названо н кимъ образомъ, въ своей усердной защитѣ оказывается „plus royaliste que le roi“.

— Переходъ отъ сознанія къ самосознанію. *Николае* .

Философія г. Алферова не отличается яс по изложенію. „Каждое душевное состояніе, нѣръ,—представляетъ собою нѣкоторое равн ваніе изъ проинтегрированныхъ испытываній жаніе проинтегрированныхъ душевныхъ состоя дѣйствующее испытываніе выражаетъ собою и проинтегрированныхъ испытываній“ (стр. 245).

неуклюжей кучѣ словъ? А, между тѣмъ, у автора есть серьезная психологическая теорія, которую онъ проводитъ съ терпѣливою послѣдовательностью.

Г. Алферовъ поставилъ себѣ задачею выяснитъ сущность человеческого самосознанія въ отличіе отъ сознанія у животныхъ. По его опредѣленію, сознаніе есть актъ усилія. „Понятіе пассивнаго существованія, не проявляющагося ни въ какомъ актѣ,—объясняетъ онъ,—заключаетъ въ себѣ противорѣчіе, такъ какъ предполагаетъ, что сила въ одно и тоже время и существуетъ, и не существуетъ. Слѣдовательно, пассивное существованіе равняется небытію (?). Тѣмъ болѣе мы не можемъ приписывать такого существованія сознанію. Слѣдовательно, каждое состояніе сознанія должно быть стремленіемъ, актомъ“ (стр. 25—6). Способъ доказательства—довольно сомнительный; отъ него пахнетъ схоластикой. Авторъ выходитъ изъ предположенія, что „существованіе и дѣйствованіе суть синонимы“; очевидно, онъ смѣшиваетъ разныя вещи. Онъ опредѣляетъ усиліе, какъ „простѣйшее произвольное и сознательное дѣйствіе“; другими словами, сознаніе предшествуетъ усилію, такъ-что приведенное выше опредѣленіе сознанія оказывается невѣрнымъ. Г-ну Алферову не удалось объяснить, какимъ образомъ „усиліе способно преобразовываться во всѣ сложные и разнообразныя психическіе продукты“. Чтобы подтвердить свою теорію, онъ впадаетъ въ явныя преувеличенія и несообразности. Всѣ предметы внѣшняго міра, по его мнѣнію, „должны возбуждать въ субъектѣ иллюзію, что онъ самъ есть производитель той силы, которая проявляется въ этихъ предметахъ, такъ какъ эту силу онъ не можетъ представлять себѣ иначе, какъ въ формѣ своего собственнаго усилія и слѣдовательно, какъ свое собственное душевное состояніе;—субъектъ въ своемъ сознаніи долженъ разыгрывать роли внѣшнихъ предметовъ“. (стр. 66). Едва ли возможно признать существованіе подобной „первобытной иллюзіи“.—Въ книгѣ приводится не мало данныхъ по психологій и антропологій; но авторъ, повидимому, пользовался только сочиненіями, существующими на русскомъ языкѣ,—новѣйшая иностранная литература оставлена имъ безъ вниманія, что не могло не отразиться на достоинствѣ всей работы.—Д. С.



ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ Х

Мысли въ московской печати о судьбѣ нашихъ законовъ софій Гартмана къ разъясненію нѣкоторыхъ рѣшеній съ въ г. Петербургѣ и проектъ устройства „Дома труда“ вопроса, и одно изъ средствъ къ ея устраненію.—„Мос 1863 г.“ въ прежнее уставѣ духовныхъ академій.—Кр ихъ устава.—Первая годовщина смерти И

„Странная судьба,—говорилось недавно і мостяхъ“,—постигаетъ у насъ правительство правленія къ охраненію интересовъ страны. къ подъему народнаго благосостоянія, обсуж, коммиссіяхъ съ участіемъ представителей о нтересованныхъ въ данномъ вопросѣ груп таемныя мѣры утверждаются высшею властью. наетъ въ силу правительственное мѣропріят ваются средства къ *обходу* его, и дружными тельственными, такъ и правительственными д что принятые мѣры сводятся къ нулю, а н прямо противъ той цѣли, къ достиженію к по мысли законодателя“.—Трудно, конечно, с печальное и болѣе безнадежное для судьбы і которое можетъ страдать даже и отъ самыхъ къ утвержденію его благосостоянія, подобно топкомъ мѣстѣ, какъ извѣстно, погружается шія усилія онъ дѣлаетъ къ своему забавленію газета беретъ, однако, подтвердить высказы томъ „многими примѣрами; но чтобы не хо зываетъ на недавно обнародованное Высочай жевія пошлиной иностраннаго каменнаго угл няется это повелѣніе въ нашихъ таможахъ. каго взгляда, брошеннаго на судьбу всѣхъ мѣропріятій у насъ, выбранный наудачу при случайнымъ и узкимъ, такъ что мы, не и

настоящую минуту специальнымъ вопросомъ о каменномъ углѣ, ограничимся однимъ послѣднимъ, общимъ выводомъ газеты изъ того, какъ практикуется на дѣлѣ обложеніе его пошлиной: „можно будетъ сказать,—говоритъ газета,—что у насъ законы издаются для того, чтобы ихъ нарушать“. Нѣчто подобное сказалъ Наполеонъ I о крѣпостяхъ, которыя будто бы для того строятся, чтобы было, что брать.

Мы не будемъ оспаривать по существу высказаннаго газетою положенія о томъ, что обходъ законовъ и ихъ нарушеніе составляетъ отличительную черту въ судьбѣ нашей общественной жизни; еще болѣе несомнѣнно то, что правильное развитіе послѣдней и ея успѣхи находятся вездѣ и всегда въ зависимости отъ строгаго исполненія закона и въ независимости отъ произвола и личныхъ интересовъ. Можемъ развѣ указать на пробѣлы въ разсужденіяхъ московской газеты: обходы и нарушенія закона—это далеко еще не все: съ годъ тому назадъ, въ „Русской Старинѣ“ былъ разсказанъ историческій случай изъ эпохи, не особенно старинной, откуда видно, что у насъ не всегда даже нужно давать себѣ трудъ обходить законъ, и еще недавно достаточно было сѣсть на него, въ самомъ буквальномъ смыслѣ этого слова, чтобы законъ не служилъ препятствіемъ къ достиженію какихъ-нибудь личныхъ цѣлей.

Но все же нельзя безусловно согласиться съ „Москов. Вѣд.“ и ихъ сторонниками, будто стремленіе обходить законъ и нарушать его во вредъ общественному благу и для достиженія личныхъ цѣлей—составляетъ характеристическую черту одного нашего общества, или, какъ выразилась московская газета, однихъ нашихъ „правительственныхъ и неправительственныхъ дѣльцовъ“; подобныя стремленія обнаруживаются во всѣхъ обществахъ, и различіе состоитъ развѣ въ томъ, что у однихъ такія стремленія находятъ себѣ болѣе сильный отпоръ, у другихъ менѣе сильный—въ общественныхъ нравахъ и общемъ складѣ государственной жизни, но зато вездѣ существуютъ учрежденія, созданныя тою же законодательною властью съ спеціальною цѣлью не допускать ни обхода закона, ни его нарушеній, или какого-нибудь другого безцеремоннаго отношенія къ закону, въ родѣ разсказаннаго въ „Русской Старинѣ“. И въ этомъ отношеніи мы также не составляемъ исключенія изъ всѣхъ странъ: наше правительство также имѣетъ для себя такое учрежденіе, которое стоитъ на стражѣ закона, не дозволяя ни обходить его, ни нарушать другимъ какимъ-либо способомъ, ни толковать въ свою пользу. Таково именно назначеніе перваго департамента правительствующаго сената.

Но какъ относятся въ такимъ дѣйствіи органы печати, — „Московскія Вѣдомости“, Петербургскія“, — всякій разъ, когда это учрежденныя на него верховною властью обявляваешь всякую попытку, откуда бы она законъ, или растолковать его по своему? В присутствіи при неожиданномъ переворотѣ части печати, которая сѣтуетъ и печалится насъ пренебреженіи къ закону, объ обходѣ раздаются іереміады на всякое препятствіе сената. Казалось бы, что эти органы должны нести въ подобныхъ случаяхъ къ сенату пускающимъ ни обхода закона, ни слишкомъ вѣнъ — съ особеннымъ вниманіемъ, какъ къ которымъ, по ихъ же словамъ, страдаютъ иныя, и неправительственные дѣльцы“. Но эти органы, такъ сказать, задній ходъ толкуютъ сенатскія рѣшенія, какъ оппозиціонныя дѣйствія.

Такой обходъ логики и нарушеніе ея вѣстной части нашей публицистики для насъ какъ и указываемое ею умѣнье со стороны неправительственныхъ дѣльцовъ“ обходить данскіе законы. Мы могли бы также привести довольствуемся указаніемъ на одинъ изъ жій: почти одновременно съ вышеприведенныхъ Вѣдомостей“ противъ обхода закона и свое мы читали въ однородной съ ними газетѣ Вѣдомостяхъ“, нижеслѣдующее размышленіе тельствующаго сената держать всѣхъ въ почину, — говоритъ петербургская газета, въ въ многочисленныхъ случаяхъ протестовъ земскихъ и городскихъ учрежденій, правит протесты восходить на рѣшеніе, становит вѣнны, на сторону этихъ учрежденій. Отчет неосновательности ли большинства протестовъ же это есть, — какъ нерѣдко прославля когда?), — явленіе нѣкоторой принципіал учрежденіямъ, включаемымъ въ тотъ же и слѣдствія и судебныя“. Для всякаго сколько нибудь лица и сколько-нибудь знакомаго съ

перваго департамента пр. сената, вышепредложенный вопросъ: „отчего это происходитъ?“—не представляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія: во-первыхъ, сенатъ никакимъ образомъ не можетъ быть заинтересованъ въ поддержкѣ „юныхъ учрежденій“, созданныхъ не имъ; въ успѣхѣ и процвѣтаніи ихъ должно быть заинтересовано одно высшее правительство, создавшее эти учрежденія, конечно, съ тѣмъ, чтобы они преуспѣвали и процвѣтали; а во-вторыхъ, рѣшенія перваго департамента—не окончательны, и отъ той же самой администраціи всегда зависитъ перенести всякое дѣло въ общее собраніе; да и оно еще не послѣдняя инстанція въ подобнаго рода вопросахъ, такъ какъ отъ министра юстиціи, члена высшаго правительства, зависитъ повести дѣло дальше. Къ чему же, спрашивается, послужила бы „принципіальная поддержка“, со стороны перваго департамента, „юнымъ учрежденіямъ“, если бы та же администрація не приходила къ убѣжденію, что въ рѣшеніяхъ сената заключается „принципіальная поддержка“ одной законности, а не учрежденій? Окончательное рѣшеніе вопроса о правотѣ или неправотѣ „юныхъ учрежденій“ не находится въ рукахъ сената, и дальнѣйшая его судьба все-таки зависитъ отъ самой администраціи.

Вмѣсто такого простаго отношенія къ заданному вопросу, внушаемаго и здравымъ смысломъ, и обстоятельствами самаго дѣла, „С.-Петербургскія Вѣдомости“ задались мыслью рѣшить его „по математической теоріи вѣроятностей, — какъ сдѣлалъ философъ Гартманъ по отношенію къ вопросу о присутствіи конечныхъ цѣлей въ природѣ“. Философія Гартмана и привела газету къ убѣжденію, а именно, что протесты администраціи, направленные противъ „юныхъ учрежденій“, правильны, но сенатъ желаетъ поддержать эти „юныя учрежденія“, прикрывая незаконность ихъ дѣйствій своимъ авторитетомъ! „Вотъ,—воскликаетъ газета,—почему эти сенатскія рѣшенія, коллекція которыхъ, по газетнымъ извѣстіямъ, недавно обогатилась новымъ, по случаю протеста казанскаго губернатора на постановленіе казанскаго земскаго собранія почтить панихидою въ залѣ собранія память Кошелева и барона Н. Корфа, состоявшееся въ концѣ прошлаго года, — заслуживаютъ вниманія и анализа. Ими характеризуется цѣлый потокъ мнѣнія, не чуждый, повидимому, и нашему высшему судебному учрежденію (т.-е. сенату). Потокъ этотъ въ общемъ имѣетъ политическій (!!) характеръ“.

Остановимся на этомъ пунктѣ, такъ какъ именно тутъ газета даетъ задній ходъ теченію своей мысли, съ цѣлью привести читателя къ убѣжденію, что нашъ сенатъ, останавливающий протесты, какъ не имѣющіе опоры въ законѣ, „не есть судъ судящій, но судъ

порнчающій или исправляющій законодательст
судъ политикующій". Но изъ примѣра, избран
тою для иллюстраціи своей теоріи, прямо с
именно, что сенатъ былъ бы судомъ „политик
данномъ случаѣ поступилъ иначе. Дѣйствитель
что сенатъ, отмѣняя протестъ казанскаго губе
выразилъ порицаніе какому-нибудь существую
подобнаго закона нѣтъ, а слѣдовательно и по
чего;—или старался бы исправить законодат
предметъ, возбужденный мѣстной администрац
Вотъ еслибы сенатъ, находя, что казанское а
новленіемъ никакого закона не нарушило, тѣмъ
протестъ мѣстной администраціи только потом
администраціи, — тогда газета была бы болѣ
въ такомъ рѣшеніи сената „политику“, такъ
вовъ къ тому не имѣется, — но какими обра
можетъ заниматься такой „политикой"? Поли
самопроизвольно измѣняется съ теченіемъ вре
людей; откуда коллегія можетъ узнавать, како
держаться въ тотъ или другой моментъ? — Об
не подумала, легкомысленно обозвавъ сенатъ
щимъ". На бѣду себѣ, она кромѣ тогопусти
еще болѣе изобличила всю шаткость и неосно
рим, выведенной будто бы изъ „философіи Га
„По газетнымъ извѣстіямъ,—повѣствуютъ
домости", — губернаторъ (казанскій) основалъ с
соображеніи, что земство не имѣетъ права вк
тельности лицъ, не состоящихъ у него на слу
къ нему непосредственныхъ отношеній". Что
ствующій сенатъ? Онъ оставляетъ протестъ б
какъ оказалось изъ дѣла, что земское собрані
дѣлало ии Кошелеву, ии барону Н. Корфу, и
по этому предмету не входило; однимъ словом
губернаторъ обосновалъ свой протестъ, въ дѣ
не существовало. А что думаетъ по этому пово
„С.-Петерб. Вѣдомостей? Она тоже полагаетъ,
натора поставленъ „не на настоящую почву",
тѣмъ, что протестъ ни на чемъ не основанъ.
послѣ этого ожидать отъ сената? Полагала ли
добно газетной редакціи, можетъ въ одно и т
основаніе протеста фантастическимъ, а протес

правильнымъ? Но такъ могла бы дѣйствовать именно газетная редакция, руководясь въ своихъ сужденіяхъ не вопросомъ о законности, а вопросомъ о томъ, приходилась ли ей по вкусу дѣятельность бар. Корфа и Кошелева, или они оба были ей антипатичны; но можно ли желать, чтобы сенатъ, въ своихъ рѣшеніяхъ, стоялъ на почвѣ газетъ? А „Спб. Вѣдомости“, быть можетъ, сами того не сознавая, именно желаютъ „политикующаго“ сената, и думаютъ, что и сенатъ долженъ видоизмѣнять свои рѣшенія и высказывать самые различные взгляды, подобно тому, какъ нынѣшняя редакция „С.-Петербург. Вѣдомостей“ имѣетъ право иначе судить о тѣхъ же предметахъ, сравнительно съ редакціею той же газеты, лѣтъ 10 тому назадъ. Но правительствующій сенатъ—не редакция газеты, и отъ него никакъ нельзя ожидать, чтобы онъ въ 70-хъ годахъ одобрялъ, а въ 80-хъ годахъ порицалъ то же самое; да и вообще его задача состоитъ не въ одобреніи или порицаніи (это надо хорошенько понять!), а въ рѣшеніи вопроса: основано ли, или не основано на законѣ то или другое дѣйствіе администраціи, а также и, „юныхъ учрежденій“. Если, напримѣръ, сенатъ кассировалъ протестъ казанскаго губернатора, то этимъ онъ вовсе не выражалъ ни одобренія, ни порицанія дѣйствию казанскаго земства по существу дѣла, а только констатировалъ отсутствіе законныхъ основаній для протеста—и болѣе ничего. Сами „Спб. Вѣдомости“ какъ бы чувствуютъ, что ихъ выходка противъ сената есть одинъ наборъ словъ, и потому заключаютъ статью слѣдующимъ соображеніемъ, которое собственно, независимо отъ ихъ воли, и ставитъ весь вопросъ на настоящую почву. „Послѣ похоронъ Тургенева,—говоритъ газета,—былъ слухъ, что высшимъ правительствомъ имѣлось въ виду установить правила на случай похоронныхъ общественныхъ чествованій. Не знаемъ (газетѣ слѣдовало бы знать!), состоялось ли по этому предмету какое распоряженіе (?), но если состоялось, то не будетъ ли съ нимъ въ противорѣчій разрѣшеніе, данное сенатскимъ истолкованіемъ“? Если это распоряженіе будетъ не административное, а утвержденный Верховною властью законъ, то вопросъ, заданный газетою, совершенно излишенъ: то сенатское „истолкованіе“ и состоитъ именно въ указаніи на то, что по этому предмету до сихъ поръ не существовало никакого закона; еслибы такой законъ, о которомъ, по словамъ газеты, ходятъ слухи, былъ объявленъ сенату, то мы получили бы совершенно иное его рѣшеніе по поводу упомянутаго протеста казанскаго губернатора, а именно, протестъ былъ бы признанъ законнымъ.

Любопытно, при этомъ, какъ „Спб. Вѣдомости“ редактируютъ сами подобный законъ, и не чувствуя за собою никакой отвѣтствен-

ности, рѣшаютъ его съ такою легкостью, съ какою ни одна, самая искусная, кодификаціонная коммиссія ставляется это дѣло очень простымъ, и потому разрѣшить городскимъ и земскимъ собраніямъ самыя манифестаціи раздѣлить на патріотическія; патріотическими же манифестаціями считать рья „согласны съ видами правительства“. Въ рѣшеніи все предусмотрено, кромѣ одной безъ которой однако уничтожаетъ весь законопроектъ Вѣдомостей: а какиимъ образомъ, спрашивается, бранія будутъ узнавать, что „согласно съ видами что не согласно?—Очень просто, — отвѣтитъ намъ ція:—земское или городское собраніе предваритъ обратиться о томъ съ вопросомъ, куда слѣдуетъ! вопросъ о такомъ предметѣ есть своего рода ч лица, и потому вѣтъ, въ случаѣ неодобренія, то, что желательно, а именно, что общественное чествовать заслуги того или другого лица, но исполненіе самого чествованія только по независящимъ обстоятельствамъ. Такимъ образомъ, законодатель редакціи „Спб. Вѣдомостей“ привела бы прямо къ цѣли; но какое дѣло до всего этого газетѣ! Иначе приходится относиться къ подобнымъ вопросамъ власти.

Въ свое оправданіе „Спб. Вѣдомости“ говорили собственно хотѣли только указать на то, „что постановленіи отслужить въ залѣ земскаго собр Кошелевъ и бар. Корфъ, въ протестѣ губернату въ рѣшеніи сената, было постановлено не на и потому рассматривалось лишь съ виѣшной стороны подкладки дѣла лежалъ болѣе важный вопросъ о на манифестаціи политическаго, въ обширномъ рактора. Правда ли это“? спрашиваетъ газета, и надъ своими противниками, которыми она отвѣтъ бѣда для газеты, что это—правда; редакція газет сенату, подобно ей, занимался не самымъ дѣломъ ему обратился протестъ администраціи, а „подкладовъ“ надобно предоставить тѣмъ газетамъ ствуютъ къ тому охоту, но нельзя ожидать ничъ высшихъ государственныхъ учрежденій. „С.-Петербургъ образомъ, открыли походъ, съ цѣлью доказать,

случаѣ и во многихъ другихъ подобныхъ, сенатъ былъ „политикующимъ судомъ“, а между тѣмъ изъ всѣхъ ея доводовъ видно прямо обратное, а именно, сожалѣніе газеты, что сенатъ занимается только судомъ и устраняетъ отъ себя всякую „политику“; только политика и могла бы заставить сенатъ пренебрегать тѣмъ, что въ газетѣ называется „формальною стороною“ дѣла, т.-е. законностью, и сосредоточить все свое вниманіе на „подкладкѣ“, т.-е. элементѣ весьма подвижномъ и произвольномъ, гдѣ судья можетъ подсудимому подкладывать даже и такія намѣренія, какихъ онъ никогда и не имѣлъ. Не потому ли „Спб. Вѣдомости“ такъ стоятъ за „подкладку“ въ судахъ?

Около года тому назадъ, одинъ изъ весьма важныхъ общественныхъ вопросовъ для столицы, а именно, вопросъ о нищенствѣ, получилъ практическое разрѣшеніе въ формѣ проекта устройства въ Петербургѣ „Дома труда“. Главная забота призрѣнія нищихъ въ столицѣ возложена на спеціальнѣйшій комитетъ о нищихъ; ему содѣйствуетъ человеколюбивое общество и отчасти приходскія попечительства; городское же общественное управленіе, по преданіямъ стараго времени, имѣло одно пассивное, косвенное отношеніе къ этому предмету, т.-е. участвовало взносомъ опредѣленной ежегодной суммы въ комитетъ о нищихъ, въ размѣрѣ слишкомъ 20 т. рублей. Но дѣятельность этого комитета давно уже признана официально и неудовлетворительною, и недостаточною. Какъ неудовлетворительность, такъ и недостаточность всегда имѣла одну и ту же причину: комитету о нищихъ предстояла неблагоприятная задача наполнить бездонную бочку Данайдъ, и сверхъ того найти средство отличить несчастныхъ нищихъ отъ злостныхъ или профессиональных, что на практикѣ оказывается чрезвычайно труднымъ. Наконецъ, противъ злостныхъ нищихъ комитетъ до сихъ поръ не имѣлъ другого средства, какъ отдачу на поруки или высылку на свой счетъ въ мѣсто жительства; и та, и другая мѣра обыкновенно оканчивалась появленіемъ тѣхъ же лицъ на улицѣ и повтореніемъ противъ нихъ прежнихъ мѣръ, которыя отъ повторенія не дѣлались болѣе дѣйствительными.

Вслѣдствіе того и было открыто при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, подъ предсѣдательствомъ начальника главнаго тюремнаго управленія, „особое совѣщаніе“, съ цѣлью согласовать „неудовлетворительную и недостаточную“ дѣятельность комитета о нищихъ съ такою же дѣятельностью, по этому же предмету, человеколюбиваго

общества, приходскихъ попечительствъ и городского общественнаго управленія; впрочемъ, дѣятельность послѣдняго, какъ мы свѣдѣли выше, была собственно кассирская, а потому тутъ не могло быть и рѣчи о какомъ-нибудь согласованіи дѣятельности Думы съ дѣятельностью комитета о нищихъ, такъ какъ все согласованіе можетъ быть сведено развѣ на новое обремененіе городской казны въ дополненіи къ тому, что уже ею отпускалось до сихъ поръ на этотъ специальный предметъ, и на другія подобныя же благотворительныя цѣли въ общемъ счетѣ, этотъ отпускъ составляетъ въ городскомъ бюджетѣ сумму, близкую къ 400 тысячамъ.

Относительно несчастныхъ нищихъ особое совѣщаніе не пришло, да и не могло прійти къ какимъ-нибудь новымъ заключеніямъ, такъ какъ, съ одной стороны, болѣе усиленное веденіе такого дѣла обуславливается, прежде всего, болѣе крупными суммами, а съ другой — комитетъ о нищихъ остается по прежнему только воспособленіемъ для полиціи, подбирающей нищихъ на улицѣ и сдающей ихъ комитету для дальнѣйшаго направленія ихъ въ приходское попечительство, или въ человеколюбивое общество, или, въ случаѣ отказа послѣднихъ, онъ держитъ забранныхъ у себя въ сборномъ отдѣленіи обязательныхъ работахъ, если лицо попадаетъ въ комитетъ въ первый или во второй разъ. Итакъ, задача комитета о нищихъ будетъ состоять и теперь собственно въ сортировкѣ полученнаго имъ матеріала, въ разсылкѣ его по принадлежности, и въ случаѣ неудачи послѣдней операціи — во временномъ содержаніи нищихъ въ сборномъ отдѣленіи при комитетѣ на казенномъ пайкѣ арестантовъ, причемъ одни взрослые занимаютъ обязательными работами, а дѣти, по необходимости, остаются безъ всякаго дѣла. Болѣе широкой задачи не поставлено въ программу дѣятельности комитета, и всего менѣе потому можно ожидать отъ него какого-нибудь „искорененія нищенства“ въ Петербургѣ: дѣйствительно, сегодня полиція очиститъ нѣсколько улицъ, а завтрашній день породитъ новыя ихъ толпы, вслѣдствіе того, что нищенство, въ существующихъ его размѣрахъ, не есть результатъ мѣстной городской жизни, а результатъ всеобщей нищеты, стекающейся въ столицу отовсюду. До сихъ поръ потому и практиковалась соотвѣтственная тому мѣра, а именно, иногороднихъ нищій высылались на мѣсто родины; но общее совѣщаніе весьма основательно сообразило, что переносить соръ изъ одного угла въ другой не значитъ очищать комнату, да и къ тому этотъ соръ при первомъ же случаѣ, возвращается на прежнее мѣсто. Рецидивисты и злостные нищій, эксплуатирующие нищенство, какъ профессію, по справедливому замѣчанію общаго совѣщанія, „составляютъ

большое бремя для общества и правительства, и требуютъ *радикальныхъ* мѣръ къ предотвращенію того зла, какое происходитъ отъ нихъ". Такою „радикальною мѣрою“ общее совѣщаніе считаетъ устройство „Дома труда“, и въ основаніе его принимаетъ слѣдующія положенія: „1) въ домѣ труда помѣщаются, для обязательныхъ работъ и на срокъ отъ 4 до 8 мѣсяцевъ и долѣе, сообразно поведенію и трудолюбію, всѣ взятые за прошеніе милостыни не въ первый и не во второй разъ (т.-е. въ третій), какъ иногородные, такъ и мѣстные, а равно ничѣмъ не занимающіеся, завѣдомо не имѣющіе средствъ и потому (?) навлекающіе сомнѣніе полиціи въ недозволенныхъ занятіяхъ; 2) на содержаніе отпускается изъ казны за присылаемыхъ по распоряженію полиціи праздношатающихся и пойманныхъ въ прошеніи милостыни, согласно таблицы, составленной въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, для платы за продовольствіе арестантовъ; 3) въ домѣ труда могутъ быть помѣщаемы изъ мѣстныхъ безпріютные и лишенные возможности имѣть работу, изъ иногородныхъ же—по несчастнымъ обстоятельствамъ стѣсненные въ средствахъ по отысканію работъ“.

При такихъ основаніяхъ, едвали проектируемый „Домъ труда“ будетъ не только „радикальною“, но и вообще—сколько нибудь дѣйствительною мѣрою къ искорененію нищенства въ Петербургѣ. Во 1-хъ, дѣло идетъ пока объ ограниченіи этого дома устройствомъ его на 500 человѣкъ, что, конечно, составляетъ весьма небольшой процентъ того числа, при которомъ можно было бы начать говорить объ искорененіи нищенства, да и такое устройство, какъ мы увидимъ, не по силамъ комитету о нищихъ, безъ новой помощи со стороны городского общественнаго управленія; а во 2-хъ, осуждаемая особымъ совѣщаніемъ высылка нищихъ изъ города будетъ по прежнему практиковаться два раза надъ каждымъ обличеннымъ въ нищенствѣ лицомъ, а слѣдовательно по прежнему будутъ затрачиваться деньги самымъ непроизводительнымъ образомъ.

Кромѣ того, проектируемый „Домъ труда“ преслѣдуетъ одновременно двѣ, и даже три цѣли, не имѣющія ничего общаго между собою: туда, повидимому, будутъ помѣщаться дѣти, между тѣмъ какъ дѣти вообще не должны быть относимы къ разряду нищихъ и смѣшиваться съ ними: самъ законъ до серьезнаго возраста освобождаетъ дѣтей отъ труда, а потому въ „Домѣ труда“ не должно быть имъ мѣста; ребенокъ можетъ быть безпріютнымъ, но не нищимъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова, а потому для призора оставленныхъ на улицѣ дѣтей долженъ существовать особый органъ. Для взрослыхъ „Домъ труда“ представляетъ собою также двѣ стороны, трудно

соединимыя: для однихъ, какъ несчастныхъ, этотъ дѣленіе пріюта; для влостныхъ нищихъ это — уголовное иженное съ заключеніемъ на неопредѣленное время, зависить отчасти изъ усмотрѣнія управляющихъ „притомъ, это, болѣе или менѣе тяжкое наказаніе, (стантскимъ ротамъ, налагается административнымъ по въ этомъ „Домѣ труда“ будутъ соединены личности наго свойства, начиная отъ лицъ, впавшихъ въ нищнаго несчастія или рабочаго кризиса, до лицъ, экснищенство, а слѣдов. преступныхъ: и то, и другое лходиться въ одномъ домѣ, репутація котораго не бу благодаря присутствію въ немъ лицъ второго разряд

Вотъ почему мы полагали бы, что для помощи и разряда были бы цѣлесообразны косвенныя мѣры, кство ночлежныхъ пріютовъ, дешевыхъ столовыхъ, съ шенно немущимъ билетовъ на даровое пользованіе тѣ „Домъ труда“ долженъ имѣть въ виду только тѣхъ, изобличены въ влостномъ нищенствѣ, и устройство его, тому справедливо можетъ имѣть пенитенціарный характера въ этомъ домѣ должны быть обязательны. Тогда 500, проектируемая для населенія такого „Дома тр серьезное значеніе, такъ какъ профессиональное виляетъ небольшой процентъ въ общей суммѣ людей безуска хлѣба.

Общее совѣщаніе обратило вниманіе также и на вія подобнаго „Дома труда“, и пришло къ совершенному выводу, что такой домъ долженъ быть устроенъ Домъ, устроенный въ столицѣ, обходился бы дороже, въ городѣ были бы легче и побѣги, и укрытіе. Но чаѣ двѣ-три и даже болѣе верстъ не составили бы разницы, и потому намъ казалось бы, такой домъ до, троенъ въ весьма значительномъ отдаленіи отъ ст, могъ бы принять характеръ пенитенціарной колоніи, смъ къ такимъ работамъ, которыя не требовали бы товленій въ мастерскихъ.

Нѣтъ сомнѣнія, конечно, что вопросъ о нищихъ ст для каждаго общества, сколько и труденъ, особенно в нищенство является продуктомъ не столько мѣстнымъ носнымъ, а потому и неисчерпаемымъ. Но главная трчается въ томъ, что этотъ вопросъ хотятъ рассматри ный, городской, между тѣмъ какъ онъ имѣетъ харак

венный, а потому и требуетъ общегосударственныхъ мѣръ. Мѣстныя не облегчаютъ петербургскаго общества отъ если провинція будетъ служить главнымъ источникомъ нищенства, и если провинціальныя земства и городскія не будутъ принимать никакихъ у себя мѣръ для искорененія на самомъ мѣстѣ его рожденія. А для того необходимо законы о бѣдныхъ и общія мѣры, а также опредѣленіе отношеній между земствами и городами по дѣлу о каждаго изъ нихъ или ино-земскимъ бѣднымъ. Это и справедливо, но ни въ всякихъ правѣхъ и твердо опредѣленныхъ; если намъ не напоминаетъ, въ прошедшую сессію петербургскаго земства разсматривался докладъ управы по дѣлу о новгородскаго земства за помѣщеніе въ больницу цинны изъ петербургской губерніи.

При настоящей же постановкѣ вопроса о нищихъ въ Петербургѣ, вопроса, едва ли справедливо мнѣніе, высказанное г. общимъ совѣщаніемъ, а именно, что „несомнѣнно за- нимающихся и объ искорененіи нищенства въ всю должны касаться городского общественнаго тому признавалось бы желательнымъ и вполне справ- н городѣ, въ видахъ скорѣйшаго устройства сознанными дома труда, пришелъ бы на помощь южнымъ на это средствъ“. Оставляемъ въ сто- финансовыхъ средствъ города, но и помимо того ой точки зрѣнія, мнѣніе г. председателя особаго со- не можетъ представиться несомнѣннымъ: петербург- общество, какъ столичное, имѣетъ дѣло не съ город- омъ, а съ нищенствомъ нѣсколькихъ губерній, сто- олицы, а потому едва ли справедливо требовать отъ го дѣла. Къ вопросу о нищихъ въ Петербургѣ, въ ннствѣ случаевъ, имѣетъ болѣе близкое отношеніе гское земство, нежели столичное общественное управ- статистика нищихъ показываетъ ясно, что глав- ентъ поставляется уѣздомъ и губерніею и состо- ь преимущественно изъ крестьянъ, выгнанныхъ бѣдностью изъ юму и не нашедшихъ въ столицѣ соответственнаго спроса на пред- меніе работы съ ихъ стороны. Изъ этого, однако, обстоятельства гадается, что вопросъ объ „искорененіи“ нищенства никогда не мо- жетъ быть разрѣшенъ сколько-нибудь удовлетворительно, пока онъ будетъ разсматриваться, какъ вопросъ мѣстный, будто бы „касаю-

щійся прежде всего городского общественнаго управленія въ Петербургѣ представляетъ изъ себя одинъ изъ управленій петербургской губерніи и, какъ управленіе, послѣдствіемъ гласныхъ въ губернское собраніе петербургскаго генерал-губернатора и вопросъ о вѣдѣніи въ столицѣ долженъ состоятъ въ обсужденіи скорѣе губернскаго собранія петербургскаго, нежели городской думы, и заботы объ этомъ и о расходахъ, должны падать не на одне городскія управленія. Но, конечно, и этотъ приемъ въ рѣшеніи вопроса можетъ быть названъ только болѣе правильнымъ, какъ мы замѣтили выше, онъ могъ бы быть вопросомъ общегосударственнымъ, при чемъ дѣйствіемъ гласныхъ думъ являлись бы не изолированными другъ отъ друга связанными одною общою системою.

Мѣсяца два тому назадъ, мы коснулись новаго закона, сравнивая его съ новымъ проектомъ университета и ограничили преимущественно одною администраціею. Мы отдали преимущество въ этомъ отношеніи академіи; „Московскія Вѣдомости“, повидимому, этой стороною устава, но только потому, что изъ него, изъ „бѣсы 1868 года“. Демонологія Москвы стоитъ въ слѣдующемъ. „Университетскій уставъ и есть „бѣсы 1863 года“ не ограничился въ своихъ университетахъ; дѣйствіе его неудержимо распространилось на педагогическую систему и подчинило положеніе этого устава началамъ болѣе или менѣе и другимъ заведеніямъ... Этого мало: начала, впервые выраженные уставомъ, обозначали цѣлую политическую (?) систему, которая въ дальнѣйшихъ реформахъ 60-хъ годовъ, уставъ былъ первымъ шагомъ, первымъ актомъ, прикрывшимъ ее какъ бы интересами образованія“ учрежденія, судебныя, городскія, уставъ печати и все это было не что иное, какъ дальнѣйшее развитіе устава, и этотъ „бѣсы 1863 года“ былъ толчкомъ ко всѣмъ этимъ реформамъ! Можно ли предсказать болѣе болѣзненной фантазіи, усматривающей между университетскимъ уставомъ и, наприимѣръ, Ц

скихъ учрежденіяхъ? Мы нисколько бы не удивились, еслибы кто поставилъ во главѣ реформъ 60-хъ годовъ крестьянскую реформу 1861 г.: она, дѣйствительно, сдѣлала необходимыми прочія реформы и потому можетъ считаться первымъ къ нимъ шагомъ. Но „Моск. Вѣд.“, очевидно, такою фавбулою хотѣли только высказать свою мысль вообще о реформахъ 60-хъ годовъ: если нужно уничтожить первый шагъ, то затѣмъ слѣдуетъ приступить и къ прочимъ „шагамъ“, и выгнать „бѣса 1863 года“ отовсюду! Это слѣдовало бы сказать прямо, не прибѣгая къ сочиненію такой небылицы, какъ происхожденіе земскихъ, судебныхъ и другихъ учрежденій, отъ университетскаго устава 1863 г. Но всего болѣе читатель долженъ изумиться тому, какимъ образомъ „бѣсъ 1863 года“ могъ войти въ уставъ духовныхъ академій 1869 года, когда, какъ всѣмъ извѣстно, еще съ самаго начала 60-хъ годовъ оберъ-прокуроромъ св. Синода былъ гр. Д. А. Толстой, не принимавшій участія въ составленіи университетскаго устава, и потому ничѣмъ не связанный по отношенію къ характеру устава духовныхъ академій 1869 года. На это „Московскія Вѣдомости“ отвѣчаютъ, что, „когда творецъ университетскаго устава (А. В. Головинъ) сошелъ въ 1866 году съ арены, новый министръ народнаго просвѣщенія, бывшій въ то же время и оберъ-прокуроромъ св. Синода, не могъ воспротивиться этой аналогіи (т.-е. вліянію „бѣса 1863 года“), пока не осмотрѣлся и не извѣдалъ на дѣлѣ наслѣдія своего предшественника“. Разсуждая такъ, московская газета поставила вопросъ уже на личную почву, куда мы за нею слѣдовать не можемъ; но во всякомъ случаѣ, въ 1869 г., по признанію самихъ „Москов. Вѣд.“, когда былъ утвержденъ уставъ духовныхъ академій, уже была приготовлена реформа гимназическаго устава и начались работы по реформѣ университетскаго устава 1863 г., а потому въ моментъ утвержденія устава духовныхъ академій 1869 г. было бы несправедливо, какъ то дѣлаютъ „Москов. Вѣдомости“, предполагать какую-нибудь зависимость оберъ-прокурора св. Синода того времени отъ „бѣса 1863 года“. Обвиненіе г. оберъ-прокурора въ слабости воли и недостаткѣ самостоятельности со стороны московской газеты есть чистѣйшій анахронизмъ, придуманный ею только для того, чтобы сказать, будто новый проектъ университетскаго устава „далъ возможность и синодальному вѣдомству приступить къ очищенію духовныхъ академій отъ нечистой конституціи (?), занесенной въ нихъ уставомъ 1863 года. Уставъ духовныхъ академій подвергся теперь радикальному пересмотру; бѣсъ 1863 года изъ нихъ изгнанъ и ихъ администрація приведена къ здоровымъ нормамъ“.

При болѣе спокойномъ и безпристрастномъ сравненіи ховныхъ академій 1869 г. съ новымъ уставомъ, всякій дѣлѣ къ убѣжденію, что составители послѣдняго вовсе не „изгнанія бѣса 1863 г.“, а руководились болѣе практично на которыя мы имѣли уже случай указать, дѣлая обзоръ и отдавая ему въ этомъ отношеніи преимущество при университетскаго устава. „Вообще,—говорятъ „Москов. уставъ духовныхъ академій усиливаетъ власть начальствъ — и этого для газеты довольно; но она упускаетъ изъ щественное, а именно, что сами „начальствующія ли совѣтомъ академій, подчинены не администраціи, а онъ ному учрежденію, т. е. св. Синоду, что составляетъ великую разницу съ положеніемъ такихъ же свѣтскихъ учпочему, относительно административной стороны духовныхъ академій, мы могли сойтись съ „Москов. Вѣд.“ раздѣлая, впрочемъ, ихъ вѣры въ „бѣса 1863 года“.

Но зато учебною частью этого же устава московская крайне недовольна, и это для нея должно бы прискорбно, что тутъ никакимъ образомъ нельзя упомянутого Асмодея. Переходя къ учебной части, „моста“ восклицаютъ: „Увы, переходъ не радостный! вая сила тяготѣетъ надъ нашими духовными учебными Грустно убѣждаться въ недостаткѣ крѣпкихъ преданій началъ сороковыхъ годовъ (слѣдовательно, еще до , наши духовныя семинаріи были преданы въ распоряженію, которое изгнало изъ нихъ серьезное ученіе и а обучать въ нихъ медицину и сельскому хозяйству. Те нѣмѣетъ и ставитъ многоточіе, въ виду ужаса, усматривая уставъ духовныхъ училищъ: латинскій, греческій, а скій языки отнесены къ числу предметовъ „второстепеннаго студента академій требуется знаніе только одного изъ любопытнѣе при этомъ то заключеніе, въ какому при Вѣдомости“ въ концѣ статьи, забывъ свои воздыханія по поводу какой-то роковой силы, тяготящей надъ ными учебными заведеніями, и о недостаткѣ крѣпкихъ ныхъ: газета, изложивъ свои мысли о необходимости ховныхъ академій обязательными всѣ три языка, § 104 устава: „Съ разрѣшенія св. Синода, по усмотрѣнію могутъ быть дѣлаемы измѣненія въ учебной части а гими словами, печальники о роковой силѣ, будто бы

нашими духовными учебными заведениями, и о недостаткѣ „крѣпкихъ преданій“ въ нихъ, сами же и въ той же статьѣ совѣтуютъ уже теперь начать реформы въ реформѣ; но не отъ того ли у насъ вообще нѣтъ „крѣпкихъ преданій“, что въ каждомъ уставѣ найдется какой-нибудь параграфъ по силѣ котораго ничто въ жизни не можетъ ни окрѣпнуть, ни устояться.

Намъ скажутъ: нельзя же, однако, въ самомъ дѣлѣ оспаривать безусловную важность для будущаго богослова знанія такихъ трехъ языковъ, какъ греческій, латинскій, и въ особенности — еврейскій. Но вѣдь этого никто и не оспариваетъ, и московская газета спорить сама съ собою; вышеприведенное постановленіе устава, представляющее студенту богословія на выборъ одинъ изъ трехъ богословскихъ языковъ, нельзя разсматривать, какъ выраженіе недостатка пониманія или прямое отрицаніе важности значенія этихъ языковъ для богослова, со стороны составителей устава духовной академіи, а еще менѣе какъ запрещеніе заниматься всѣми тремя языками. Кромѣ того, письменныя упражненія студентовъ, которымъ отведено въ уставѣ справедливо весьма важное мѣсто, суть лучшее средство къ поддержанію въ студентахъ пріобрѣтеннаго ими уже знанія въ греческомъ и латинскомъ языкахъ: отъ преподавателей вполнѣ зависить требовать, чтобы эти работы были основаны на чтеніи первоначальныхъ источниковъ. Что же касается до еврейскаго языка, то, безъ сомнѣнія, опытъ привелъ къ убѣжденію, что обязательное для всѣхъ и формальное преподаваніе этого языка въ духовныхъ академіяхъ не дало плода, и если наши Иннокентій, Макарій, знали основательно еврейскій языкъ, то этимъ они были обязаны не тому, что этотъ языкъ преподавался при нихъ въ академіяхъ, а тому, чему будутъ обязаны и будущіе наши знаменитые богословы, если такіе родятся, а потомъ такими сдѣлаются. Духовная академія должна доставить каждому желающему средства обучаться еврейскому языку и продолжать настоятельно требовать знанія латинскаго и греческаго языка, — и она сдѣлала то и другое, установивъ у себя кафедру еврейскаго языка и придавъ особенную важность письменнымъ упражненіямъ. Напрасно потому московская газета ссылается на „достопадражаемый“ уставъ академій 1814 г., упрекая составителей новаго устава въ отступленіи отъ него: и тамъ не предписывалось преподаванія латинскаго и греческаго языковъ: „въ академическомъ ученіи — говорилось въ уставѣ 1814 г. — надлежитъ только продолжать чтеніе труднѣйшихъ авторовъ на томъ и другомъ языкѣ“; и мотивируется это тѣмъ, что „въ предъидущихъ училищахъ студенты прі-

сти“, преслѣдуя ту же самую цѣль, поспѣшили открыть г. Лаврову столбцы своей газеты для вящаго распространенія его статьи, и конечно, въ расчетѣ достигнуть той же цѣли, какую преслѣдовалъ и г. Лавровъ, полагая, какъ онъ самъ послѣ объяснилъ одному изъ русскихъ, проживающихъ въ Парижѣ, что правительство будетъ имѣть „слабость“ принять въ соображеніе газетную статью. Какъ извѣстно, ничего подобнаго не случилось. И вотъ, годъ спустя, тотъ же г. Лавровъ, по словамъ „Москов. Вѣд.“, печатаетъ въ женеvскомъ изданіи „Вѣстникъ народной воли“, прямо противоположныя соображенія, а именно, что правительство, дозволивъ торжественное чествованіе памяти Тургенева, обнаружило тѣмъ слабость. Что же дѣлаютъ „Москов. Вѣдомости?“—онѣ опять перепечатываютъ и это соображеніе, какъ соображеніе авторитетное и не допускающее никакихъ возраженій, и заключаютъ вопросомъ: „какъ вамъ все это нравится, милостивые государи? ошибались ли мы, раскрывая въ прошломъ году смыслъ демонстраціи на могилѣ Тургенева?“ Но что же приводится московскою газетою въ доказательство безошибочности ея мнѣнія? Приводятся соображенія лица, которыя, значить, по мнѣнію „Московск. Вѣд.“ должны стоять выше всякой критики и принимаемы какъ изреченія, недопускающія и тѣни сомнѣнія,—и все это, разумѣется, только потому, что по убѣжденію газеты это можетъ произвести то же дѣйствіе, какое она желала произвести перепечаткою у себя другого письма г. Лаврова, и найти новую точку опоры въ аргументаціи противъ извѣстныхъ рѣшеній пр. сената.

Мы коснулись этого послѣдняго предмета выше и не будемъ возвращаться къ нему. Обратимъ лучше вниманіе „Москов. Вѣдомостей“ на тѣ мемуары какого-то „китайца о китайцахъ“, которые печатались недавно въ этой газетѣ, и безъ сомнѣнія она не даромъ дала у себя мѣсто этой оригинальной критикѣ новѣйшей европейской цивилизаціи, во многомъ дѣйствительно согласной съ передовыми статьями нашей газеты. Но тамъ есть одна глава, которая расходится во взглядахъ съ „Москов. Вѣдомостями“, и могла бы быть принята редакціею къ соображенію; это—глава о почитаніи предковъ, особенно тѣхъ, которые прославили свою родину. Вотъ, это, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ подражанія; да и въ западной Европѣ, мы съ трудомъ нашли бы другой примѣръ такого отношенія къ писателю, подобному Тургеневу, какой представила наша московская газета. Что бы ни говорили „Москов. Вѣдомости“, для какихъ цѣлей онѣ ни избирали бы память Тургенева, исторія русской литературы нынѣшняго вѣка, въ числѣ другихъ „предковъ“,

всегда помѣстить на почетномъ мѣстѣ и имя автора, оставившаго по себѣ рядъ повѣстей и ромбольшими или меньшими литературными достоинствами рядовыхъ статей московской газеты, если и курьеза, какъ мы теперь иногда упоминаемъ о публицистовъ прошедшаго времени, говорившихъ о Пушкинѣ.

ПОПРАВКИ. Въ статьяхъ г. Тарханова: „Психическ августъ) по корректурному недосмотру вмѣсто слова „эф слово „аффектъ“ (напр. авг., стр. 458, 459, 484 и др.).

Въ стихотвореніи г. Мережковского (авг., стр. 507—вертой строфы должна читаться:

„Музительный разладъ—онъ въ музыкѣ міровъ“...

Печатать и редакторъ: М. С.

СТ 271884

ЕНСКІЯ ИСТОРІИ

I.

СЧАСТЛИВЧИКЪ.

XIII *).

су и недоумѣнію Алексѣя Ивановича, ссылка
къ отнюдь не оправдалась. Щемтевъ рѣ-
то не только лошади Писарька, но и ни-
де въ тотъ день никому и ни съ кѣмъ не
мѣ, и особаго конюха или поджучера у себя
имѣетъ.

ъ неблагопріятныя обстоятельства, въ кото-
о очутился Алексѣй Ивановичъ, разомъ при-
онцій характеръ.

малаго, черноволосаго, съ усиками» (такъ
ность Щастневъ), который будто бы пере-
украденную лошадь, и разыгралъ роль бар-
умѣется, нигдѣ не оказалось. Да его и не
ъ самое существованіе его никто не вѣрилъ.
чего ради воръ станетъ добровольно возвра-
тную вещь? А, главное, съ какою цѣлью и
тывать имя мирового судьи? Ясно, что на-
съ, Щастневъ—растерявшись въ первую ми-

пугу, съ испуга наговорилъ Богъ знаетъ какой теперь волей-неволей держится своихъ дикихъ

Такъ рассуждала «полицейская власть», какихъ сомнѣвій въ виновности Щастнева. Но не допускалъ. Еще бы; поимка съ поличнымъ общее волненіе, вызванное этой поимкой, а въ Алексѣя Ивановича, было неописуемо; но мнѣ случилось рѣшительно не въ пользу нашего съ особенною силой сказались послѣдствія лови сарья, а также тѣхъ перебранокъ, которыя въ по необходимости случались между Алексѣемъ его односельцами. Поднялось общее неистовое же? Въ этомъ гвалтѣ нельзя было разслышать сочувственного слова о Щастневыхъ; зато выражали свое торжество и влорадство.

Но, можетъ быть, наиболѣе замѣчательнымъ признать тотъ фактъ, что всѣ эти люди, стол Алексѣя Ивановича въ теченіе цѣлой жизни, вѣд и обстоятельства до послѣдней мелочи, живш сказать, одной общей жизнью и общими интерес ни на одну минуту не усомнились въ его винов тивъ, повѣрили ей вполне искренно, и на всѣ и отрицанія отвѣчали только самой обидной на просто площадной бранью. Мало того: вдругъ прежнія пропажи на селѣ. У одного вытащ незапертаго сундука, у другого свели лошадь, окорокъ да кулъ муки, четвертому околотила загона—и все это было теперь поставлено в Ивановичу. «А выходить, говорили, надо при прочіе, которые то-есть ловкіе, добыть умѣю добытка эта—очень довольно острогомъ пахн

Вообще на счетъ острога общественное м цевъ установилось съ замѣчательной твердос многіе обыватели, которые еще сохранили ис Алексѣю Ивановичу, должны были признать, ч ему не отвергѣться. Пойманъ съ поличнымъ! лаешь? А большинство въ этой тюремной перс даже законное удовлетвореніе своему вволн «пусть-ка посадить, такихъ учить надо!»—гс съ нескрываемымъ удовольствіемъ. «Да и п будь въ надеждѣ!»—рѣшалъ богодуховскій . единодушіемъ.

Однако, на этотъ разъ общественному мнѣнію пришлось крѣпко ошибиться.

Александръ Васильевичъ Щемятевъ, разобравъ дѣло Щастнева въ своей камерѣ 12-го августа, объявилъ приговоръ въ окончательной формѣ. Изложивъ обстоятельства дѣла, судья заключилъ приговоръ слѣдующимъ соображеніемъ:

... «Во всемъ этомъ остается пока не вполне яснымъ одно: кому и зачѣмъ понадобилось всунуть подсудимому краденную лошадь подъ ложнымъ предлогомъ? Однако и это, можетъ быть, достаточно разъясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что потерпѣвшій состоитъ въ тяжбѣ съ обвиняемымъ, причемъ споръ идетъ по поводу весьма серьезныхъ интересовъ. Поимщикомъ оказался при этомъ самъ потерпѣвшій, причемъ, по какой-то необыкновенной случайности, онъ настигъ обвиняемаго черезъ нѣсколько минутъ послѣ того, какъ тотъ успѣлъ сѣсть на лошадь. Все это можетъ повести въ нѣкоторымъ догадкамъ. Но для судебного рѣшенія однихъ догадокъ недостаточно, какъ бы ни казались онѣ правдоподобны, и потому въ настоящемъ дѣлѣ я не считаю возможнымъ признать недобросовѣстность обвиненія. Однако, еще менѣе возможнымъ я полагаю признать, основываясь на такомъ сомнительномъ обвиненіи, виновность подсудимаго».

Въ силу 119 ст. уст. угол. судопр., судья приговорилъ Щастнева «по суду оправдать». А Николай Ѡадѣевичъ Писаревъ, въ немалому изумленію всѣхъ присутствовавшихъ въ камерѣ, охотно заявилъ свое на приговоръ «удовольствіе», и тотчасъ подписалъ таковое въ протоколѣ судьи. Такимъ образомъ, оправдательное рѣшеніе вступило въ законную силу и стало безповоротнымъ.

— Когда ужъ самъ господинъ судья человѣка помиловалъ, такъ я-то его и подавно губить не намѣренъ,—выразился Николай Ѡадѣевичъ. — Мнѣ что? Богъ съ нимъ! Пусть ему прости́тся, лишь бы въ другой разъ не грѣшилъ.

XIV.

Усердно помолился Щастневъ, выйдя изъ камеры, на золоченый крестъ бѣлоглинской церкви.

— Ну, ужъ только и судья!—дивился онъ въ душѣ, покачивая головою.—Одно слово, наскрозъ тебя видить! Попадись я таперича къ другому—скажемъ, хоть къ жирятинскому барину—чево тамъ! Сидѣть бы мнѣ въ острогъ безо всякаго сумлѣнія;

то-есть въ лучшемъ бы видѣ закаталъ. Потому жеть—лошадь взять?» — Люди дали. — «Какъ. Покажь ево сюды! Гдѣ онъ?» Да, покажь вольму, лѣшаго-то, коли ево нѣтути? «А во при томъ разѣ съ лошадью самъ-одинъ пойти ты и должбнъ отвѣтствовать».

Но теперь всѣ страхи и опасенія исчезли. Ивановичъ возвращался домой оправданнымъ вѣкомъ, съ радостнымъ чувствомъ полного удовлетворенія еще новое, крупное дѣло, которое потать во что бы то ни стало, потому что всѣ надежды, ожидаютъ всѣ мечты о будущемъ. Однимъ словомъ, предстоитъ полученіе вводствительно листъ этотъ до такой степени ослими и чувствами Алексѣя Иванова, что, и снился ему, наканунѣ поѣздки въ городъ; при необыкновенно огромномъ видѣ, покрывъ сину Мокрецовъ; а затѣмъ явились нотариусъ съ огромной цѣпью на груди, и десятокъ всвидѣтелей ввода; потомъ вдругъ—волоколье площадь... множество народа... и на площади раздастъ землю въ наймы; всѣ толпятся воуд подобострастно, подають деньги... много денегъ снился какой-то сумбуръ; но сумбуръ, приведича въ самое счастливое настроеніе духа, ирой восторженной рѣшимости.

Подъ вліяніемъ этой рѣшимости, онъ даже ховъ, но съ бодрымъ упованіемъ отправилъ чего ему бояться? Вѣдь самъ Александръ Ва что дѣло вовсе пустое: попросить нотариуса—ужъ потомъ нотариусъ все самъ знаетъ, и шемъ видѣ, потому—за это вѣдь онъ и ден

Однако, побывъ въ городѣ, онъ нѣсколь ность со стороны нотариуса онъ дѣйствител нѣйшую, но—увы!—далеко не безкорыстнув удовлетвореніе требованій гг. нотариуса и приходилось продать послѣднюю лошадь, да не хватить. Было надъ чѣмъ призадуматься! роны — жребій уже брошенъ, дѣло заведеи приходится идти до конца, на милость Божі же въ самомъ дѣлѣ, послѣ всего, что сдѣлан ваніемъ какой-нибудь лошади! Нѣтъ, видно

такъ погѣзай и въ кузовъ... Притомъ Александръ Васильевичъ ясно сказалъ: «представь только вводный листъ, и черезъ три минуты все твое дѣло будетъ кончено». Да, кабы только Господь благословилъ кончить...

Алексѣй Ивановичъ очевидно еще не имѣлъ понятія о томъ, что три минуты въ камерѣ мирового судьи очень часто соотвѣствуютъ тремъ мѣсяцамъ дальнѣйшаго производства; что существуютъ еще такія вещи, какъ апелляція въ сѣздъ, выдача исполнительнаго листа, назначеніе г. предсѣдателемъ сѣзда судебного пристава, обязаннаго привести въ исполненіе то, что рѣшилъ судъ, затѣмъ недосугъ вышеозначеннаго г. судебного пристава, иногда даже очень продолжительный, затѣмъ необходимые антракты между всѣми этими актами судебной процедуры—антракты, опять-таки неопредѣленно-длинные, если тяжущійся по неопытности не вѣдаетъ, что ни выдача исполнительнаго листа, ни назначеніе судебного пристава не могутъ состояться безъ его особой на то просьбы. Словомъ, мало ли есть на свѣтѣ гарантій для обезпеченія неподкупности правосудія и равенства всѣхъ передъ закономъ!

Между тѣмъ въ селѣ Богодуховѣ совершилось событіе высокой важности, о которомъ, однако, Алексѣй Ивановичъ, находясь «въ губерніи», еще ничего не зналъ. Въ ту же ночь, когда онъ до свѣта выбрался изъ дома (по обычаю пѣшкомъ), чтобы во время, то-есть «на зорькѣ», поспѣть въ пассажирскому поѣзду—изъ села Богодухова были выкрадены три лучшія лошади, принадлежавшія Терентію Лупоносову да Кузьмѣ Сасватѣеву, двумъ изъ наиболѣе вліятельныхъ членовъ крестьянскаго «міра». Понятно, что подобный случай произвелъ въ Богодуховѣ великую сенсацию и крайній переполохъ: тотчасъ заявили полиціи, дали знать даже въ сосѣдній уѣздъ, распрашивали, искали, ѣздили въ разныя стороны—и ничего не нашли.

Кража эта была всецѣло и всѣмъ міромъ приписана Щастневу, котораго уходъ изъ дому такъ неудачно совпалъ съ временемъ ея совершенія. Всѣмъ селомъ и въ одинъ голосъ говорили, будто теперь надо ждать еще и не такихъ вещей отъ Алексѣя Иванова, потому что если ужъ онъ пойманъ былъ съ поличнымъ, да и то выкрутился—чего-жъ ему бояться? За то и общее противъ него озлобленіе дошло до крайности, такъ что легко могло повести къ опасному взрыву. Слышались рѣчи о томъ, что даже воронъ находитъ себѣ добычу на сторонѣ, но никогда не воруетъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ постоянно живетъ: значитъ, «воронья душа лучше иной христіанской»; что при

ьгахъ да съ умомъ, пожалуй, грабить може сойдесть; но съ другой стороны отъ бѣшенства: пока на нее будешь жаловаться, а она идетъ и дальше побѣждать. Терентій Луповатѣвъ, въ пылу озабоченной горести, съуи «міръ» противъ Щастнева до той степорая никогда не проходитъ даромъ, а неется какою-нибудь нечаянностью, и очень чистительной.

Алексѣй Ивановичъ, не подозревая ничеготъ два дня «въ губернію», а затѣмъ на трещался домой, не то счастливый, не то и съ одной стороны нотариусъ общалъ емуовить все нужное черезъ недѣлю, но съ друтитъ сорокъ рублей. Сумма огромная, а гда безъ продажи послѣдней лошади обойтись бАлексѣй Ивановичъ, глубоко задумавшись,одухову, когда въ сторонѣ отъ дороги увиѣва, пахавшаго свой вагонъ. Щастневъ зисвоихъ недавнихъ, но самыхъ ожесточенномъ, занятый серьезными мыслями, вообщесенія къ болтовнѣ, а потому, сдѣлавъ видтъ или скорѣе не желаетъ замѣтить Савватѣйти мимо своей дорогой. Но къ удивленію Кузьма съ преувеличенной вѣжливостью (лку и отвѣсилъ низжайшій поклонъ.

— Алексѣю Ивановичу! Гдѣ побывалъ, да

— Здравствуй!—буркнулъ на ходу Щастневъ носъ.—Гдѣ побывалъ, тамъ насъ вѣдутъ

— Выгодно ли моими лошадками расторгла?

— Что-о?—пріостановился Щастневъ.

— Я говорю: лошади-то мои по чемъ рны; надо полагать, ты ими обиженъ неенная.

Алексѣй Ивановичъ окончательно остановивою разомъ повернулся къ Кузьмѣ.

— Какі твои лошади? Чего ты мелешь?

Но Кузьма Савватѣвъ въ отвѣтъ тольковидной властью.

— Ужъ быдто не знаешь?

— Конечно, не знаю.

— Мотри, крутель!—вдругъ разразился Кузьма, освирѣпѣвъ и потрясая своими огромными кулачищами въ воздухъ.—Крутишься ты ловко, добре ловко, только на этотъ разъ тебѣ ужъ не сойдетъ, анаемская твоя душа! Да разрази меня Господь, Царица небесная, если я тебѣ это такъ и поущу. Попомни, Алеха! Попомни! Попомни!

— Да чево тебѣ надоть? Чево ты и въ самъ-дѣлѣ присталъ, словно банный листъ!..—врикнулъ Алексѣй Ивановичъ, въ свою очередь начиная сердиться.—Скажи толкомъ: какія твои лошади?

Но Кузьма Савватѣевъ вмѣсто отвѣта только плюнулъ, что было мочи, а затѣмъ, повернувшись къ своей кобылѣ, жестоко шлепнулъ ее кнутомъ, вслѣдствіе чего кобыла вся встрепенулась, вытянулась и съ необычайнымъ усердіемъ потащила соху.

Алексѣй Ивановичъ постоялъ, поглядѣлъ на это, тоже плюнулъ и, махнувъ рукой, пошелъ дальше своей дорогой.

— А провались ты совсѣмъ!—только проворчалъ онъ себѣ подъ носъ.

Однако, возвращеніе Алексѣя Иванова въ свое родное село въ этотъ разъ сопряжено было съ такими странностями, которыя не могли не броситься ему въ глаза съ первыхъ же шаговъ. Едва успѣлъ онъ появиться изъ-за околицы, какъ уже на улицѣ раздались восклицанія: «Мотри, мотри, братцы: Алешка Щастневъ вернумшись! Алешка Щастневъ идетъ!» И дѣйствительно, ребяташки высыпали со всѣхъ дворовъ, глазѣя на него, какъ на диковиннаго звѣря. Зато два-три встрѣчныхъ крестьянина рѣшительно отвернулись отъ него въ сторону, а нѣкоторыя бабы, ни съ того, ни съ сего, послали ему вслѣдъ самыя неестественныя замѣчанія. Однимъ словомъ, Алексѣй Ивановичъ даже совсѣмъ растерялся и поспѣшилъ укрыться домой, съ невольнымъ чувствомъ тоскливой робости: что, молъ, еще подѣялось? почему все село точно бѣлены обѣлось?

Дома, не то съ радостью, не то съ плаксивымъ воемъ, на него тотчасъ же накинута Катюха.

— Ну, Иванычъ, заждалась я тебя! Тутъ такое... такое вышло, что хоть и глазъ не показывай на улицу. У, вы, изверги проклятые!..

И Катерина Захаровна, вдругъ разразившись горячими слезами, съ ненавистью погрозила кулакомъ на окна. Даже все лицо ея перекосилось отъ злобы.

— Что у васъ тутъ стряслось?—тревожно спросилъ Алексѣй Ивановичъ.—Расскажи ты толкомъ.

Жена стала передавать ему всѣ подробности послѣднихъ

богодуховскихъ событій; однако прежде, чѣмъ до конца исторію своихъ многочисленныхъ въ набѣ появился дядя Кукишъ.

Молча, но съ широчайшей улыбкой сталъ онъ посреди комнаты и глядѣлъ, не зная, словно любуясь имъ, какъ прелестной

Нѣсколько мгновений никто не говорилъ

— Здравствуй, деверь!—хмуро привѣтъ Алексѣй Ивановичъ.

— Здравствуй, здравствуй, зятекъ. Эхъ ты человѣкъ, какъ посмотрю я таперича! Вотъ умственный!

— Ну, опять замолоча мельница!—сънула Катерина Захаровна.—Тѣфу ты, пьнешься? Безъ тебя довольно тошно.

— Цыть, Катюха!—все такъ же сіяя мией, обернулся въ ней дядя Кукишъ.—Ужъ шить: понимаю, очень. Чево ты, дура, такъ не чужакъ вамъ, не кто да нибудь, а брѣспроси мужа-то. Ну, только тебѣ, за такимъ дотъ цѣлый вѣкъ Бога молить. За нимъ не

— Пьяная ты рожа!—съ презрѣніемъ терина Захаровна.

— Пьяная? Такъ что-жъ? Нѣтъ, мать, ромъ что пьянъ, иначе понимаетъ въ лучі Алексѣю Ивановичу, зятюку своему, я дѣйствительно поклонюсь, потому какъ онъ того стоитъ,

Усталый, смущенный и разсерженный наконецъ не выдержалъ: онъ вдругъ съ дядю Кукиша и вытолкалъ пьянаго родственника

Однако и тѣмъ не кончились тревоженію ему было переиспытать въ этотъ злополучный

Когда уже давно наступилъ вечеръ и нѣло—въ дверяхъ его скромнаго жилища темныя человѣческія фигуры.

Всмотрѣвшись, Алексѣй Ивановичъ съзналъ въ нихъ Козьму Савватѣева да Тер

Посѣтители, впрочемъ, повидимому, и враждебныхъ намѣреній. Остановясь у сампенно помолились на передній уголъ, и отвѣсили по поясному поклону «хозяину»

— А мы къ тебѣ, Алексѣй Ивановичъ

рилъ Терентій, небольшой человѣчекъ среднихъ лѣтъ, съ живыми черными глазами, который любилъ выражаться елебно, сладко и наставительно, но подчасъ весьма ехидно.

— Чтожъ... Садитесь, гости будете...

— На томъ благодаримъ.

Гости, по приглашенію, чинно усѣлись на скамью.

— Подчивать-то васъ нечѣмъ...

— Каки тутъ подчиванья... не для того пришли... А ты вотъ что, Алексѣй Ивановичъ, ты вѣдь это, ей-Богу, только такъ, занапрасно осерчалъ на насъ.

— Я?

— Вотъ тѣ хрестъ, занапрасно! Можетъ, тебѣ кто и говорилъ про насъ, быдто какъ мы, то-есть, ругатели; ну, только это одни пустяя слова, вѣрь совѣсти... Конечно, что промежъ людей на всякъ часъ не убережешься: иной разъ, можетъ, и сболгнешь чево-нибудь лишнее... Такъ рази за это сичасъ серчать? Что ты, Алексѣй Ивановичъ, побойся Бога! По сусѣдски ка-бы такъ-то дѣлать не гожо.

— Чево не гожо?

Терентій Лупоносовъ и Кузьма Савватѣевъ переглянулись между собою, и вдругъ оба, точно по уговору, повалились Щастневу въ ноги.

— Коли виноваты, прости насъ, Алексѣй Ивановичъ, не попомни зла. Самъ знаешь, како таперича время: безъ скотины чистая смерть, пропадать надо вовсе. Умилися надъ нами! Поучить насъ—поучи, за обиду за свою, коли что, возьми съ насъ хоть по пятковому билету—а лошадей-то отдай назадъ. Самъ видишь, всему двору разоренье!

Напрасно Щастневъ и клялся всѣми святыми, и завѣрялъ чуть не со слезами, что его обнесли, оболгали и «оморочили», что онъ ничего знать не знаетъ и вѣдать не вѣдаетъ про украденныхъ лошадей, что у него даже въ мысляхъ никогда не было «займаться» воровствомъ, что дѣло съ лошадью Писарьва—одинъ «подвохъ», и больше ничего... Крестьяне упорно стояли передъ нимъ на колѣняхъ, упорно набавляя по рублику да по полтиннику «за обиду» и вымаливая своихъ лошадей обратно.

Наконецъ, терпѣніе со обѣихъ сторонъ стало истощаться, и въ рѣчахъ начали проскальзывать недобрые слова. Крестьяне поднялись на ноги, и мало-по-малу смиренно-примирительный тонъ ихъ круто измѣнился. Посыпались угрозы, крѣпкая брань; голосъ Катерины Захаровны повысился до самыхъ рѣзкихъ нотъ... Начиналось нѣчто безобразное, грубое и мучительное.

Разстались послѣ этихъ объясненій чуть еще худшими врагами, чѣмъ прежде. А по лось извѣстнымъ, что Алексѣй Ивановъ погнѣ все село цѣликомъ, со всею его требухой.

XV.

Двадцать перваго августа, утромъ, Алексѣй наконецъ введенъ во владѣніе Мокрецами, сденіемъ всѣхъ законныхъ формальностей. А Цисарекъ, въ то же памятное утро, съ собою объявляя Кузьмѣ Савватѣеву и Терентію Дядію рѣшительно отказалась начать судебное дѣло Щастнева, по поводу кражи ихъ (то-е-рентія) лошадей, такъ какъ ясныхъ уликъ и не было уже доказано, что, даже пойманный с умѣетъ выйти сухимъ изъ воды.

— Что-жъ, значить, намъ таперича такъ ево! — воскликнули крестьяне, совершенно в извѣстіемъ.

Николай Оадѣевичъ только пожалъ плеча

— Какъ быть, братцы! Человѣкъ прона не подступнись. Тоже вѣдь и начальство... ловѣчески: какая есть сладость хотя бы стан уряднику писать актъ, безповонгся, а между чтобъ Алекса надъ ними же въ глаза пона какъ съ моею лошадию вышло? Уже не вал поличнымъ. Но вѣдь у судьи-го я не зналъ, глазами хлопать, отъ совѣсти: такъ онъ мени

— Выходить, на ево и суда нѣтутя.

Николай Оадѣевичъ развелъ руками.

— Миколай Оадѣвичъ, да неужъ такъ-та тивъ ево никакихъ нѣтутя?

— Средствій? Зачѣмъ? Средства за всегда чтобъ не было средствій!

Убитыя лица крестьянъ вдругъ нѣсколь оживились самымъ жаднымъ вниманіемъ. даже рванулся впередъ.

— Миколай Оадѣвичъ! Огедъ! Такъ вы-и темныхъ людей: научите для-ради Бога, не

— Научать, пожалуй, можно... Зачѣмъ

овести скоро да строго. А то какъ бы хуже

и не то что... мы всей душой! Мы... Да
ажн.

емъ...

Затѣмъ послѣдовало между Писарькомъ и обокраденными крестьянами очень подробное и очень серьезное совѣщаніе, результатомъ котораго, въ тотъ же день вечеромъ, была мірская селѣ Богодуховѣ. А на этой сходкѣ шла рѣчь не менѣе, какъ объ удаленіи Алексѣя Иванова Щастнѣйшаго богодуховскихъ крестьянъ и представленіи поряженіе правительства, какъ завѣдомаго вора, чело-наго и вреднаго сельскому обществу во всѣхъ отно-

Алексѣя Ивановича въ это время дома не было: онъ вводимымъ листомъ отправился въ Краснополѣе, къ / челоѣку», чтобы изготонгъ прошеніе на Писарька . батюшка, о. Михаилъ, въ послѣднее время очень къ дѣлу Щастнѣйшихъ, и рѣшительно отказался напи-прошеніе).

. происходила въ высшей степени пьяная и бурная; , вопреки обычаю, цѣлое ведро распивали еще до еа-номъ угощали Кузьма Савватѣевъ и Терентій Лупо-кто бы на собственные деньги, хотя подобная щедрость чень странной со стороны этихъ сельскихъ «горлановъ», къ угощаться на чужой, но отнюдь не на собственный . Впрочемъ, сходка была въ такомъ настроеніи, что на бы вниманія даже на болѣшую странность: слыш-всѣ были возбуждены и заняты главнымъ вопро-

За Алексѣя Ивановича—увы!—нашлось только очень немного никовъ; да и тѣ говорили такъ робко и неувѣренно, что / рѣчь ихъ была положительно заглушена протестами са-запальчиваго негодованія.

юбще сходка шла обычнымъ порядкомъ всѣхъ крестьян-сходокъ, то-есть, происходило какое-то совмѣстное гал-множества голосовъ, энергическое размахиваніе руками, рикиванье совершенно отрывочныхъ, короткихъ, повиди-безсмысленныхъ или ужъ совсѣмъ не идущихъ къ дѣлу , которыми однако каждый силился перекрычать своего , по мѣрѣ собственныхъ голосовыхъ средствъ. Однимъ , совершалась та странная безтолочь, которая безусловно

непостижима для всякаго изъ постороннихъ с удивленію, оказывается вполне вразумитель крестьянъ, отлично понимающихъ другъ друга

Какъ бы то ни было, не прошло и получ Щастнева уже была рѣшена этою полуныной толпою. Писарь, устроившись на высокомъ и номъ крыльцѣ питейнаго дома, наготовился и подъ которымъ предстояло приложить руку вс лицо домохозяевамъ.

Тогда вдругъ раздался яростный и раз крикъ, который, на минуту покрывъ собою в заставилъ невольно вздрогнуть отъ печальности гихъ въ толпѣ.

— Хриstopродавцы! Іуды! Каторжники!— повидимому захлебываясь отъ злобы и отчаяя середину круга, образованнаго сходкой, влетѣ харовна, вся пылающая, дрожащая, съ растер рубахой и космами распустившихся, встре Крайніе на сходѣ мужчины, стараясь удержать сорвали платокъ съ ея головы, и вообще при въ безпорядокъ; но Катерина Захаровна, съ силою отметнувъ ихъ въ сторону, вырвалась н

— Іуды! Разбойники! Пропойцы!— кричал наступленіи.— Что вы затѣяли? Какъ только не разразитъ громъ небесный! Какъ вы не н черной немочи!..

Ошалѣлые мужчины молча стояли вокруг женщины, которая, со своими сжатыми ву пылающимъ и грознымъ взоромъ, казалось, ту умереть, защищая дорогую семью. Но писари Терентіемъ Лупоносовымъ и, спокойнымъ тоно участіе женщинъ на сходѣ не допускается, своему «убрать» Катерину. Это какъ бы разб шую толпу. «Бѣшенная баба» выла, кусалась, за это, разумѣется, крѣпко бита въ свою очер ее куда-то оттащали и прикрывали.

Однако впечатлѣніе, оставленное на сходѣ было глубокое и очень тягостное... Какъ-то самые запальчивые голоса, и присмирѣли сами Алексѣя Ивановича. Этимъ минутнымъ смущен ловко воспользовался Терентій Лупоносоеъ, д ставить себя выслушать съ должнымъ вниманіе

высокое крылечко кабака, онъ снялъ шапку и въ поясъ поклонился «міру».

— Православные христіане! Дозвольте сколько-нибудь рѣчь держать, — началъ онъ своимъ обыкновеннымъ елеинымъ тономъ.

Толпа, еще не одолѣвшая смущенія, рада была новому оратору и охотно къ нему повернулась.

— Православные христіане! За что на насъ такая напасть? За что весь сходъ опорочила одна шальная баба? Да еще диви бы кто; а то изъ воровского двора сыскалась намъ уставщица! Ну, я такъ надѣюсь: не пропойцы мы и не каторжники, и не Іуды. Мать-Царица небесная! (Терентій снялъ шапку и медленно съ глубокимъ благоговѣніемъ перекрестился на церковь). Да я, можетъ, тыщу рублей взять не согласенъ, если напримѣръ душу за это погубить, али злодѣйство какое ни есть принять на совѣсть. Заступи, Владычица! А кто меня, можно сказать, разобидѣлъ, разорилъ въ корень воровскимъ манеромъ — вдругъ онъ же можетъ и порочить меня самыми низкими словами! Ахъ, Господи!.. Православные христіане! Не берите вы великаго грѣха на душу! Пожалѣйте своихъ дѣтокъ махонькихъ! Не дайте пропасть цѣльному міру изъ-за одного вора непутящаго!

Почти не давъ кончить Терентію Лупоносову, толпа, въ отвѣтъ на его рѣчь, разразилась неистовымъ гамомъ, и притомъ такъ, что ужъ не могло быть ни малѣйшихъ сомнѣній въ смыслѣ окончательнаго рѣшенія сходки. «Строчи, писарь, строчи!» кричали десятки голосовъ. Никто не хотѣлъ и думать о проклятіяхъ Катерины. «Чево тамъ и въ самъ-дѣлѣ!» говорили другъ другу. «Вора помиловать, а самимъ пропадать?»

Однако среди общаго, еще не улегшагося волненія на высокое крыльцо кабака вскочилъ новый ораторъ. Это былъ Кузьма Савватѣевъ.

— Ребята! Погоди, дай слово сказать! — воскликнулъ онъ такимъ громовымъ голосомъ, который совершенно выдѣлился изъ общаго шума толпы и заставилъ ее нѣсколько притихнуть, хотя на одно мгновеніе.

— Ребята! Было бы вамъ вѣдомо: Алешка грозился мнѣ все Богодухово сжечь! — выпалилъ Кузьма все тѣмъ же громовымъ своимъ голосомъ, и вся толпа, какъ-то разомъ тихо ахнувши, разомъ всколыхнувшись, вдругъ замолкла, будто одинъ человѣкъ: теперь, кажется, можно было слышать не только каждое слово, но почти каждый вздохъ среди этихъ людей.

— Да, братцы! Коли, говорить, по моему воровству супро-

тивъ меня что-нибудь вздумаютъ, такъ вѣдь я — хорошо знаю, какъ мнѣ быть. Сначала, говорю, хлѣбъ въ скирдахъ сожгу, а послѣ и я! Во! Было бы вамъ вѣдомо; а я не потанцъ.

Тогда одинъ изъ немногихъ заступниковъ Ермолай Зуйковъ — почтенный съ вида и съ медленнымъ, но рѣшительнымъ шагомъ подсту Савватѣеву.

— А не врешь ты, Савватѣичъ? — твердо упорно глядя въ глаза доносителю.

— Отсохни языкъ... Чего мнѣ врать!

— Ой ли? Такъ не врешь?

— Сказано; не вру.

— Мотри, Кузьма! Не хватить бы грѣха.

И старикъ все такъ же упорно продолжал Савватѣевичу, даже не смигнувъ ни разу своими бровями глазами.

— Свою душу стереги, старый чортъ! А надобности, — разсердился наконецъ Кузьма.

— Такъ не врешь? И все это ты сказал!

— Тьфу ты!.. Вотъ увязался!

— Потому, братъ, я Алеху Щастнева знаю, вѣтъ онъ грозиться, не тотъ человѣкъ.

— А я тебѣ говорю, что грозился! — воскликнулъ Савватѣевъ, начиная выходить изъ себя.

— При комъ? При тебѣ?

— При мнѣ.

— Грозился? Жечь?

— Грозился...

Кузьма Савватѣевъ начиналъ дрожать отъ бѣшенства.

— А ну, побожись? — предложилъ старикъ.

— И побожусь! Ты думаешь, напужалъ?

Кузьма однимъ порывомъ сорвалъ съ голоу крестикъ на цепочку.

— На, вотъ тебѣ крестъ на храмъ божій, старый смутьянъ!

— Кѣмъ это? Хрестомъ-то? Мотри, Савватѣевъ, тебѣ самому не пришлось подавиться.

И медленно покачавъ съдой головою, Ермолай вышелъ отъ кабацкаго крыльца.

Клятва Кузьмы крайне смутила даже это

твердо увѣреннаго въ невинности Щастнева. На остальныхъ же слушателей она произвела рѣшительно подавляющее впечатлѣніе. Крестьяне молча глядѣли другъ на друга. Нѣкоторыя изъ бабъ, собравшихся въ сторонкѣ, завывли въ голосъ.

— Чево-жъ намъ таперь дѣлать?—растерянно и безпомощно спрашивали иные.

Выручилъ опять Терентій Лупоносовъ.

— Старички почтенные! — бодро воскликнулъ онъ своимъ елеиннымъ, но пронзительнымъ теноркомъ.—Пиши въ приговорѣ такъ, чтобы Алешку, по ево угрозамъ, до самой отправки сдерживать въ холодной при волости. Пущай ево тамъ сидитъ. А мы ево таперь въ такомъ разѣ даже и на село не допустимъ, благо онъ сичасъ ушедши въ Краснополе. Поставимъ караулъ на дорогѣ, сцапаемъ ево—и вся не долга. Пущай потомъ грозится. Авось, Господь помилуетъ, свинья не съѣстъ.

— Вѣрно! Вѣрно! загудѣла толпа.—Ужъ таперь видно одно. Что Господь пошлетъ. Писарь, строчи, да позанозистѣй. Зѣвать видно нечево.

Писарь не считъ нужнымъ указать сходу на незаконность его послѣдняго постановленія. А волостной старшина, Николай Оадѣвичъ Писарекъ, въ виду серьезныхъ обстоятельствъ дѣла, не усомнился «временно» привести въ исполненіе незаконную часть крестьянскаго приговора.

Алексѣй Ивановичъ очутился подъ замкомъ.

XVI.

Вечеромъ двадцать-перваго августа, повидимому въ самый моментъ своего окончательнаго торжества, Алексѣй Ивановичъ, уже возвращаясь отъ «знающаго человѣка», со вводнымъ листомъ и прошеніемъ въ «мировому» въ рукахъ — вдругъ былъ схваченъ на самой околицѣ Богодухова, руки его туго связаны веревками, вводный листъ вмѣстѣ съ прошеніемъ отобраны (и затѣмъ представлены въ волость «для сохранности»), а самъ онъ, на положеніи «рестанта», препровожденъ въ «холодную», причемъ, конечно, не поскупились объявить ему и о разразившемся надъ нимъ страшномъ приговорѣ родного села.

Когда Алексѣй Ивановичъ, сидя наединѣ съ самимъ собою въ своей тѣсной и грязной каморкѣ, нѣсколько опомнился отъ постигшаго его нежданнаго громового удара, онъ скоро пришелъ къ тому заключенію, что для него теперь все и навсегда кон-

чено: жизнь оказывалась разбитой сразу, безполезно... Что могъ онъ предпринять, сидя подъ тѣвѣ жестокаго приговора сходни? Да и на свои ли онъ измѣнить этотъ приговоръ, могъ ли набѣсающихъ послѣдствій? Къ чему послужилъ бы еный листъ, хотя бы находился въ его рукахъ? Листъ—такъ дорого стоявшій, такъ страстно желаемый прямо въ волю, то-есть, къ тому же Писарьку, раго онъ былъ единственнымъ и злѣйшимъ оруди кому-нибудь жаловаться? Можно ли просить и Ивановичъ этого не зналъ. Но на кого же, впрочемъ? Не на Лупоносова же, не на Кузьму! Дѣла—такъ и жаловаться надо на весь міръ. Достаточно дѣло? Притомъ же, справедливо или однако міръ несомнѣнно поступилъ по данному есѣй Ивановичъ очень хорошо зналъ нѣсколько людей ссылали въ Сибирь безо всякаго суда, основанія подобныхъ же мірскихъ приговоровъ. Эти приговоры — законны! Слѣдовательно всякія чему не поведутъ... Да и какъ жаловаться, если замкомъ, и будешь такъ сидѣть все время, пока «угнать вовсе»!.. Куда угнать?

Алексѣй Ивановичъ то молча, то съ глухими сотый и въ тысячный разъ переворачивалъ въ подобныя мысли; но окончательно приходилъ то заключенію, что «ужъ таперъ ждать нечево», «Господь избавилъ отъ этой жисти», потому что или собакѣ—и тѣмъ много легче».

На бѣду и «рабая Катюха», навѣщавшая и два дня его заключенія, ватѣмъ вдругъ исчезла пошла по начальству», какъ объяснилъ Щастней сынъ, явившійся на мѣсто матери. Однако и мальчишка не принесло ни малѣйшей радости бѣ, Ивановичу; потому что отъ сына онъ слышалъ тчательномъ и безпощадномъ разореніи своего ещ гоустроеннаго двора. Все пошло прахомъ. Работ на чемъ; полторы десятины овиаго поля до сн сѣяны, да врядъ ли и придется ихъ сѣять-то... всего девять копенъ, потому что большая часть на корню, для покрытія расходовъ по купчей. (значить, придется покупать хлѣбъ—а на какія ужъ не осталось ни ложки, ни плошки. Всему

избѣжно предстоить голодъ, холодъ и окончательное обнищаніе. А его, Щастнева — главу и единственнаго работника въ этомъ семействѣ — пожалуй, еще и до новаго года погонять въ чужую, дальнюю сторону, невѣдомо зачѣмъ, невѣдомо за что.

На пятый день заключенія, неожиданно удостоилъ его своимъ посѣщеніемъ — самъ Николай Ѡадѣвичъ Писаревъ.

На этотъ разъ, впрочемъ, въ лицѣ Николая Ѡадѣвича не было даже слѣдовъ той добродушной веселости и льстиво-ласковой улыбки, которыя были такъ свойственны этому лицу въ обыкновенное время. Николай Ѡадѣвичъ напротивъ былъ строгъ и пасмуренъ; а къ предмету своего посѣщенія приступилъ прямо, безъ всякихъ предисловіи и подходовъ.

— Ну! — обратился онъ къ Алексѣю Ивановичу. — Я вѣдь тебѣ говорилъ, что если ты пойдешь противъ меня, такъ и я тебя не помилю... Что? Какъ? Вышло по моему, ай нѣтъ? Довольно съ тебя?

Алексѣй Ивановичъ только смолчалъ на это, слегка опустивъ голову и стараясь глядѣть въ сторону своими заблестѣвшими глазами.

— Теперь слушай меня хорошенько, да въ послѣдній разъ! Что я сдѣлалъ, то могу и передѣлать — понимаешь? Богъ съ тобой; поучилъ тебя, а губить не хочу, чтобъ грѣха не брать на душу... Соглашайся, какъ я тебѣ прежде говорилъ, на счетъ, то-есть, Мокрецовъ; поѣдемъ въ губернію, совершимъ купчую, и Богъ съ тобой: получи все свое до копѣйки, я тебѣ даже денежки не сбавлю съ того, что общалъ. Видно ужъ прощать, такъ прощать... А мужицкій этотъ приговоръ я похерю вовсе, въ томъ будь спокоенъ... Но помни! Это мое послѣднее слово и въ послѣдній разъ. А заартачишься...

Николай Ѡадѣвичъ закончилъ свою фразу весьма выразительнымъ жестомъ, которымъ наглядно изобразилъ, что его противникъ, въ случаѣ упорства, будетъ раздавленъ, какъ надоедливое насѣкомое.

— Только мокренько станетъ! — прибавилъ Писаревъ даже на словахъ, для большей ясности.

Невзвѣстно, что именно отвѣтилъ бы Алексѣй Ивановичъ... Скорѣе всего повалился бы въ ноги Николаю Ѡадѣвичу, въ знакъ покорности и согласія. Но подъ единственнымъ окошкомъ холодной, вдругъ раздался громкій, негодующій голосъ Катюхи.

— Иванычъ! Иванычъ! Не слухай его, разбойника, антихриста!

И когда Щастневъ, вздрогнувъ при первомъ же звукѣ этого

са, торопливо подскочилъ къ окну—первымъ поклономъ его вѣрная Катерина.

— Иванычъ! А, Иванычъ! Постой ты тихъ; не дай ты вхъ въ обиду разбойнику ты вору-грабителю!

Уразумѣвъ, что въ настоящую минуту онъ идетъ отъ Щастнева, Николай Оахъевичъ въ свою бесѣду.

XVII.

Между тѣмъ, положеніе Николая Оахъевича, и съ каждымъ днемъ становилось труднѣе. Катерина Захаровна дѣлала своимъ упорствомъ и съ самою отчаянною смущаясь ни ласковыми увѣщаніями, ни жесткими тѣхъ лицъ, которыми она успѣвала бороться, и своими неотступными мольбами. Бѣда, мѣстное присутствіе по крестьянскому командировало своего непремѣннаго члена производства дознанія на мѣстѣ и проговор. Разумѣется, это нисколько не исвѣтила. Приговоръ былъ составленъ вполне сходной, и безъ всякаго явнаго участія жюри кого-либо изъ лицъ, не принадлежащихъ къ «міру». Относительно «временного ареста» Алексѣй Ивановичъ, Писаревъ по веселымъ одобреніемъ самого предводителя жюри, хотя и зналъ очень хорошо «нежелательность», но считалъ себя обязаннымъ, на слово духовцевъ отъ опасной мести ихъ неукротимымъ образомъ, въ случаѣ надобности, и въ Щастнева можно бы было повернуть «затрудненіе» Писарьба именно въ томъ, въ чемъ онъ не желалъ подобнаго поворота. И въ этомъ вопросъ былъ вовсе не въ ссылкѣ — въ томъ, чтобы вырвать изъ его рукъ «крепости». А ради этого нужно было имѣть «о-вторыхъ», возможность, въ случаѣ надобности, отъ послѣдствій сельскаго приговора. И въ этихъ «бѣшеная баба» — какъ прозвали ескую Катерину Захаровну — точно на

и каждого, не давая дѣлу заснуть ни на одинъ денекъ, металась во всѣ стороны, и только все крѣпче да крѣпче затыгивала петлю на шеѣ своего несчастнаго мужа.

Въ неугомонныхъ поискахъ за «праведнымъ судомъ», она прежде всего обратилась къ тому «мировому», который нѣкогда такъ ласково принялъ Алексѣя Иванова, и защитилъ его вопреки всѣмъ кознямъ Писарька. Но Щемятевъ, внимательно выслушавъ патетическій разсказъ Катерины Захаровны, только объяснилъ ей, что подобныя дѣла вовсе не вѣдаются мировымъ судомъ, и посоветовалъ обратиться къ предводителю дворянства, который предсѣдательствуетъ въ присутствіи по крестьянскимъ дѣламъ. Впрочемъ, Александръ Васильевичъ въ сущности не ограничился однимъ этимъ наставленіемъ. Не по официальной своей обязанности, но по принципу, онъ обыкновенно старался узнать все, что творится въ районѣ его мирового участка, чтобы въ вопросахъ права подать руку помощи всякому, насколько это возможно въ предѣлахъ справедливости; поэтому онъ навелъ нѣкоторыя справки и по дѣлу Алексѣя Иванова Щастнева. Однако, узнавъ о несомнѣнномъ противъ нашего героя озлобленіи крестьянъ и объ угрозахъ его сжечь родное село—судья порѣшилъ воздержаться отъ какого бы то ни было вмѣшательства. Онъ считалъ это тѣмъ болѣе благоразумнымъ, что предводителемъ дворянства въ уѣздѣ былъ господинъ стараго закала, но не глупый, по своему добросовѣстный, и въ самомъ дѣлѣ, искренно расположенный къ добру; а слѣдовательно, и дѣло Щастнева попадало въ благонадежныя руки.

На предводителя убѣжденная рѣчь, горячія мольбы Катерины Захаровны произвели впечатлѣніе. Но, какъ человекъ, довольно пожившій на свѣтѣ, убѣленный сѣдиною и очень осторожный, онъ, конечно, не далъ этого замѣтить просительницѣ, а просто пообѣщалъ произвести основательную провѣрку всѣхъ обстоятельствъ дѣла, и затѣмъ—«сдѣлать что можно». Зато непремѣннаго члена, которому предстояло лично побывать въ Богодуховѣ, онъ просилъ обратить особое вниманіе на роль, какую игралъ въ этомъ дѣлѣ мѣстный волостной старшина, т.-е. Писарекъ; потому что, по словамъ Катерины Захаровны, именно Писарекъ выходилъ лютымъ врагомъ ея ни въ чемъ неповиннаго мужа и главнымъ зачинщикомъ всѣхъ оказанныхъ ему несправедливостей.

Разумѣется, богодуховское дознаніе дало результаты, только самыя неудовлетворительныя для Щастневыхъ. Въ правильности составленія приговора нельзя было и сомнѣваться; а съ особен-

которыхъ свидѣтельскихъ показаній, въ томъ видѣ, какъ они были записаны въ судебномъ протоколѣ. Предводитель внимательно прочиталъ эти документы. Не совсѣмъ-то онъ былъ увѣренъ въ правильности рѣшенія судьи, такъ какъ «Щастневъ все-таки, что ни говори, былъ застигнутъ съ поличнымъ». Но и нежеланіе Писарька перенести дѣло въ сѣздъ, его собственноручно подписанное «удовольствіе» — не могли не казаться странными...

Долго расхаживалъ предводитель по своему кабинету, по-крахтывая съ очень недовольнымъ видомъ: приходилось принять непріятное для себя рѣшеніе. Однако—еще разъ повторяю: онъ былъ человѣкъ благонамѣренный — непріятное рѣшеніе состоялось. Катеринѣ Захаровнѣ, которая являлась чуть не ежедневно, было объявлено, что въ виду нѣкоторыхъ неясностей и неполноты перваго дознанія, самъ предводитель дворянства произведетъ таковое вторично, для чего пріѣдетъ въ Богодухово, но не ранѣе, чѣмъ черезъ три недѣли, потому что по неотложной необходимости завтра же выѣзжаетъ въ Петербургъ. Катерина, выслушавъ это, повалилась начальству въ ноги; а вопросъ такимъ образомъ на время остался въ нерѣшенномъ видѣ.

Впрочемъ, и новое дознаніе не спасло Алексѣя Ивановича. Правда, въ отношеніяхъ къ нему Писарька кое-что оказалось неблаговиднымъ для почтеннаго Николая Ѡадѣевича, и вызвало хмурое замѣчаніе начальства. Однако, что есть общаго между жадностью или захватами старшины—и поведеніемъ самого Щастнева? Невозможно вѣдь отрицать, что свои же односельцы обвиняютъ его въ частыхъ воровствахъ, въ угрозахъ поджигательства, и совершенно искренно желаютъ изгнать изъ своей среды столь порочнаго члена. Конечно, всѣ эти розказни и обвиненія вовсе не имѣютъ силы юридическаго доказательства: явныхъ уликъ не было. Однако, вѣдь и право вѣрстанъ приговаривать своихъ членовъ въ ссылкѣ установлено закономъ именно на тотъ случай, когда сельская община считаетъ необходимымъ удалить изъ своей среды вреднаго члена, помимо всякихъ юридическихъ уликъ и доказательствъ; потому что завѣдомый воръ или поджигатель бываетъ иной разъ такимъ виртуозомъ своего дѣла, что очень долго или, пожалуй, вовсе не попадаетъ въ цѣпкія руки правосудія.

Предводитель много и часто покачивалъ головой съ очень недовольнымъ видомъ, задумывался; однако, въ концѣ-концовъ рѣшилъ, что онъ по совѣсти не имѣетъ права, въ силу кое-какихъ ничтожныхъ сомнѣній, навязать богодуховцамъ опасность

быть обокраденными или даже подожженными. Пускай дѣлаютъ какъ хотятъ, они въ своемъ правѣ; лишь бы они пользовались этимъ правомъ не по чужому, а по собственному желанію. Но именно въ послѣднемъ-то обстоятельствѣ и не встрѣчалось, по видимому, уже никакихъ сомнѣній; слѣдовательно...

Впрочемъ, предводитель, окончивъ дознаніе, объявилъ Катеринѣ Захаровнѣ, что обо всемъ узнанномъ онъ сообщитъ присутствію по крестьянскимъ дѣламъ, и тамъ ужъ окончательно рѣшать дѣло общимъ совѣтомъ. — Приходи — добавилъ онъ — послѣ завтра въ городъ, вечеромъ: узнаешь»...

Но Катерина отлично поняла, что въ глазахъ предводителя дѣло ея мужа — проиграно. Постарался на этотъ разъ и Писарекъ, окончательно потерявшій надежду на «сдѣлку и душѣ», обставить показанія крестьянъ такимъ образомъ, что для Щастнева не могло быть спасенія. Это удалось Николаю Оадѣевичу, какъ нельзя лучше. Онъ подумывалъ теперь, что съсылкою Алексѣя Иванова, можно будетъ попытаться замѣнить легальное пріобрѣтеніе Мокрецовъ простымъ удержаніемъ въ своей власти, удержаніемъ на возможно долгое время; тамъ — «видно будетъ». Катюха, ревностно слѣдившая за всѣми перипетіями дознанія, не могла не видѣть, къ какимъ выводамъ неминуемо долженъ придти предводитель. Его короткое и сухое сообщеніе передъ отъѣздомъ явилось только подтвержденіемъ изначальной догадки. Теперь никакихъ сомнѣній ужъ не оставалось: черезъ день Алексѣй Ивановичъ будетъ вычеркнутъ изъ списка богодуховскихъ крестьянъ, вычеркнутъ безповоротно, навсегда; дѣти его сдѣлаются сиротами, сама Катюха — одинокой, безмощной вдовой среди въ конецъ разореннаго хозяйства...

Въ своемъ отчаяніи, какъ загнанный звѣрь, не знающій, куда еще броситься, она побѣжала къ Александру Васильевичу Щемятеву. Зачѣмъ? Вѣдь мировой судья прямо и рѣшительно объявилъ ей, что въ подобныхъ дѣлахъ никакой власти не имѣетъ; да потомъ тоже самое подтвердили ей и другія лица. Такъ чѣмъ же? Катерина Захаровна, можетъ быть, и сама не умѣла бы отвѣтить на подобный вопросъ. Но вѣдь и идти-то было некуда, не къ кому. Все испытано, вездѣ побыто и всѣ притиснены. Господи! Неужто такъ-таки нѣтъ больше никакой надежды? Да гдѣ же правда-то на свѣтѣ!?

Щемятевъ принялъ Катерину Захаровну ласково, но серьезно. Увы! Передъ этимъ добрымъ человѣкомъ, какъ передъ камнемъ, разбились всѣ ея моленія, всѣ жалобы, всѣ слезы. Ея безумное горе, по видимому, даже не тронуло

каменного спокойствія. Онъ не захотѣлъ и притвориться, пообѣщать хоть для вида. Нѣтъ! Узнавъ, что дознание было произведено два раза, прежде непремѣннымъ членомъ, а затѣмъ самимъ предводителемъ дворянства, онъ только съ удивленіемъ вскинулъ глазами на Катерину Захаровну. «Чего же вы отъ меня хотите? — сказалъ онъ серьезно: — Я, пожалуй, еще могъ бы похлопотать о пересмотрѣ дѣла, будь оно неясно; но теперь, когда крестьянскому присутствію хорошо извѣстны всѣ подробности, — что я могу для васъ сдѣлать?» Затѣмъ на новыя горячія объясненія Катерины Захаровны онъ уже отвѣтилъ еще серьезнѣе и даже нѣсколько сурово. «Просить, вопреки всему что открылось на дознаніи, — говорилъ онъ, — то-есть, просить за виноватаго и противъ справедливости — этого я никогда не дѣлалъ и не сдѣлаю».

Такимъ образомъ, Катерина Захаровна, ничего не вымоливъ у Щемятева, побѣжала отъ него въ уѣздный городъ, въ крестьянское присутствіе, гдѣ по словамъ предводителя должна была рѣшиться судьба ея семейства. Однако, сама того не подозрѣвая, она въ одномъ по крайней мѣрѣ отношеніи повліяла на мирового судью. Изъ ея объясненій Александръ Васильевичъ впервые узналъ, что Щастневъ уже болѣе двухъ мѣсяцевъ содержится подъ арестомъ. Такой арестъ былъ совершеннымъ произволомъ со стороны крестьянскихъ властей, и мировой судья, въ силу закона, обязанъ былъ тотчасъ освободить плѣнника собственной властью. Александръ Васильевичъ былъ далеко не формалистъ, и вовсе не ставилъ букву выше смысла. Поэтому и въ настоящемъ случаѣ онъ тотчасъ рѣшилъ не заводить никакой исторіи, непріятной для предводителя, съ согласія котораго, и очевидно не безъ серьезныхъ основаній, состоялся арестъ. Но съ другой стороны мировой судья не считалъ себя въ правѣ уклониться отъ своей прямой обязанности. Дилемму эту онъ рѣшилъ такимъ образомъ: тотчасъ же лично отправился въ Краснополье, приказалъ выпустить арестанта, но дальнѣйшаго хода своему вмѣшательству не далъ, и даже не составилъ никакого протокола, принявъ такое упущеніе на свой личный страхъ и отвѣтственность. Предводителя онъ извѣстилъ о своемъ поступкѣ только коротенькой и дружелюбной запиской. Но это, повидимому, счастливое событіе только повергло Алексѣя Ивановича въ новую пучину бѣдствій матеріальныхъ и мученій нравственныхъ.

Въ Богодуховѣ жены онъ не засталъ дома: она весь день продежурила въ уѣздномъ городѣ, передъ закрытыми дверями крестьянскаго присутствія. Не вернулась она и къ ночи, такъ

что Алексѣй Ивановичъ съ дѣтьми легъ спать въ е
И вотъ около двухъ часовъ утра его разбудилъ с
на улицѣ, да какой-то странный свѣтъ, блестя
Вскочивъ съ палатей, Алексѣй Ивановичъ поспѣ
на дворъ. Тогда глазамъ его представилась гроз
Въ полуверстѣ отъ Богодухова, горѣлъ Верхній Х
усадыба Николая Ѡадѣевича Писарьва. Всѣ довол
постройки пылали какъ-то разомъ, и притомъ съ
чайной силой, что, не смотря на очень легкій
съ пожарница доносились въ самому Богодухову. Д
разстился по вѣтру гигантскій и свѣтящійся хвост
богодуховской улицѣ, вопреки темнѣйшей и безлунн
легко узнавали другъ друга издали. Поэтому Ал
вичъ былъ не мало удивленъ, вдругъ увидавъ, с
себя, въ воротахъ двора—свою Катерину Захарови
изъ-подъ земли выросла, такъ неожиданно было е

— Катюха!—воскликнулъ онъ.—Ты-жъ откуда

— Изъ уѣзда. Всю ночь шла...

Зубы ея постукивали, голосъ дрожалъ; очевидн
щина очень озябла. Не мудрено: начинался ноябр
сырой и холодный.

Къ утру во всемъ Богодуховѣ только и говори
жаръ Верхняго Хутора. Оказывался несомнѣнный
притомъ съ трехъ сторонъ разомъ... Писарекъ пон
чительные убытки. Хотя строенія были застрахован
не одни постройки, а рѣшительно все: хлѣбъ въ о
въ амбарѣ, сѣно, скоть, мебель, цѣнныя вещи
денегъ. Жившіе въ домѣ едва успѣли выскочить изъ
въ однихъ рубашкахъ, и то не безъ затрудненій
обѣ выходныя двери, были, какъ оказалось, при
снаружи. Къ счастью во-время замѣтилъ это одинъ

Подозрѣніе въ поджогѣ Николай Ѡадѣевичъ за
же на Щастневыхъ. А судебный слѣдователь на
явленіе настолько правдоподобнымъ, что тотчасъ
дѣлся обоимъ Щастневымъ,—и мужа, и жену—под
варительному заключенію въ тюрьмѣ.

XVIII.

Судебное слѣдствіе по обвиненію Щастневыхъ въ поджогъ производилось съ необычайной медленностью; можетъ быть, именно потому, что ни одной прямой улики не оказалось, а пришлось подбирать цѣпь юридическихъ доказательствъ по звеньишку, причемъ и звенья-то эти спаивались между собою весьма искусственно и съ видимой натяжкой. Чуть ли не главными доводами обвинения были: «завѣдомая порочность» Алексѣя Иванова, его враждебное отношеніе къ Писарьву и доказанное ночное отсутствіе Катерины Захаровны, вполне совпавшее съ моментомъ поджога. Однако, доказаннымъ же являлось и то обстоятельство, что весь день, предшествовавшій пожару, до поздняго вечера, обвиняемая провела въ уѣздномъ городѣ. Правда, уходя въ обратный путь около девяти часовъ, она, конечно, имѣла затѣмъ полнѣйшую возможность и поджечь Верхній Хуторъ, и оказаться дома къ двумъ часамъ утра. Но что же изъ этого слѣдуетъ? Простая возможность еще не есть доказательство. Притомъ кто въ деревнѣ, опредѣляющей время «по солнышку», могъ съ точностью указать часъ возвращенія Катерины Захаровны? А если-бъ и такъ, если-бъ и можно было установить внѣ всякихъ сомнѣній, что она дѣйствительно вернулась домой часомъ или даже двумя позднѣе, чѣмъ слѣдовало ожидать—все-таки это очень мало помогло бы обвиненію. Развѣ не могла она—женщина, измученная нравственно и физически—отдохнуть по дорогѣ? Вѣдь до города-то двадцать-пять верстъ! Развѣ нельзя допустить, и съ большою вѣроятностью, что она шла очень медленно, еле плелась, что называется? А темнѣйшая ноябрьская ночь? Да вѣдь одна подобная непроглядная темень могла самымъ естественнымъ образомъ замедлить возвращеніе Катерины Захаровны на цѣлый часъ или больше. Что же затѣмъ останется отъ мнимаго совпаденія съ моментомъ поджога? Не лучше помогла обвиненію и «завѣдомая порочность» Алексѣя Иванова. Она, конечно,—не доказательство; но все-таки на ней можно было бы построить много громовъ прокурорскаго краснорѣчія передъ присяжными. Однако, случились обстоятельства, которыя вдругъ и очень существенно измѣнили отношеніе богодуховцевъ къ Щастневымъ, такъ что предполагаемый ихъ будущій защитникъ простымъ опросомъ свидѣтелей могъ бы превратить въ ничто всѣ прокурорскіе громы. Во-первыхъ, умеръ Кузьма Савватѣевъ; умеръ скоропостижно, ударомъ, вдругъ лишившись языка, сознанія, и страшно поси-

нѣвъ лицомъ. По этому случаю напуганная жена его, съ воемъ и слезами, «винилась» передъ всей деревней, будто бы такая смерть послѣдовала Савватѣичу за клятву, которою онъ напрасно оговорилъ Щастнева въ угрозахъ поджечь село. «Николѣ ему Алеха не сугрожалъ, — объясняла печальная Домна, — а совралъ онъ такъ-ту со зла, не въ себѣ бывши. Вотъ Господь-то и того...» Домна принималась плакать; а народъ, все прибывавшій, со страхомъ и волненіемъ въ десятый разъ слушалъ ея исповѣдь. Вторымъ событіемъ, хотя не столь сильно взволновавшимъ село, но еще болѣе полезнымъ для репутаціи Алексѣя Ивановича — была неожиданная встрѣча Терентія Лупоносова съ украденною у него лошадыю. Онъ призналъ ее на базарѣ въ губернскомъ городѣ; а затѣмъ полицейскими мѣропріятіями очень скоро разысканъ былъ истинный и на этотъ разъ несомнѣнный виновникъ пропажи: давно извѣстный коноврадъ. Такимъ образомъ, доброе имя Алексѣя Ивановича было восстановлено, и отношеніе къ нему богодуховцевъ круто измѣнилось. Такому рѣзкому повороту помогъ отчасти и самъ Писаревъ. Заручившись крестьянскимъ приговоромъ о ссылкѣ Щастнева и выждавъ утвержденіе этого приговора подлежащимъ начальствомъ, онъ счелъ совершенно излишнимъ дальнѣйшее заигрываніе съ богодуховцами; уступчивость его вдругъ исчезла. Напротивъ, раздраженный крупными убытками отъ пожара и желая поскорѣе наверстать ихъ, сколько возможно, Николай Оадѣевичъ такъ притиснулъ своихъ обычныхъ данниковъ, что по всему Богодухову только стонъ пошелъ.

Къ счастью или несчастью для обвиняемыхъ Алексѣя Ивановича и Катерины Захаровны, товарищъ прокурора, которому предстояло громить ихъ передъ присяжными, былъ человекъ съ нѣкоторыми особенностями въ характерѣ. Онъ всячески добивался повышенія, карьеры, и потому считалъ личною для себя обидою, или даже явною несправедливостью судьбы, каждое проигранное имъ дѣло. Ему хотѣлось, чтобы всѣ говорили: «Ну, гдѣ Козловскій обвиняетъ, тамъ оправдательнаго приговора нѣтъ и быть не можетъ». Легко поэтому заключить, какимъ неприятнымъ казалось товарищу прокурора дѣло Щастневыхъ: изучивъ его внимательно, Козловскій убѣдился, что выиграть такое дѣло — то-есть раздавить и уничтожить обвиняемыхъ — крайне трудно. Репутація чрезвычайной умѣлости будущаго свѣтила легко могла пострадать. Напрасно приставалъ Козловскій къ судебному слѣдователю, прося его дополнить слѣдствіе то тѣмъ, то другимъ дознаніемъ; напрасно требовалъ новыхъ фактовъ и новыхъ свидѣтелей, подмѣчалъ какія-то «упущенія»... Увы! Упущенія не

— но ничего изъ этого не выходило. Наконецъ, съ Козловскій попросилъ произвести послѣдній очень ий, но довольно часто удающійся, экспериментъ. Алексѣй приглашенъ былъ въ слѣдователю, и тутъ ему объявлено, что, если хочетъ пощады, долѣе не запирался, а рассказъ съ полной откровенностью, потому что жена его все обвинила въ поджогѣ.

— Повинилась! — воскликнулъ пораженный Щастневъ. — Повинилась-таки, не выдержала... Ахъ, бѣдная Катюха! Сама надъ собой — и что подѣлала! Чузало-таки мое сердце, быдто какъ чужихъ рукъ это дѣло; не миновать, что ейныхъ...

И на глазахъ Алексѣя Ивановича вдругъ выступили слезы.

— Шабашъ таперича! — заключилъ онъ. — А какая работница была — золотая, истинно! Опять же разумница, покорливая... Ахъ, Катюха, Катюха! Чего надъ собою сдѣлала!

Щастневъ рыдалъ уже на-взрыдъ.

— А вы почему же догадывались, что это ея рукъ дѣло? — мимоходомъ и какъ бы совсѣмъ не придавая значенія своимъ словамъ, спросилъ слѣдователь.

— Ея! Ея! Прямо сказать, не кому больше. Очень ужъ она на его злобилась въ ту пору, на Писарька-то.

— А вамъ она повинилась?

— Нѣ, заперлась тогда; знала, что не похвалю, — грустно шепнулъ Алексѣй Ивановичъ, и опять горько заплакалъ. — На кого теперь дѣточки останутся?!

Это не могло быть притворствомъ. Слѣдователь понялъ, что это послѣдняя карта убита. Притомъ же онъ вовсе не имѣлъ интереса топить невинныхъ людей; а потому прямо пришелъ къ заключенію, что дѣло Щастневыхъ необходимо прекратить, за отсутствіемъ какихъ бы то ни было уликъ виновности.

Прокурорскій товарищъ съ радостью, обѣими руками, поднялся подъ такимъ мнѣніемъ, потому что оно спасало его отъ вѣроятной неудачи передъ присяжными.

Двадцать-перваго февраля Щастневы были выпущены изъ тюрьмы на полную свободу. Но утвержденный крестьянскимъ присутствіемъ приговоръ о ссылкѣ все еще висѣлъ надъ головою Алексѣя Ивановича; «мѣста отдаленныя» приближались.

Худо встрѣтилъ Щастневыхъ ихъ родной домъ. Въ нетопленной, невыметенной и грязной избѣнкѣ, на длинномъ столѣ, лежало мертвое тѣло второго ихъ сына, мальчика десяти лѣтъ, который перебивался кое-какъ подаваніемъ, и въ то же утро найденъ былъ замерзшимъ, въ полуверстѣ отъ усадьбы Александра

Васильевича Щемятева. Младшая сестренка вочка лѣтъ семи, Наташа, умерла мѣсяцемъ въ избѣ и, повидимому, отъ болѣзни («очнадрывалась — кашляла!») рассказывали сосѣди что просто съ голоду и съ холоду. Въ живыхъ старшій сынъ, который былъ ужъ настолько изъ-за хлѣба нанятъ въ работники къ какому

Александръ Васильевичъ, на землѣ котораго замерзшій Андрюша, конечно, узналъ объ этихъ вѣщахъ. Въ душѣ онъ даже попрекнулъ себя за шихъ о заключеніи Щастневыхъ въ тюрьму, вѣдь, есть ли у нихъ маленькія дѣти и пристроены на зимнее время. Въ ушахъ его чуждый голосъ Катерины Захаровны, которая ностью молила его сжалиться если не надъ жемъ, то хоть надъ ея невинными малютами гдѣ ни есть подъ заборомъ помирать, ровно какъ —спрашивала бѣдная мать. Это ея восклищаніе перъ Александру Васильевичу. «Да!» подумалъ онъ острымъ уколѣмъ въ сердце. «Только тамъ и забора вовсе нѣтъ: одно чистое поле... А дѣти» — и порѣшилъ сейчасъ же справиться Щастнева, если таковыя окажутся. Радя этого въ Богодухово. Разумѣется, помощь его онъ старшій сынъ не нуждался ни въ теплѣ, ни въ маленькой дѣвочки людское милосердіе прислѣдилъ объ ней ужъ позаботился самъ Господь Богъ

Зато Александръ Васильевичъ очень радъ былъ извѣстіямъ объ освобожденіи обвиняемыхъ не считалъ дѣло повонченнымъ: надо еще (какъ) ни стало, отмѣнить приговоръ о ссылкѣ, утвердить присутствіемъ. Съ этой цѣлью Щемятева, водителя дворянства, а затѣмъ и у губернскаго перваго порахъ принялъ его довольно кисло въ полъ-уха: этотъ сановникъ огорченъ былъ зависимостью мѣстной Александры Васильевича, ній — un homme comme il faut et de bonne foi — валь особенной склонности къ личному съ начальникомъ губерніи, и его семействомъ. Когда губернаторъ узналъ, что дѣло идетъ отъ него, которому князь Убромскій лично подастъ участокъ земли — онъ не замедлилъ прійти въ

Какъ! Его сіятельство самъ лично интересуется Щастневымъ, и его—подъ носомъ у губернатора — сплавляютъ въ Сибирь, по какому-то нелѣпому мужицкому приговору! И начальникъ губерніи ничего подобнаго даже не подозрѣваетъ! И этотъ... исправникъ—тоже вѣдь членъ крестьянскаго присутствія!—сидитъ тамъ, и хотя бы единымъ словомъ предупредилъ свое прямое начальство. Неслыханно! Вдругъ его сіятельство спросить: «Что же подѣлываетъ мой мужичокъ?» А мужичокъ-то — фью! давно ужъ сплавленъ въ мѣста отдаленныя!

Приговоръ богодуховскихъ крестьянъ былъ кассированъ самымъ рѣшительнымъ образомъ. Алексѣй Ивановъ могъ проживать въ своемъ родномъ селѣ, сколько ему угодно, и даже самъ Писарекъ испыталъ весьма значительныя непріятности по службѣ.

XIX.

Но и такой счастливый поворотъ въ судьбѣ Щастневыхъ самъ по себѣ не могъ упрочить ихъ благополучія. Вѣдь и въ родномъ селѣ Богодуховѣ для жизни требуются нѣкоторыя особыя условія, въ родѣ, напримѣръ, извѣстнаго количества ежедневной пищи, одежды, топлива, и тому подобнаго. А вся эта роскошь Щастневымъ, при настоящемъ положеніи дѣлъ, была доступна лишь въ самой слабой степени, почти только въ образѣ пріятныхъ мечтаній. Хозяйство ихъ разорено было до такой степени, что самъ Алексѣй Ивановичъ, Катерина Захаравна и сынъ ихъ Дмитрій (теперь единственный) ежедневно брели въ разныя стороны, въ погонѣ за подневной работой, ибо другихъ средствъ къ существованію не оставалось. Горекъ и униженъ былъ подобный хлѣбъ для Алексѣя Ивановича, который всю свою жизнь работалъ, какъ волъ, берегъ каждую копейку, гордился своей мужицкой исправностью, своимъ дворомъ, своимъ хозяйствомъ, и любилъ ихъ гораздо болѣе собственной особы. Но все это теперь рухнуло. Остались лохмотья на тѣлѣ, да чужой, скудный, чуть не изъ милости данный, кусокъ хлѣба.

При первой возможности Алексѣй Ивановичъ объявился въ волость, требуя свой вводный листъ. Со смѣлостью человека отчаяннаго, которому, все равно, терять ужъ нечего, онъ приготовился, въ случаѣ отказа, грозить Писарьку жалобою ко всѣмъ властямъ въ уѣздѣ и губерніи. Но Николай Оадѣевичъ, къ изумленію, не выразилъ ни малѣйшаго желанія удержать листъ,

и при первомъ же требованіи выдалъ его довольно злобной улыбкой.

— Посмотримъ, поможетъ ли тебѣ это замѣтилъ онъ только, будто бы мимоходом стоялъ, это точно... Деньги почему-же не судейскимъ? Завсегда пригодятся. А вотъ и барышъ—это поживемъ, увидимъ. Наобѣщ быть, съ гору. Поглядимъ, какъ онъ супротивъ не... сбрендилъ бы.

Однако Щастневъ твердо помнилъ увѣдомленіе, что стоить только представить вводный докладъ покончено въ три минуты, въ пользу обвинения смотря на обычную мнительность, онъ и словамъ Писарька и въ тотъ же день побѣдилъ въ «мировому».

Судья внимательно прочиталъ и вводный докладъ, прочитавъ, нахмурился.

— Вы пропустили срокъ на подачу судъ,—объявилъ онъ просителю.—Вводъ в 21-го августа, а сегодня ужъ четвертое прошло болѣе шести мѣсяцевъ.

Алексѣй Ивановичъ во все глаза смотрѣлъ ничего не понималъ изъ подобныхъ объясненій кланялся и просилъ рассудить его по-своему, наконецъ, что судья отказываетъ, потому что «ничего не можетъ сдѣлать» обратиться «прямо въ окружный судъ»—и онъ затѣмъ разразился совершеннымъ отчаяніемъ.

— Ваше высочордіе, помилосердствуйте! падая на колѣни.—Побуль же мнѣ такъ-то я теперь пойду? Объ томъ судъ мы довели сейчасъ безъ истратковъ никакъ не возмоя У меня въ домѣ сущей вонѣйши нѣтути, теперь изъ-за хлѣба цѣлые дни ходимъ, стоимъ; нибъ поѣдимъ, а нибъ и такъ побудемъ Куды же мнѣ въ такой судъ лѣзть? Опять здоровая; повелъ рѣшеніе выйдетъ, гляди, голоду да съ холоду покончится... Ваше вы Пошли вамъ Господь на сердце... А то и насъ съ Катюхой куды ни есть забрать, и не вышло... бѣды какой... Эхъ, Митяша, Митяша ты, сердяга!

Последнее восклицаніе Алексѣя Иванова тронуло мирового судью, онъ не выдержалъ: мрачный и хмурый, онъ почти вырвалъ бумагу изъ рукъ крестьянина.

— Давайте прошеніе! Я слѣлаю для васъ, что могу... Получите повѣстки. Прощайте.

И съ этими словами онъ торопливо ушелъ въ кабинетъ.

Дѣйствительно черезъ нѣсколько дней дѣло Щастнева съ Писарькомъ разбиралось въ камерѣ мирового судьи второго участка.

Николай Оадѣевичъ явился въ засѣданіе со спокойнымъ сердцемъ, и съ самоувѣренной, нѣсколько насмѣшливой, улыбкой на устахъ заговорилъ:

— Я покорнѣйше прошу васъ, г. судья, прежде всего обратить вниманіе на то обстоятельство, что вводный листъ выданъ истцу 21-го августа. Я же какъ до выдачи листа, такъ и послѣ таковой, владѣлъ и продолжалъ владѣть Мокрецами до настоящаго времени. Если нужно, это очень легко доказать свидѣтельскими показаніями; но не думаю, чтобы и самъ истецъ рѣшился отрицать фактъ непрерывности моего владѣнія. Такимъ образомъ шестимѣсячный, со дня нарушенія, срокъ на подачу жалобы пропущенъ; а потому имѣю честь просить самый искъ признать неподсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ.

Николай Оадѣевичъ говорилъ холодно и съ увѣренностью: онъ зналъ, что законъ безусловно на его сторонѣ. Зато онъ чуть не вскрикнулъ и не подскочилъ на мѣстѣ, когда Щемятевъ объявилъ слѣдующее — невозможное рѣшеніе:

«Срокъ на подачу жалобы пропущенъ истцомъ не по его винѣ, какъ это мнѣ, мировому судѣ, лично извѣстно; поэтому таковой срокъ я возстановилъ частнымъ своимъ опредѣленіемъ, находящимся при дѣлѣ. Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію иска, я нахожу, что онъ вполне доказанъ предъявленнымъ вводнымъ листомъ, а потому, въ силу 29, 81 и 129 статей уст. гражд. судопр., опредѣляю: возстановить владѣніе Алексѣя Иванова Щастнева пустошью Мокрецы, нарушенное Николаемъ Оадѣевичемъ Писарькомъ, и съ него же, Писарька, взыскать въ пользу Щастнева, за судебныя издержки и веденіе дѣла пятьдесятъ рублей».

— Ваше высокородіе! — не вытерпѣлъ Писарекъ. — Судья имѣетъ право возстановить срокъ на подачу аппеляціи, но никакъ не прошенія.

— Это ужъ мое дѣло, — холодно отвѣтилъ Александръ Васильевичъ.

Писарекъ только пожалъ плечами. Онъ б нисколько не обезпокоенъ. Кто же мѣшаетъ е въ сѣздѣ мировыхъ судей, гдѣ нелѣпое рѣше конечно будетъ отмѣнено тогчасъ же?.. Очеви

Однако, Александръ Васильевичъ приня мѣры, чтобы спасти рѣшеніе въ пользу Щаст ломъ засѣданія онъ обратился къ товарищамъ- рѣчью:

— Господа! Сегодня вамъ предстоитъ раз дѣлъ моего участка, именно дѣло по иску Писарька о восстановленіи нарушеннаго влад что я постановилъ рѣшеніе—вполнѣ незаконно незаконно и то, что я позволяю себѣ тепері вами по этому поводу. Тѣмъ не менѣе я над рая исключительность обстоятельствъ дѣла и вашихъ глазахъ.

Затѣмъ Александръ Васильевичъ подробно рію всѣхъ столкновеній между Писарькомъ и ничто не помогло.

Въ концѣ концовъ, сѣздъ вынесъ по дѣ дующую, вполнѣ законную, резолюцію: «рѣше отмѣнить, а самое дѣло признать мировымъ су леніямъ неподсуднымъ».

Писарекъ, съ обычной своей улыбкой, п сѣю Иванову.

— Ну, что я тебѣ говорилъ? Не на моѣ общать-то можно, очень даже просто—да каи закона! Куда таперь еще пойдешь жалиться? О Въ послѣдній разъ тебѣ говорю: сходишь ми сейчасъ оба въ городѣ, поидемъ къ нотарусу все могу даромъ взять, да только не хочу, т душѣ своей думаю... Ну, идемъ, что ли?

Но прежде, чѣмъ Алексѣй Ивановъ успѣт тить, къ нему быстро подошелъ Щематевъ.

Не обращая ни малѣйшаго вниманія на сандръ Васильевичъ положилъ руку на плечо сказалъ ему:

— Не печалься, Щастневъ. Дня черезъ т въ Бѣлыя Глины. Я тебѣ и денегъ достану, і вѣка найду, который поведетъ твое дѣло въ Ужъ за одно будемъ отыскивать сразу и земли

какіе ты потерпѣлъ отъ самовольнаго захвата. Будь спокоенъ, я за это самъ берусь, не пропадетъ твое добро.

Николай Оадѣевичъ отступилъ назадъ, совсѣмъ блѣдный и растревоженный.

— Вотъ еще чортъ навязался, прости Господи! — заворчалъ онъ про себя. — И чего ему надо въ чужомъ дѣлѣ? Бываютъ же такіе аспиды на свѣтѣ!

XX.

Щастневъ явился въ Бѣлыя Глины не черезъ три дня, какъ было условлено, а спустивъ цѣлую недѣлю.

— Ты что-жъ это запоздалъ такъ? — весело спросилъ у него Александръ Васильевичъ.

— Сѣялъ, ваше высокородіе! Слава тебѣ Господи, овсеца посѣялся!

— Вотъ какъ? — нѣсколько удивился Щемятевъ. — По найму у кого-нибудь работалъ?

— Нѣтъ, признаться, свой загончикъ посѣяли. Господь да добрые люди подмогли...

Дѣло въ томъ, что по возвращеніи домой со сѣзда, въ Богодуховѣ Щастнева ожидала пріятная нечаянность. Ермолай Зуйковъ да еще нѣсколько односельцевъ, сложившись между собою, собрали три четверти овса, который рѣшились дать Алексѣю Ивановичу заимообразно, для обсѣмененія ярового загона. А дядя Кукишъ, въ виду будущихъ благъ, одолжилъ зятю свою лошадь, съ тѣмъ, однако, чтобы, пользуясь этою лошадью, зять посѣялъ сначала его, Кукиша, загонъ, а потомъ ужъ и свой собственный.

Такимъ образомъ Алексѣй Ивановичъ почувствовалъ себя онять «хозяиномъ», хотя и въ самыхъ микроскопическихъ размѣрахъ. «Слава тебѣ, Господи! — говорилъ онъ, крестясь. — Все-таки хоть есть теперь мѣсто, вуды въ поле пойти, есть на что глянуть. А то вѣдь въ родѣ будто песъ неприкаянный: что влѣво, что вправо, что впередъ, что назадъ — все единственно! Одна тебѣ честь, что есть ты бродяга».

Но нѣкоторое замедленіе Щастнева, разумѣется, нисколько не помѣшало его дѣлу, которое, при помощи Александра Васильевича, устраивалось даже лучше, чѣмъ можно было ожидать. Щемятевъ сначала имѣлъ въ виду предложить его кому-либо изъ мѣстныхъ присяжныхъ повѣренныхъ, съ тѣмъ, чтобы

взявшійся вести процессъ велъ его на свой сл производствомъ всѣхъ предварительныхъ расходовъ, ознакомься съ дѣломъ, не отказывались, и на предложенныхъ основаніяхъ (вѣдь проиграть можно); но со своей стороны предлагали та рара, что у Александра Васильевича волосъ с Бъ счастію, однимъ изъ немногихъ искренни былъ самъ предсѣдатель окружнаго суда. Щен затрудненіи, рѣшился обратиться къ нему за давать имъ такой крупный гонораръ?—говоритъ —Вѣдь все дѣло выѣденнаго яйца не сто чтобъ было кому своевременно являться и сто въ видѣ стороны, я тебя увѣдомлю, и ты п мого истца, либо еще лучше какого-нибудь гр изъ вашихъ деревенскихъ. Вѣдь это все равн буду за нимъ слѣдить, да и вообще оно тако играть его просто невозможно, при всемъ усе

Александръ Васильевичъ крѣпко пожалъ р тельнаго пріятеля, и рѣшился послѣдовать его

Теперь онъ коротко, но ясно изложилъ п Щастневу.

— Гдѣ бы намъ найти адвоката?—спраш самыхъ немудрыхъ, чтобъ рублей за пятьдеся велъ. Мы бы ему сейчасъ выдали довѣренности у меня въ камерѣ сострапать—внесли бы и пошло бы своимъ порядкомъ.

— А сколько этихъ самыхъ издержекъ тр спросилъ Алексѣй Ивановичъ.

— Рублей двѣсти.

— Двѣсти?!. Ну, гдѣ же теперича, неча У меня теперь весь скарбъ хоть метлой подм цѣловыхъ не сыщешь... Рази вотъ одно: если задворкомъ? Може рублей поболь ста набѣ шая! А мнѣ теперь что-жъ, коли дѣло мое в рить, что съ дворомъ, что безъ двора—все еди

— Зачѣмъ это!—перебилъ Щенятевъ.— не нужно. Деньги на пошлины я дамъ; а по выиграется, ты мнѣ вернешь ихъ... Стой, сто этого не дѣлай, а то я съ тобой и говорить

Алексѣй Ивановичъ, по своему обычаю, благодѣтелю въ ноги.

— Вставай! Вставай!—нетерпѣливо потребо

Ты мнѣ лучше скажи, не нужно ли тебѣ самому денегъ, чтобы протянуть до рѣшенія? Я тебѣ помогу нѣсколько.

Алексѣй Ивановъ даже замахалъ руками.

— На что мнѣ! Нѣшто я звѣрь безчувственный!

— Ъсть-то вѣдь и человѣку надо, — улыбнулся Щемятевъ, — не только звѣрь.

— Ну, не большіе мы господа, промаемся какъ да нибудъ. Опять же дѣло въ лѣту идетъ...

— Какъ знаешь. Понадобится, приходи.

Александръ Васильевичъ не сталъ очень настаивать, вспомнивъ, что Щастневъ даже посѣялъ свой яровой клинъ.

«Значить, успѣлъ извернуться какъ-нибудь, — подумалъ онъ про себя. — И прекрасно!»

— Гдѣ-жъ мы теперь адвоката найдемъ? — спросилъ онъ вслухъ.

— Да вотъ не во гнѣвъ будь сказано вашей милости, можно взять хоть Тимоѣя Лександрыча, который мнѣ прошеніе писалъ къ вашему высокородію.

— Что-жъ, пожалуй. Прошеніе было довольно толковое. Это кто такой, этотъ Тимоѣй Лександрычъ? Изъ какихъ? И гдѣ проживаетъ?

— Проживаетъ у насъ-таки въ Красносельѣ. А былъ онъ прежде того волостнымъ писаремъ; только Миколай Оатѣичъ согналъ его съ мѣста, потому какъ не поладили они промежъ себя. Ну, вотъ онъ таперь и болтается...

— Ладно. Приходи же ты съ нимъ ко мнѣ завтра, или послѣ-завтра, какъ будетъ время.

Такимъ образомъ дѣло Щастнева перенесено было въ окружный судъ, и пошло своимъ порядкомъ подъ искуснымъ наблюденіемъ Тимоѣя Лександрыча, который и не преминулъ воспользоваться выгодами своего положенія, то-есть, частенько являлся къ своему кліенту, рассказывалъ ему разныя басни о трудностяхъ дѣла, о достигнутыхъ результатахъ, и успѣвалъ стянуть съ Алексѣя Ивановича то какой-нибудь двугривенный, то шкаликъ водки.

Между тѣмъ, двугривенные очень не легко доставались Щастневу. Годъ былъ тяжелый, хлѣбъ дорогъ, и даже зажиточные крестьяне бѣдствовали. Семейство же Щастневыхъ положительно голодало. Но что дѣлать? Нельзя возстановлять противъ себя собственнаго «аблакаты»! Тѣмъ болѣе, что конецъ всѣхъ лишеній и горестей, можетъ быть, ужъ не далеко... Александръ Васильевичъ Щемятевъ увѣдомилъ, что дѣло его будетъ слу-

паться въ публичномъ засѣданіи суда 21-го только черезъ двѣ-три недѣли!

Алексѣй Ивановичъ съ тѣхъ поръ не разъ объ этомъ счастливомъ днѣ: съ ними онъ вставалъ и ложился спать. Все было въ этомъ стѣ, новая жизнь, душевное удовлетвореніе,

Второго мая, послѣ теплыхъ, даже жаркихъ, наступилъ прелестный вечеръ. Тишина, заката, первая звѣздочка въ ясномъ небѣ — хорошо, что даже въ оскудѣвшемъ Богодуховѣ ватѣли хоромы съ пѣснями. Но Алексѣю до любованія природой. Полуголодный, онъ пооденной работѣ и, вернувшись домой, спѣ Дома на этотъ разъ поужинать было нечѣмъ: вичъ еще въ обѣдахъ съѣлъ свой послѣдній не особенно тужилъ объ этомъ, потому что помъ еще три дня тому назадъ ушли въ Крденщину, да тамъ и ночевали въ рабочихъ и была не трудная, а платили хорошо, и даже харчи. Краснопольскій управитель ничего не дѣло спорилось, потому что ждали молодыхъ дня надо было вычистить и приварить всю садъ.

Такимъ образомъ ничто, повидимому, не Ивановичу поскорѣе исполнить свое намѣреніи ный кусокъ хлѣба съ солью—сномъ.

Однако вышло не совсѣмъ такъ. Дверь егъ ворилась, и на порогъ появился—Тимоеей Лѣ

— Здравствуй, Алексѣй Ивановъ!—сказалъ какимъ-то убитымъ видомъ.—А я вотъ все те

— Здравствуйте. Что такъ? Ай, дѣло?

— Да, братъ, дѣло... плохое дѣло!

Щастневъ, еще недавно здоровый и нѣ мужикъ, съ канатами вмѣсто нервовъ—за пообрѣлъ необыкновенную способность чутко оп даже ничтожное, возбужденіе. Хмурый видъ деревенскаго «аблаката» тотчасъ заставилъ самымъ непріятнымъ страхомъ.

— Что-жъ такое, Тимоеей Лександрычъ?

— Дѣло твое судили...

— Ой-ли!—вскрикнулъ Щастневъ.—Какъ силнѣе сказывалъ, быдто какъ поболѣ двухъ

— Переменная вышла, ускорили...

Алексій Ивановичъ перекрестился.

— Господи!..

Нѣсколько мгновений оба молчали, «аблакать», понуривъ голову съ убитымъ видомъ; Щастневъ—еле переводя дыханіе.

— Ну, что-жъ... какъ Богъ послалъ?—спросилъ онъ навонецъ, едва слышно.

— А вотъ я тебѣ прочту копію съ рѣшенія... Смотри сюда. Видишь? Казенная, съ орломъ.

Тимоѣей Лександрычъ медленно развернулъ какой-то листъ дешевой гербовой бумаги, и медленно же, внятнымъ голосомъ, со внушительными разстановками, прочиталъ ему мнимый указъ «царскаго суда», въ концѣ котораго значилось, что судъ нашелъ купчую Щастнева неправильной (такъ какъ онъ за землю никакихъ денегъ князю не платилъ), а затѣмъ опредѣлилъ: «1) Алексію Иванову Щастневу въ искѣ отказать; 2) пустошь Мокрецы признать собственностью Николая Ѡадѣева Писарька на вѣки; 3) купчую и вводный листъ, отобравъ отъ Щастнева, выдать Писарьку въ собственность же; 4) мировому судѣ Щемятеву объявить строжайшій выговоръ, и чтобы впредь съ мошенниками не якшался; 5) адвокату Тимоѣею Александрову Сигунчикову объяснить, если онъ такими дѣлами еще будетъ беспокоить судъ, то потребуютъ къ отвѣту подъ арестъ».

Алексій Ивановичъ началъ слушать чтеніе стоя, но еще не дослушавъ и половины, вынужденъ былъ опуститься на лавку: ноги его не держали.

— Вотъ куда вы меня съ мировымъ-то подвели?—жалобно объяснялся «аблакать», окончивъ чтеніе. — Можно сказать, я теперь послѣдняго куска лишился... Хоть бы ты по крайности пятьдесятъ рублей мнѣ отдалъ, которые обѣщаны.

Алексій Ивановичъ тупо и съ какимъ-то мертвенно-неподвижнымъ лицомъ, но глазами, расширенными отъ ужаса, смотрѣлъ на адвоката; онъ, повидимому, плохо понималъ его рѣчь. Однако, помолчавъ нѣсколько, слабо повелъ рукою кругомъ себя.

— Бери вотъ, что понравится... Хату тамъ, или задворокъ... Теперь все едино.

И, повѣсивъ голову, онъ уже не отвѣчалъ ни слова на дальнѣйшія пристаиванья Тимоѣея Лександрыча, который, впрочемъ, и самъ поспѣшилъ убраться: дѣло было сдѣлано.

Разумѣется. судебное рѣшеніе, которое прочелъ адвокатъ Щастневу, никакимъ судомъ и никогда постановлено не было.

Всю продѣлку изобрѣлъ Николай Оадѣе другой же день, пораньше утромъ, явиться ложить свои условія, увлечь Алексѣя Иванова къ нотаріусу, завергѣть его, отуманѣло ранѣе, чѣмъ кто-нибудь успѣетъ опомниться. Николай Оадѣевичъ привлекъ на свою стѣнной бумажки, да писарскаго мѣста, съ готовилъ ему почву для утренней бесѣды (иначе).

XXI.

Надъ Богодуховымъ, надъ Мокрецами, и всѣми ихъ окрестностями опять сіялъ день — какъ разъ годовщина того весна началась наша деревенская исторія. Опять едва прикрытая молодой зеленью, вся грубопахляла прѣлымъ листомъ, фіалками и ревневъ. Опять, какъ и годъ тому назадъ, стой дорожкѣ появился тотъ же великолѣпной работы, который игралъ такую роль Иванова. И опять на этомъ шарабанѣ сидѣла Сергѣевна, но не съ отцомъ: рядомъ съ нею сидѣлъ господинъ, очень симпатичной наружности тательнымъ взглядомъ...

Не даромъ же краснопольскій управленію народу и такъ усердно приваряжалъ ко вѣсѣ ему усадьбу: вечеромъ въ этотъ назначенный Петербуга въ Краснополе молодые съ Убромскаго ждали позже.

На этотъ разъ юная пара ѣхала не безцѣльной прогулки. Людмила Сергѣевна годъ тому назадъ, того же третьяго мая, жизнь ея была спасена инстинктивно — гдѣ Алексѣя Иванова, и ей захотѣлось увидѣть мѣнно въ этотъ же день.

Мужъ охотно вызвался поѣхать съ нею.

— Во-первыхъ, — говорилъ онъ, — я въ всѣмъ моимъ счастьемъ; а во-вторыхъ, мы посмотрѣть, какъ устроился, какъ живетъ грамотный, въ твоихъ новыхъ обстоятельствахъ.

орая застигла его такъ неожиданно. Это

Людмила Сергѣевна во всю дорогу болтала безъ умолку, то ая во всѣхъ подробностяхъ оригинальную сцену своего визита въ Богодухово, то не менѣе оригинальные переговоры ея съ Алексѣемъ Ивановичемъ по поводу Мокрецовъ. Она, въ радости, радовалась ожидаемому ея удовольствію видѣть своего земляка съ его Катериной Захаровной и его чумачками—въ новой, блестящей обстановкѣ. Она надѣялась и обрадовать ихъ своимъ нечаяннымъ пріѣздомъ, да и само въ такой день—въ годовщину знаменитаго событія въ деревнѣ.

Скоро шарабанъ достигъ цѣли путешествія. Показалось Богодухово съ его березками при въѣздѣ, съ деревянной невзрачной оградой, съ нѣскольکو кривой—благодаря оврагу—улицей.

Къ удивленію Людмилы Сергѣевны, передъ знакомымъ ей домомъ Щастнева, и на этотъ разъ стояла цѣлая толпа народа, въ-точь такая же, какую ей пришлось нѣкогда собрать вокругъ себя, бесѣдуя съ Катериной.

— Что это значитъ?—воскликнула она, взглядываясь впередъ. Неужто кто-нибудь провѣдалъ, что мы ѣдемъ сюда?

— Не думаю, — замѣтилъ мужъ, тоже взглядываясь очень пристально. — Скорѣе что-то происходитъ... Видишь, какое въ деревнѣ волненіе?

Шарабанъ живо подкатилъ къ невысокому крылечку; крестьяне почтительно разступились передъ наряднымъ экипажемъ, а женщины тотчасъ узнали бывшую вѣнчанную—и шапки полетѣли со многихъ головъ, словно по командѣ.

— Здравствуй, здравствуйте, добрые люди!—кланялась Ровина. — А что Алексѣй Ивановичъ дома?

Общее смущеніе.

— Дома-то дома...—нѣсколько помедливъ, отвѣтилъ Ермолай. — Только вотъ грѣхъ прилучился...

— Какой грѣхъ? Что такое?

— Стало-быть еще въ ночи, положе... Ставового теперь въ... Повѣсился онъ, матушка-барышня.

О. Ромбергъ.



Бетховеновскія симфоніи онъ провелъ съ чрезвычайной для нихъ пользою, преимущественно въ болѣе медленныхъ темпахъ, чѣмъ мы слышали ихъ прежде. Онъ обладаетъ особенною способностью истинныхъ дирижеровъ—умѣньемъ передать въ полномъ блескѣ духъ и характеръ исполняемаго имъ произведенія. Своими движеніями онъ умѣетъ выразить, понятно для всѣхъ исполнителей, каждый тончайшій оттѣнокъ. Его подвижное лицо отражаетъ всѣ ощущенія, испытываемыя имъ подъ вліяніемъ звуковъ исполняемаго произведенія и его энергическій блестящій взглядъ долженъ воспалять любой оркестръ. Листъ—воплощенная душа музыки; какъ солнце онъ согрѣваетъ и освѣщаетъ своими животворящими лучами.

Съ этого времени Листъ пріѣзжалъ въ Веймаръ ежегодно на нѣсколько недѣль и въ устраиваемыхъ имъ концертахъ дирижировалъ произведенія, исполнявшіяся рѣдко или даже вовсе еще неизвѣстныя. Съ особымъ рвеніемъ и съ успѣхомъ исполнялъ онъ между прочимъ произведенія Берліоза, тогда еще непризнаваемые, ужасавшія своею новизною всѣхъ музыкальных педантовъ. Съ первыхъ же концертовъ Листа видно было, что онъ принимаетъ на себя миссію пропагандировать новую музыку. Но первые годы, пріѣзжая въ Веймаръ только на короткое время, онъ, конечно, не могъ вполне систематично и достаточно успѣшно проводить задуманную имъ реформу въ положеніи музыкальнаго дѣла. Эту реформу онъ началъ только въ 1848 г., когда, возвратясь изъ путешествія въ южную Россію и Турцію, почти совсѣмъ отказался отъ дѣятельности виртуоза и, кромѣ дирижированія въ симфоническихъ концертахъ, принялъ также обязанности капельмейстера веймарской оперной сцены.

Въ оперномъ персоналѣ и въ оркестрѣ Листъ нашелъ превосходные элементы. Но веймарская опера не занимала уже прежняго высокаго положенія, на которое ее поставилъ бывшій ея капельмейстеръ Гуммель, умершій еще въ 1837 г.; Листу предстояла задача оживить оперу, поднять ея силы. Въ короткое время онъ успѣлъ достичь такихъ значительныхъ успѣховъ, что въ февралѣ 1849 г. могъ поставить на сценѣ веймарскаго театра «Таннгейзера» Вагнера, оперу, считавшуюся въ то время почти неисполнимой — и притомъ еще поставить ее такъ, что самъ Вагнеръ, услышавъ своего «Таннгейзера» на веймарской сценѣ, призналъ его исполненіе вполне совершеннымъ. Въ слѣдующемъ году Листъ поставилъ другую оперу Вагнера «Лоэнгрина», представлявшую еще большія трудности и до того времени еще нигдѣ не исполнявшуюся. Р. Поль вполне справедливо замѣчаетъ,

что исполненіе «Лоэнгрина», оперы, написанной въ совсѣмъ новомъ стилѣ, можно назвать «самостоятельнымъ творчествомъ, художественнымъ воссозданіемъ»¹⁾. Продолжая пропаганду новыхъ произведеній, Листъ, въ теченіе своего пребыванія въ Веймарѣ, поставилъ на веймарской сценѣ до двадцати новыхъ еще не исполнявшихся тамъ оперъ²⁾. Такую же энергію проявилъ Листъ и въ своей дѣятельности въ качествѣ дирижера концертовъ. Веймарская публика весьма много была обязана Листу за превосходное исполненіе симфоній Бетховена и Шуберта, а главнымъ образомъ за знакомство съ цѣлой массой новѣйшихъ музыкальных произведеній: Берліоза, Шумана, Мендельсона, Рафа, Вагнера, Рубинштейна, Гиллера, Литольфа и многихъ другихъ. Въ этихъ же концертахъ онъ исполнялъ и собственныя свои оркестровыя произведенія, симфонію «Фаустъ», симфоническія поэмы «Тассо», «Мазепа», «Битва Гунновъ», «Festklänge», «Préludes», «Ce qu'on entend sur la montagne» и др., написанныя имъ въ Веймарѣ и которыя быстро слѣдовали одно за другимъ. Замѣтимъ, что Листъ былъ капельмейстеръ не постоянный, а «чрезвычайный» капельмейстеръ и не былъ связанъ обязательной службой, для которой какъ въ театрѣ, такъ и при веймарскомъ дворѣ были другіе дирижеры; поэтому пользуясь свободой, онъ нерѣдко покидалъ Веймаръ на болѣе или менѣе продолжительное время. Такъ въ 1849—1851 г. онъ ежегодно уѣзжалъ на нѣсколько мѣсяцевъ; въ 1853 г. дирижировалъ въ концертахъ въ Карльсруэ, въ 1854 г. вѣдилъ въ Готу постановки новой оперы «Santa Chiara» герцога Эрнста саксен-кобургъ-готскаго; въ 1856 г.—въ Вѣну, Гранъ, Пештъ и Прагу для исполненія своей «гранской» мессы и т. п. Прибавивъ къ этимъ отлучкамъ ежегодныя трехъ-мѣсячныя театральныя канікулы, окажется, что вся дирижерская дѣятельность Листа ограничивалась временемъ, несравненно болѣе кратчайшимъ, чѣмъ

1) Liszt von R. Pohl, стр. 145.

2) „Морякъ Скиталецъ“ Вагнера, „Бенвенуто Челлини“ Берліоза, „Король Альфредъ“ Рафа, „Геновева“ Шумана, „Альфонсъ и Эстрелла“ Шуберта, „Нибелунг Дорна, „Сибирскіе охотники“ Рубинштейна и др. Также при сценической обстановкѣ были исполнены въ первый разъ въ Веймарѣ музыка къ байроновскому „Манфреду“ Шумана и музыка къ „Прометею“ Гердера, написанная Листомъ по случаю празднества въ честь Гердера, состоявшагося 24 августа 1850 г. Одновременно съ этими новыми произведеніями, подъ управленіемъ Листа, были разучены и поставлены въ Веймарѣ многія уже не новыя оперы, напримѣръ: „Орфей“ и „Ифигенія въ Авлидѣ“ Глюка, „Весталка“ и „Кортецъ“ Спонтини, „Фиделіо“ Бетховена, „Эврианта“ Вебера, „Фаустъ“ Шпора, „Тель“ и „Графъ Ори“ Россини, „Робертъ“ и „Гугеноты“ Мейербера, „Водовозъ“ Керубини и т. д.

его номинальное пребываніе въ Веймарѣ, и потому является еще болѣе энергичной, напряженной, по-истинѣ изумительной. Подобная дѣятельность положительно неоцѣненна, и заслуги Листа, особенно по пропагандѣ новѣйшей музыки, громадны. Припомнимъ, съ какимъ трудомъ въ то время прокладывали себѣ дорогу произведенія Берліоза, — и Листъ пропагандировалъ ихъ съ особой энергіей, исполняя всѣ даже такія большія его произведенія какъ «Ромео и Джульетта», «Damnation de Faust», «L'Enfance du Christ», требующія большихъ оркестровыхъ средствъ и особенно тщательнаго разучиванія. Постановка же на нѣмецкой сценѣ всюду гонимой тогда оперы Берліоза: «Бенвенуто Челлини» представляетъ смѣлый протестъ противъ мнѣнія большинства. То же слѣдуетъ сказать и о постановкѣ оперъ Вагнера, бывшаго въ то время политическимъ изгнанникомъ, и ставить произведенія котораго поѣтому не рѣшался, кромѣ Листа, ни одинъ директоръ театра. Не меньшую заслугу представляла также постановка въ высшей степени интересной оперы «Геновева» Шумана, которая, при исполненіи ея въ 1850 г. въ Лейпцигѣ, не имѣла никакого успѣха и съ того времени, до постановки въ Веймарѣ, не появлялась ни на одной сценѣ.

Слава Листа какъ превосходнаго дирижера, а главное какъ интерпретатора произведеній новой школы, быстро распространилась по всей Европѣ. Веймаръ сдѣлался центромъ музыкальнаго міра, привлекающимъ къ себѣ всеобщее вниманіе. Когда Листу случалось уѣзжать на время изъ Веймара, его отсутствіе сильно ощущалось. «Музыкальный Веймаръ безъ Листа, — что Римъ безъ папы», — говоритъ Поль, — «но и это сравненіе не совсѣмъ вѣрно. Въ Римѣ кардиналы въ каждую данную минуту могутъ сдѣлать новаго папу, но собранные вмѣстѣ всѣ европейскіе дирижеры не могутъ сдѣлать Листа». При появленіи въ музыкѣ чего-нибудь новаго, всѣ ожидали, какъ это будетъ принято въ Веймарѣ и признаетъ ли Листъ новое произведеніе достойнымъ исполненія. Вслѣдствіе этого Листъ былъ осаждаемъ цѣлой массой партитуръ и оперныхъ текстовъ извѣстныхъ и неизвѣстныхъ композиторовъ и поѣтовъ, желавшихъ получить отъ него отзывъ объ ихъ произведеніяхъ, его совѣтъ, поддержку, участіе всевозможнаго рода. «Какую онъ проявлялъ здѣсь дѣятельность, — говоритъ Р. Поль ¹⁾, какую массу произведеній онъ подвергалъ своему анализу, какъ онъ удостоивалъ вниманія все лучшее и сколько потрачено на это часовъ и дней его драго-

¹⁾ Liszt von R. Pohl, стр. 151.

цѣннаго времени, — извѣстно только тѣмъ, кто Листа».

Этимъ далеко, однако, не ограничивалась дѣятельность Листа. При всѣхъ своихъ усиленныхъ занятіяхъ, онъ занимался и для литературныхъ работъ. Въ 1851—52 г. появились его сочиненія: «De la fondation Gœthe et de son influence sur la musique», «Lohengrin et Tannhäuser de R. Wagner», Книжки эти изданы на французскомъ языкѣ и переведены на нѣмецкій языкъ. Кромѣ этихъ литературныхъ работъ, въ то же время въ лейпцигской «Zeitschrift für Musik» были помѣщены цѣлый рядъ музыкально-критическихъ статей Листа, касающихся преимущественно исполненныхъ имъ произведеній. По 1861 г., появилось еще одно весьма обширное сочиненіе «Des Bohémiens et de leur musique en Hongrie», изданное на венгерскій и на нѣмецкій языки, о которомъ оперы «Бенвенуто Челлини» Берліоза, «Трубадауръ» Берга и др. Литературныя работы Листа обрисовываютъ талантливаго писателя. Листъ превосходно знаетъ французскій языкъ, такъ и на нѣмецкомъ. Онъ предпочитаетъ французскій; къ сожалѣнію онъ пишетъ на немъ слишкомъ пространно, расплывчато, такъ что многія десяти его страницъ представляютъ довольно значительное разглагольствованіе, хотя и краснорѣчивое и остроумное. Во всякомъ случаѣ Листа — цѣнный вкладъ въ музыкальную литературу, ставшая собою критику не только музыканта, но и стороннимъ развитіемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ критикъ (піанистъ и дирижеръ) и талантливаго краснорѣчиваго и остроумнаго художественнаго критика, критическія работы Листа имѣютъ особенныя достоинства. Не будучи критикомъ или профессионаломъ, онъ не былъ вынужденъ писать по обязанности, а только тогда, когда хотѣлъ высказать свой взглядъ на какое-нибудь художественное произведеніе, на того или другого композитора. Поэтому во всѣхъ его литературныхъ работахъ, главнымъ образомъ, искренность и самостоятельность, и, главное, искренность.

качество даетъ ему большое преимущество, напимѣрь, передъ Вагнеромъ. Въ то время, какъ большая часть литературныхъ трудовъ этого послѣдняго носить отпечатокъ крайней тенденціозности, предвзятой идеи — все, что писалъ Листъ, хотя сильно проникнуто индивидуальностью, но во всемъ видна правдивость, убѣжденность и безупречная честность, неподкупная никакими посторонними искусству вліяніями. Читая Вагнера, часто сомнѣваешься въ томъ, былъ ли авторъ самъ убѣжденъ въ справедливости своихъ выводовъ и доказательствъ; читая Листа, наоборотъ, вѣришь, что онъ писалъ именно такъ, какъ думалъ и чувствовалъ. Во всемъ, что касалось искусства, въ самыхъ разнообразныхъ его проявленіяхъ, Листъ никогда не погрѣшалъ противъ своихъ принциповъ и вся его художественная дѣятельность отличается безкорыстіемъ, честностью и искренностью.

Упомянемъ еще объ одной сторонѣ дѣятельности Листа, не менѣе другихъ плодотворной, именно, о его преподавательской дѣятельности. Создавъ новую школу фортепіанной виртуозности, онъ хорошо понималъ, что необходимо также создать піанистовъ, которымъ бы онъ могъ передать духъ и смыслъ своей виртуозности, стиль своего исполненія. Поэтому во время самой оживленной дирижерской и творческой дѣятельности и даже въ настоящее время на закатѣ своихъ дней, Листъ не переставалъ и не перестаетъ руководить занятіями учениковъ и ученицъ, массами стекающихся къ нему со всѣхъ странъ свѣта. Онъ образовалъ много прекрасныхъ піанистовъ, въ томъ числѣ такіа звѣзды первой величины какъ Таузигъ, Бюловъ, Сгамбати, Софія Менгеръ; далѣе его же учениками были Нейлисовъ, Клиндвортъ, Массонъ, Прувнеръ, Бронсаръ, Бендель, Винтербергеръ, Рейбке, Берманъ, Ратценбергеръ, Фридгеймъ, д'Альберъ, Ингеборгъ-Бронсаръ (урожденная Штаркъ) г-жа Тиманова, г-жа Ранушевичъ и проч. Здѣсь перечислены только имена, которыя пріобрѣли бѣольшую или меньшую извѣстность; конечно, это только наиболѣе талантливые изъ той громадной массы учениковъ, занимавшихся подъ руководствомъ Листа въ продолженіе всѣхъ многихъ лѣтъ его преподавательской дѣятельности. Замѣчательно и тотъ фактъ, что Листъ уже съ давняго времени не беретъ никакой платы за свои уроки; раза два въ недѣлю у него назначены часы, которые онъ съ любовью посвящаетъ своимъ ученикамъ и ученицамъ.

Во время многолѣтнихъ концертныхъ путешествій по Европѣ, Листъ почти не писалъ новыхъ музыкальных произведеній. Тѣмъ не менѣе его творческія способности работали постоянно и въ

его фантазіи создавались планы новыхъ ху. изведеній, далеко превосходящихъ и по замѣнѣню все, что имъ было написано ранѣе. Сви. привести въ исполненіе только послѣ пере. въ 1848 г., и здѣсь онъ горячо принялся за. на то, что устройство концертовъ и оперны. глащали у него много времени. Но его эн. тельна и именно въ веймарскій періодъ, в. оживленной дирижерской дѣятельности, онъ п. шую творческую дѣятельность. Въ Веймарѣ. Листъ написалъ почти всѣ свои большія ор. денія, не говоря о массѣ фортепіаннхъ. хоровъ и проч.; этотъ періодъ самый бога. творчеству во всей его жизни. Когда появля. другой его симфоніи и симфоническія поэмы. кать за слишкомъ спѣшное неразборчивое. быть, въ этихъ упрекахъ была доля правд. многія его произведенія были задуманы гор. чаль сороковыхъ годовъ, (напр. симфоніи «. ственная Комедія», симфон. поэма «Тассо» др.) или даже еще въ тридцатыхъ годахъ (на. sur la montagne», «Мазена») и эти произве. зрѣли въ фантазіи композитора, прежде, чѣ. во-вторыхъ, врядъ ли кто изъ композиторовъ. подвергалъ свои произведенія полнѣйшей. сколько разъ, и это относится не только къ. ческимъ произведеніямъ, но также и къ бол. ныхъ пьесъ ¹⁾).

Не перечисляя всѣхъ фортепіаннхъ п. Листомъ въ веймарскій періодъ, упомянемъ. щихся: соната, концертъ-соло, 15 венгерскихъ р. 2 баллады, полонезы, ноктюрны, Scherzo ип. же онъ занялся вокальной музыкой и написа. квартетовъ, хоровъ, небольшую мессу для 4-совъ съ оргѣномъ и нѣсколько отдѣльных. музыки. Большія симфоническія и вокальны.

¹⁾ Напримѣръ симфоническая поэма „Ce qu'on ente. стихотворенію В. Гюго) задумана была еще въ 1838 г., во. Листа съ Гюго; написана въ 1847 г., инструментована въ. перваго исполненія—передѣлана, вѣтъмъ вновь передѣлана и. послѣ исполненія въ этомъ послѣднемъ видѣ, напечатана. передѣлкѣ подвергалась „Фаустъ“, „Тассо“, „Hungaria“ и.

періода можно расположить въ слѣдующемъ хронологическомъ порядкѣ: 1848 г. — два концерта для фортепіано съ оркестромъ, изъ которыхъ второй (A-dur) инструментованъ нѣсколько позднѣе, именно въ 1853 г., и симфоническая поэма «Тассо», написанная по случаю предстоявшаго въ слѣдующемъ году празднованія юбилея Гёте; въ 1849 г. — маршъ и торжественные хоры къ тому же юбилею, «Danse macabre» (концертныя парафразы для фортепіано съ оркестромъ) и двѣ симфоническія поэмы: «Ce qu'on entend sur la montagne» и «Héroïde funèbre»; въ 1850 г. — музыку къ «Прометею» Гердера (увертюра, составляющая также одну изъ симфоническихъ поэмъ и 8 хоровъ съ оркестромъ) и двѣ симфоническія поэмы «Мазепа» (по Гюго) и «Les Préludes» (по Ламартину). Слѣдующіе два года сравнительно бѣднѣе музыкальными произведеніями; тогда Листъ былъ занятъ преимущественно литературными работами и въ эти два года написалъ фугу для органа и кантату «An die Künstler» (Шиллера) для мужского хора и соло, къ которымъ впослѣдствіи приписалъ оркестровый акомпаниментъ. Въ 1853 г. — большая соната для фортепіано (посвященная Шуману), Huldigungs Marsch, и симф. поэмы Fest-Klänge и Hungaria; въ 1854 г. — симфонія «Фаустъ» и симф. поэма «Орфей»; въ 1856 г. — симфонія «Божественная комедія» по Данту и большая месса «Gräner Fest-Messe», написанная къ торжеству освященія собора въ Гранѣ и тамъ исполненная въ первый разъ въ августѣ 1856; въ 1857 — симф. поэмы «Битва Гунновъ» по фрескѣ Каульбаха и «Ideale» по Шиллеру; въ 1858 г. — симфон. поэма «Гамлетъ» и начало ораторіи «Св. Елизавета» (1 и 2 картины); въ 1859 г. — месса въ грегорианскомъ стилѣ, «Два эпизода изъ Фауста» Ленуа (Nächtlicher Zug u. Mephisto-Walzer) и «Die Seligpreisungen», вошедшія впослѣдствіи въ его ораторію «Христосъ». Въ послѣдній годъ пребыванія въ Веймарѣ 1860 г., Листъ написалъ 18-й псаломъ для мужского хора, нѣсколько романсовъ и др. мелкихъ вещей, инструментовалъ шубертовскіе романсы и его же 4 марша.

Вотъ въ общихъ чертахъ дѣятельность въ веймарскій періодъ этого необыкновеннаго энергическаго художника, который успѣвалъ въ одно и то же время писать цѣлыми массами крупнѣйшія и лучшія изъ своихъ симфоническихъ произведеній, дирижировать въ оперѣ и въ концертахъ, давать уроки и заниматься литературными работами. Въ то же время Листъ слѣдилъ за всѣмъ, что являлось новаго въ области музыки, всегда зналъ современное состояніе искусства и вмѣстѣ съ тѣмъ былъ вполне

свѣтскимъ человекомъ, любилъ общество и велъ творческую жизнь.

Дѣятельность Листа, въ качествѣ придворнаго въ Веймарѣ, обнимаетъ періодъ времени въ девять съ 1842 по 1861 г. Несмотря на свое исключеніе при веймарскомъ дворѣ, Листъ все же не огражденъ отъ непріятныхъ столкновеній съ театрою, представлявшею нѣсколько оппозицію его дѣятельности. Эта оппозиція выразилась въ наиболѣе по поводу поставленной Листомъ на веймарской «Barbier von Bagdad» Корнелиуса, и Листъ тогда отъ всякаго участія въ театральнѣхъ дѣлахъ, и въ 1861 г., вслѣдствіе какихъ-то новыхъ неудовольствій оставилъ Веймаръ и уѣхалъ въ Римъ.

Съ этого времени окончилась общественная дѣятельность Листа, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ мѣстахъ, въ какихъ она проявлялась прежде. Если Листъ иногда и выступалъ въ публичныхъ концертахъ, и какъ дирижеръ, то лишь въ рѣдкихъ случаяхъ. До 1870 г. онъ жилъ въ Римѣ время работъ надъ двумя большими ораторіями «der heiligen Elisabeth» и «Christus» и другими почти исключительно церковной музыки. Также и жили въ немъ массы поклонники, друзья, почитатели, ученики и ученицы, чтобы пользоваться уроками, указаніями, выслушать его приговоры и получить нравственную поддержку. Авторитетъ Листа и донынѣ не перестаетъ оказывать свое вліяніе въ области искусства. Композиторы и нотные издатели считаютъ своимъ долгомъ посылать Листу всѣ новыя сочиненія, и маститый художникъ, несмотря на свои старости, слѣдитъ за всѣмъ, что творится въ музыкальномъ искусствѣ, горячимъ сочувствіемъ привѣтствуетъ все то, что ведетъ къ прогрессу, оставаясь все тѣмъ же передовымъ музыкантомъ, каковымъ былъ во всю свою долготѣлюю жизнь.

Въ Римѣ онъ осуществилъ, хотя отчасти, свое давнее желаніе, появившееся еще въ юношескомъ вѣкѣ, принять себя духовному званію, и въ 1865 г. постриженіе, былъ назначенъ аббатомъ и въ монашескомъ каноникомъ. Со времени постриженія, Листъ поселился въ монастыряхъ въ окрестностяхъ Рима и прожилъ тамъ пять лѣтъ. Въ 1870 г. онъ поѣхалъ въ Веймаръ.

ный праздникъ по случаю исполнившагося столѣтія со дня рожденія Бетховена; при этомъ онъ возстановилъ свои прежнія хорошія отношенія съ веймарскимъ дворомъ и съ того времени, живя зиму преимущественно въ Италіи или дѣлая поѣздки въ Пештъ и въ Вѣну, ежегодно лѣтніе мѣсяцы проводитъ въ Веймарѣ, куда обыкновенно пріѣзжаетъ въ 8 апрѣля—дню рожденія великой герцогини. Въ это время и въ теченіе всего лѣта въ Веймарѣ замѣчается особый наплывъ пріѣзжающихъ—это все поклонники Листа, представители музыкальнаго и вообще художественнаго міра, а также учащаяся молодежь, его ученики и ученицы. Въ Веймарѣ Листъ живетъ въ томъ самомъ домѣ, гдѣ жилъ 35 лѣтъ назадъ, но уже далеко не при такой роскошной обстановкѣ, какъ бывало прежде ¹⁾. А. П. Бородинъ, бывшій въ Веймарѣ въ 1882 г., въ своихъ воспоминаніяхъ о Листѣ ²⁾, подробно описываетъ скромныя три комнаты, занимаемыя знаменитымъ художникомъ въ верхнемъ этажѣ небольшого дома, окрашеннаго желтовато-сѣрой краской, съ черепичатою крышею, окруженнаго большимъ тѣнистымъ садомъ.

«Образъ жизни Листа,—пишетъ г. Бородинъ,—довольно правильный. Встаетъ онъ очень рано,—зимой въ 6, а лѣтомъ въ 5 часовъ утра,—въ 7 часовъ идетъ къ обѣднѣ, станеть куда-нибудь въ уединенный уголокъ, нагнется къ аналою и усердно молится. Чуждый всякаго ханжества, отличающійся поразительно широкою вѣротерпимостью, еще недавно написавшій второй вальсъ Мефистофеля,—Листъ въ то же время человѣкъ не только глубоко религіозный, но и католикъ по убѣжденію. Возвратясь отъ обѣдни, Листъ пьетъ въ 8 часовъ кофе, принимаетъ своего секретаря, органиста Готшалъка, — толкуетъ съ нимъ о дѣлахъ, а равно принимаетъ и другіе дѣловые визиты. Покончивъ съ ними, Листъ садится за работу и съ 9 ч. до часу сочиняетъ, пишетъ музыку. Обѣдаетъ Листъ не въ часъ, какъ буржуазія нѣмецкая, а въ 2—какъ и вся веймарская аристократія. Обѣдъ у него всегда очень простой, но хорошій. Несмотря на свой возрастъ, Листъ можетъ ѣсть и пить очень много и совершенно безнаказанно, благодаря своей желѣзной натурѣ. Замѣчу при этомъ, что онъ ведетъ образъ жизни кабинетный, сидячій и никогда не гуляетъ на воздухѣ, несмотря на то, что у него подъ бокомъ прекрасный садъ и гротгерцогскій паркъ. Послѣ обѣда онъ всегда обязательно спитъ часа два, а затѣмъ прини-

¹⁾ Liszt, v. R. Pohl, стр. 56—71.

²⁾ См. „Искусство“ за 1883 г. № 11 и 12.

маетъ къ себѣ учениковъ и другихъ посѣтит уроками музыки или даже просто болтаетъ о стихъ. Вечера большею частію проводитъ не л близкихъ интимныхъ друзей, въ числѣ котор планъ стоитъ баронесса фонъ-Мейендорфъ, уро Горчакова, вдова бывшаго посланника русскаго дворъ, а затѣмъ семья князя Витгенштейна. І чера Листъ ложится спать, если только нѣтъ осо просидѣть долѣе».

О внѣшности Листа, г. Бородинъ говоритъ сокая массивная фигура»; какъ свѣтскій абба все черное,—черный долгополый сюртукъ, че съ широкими полями шляпу, черныя перчатки галстукъ.—Продолжаемъ выписку изъ интереса дна. «Въ разговорахъ Листъ, гдѣ только мож всегда французскій языкъ; по-нѣмецки или ита рить только по необходимости, хотя владѣеть всѣ въ совершенствѣ. Говоритъ вообще очень хороп сиво, образно, съ увлеченіемъ, остроумно и умно шій, выдавшій, читавшій, хорошо образованный, наблюдательностью и самостоятельнымъ критичес къ тому, о чемъ идетъ рѣчь — Листъ является степени интереснымъ собесѣдникомъ». Кстати г. Бородина объ игрѣ Листа: «Вопреки всему, шаль о ней, меня поразила крайняя простота, т исполненія, полнѣйшее отсутствіе вычурности, а бьющаго только на внѣшній эффектъ. Темпы ренные, не гонять, не выпятятся. Тѣмъ не ме страсти, увлеченія, огня—несмотря на его лѣ круглый, полный, сильный; ясность, богатств отгѣнковъ—изумительныя. Играть вообще онъ онъ давно уже не игралъ, только въ частныхъ немногихъ избранныхъ. Теперь даже знаменаты на дому, прекратились. Чтобы заставить его нужно прибѣгать къ маленькимъ хитростямъ: напомнить то или другое мѣсто изъ какой-ниб сить показать—какъ слѣдуетъ играть какую-л ресовать какою-нибудь музыкальною новинк просто дурно исполнить что-либо,—тогда онъ жетъ, что такъ играть нельзя, самъ сядетъ жетъ, какъ нужно играть».

Читая эти строки, становится понятно, п

вом преклонныхъ лѣтъ, до сихъ поръ производитъ исѣхъ, кому является случай вступить съ нимъ въ сношенія. Геніальная натура сказывается до сихъ поръ въ немъ старцѣ, не утратившемъ энергіи таланта, на годы, ни на свою долгую дѣятельность, ни впечатлѣніями жизни. Сколько еще въ немъ запаса силы, указываетъ уже то, что онъ не прекращаетъ въ послѣднее время онъ занять окончаніемъ своей оперы «Св. Станиславъ», надъ которой работаетъ гдѣ; еще недавно напечатаны партитуры его произведеній—«Второй вальсъ Мефистофеля» и симфонія «Отъ колыбели до могилы»; не перестаютъ также подъ его перомъ мелкія фортепіанныя пьесы. Рѣдко гдѣ до такой прекрасной старости.

то изъ художниковъ достигалъ при жизни такого Листъ. Кенигсбергскій университетъ призналъ его докторомъ философіи; австрійскій императоръ воздвигъ его въ дворянское достоинство, пожалованіемъ ему ордена Іоронны; великій герцогъ веймарскій назначилъ его эргеромъ; многіе германскіе и австрійскіе города своимъ почетнымъ гражданиномъ и т. д. Листъ почетныя должности во многихъ музыкальных обществахъ числѣ состоитъ почетнымъ членомъ Русск. Музык. резидентомъ музыкальной академіи въ Петербургѣ и почетнымъ членомъ «Всеобщаго германскаго музыкальнаго Allgemeinen deutscher Musikverein), и въ этомъ поощреніи приноситъ существеннѣйшую пользу искусству своимъ авторитетнымъ вліяніемъ. Это общество, основанное имъ въ 1845 г. цѣлью исполнять лучшія новыя, также и старыя музыкальныя произведенія, и Листъ, который и въ старости остается такимъ же горячимъ поборникомъ искусства, какъ и прежде, всегда присутствуетъ на собраніяхъ общества, назначаемыхъ ежегодно въ различныхъ мѣстахъ Германіи и руководитъ выборомъ исполняемыхъ произведеній.

V.

мы сдѣлаемъ общій очеркъ композиторской дѣятельности Листа, указавъ то направленіе, которое выразилось въ его произведеніяхъ, и выяснивъ, что именно новаго внесено имъ въ искусство. Относительно творческихъ способностей

Листа долгое время ходили самыя смутныя и его концертныя путешествія по Европѣ, піаниста-виртуоза достигла своего апогея, въ вышло мнѣніе, что Листъ — не композиторъ, способности къ самостоятельному творчеству, талантливый авторъ блестящихъ переложеній дѣній, — переложеній, которыя онъ пишетъ и своего собственнаго виртуознаго исполненія произведеній знали только тѣ, которыя онъ ныхъ концертахъ; а это были его транскрипціи Шуберта и блестящія концертныя фантазіи, стоимъ на цѣлую массу оперныхъ тѣмъ равнорозъ. Симфонической музыки Листъ тогда еще оригинальныхъ фортепіанныхъ произведеній у было мало сравнительно съ громаднымъ въ скрипцій всякаго рода, и въ тому же въ ко почти не исполнялъ и они оставались для вѣстными. Только немногіе музыканты, какъ, Берліозъ, въ тогдашнихъ произведеніяхъ Листа явленія будущаго выдающагося композитора. писалъ Шуманъ въ 1839 г. ¹⁾, — что Листъ сокой музыкальной натурѣ, будетъ также въ второмъ, если время, посвящаемое имъ т и другимъ авторамъ, онъ посвятитъ композиціи. Пока мы только догадываемся, что можно о Берліозъ, по поводу листовской фантазіи на «Жидовка», выразился ²⁾: «теперь мы можемъ Листа, какъ композитора».

Дѣйствительно, музыкантъ, анализирующій переложения Листа, его транскрипціи и особенно оперныя тѣмы, найдетъ въ этихъ произведеніяхъ доказательства творческаго духа необычайной оригинальности. Это мы видимъ, напримѣръ, въ переложеніяхъ для фортепіано въ двѣ руки симфоній пятой, шестой и седьмой и въ переложеніи для фортепіано девятой симфоніи для двухъ фортепіанъ. Это гениальныя переложения; здѣсь не просто оркестровой партитуры на двѣ нотныхъ линейки, но и новое въ исполненію на фортепіано, съ выш-

¹⁾ См. Schumann's *Gesam. Schriften*. 1876 г., т. II, стр.

²⁾ См. *Gazette musicale de Paris*, 1886.

затрудняло бы играющаго, съ упрощеніемъ непередаваемыхъ трудностей, а полное воссозданіе симфоній на фортепіано, съ передачей всѣхъ намѣреній автора, съ сохраненіемъ всего характера произведенія и почти всѣхъ оркестровыхъ эффектовъ. Листъ называетъ эти переложенія «partitions de piano», и совершенно справедливо: невозможно представить болѣе полную и вѣрную передачу оркестровыхъ партитуръ, не выходя изъ предѣловъ фортепіано, какъ листовскія переложенія. Ничего подобнаго въ этомъ родѣ до Листа не было; уже въ этихъ переложеніяхъ Листъ является реформаторомъ, значительно расширяющимъ область фортепіанной музыки и дѣлающимъ доступнымъ исполненію піаниста геніальныя оркестровыя произведенія Бетховена, почти въ полной ихъ неприкосновенности. Переложенія остальныхъ пяти симфоній Бетховена, кромѣ названныхъ, такъ же, какъ и переложеніе девятой симфоніи для одного фортепіано, сдѣланы Листомъ сравнительно слабѣе, хотя, тѣмъ не менѣе, въ высокой степени талантливо. Упомянемъ еще о переложеніяхъ Листа произведеній Берліоза: двухъ его симфоній — «Гарольдъ» и «Фантастической симфоніи», двухъ увертюръ «Francs Juges» и «Король Лиръ» и танцы сильфовъ изъ «Damnation de Faust». Не перечисляя всѣхъ листовскихъ переложеній оркестровыхъ партитуръ, назовемъ, какъ особенно выдающіяся, увертюры «Тангейзера» и «Вильгельма Телля» и замѣтимъ также, что Листъ сдѣлалъ фортепіанныя переложенія всѣхъ своихъ собственныхъ оркестровыхъ произведеній. Кромѣ этихъ переложеній оркестровыхъ партитуръ, есть еще у Листа фортепіанныя пьесы, которыя составляютъ среднее между переложеніями и фантазіями, въ которыхъ Листъ, пользуясь партитурами другихъ авторовъ, не оставался вполнѣ имъ вѣренъ, но вводилъ въ нихъ свои собственныя измѣненія; сюда, напримѣръ, относятся транскрипціи многихъ сценъ изъ вагнеровскихъ оперъ, «Bénédiction et Serment» изъ «Бенвенуто Челлини» Берліоза, «Hochzeitsmarsch und Elfenreigen» изъ «Сна въ лѣтнюю ночь» Мендельсона, «Маршъ Черномора» изъ «Руслана» Глинки, полонезъ изъ оперы «Евгеній Онѣгинъ» Чайковскаго и др.

Листъ не ограничивался переложеніями для фортепіано оркестровыхъ произведеній, онъ дѣлалъ также переложенія или транскрипціи съ фортепіанныхъ произведеній другихъ композиторовъ, какъ, напримѣръ, его транскрипціи «Divertissement à la hongroise» и трехъ маршей Шуберта (написанныхъ въ оригиналѣ въ 4 руки), вальсовъ Шуберта, изданныхъ въ листовскомъ переложеніи подъ заглавіемъ «Soirées de Vienne»,

транскрипція «Славянской Тарантеллы» Листа скрипція для одного фортепіано 24-хъ пьес «Bunte Reihe», написанныхъ для скрипки. Въ транскрипціяхъ этого рода Листъ вво собственнаго творчества, нерѣдко дополни произведенія виртуозными пассажами, и щества и оригинальности и превращая, большія скромныя произведенія въ эффек цертныя пьесы. Упомянемъ также о сдѣла панныхъ переложеніяхъ органныхъ фугъ и Въ этихъ мастерскихъ переложеніяхъ о нисколько не утратили своего характера; переведены на фортепіано, сохранились в и непримосновенности. Ученый музыкантъ поводу этой работы Листа, сдѣлалъ тако прогрессъ въ фортепіанной игрѣ со време обозначается періодъ въ исторіи фортепі предъидущіе періоды носили имена Баха, такъ настоящій періодъ носятъ имя Листа.

Еще болѣе самостоятельнаго творчества въ транскрипціяхъ романсовъ Шуберта, сонна, Шумана, Вебера, Р. Франца и т. д. бовью аранжировалъ Листъ романсы Шуб переложено для фортепіано болѣе 60-ти, Шопена 6 и т. д.; въ общей сложности цій у Листа до 150-ти различныхъ нуме; напри., «Соловей» Алябьева, русско-ци ве повѣришь, какъ ты мила», нѣмецкія, и украинскія народныя мелодіи и т. п. транскрипцій превосходны; превращенныя изведеній въ фортепіанныя пьесы, онѣ і свой прежній характеръ и свою оригина приобрѣтаютъ особую прелесть и поэтичнос ненія, которыя Листъ вводитъ въ перела иногда самыя незначительныя, какъ перем октавой выше или ниже, измѣненіе въ ра не говоря уже о выборѣ тональности, и низаціи, невольно вызываетъ вопросъ, и сдѣлалъ точно также. Подобными измѣнен необыкновенной выразительности именно строенія, которымъ проникнуты стихотвор вой романсовъ. Кромѣ того, своими вар

ми, фортепіанними пассажами, Листъ такъ прекрасно уетъ содержаніе, что, не смотря на отсутствіе пѣнія и тѣла, текста, общее впечатлѣніе не только не ослабѣло скорѣе усиливается. Тѣ изъ изданій этихъ транскрипцій въ которыхъ напечатанъ также и текстъ, могутъ оказывать до какой степени листовскія транскрипціи иллюстрируютъ текстъ, близко слѣдуя за нимъ въ галтѣ, такъ сказать, воспроизводя отсутствующее слово.

Особеннаго вниманія заслуживаютъ написанныя Листомъ для фортепіано фантазіи, парафразы и *réminiscences* на оперныя личныя композиторовъ: Мейербера, Вагнера, Беллини, Россини, Галеви, Верди, Гуно и т. д. Подобныхъ у Листа цѣлая масса; этотъ родъ фортепіанной музыки въ большомъ ходу въ первой половинѣ нынѣшняго столѣтія занимались многіе піанисты-виртуозы, но никто не достигалъ такого совершенства, какъ Листъ. Всѣ фантазіи и парафразы на оперныя темы обнаруживаютъ изобрѣтательности, новизны приѣмовъ, совершенства техники, самостоятельности, наконецъ, даже вдохновенія, что въ нихъ невозможно не признать дѣйствительнаго художественнаго творчества. Въ этихъ фантазіяхъ Листъ не слѣдовалъ по тому большинству другихъ композиторовъ, цѣль которыхъ лежала въ томъ, чтобы изъ мелодій популярнѣйшихъ вынуть болѣе или менѣе цѣльную, связную салонную пьесу, уснащенную эффектными фортепіанными пассажами. У Листа мы видимъ другой планъ: выбравъ темы изъ оперъ, онъ группируетъ ихъ и развиваетъ въ общемъ образовалась драматическая картина, роженіе которой вполне соотвѣтствовало бы характеру оперы, откуда заимствованы мелодіи, и чтобы ощущалась внутренняя связь между оперой и написанною на нее фортепіанной фантазіей. Руководствуясь этимъ планомъ, Листъ выбиралъ соотвѣтствующія своимъ цѣлямъ оперы, украшалъ эти послѣднія неподдающимися релестіями виртуозной орнаментики и новой гармоникой, которыя и не снились авторамъ тѣхъ оперъ; остроумными комбинаціями придавалъ замѣчательную цѣльность и единство своимъ фантазіямъ и создалъ цѣлый рядъ эффектныхъ пьесъ, въ которыхъ высшая виртуозность соединена чудеснымъ художественнымъ творчествомъ. Замѣтимъ эти фантазіи Листа, по своей фактурѣ, составляютъ переходъ отъ фортепіанной музыки къ симфонической;

здѣсь нерѣдко встрѣчаемъ приемы симфоніи, нѣтъ сомнѣнія, что на этихъ фантазіяхъ работалъ будущій симфонистъ. Таковы фантазіи: «Соннамбула», «Робертъ», «Донъ-Жуанъ», «Prophète», парафразы «Риголетто», которыя могли бы быть поставлены въ рядъ симфоническихъ произведеній, если бы избитыя, и темы многихъ изъ этихъ фантазій не роня достоинства. Правда, въ обработкѣ Листа мелодіи подвергаются изумительнымъ метаморфозамъ, такъ сказать, облагороженнымъ, опоэтизированнымъ, большая часть его фортепіанныхъ фантазій отношеніемъ гораздо выше тѣхъ оперъ, въ которыхъ онъ работалъ теми; но никакія варьяціи и не могутъ скрыть банальность мелодій такихъ мѣръ, «Лючія», «Риголетто» и т. п. Если Листу матеріаломъ для интересныхъ во многихъ произведеній, то при болѣе удачномъ вѣщаніи удивительныхъ результатовъ, какъ, напр. «Робертъ» или «Illustrations du Prophète-Жуанъ», представляющая капитальнѣйшее произведеніе въ этомъ родѣ.

Чтобы закончить съ дѣятельностью Листа въ области произведеній, упомянемъ, что онъ въ этомъ отношеніи однимъ фортепіано, но оркестру; такъ онъ инструментовалъ нѣсколько романсовъ Шуберта ¹⁾ и написалъ оркестровую фортепіанную фантазію Шуберта и въ послѣдствіе чего эти два произведенія значительна въ эффекти при исполненіи ихъ въ оркестрѣ.

Творческую изобрѣтательность, которую Листъ проявилъ въ своихъ переложеніяхъ, транскрипціяхъ и фантазіяхъ, также и въ свои оригинальныя произведенія, въ которыхъ онъ первымъ въ своемъ родѣ создалъ много новаго въ предѣлахъ фортепіанной музыки, то съ помощью своихъ произведеній сдѣлавъ въ этомъ отношеніи обще фортепіанныя произведенія Листа еще однимъ достояніемъ и нельзя сказать, чтобы распространеніе. Большая часть изъ нихъ

¹⁾ „Erlkönig“, „Gretchen“, „Doppelgänger“, „Mig

значительной трудности, поэтому доступны исполненію только хорошихъ спеціальныхъ піанистовъ; но многія превосходнѣйшія фортепіанная пьесы Листа не исполняются даже и этими послѣдними, такъ что въ общемъ далеко нельзя считать, чтобы произведенія имѣли распространеніе, соотвѣтствующее ихъ значенію въ исторіи фортепіанной музыки.

Характерное свойство композиторскаго таланта Листа заключается въ замѣчательномъ разнообразіи. Одни его произведенія проникнуты вѣрнымъ романтизмомъ, другія полны мистическаго настроенія, третьи отличаются своимъ блескомъ, и эффектностью; иногда въ нихъ бездна лиризма, мечтательности, поэзіи, — другой разъ они поражаютъ веселостью, энергіею, удалю. Идеализмъ составляетъ преобладающій элементъ въ творествѣ Листа: въ этомъ отношеніи онъ близокъ къ Шопену; но Шопенъ субъективенъ несравненно болѣе Листа, а съ другой стороны у Листа нѣтъ той искренности, задушевности, какія находимъ въ произведеніяхъ Шопена. Вліяніе романтизма отразилось на творествѣ Листа въ очень сильной степени, поэтому въ выраженіи чувства, — которое у Листа всегда сильно и глубоко, — часто сказывается преувеличенность, изысканность, ходульность. Въ своихъ произведеніяхъ Листъ, по преимуществу, является аффектированнымъ; онъ какъ бы позируетъ, старается быть наиболѣе возвышеннымъ и изящнымъ, и нерѣдко это значительно вредитъ общему впечатлѣнію. Но гдѣ онъ отбрасываетъ аффектацію и стремится къ болѣе простотѣ, тамъ поэтичность его музыки удивительна и глубина его лиризма производитъ на слушателя чарующее обаяніе. Разбирая общія музыкальныя свойства произведеній Листа, придется сказать, что въ мелодическомъ отношеніи онъ не отличается особенными достоинствами. Нельзя утверждать, чтобы, какъ мелодистъ, Листъ былъ бѣдно одареннымъ талантомъ; его мелодіи разнообразны, болѣею частью удачны, выразительны, хорошо соотвѣтствуютъ настроенію и выбранному Листомъ сюжету, но рѣдко въ нихъ проявляется та широта, рельефность, законченность, которую находимъ у лучшихъ мелодистовъ. Иногда мелодіи Листа поражаютъ своею замѣчательною силою выразительности, своею способностью характеризовать настроеніе, чувство, идею, которыя въ программной музыкѣ Листа являются вполне опредѣленными, и въ силу именно этой своей опредѣленности, изумляютъ необыкновенною вѣрностью, позволяемъ себѣ сказать даже — реальностью выраженія. Но также нерѣдко въ его произведеніяхъ встрѣчаются весьма слабыя мелодіи, почти шаблонныя, въ стилѣ

плохой итальянской музыки, хотя обладающей интересными аксессуарами, но въ понижающія достоинство его произведеній отношеніи произведенія Листа очень близки къ Берліоза и Шопена, а въ послѣдствіи Шумтала гармонистъ, отличающійся преизряднообразіемъ и новизною. Но и здѣсь аффектація: иногда Листъ прибѣгаетъ къ лаяціямъ савшномъ невысказаннымъ, искусственнымъ жесткимъ, не оправдываемымъ трещества; быть можетъ, въ этихъ рѣзкихъ сказавлась національная индивидуальность воспоминанія о музыкѣ венгерскихъ цыганъ, вниманіе еще въ дѣтствѣ. Формами музыки Листъ владѣетъ превосходно; но въ этомъ не стѣсняется и свободно изобрѣтаетъ формствующія его художественнымъ цѣлямъ и являясь настоящимъ реформаторомъ. Его симфоніи и симфоническія поэмъ служатъ

Какъ мы уже упоминали выше, сродство во всѣхъ родахъ искусства и вдохновеніе для музыкальнаго творчества писи, въ скульптурѣ, даже въ тѣхъ мѣ время его путешествій производили на ніе. Въ силу этого, многія изъ его формъ написаны подъ вліяніемъ того или чатлѣнія. Такимъ образомъ произошли, *poétiques et religieuses* — сборникъ 10-ти написанныхъ подъ вліяніемъ стихотвореніемъ, Ламартина; другой сборникъ *poésies de Pèlerinages* — включаетъ уже *Ulysses* и «Пензегово», вызванныя произвѣнія Рафаэля и М. Анджело; въ этомъ три сонета Петрарки: «*Fantaisie quasi Sonnet de Dante*», тутъ же путевыя впечатлѣнія *d'Obermann*, «*La chapelle de G. Tell*», *d'Este* и т. п., такъ что вообще эти мы рассматривать какъ фортепіанныя произведенія. Къ этому же роду слѣдуетъ отнести *François d'Assise* (проповѣдь къ птицамъ *Paule* (хожденіе по волнамъ) и четыре какъ мелодраматическое сопровожденіе дек.

traurige Mönch» Ленау, «Leonore» Бюргера, «Hilda» Стравинца и «Слѣпой Пѣвецъ» — русскій текстъ графа А. Толстого. Не разбирая въ подробности всѣхъ мелкихъ фортепіанныхъ пьесъ Листа, упомянемъ объ его сборникахъ: «Apparitions» (3 пьесы), «Consolations» (6 пьесъ), «Nuits d'Été à Pausilippe» (3), «Les Soirées musicales de Rossini» (12), о его этюдахъ: «Grandes Etudes de Paganini», посвященныхъ Кларъ Шуманъ, трехъ большихъ концертныхъ этюдахъ, особенно выдающихся своими музыкальными достоинствами «Etudes d'exécution transcendante», «Ab Irato», Etude de perfectionnement» — всего около 20-ти этюдовъ; далѣе назовемъ три «Valse-Caprices», «Valse de bravoure», три ноктюрна (Liebesträume), нѣсколько полонезовъ, маршей, элегій, и т. д. Всѣ эти пьесы представляютъ рядъ художественныхъ произведеній, большаго или меньшаго достоинства, произведеній, которыя значительно обогащаютъ область фортепіанной музыки, внося въ нее много новаго, интереснаго и представляя большой выборъ для піанистовъ.

Въ ряду фортепіанныхъ произведеній Листа, совершенно особенное мѣсто занимаетъ его соната, посвященная Р. Шуману, которая рѣзко отличается отъ традиціонныхъ сонатъ уже по своей формѣ. Въ сонатѣ Листа нѣтъ подраздѣленія на установленныя четыре части, но указанные въ ней перемѣны темпа и смѣняющіяся настроенія музыки дѣлаютъ ее какъ бы состоящею изъ нѣсколькихъ частей, соединенныхъ въ одно цѣлое. По богатству музыки, а главное по глубокому внутреннему содержанию, соната эта не только есть одно изъ капитальнѣйшихъ произведеній Листа, но и вообще выдающееся произведение нашего времени. Къ ея недостаткамъ слѣдуетъ отнести слишкомъ романтическое настроеніе, изобилующее преувеличеніями, сказывающимися въ мелодическихъ оборотахъ, въ чересчуръ изысканной гармонизаціи и въ жесткихъ неожиданныхъ модуляціяхъ; но это находитъ себѣ оправданіе въ томъ, что соната написана болѣе 30-ти лѣтъ назадъ, именно въ 1853 г., когда вліяніе романтизма было еще довольно сильно и въ искусствѣ преувеличенное выраженіе чувства было обыкновеннымъ явленіемъ. Не смотря на эти недостатки и на свое давнишнее существованіе, соната Листа до сихъ поръ нова и интересна. Упомянемъ еще о двухъ выдающихся фортепіанныхъ произведеніяхъ Листа: это его концертъ-соло «Concert pathétique» (посвященный Гензельту), арранжированный Листомъ также для двухъ фортепіанъ, и «Scherzo und Marsch» — превосходная большая концертная пьеса, которая могла бы слу-

жить украшеніемъ репертуара каждаго хоро-
торая, къ сожалѣнію, почти не исполняется.

Особую категорію составляютъ пятнадцать
пiанныхъ пьесъ Листа, носящихъ названіе
содій»; онѣ проникнуты національнымъ во-
лѣмъ венгерскимъ и цыганскимъ народнымъ
и маршамъ, которые послужили Листу мате-
рапсодій. Сочиненіе Листа «Des Bohémiens
en Hongrie» показываетъ, съ какимъ увлеченіемъ
къ народной музыкѣ венгерскихъ цыганъ и
ченіе онъ придавалъ задачѣ культивировать
герскія рапсодіи» представляютъ результатъ и
полнить подобную задачу; въ этихъ блестя-
пьесахъ Листъ проявилъ замѣчательную и
разнообразіе въ обработкѣ темъ, оригинальны
туръ и ритмъ, и довелъ здѣсь виртуозную
нику до изумительнаго совершенства. Но кро-
не представляютъ никакого интереса; онѣ съ
въ тематическомъ отношеніи и потому по музы-
нію стоятъ на довольно низкомъ уровнѣ.

Для фортепіано съ оркестромъ Листъ на-
произведенія: два концерта Es-dur и A-dur, (изъ
изъ «Афинскихъ Развалинъ» Бетховена (пере-
товской же фортепіанной пьесы «Carmen a-
герскую фантазію» (переработана изъ одной
«Danse macabre» (пляска смерти) — парафраза
церковную тему. Въ своихъ концертахъ Листъ
реформаторомъ. Подобно тому какъ онъ съ
точно также онъ написалъ концерты въ оди-
мѣняющимися темпами и перемѣняющимися
ракторомъ музыки; при этомъ главную и по-
веденныхъ черезъ весь концертъ, онъ разраб-
образнѣйшихъ видахъ, подвергая ихъ самымъ
вращеніямъ, и достигалъ такимъ образомъ чудъ
въ эпизодахъ, при замѣчательной цѣльности ко-
тованы оба концерта безподобно; кромѣ бога-
красокъ, инструментовка замѣчательна еще тѣмъ
не смотря на преобладающее значеніе, состо-
со всею массою оркестра; Листъ съ истин-
комбинируетъ звуки фортепіано съ звуками
выхъ инструментовъ и достигаетъ въ обще-
эффектовъ, какихъ не встрѣчаемъ ни у одво

Листа. Въ фортепіаннихъ концертахъ позднѣйшаго времени, въ концертахъ Сень-Санса, Грига, Чайковскаго, Римскаго-Корсакова и др. находимъ подобное же совершенство инструментовки, но Листъ былъ первый, съ такимъ искусствомъ употреблявшій фортепіано въ оркестръ и указавшій путь другимъ. Оба концерта написаны Листомъ еще въ 1848 г.; но, не смотря на свое 36-лѣтнее существованіе, они до сихъ поръ не находятъ себѣ соперниковъ, особенно первый концертъ *Es-dur*, который по совершенству виртуозной техники, по красотѣ музыки и по эффектности, есть безусловно лучшій изъ всѣхъ существующихъ фортепіаннихъ концертовъ. Но концертъ этотъ уступаетъ другому произведенію Листа для фортепіано съ оркестромъ, именно его «*Danse macabre*», которое по глубинѣ замысла, по совершенству выполненія и художественнымъ красотамъ, вполнѣ заслуживаетъ названія гениальнаго. Идея этого произведенія внушена была Листу извѣстными картинами Гольбейна «*Todtentanz*» (Пляска смерти); живописецъ изобразилъ здѣсь, какъ смерть, вторгаясь въ среду людей, увлекаетъ ихъ въ пляску за собою и затѣмъ своею ужасною косою прерываетъ нить жизни, не давая никому пощады. Для музыкальной иллюстраціи этихъ рисунковъ, Листъ выбралъ старинную церковную тему «*Dies irae*» — *cantus firmus* VI столѣтія, и въ парафразахъ, въ варіаціяхъ этой мрачной величественной темы, далъ рядъ музыкальных картинъ подавляющаго впечатлѣнія. Каждая варіація имѣетъ свой особенный характеръ и въ воображеніи слушателя создаются образы лицъ, застигаемыхъ смертью въ различные моменты ихъ жизни ¹⁾.

Въ симфонической музыкѣ Листа точно также находимъ много самостоятельности и оригинальности какъ въ выборѣ сюжетовъ или программъ для этихъ произведеній, такъ и въ выполненіи, т. е. въ самыхъ музыкальныххъ приѣмахъ композиціи. Въ ряду симфоническихъ произведеній Листа, на первомъ планѣ стоятъ двѣ большія симфоніи: «*Фаустъ*» по Гёте и «*Божественная Комедія*» по Данту. — Симфонія «*Фаустъ*», посвященная Берлиозу, состоитъ изъ четырехъ частей, изъ которыхъ три оркестровыя и одна — сравнительно небольшой заключительный хоръ. Первые три части представляютъ музыкальныя характеристики Фауста, Гретхенъ и Мефистофеля; изъ этихъ трехъ частей, каждая сама по себѣ совершенно самостоятельна и независима, но вмѣстѣ съ

¹⁾ Р. Поль поясняетъ, что Листъ въ варіаціяхъ „*Danse macabre*“ изобразилъ слѣдующіе эпизоды смерти: серьезнаго человѣка, легкомысленнаго юноши, насмѣхающагося скептика, молящагося монаха, отважнаго монаха, молодой женщины, играющаго ребенка. (См. *Liszt von R. Pohl*, стр. 402):

тѣмъ онѣ такъ тѣсно соединены между собою и особенно третья не могутъ быть воювой. Четвертая вокальная часть точно таковой связи съ предыдущими; по музыкальнѣе истекаетъ изъ второй и можетъ быть названіе этой послѣдней части составляетъ «и слова изъ второй части гётевскаго Фауста.

„Alles Vergängliche
Ist nur ein Gleichniss,

Въ композиціи этой симфоніи Листъ неціоннымъ формамъ и приѣмамъ, а употребыли необходимы для его художественныхъ первой части находимъ четыре главные тѣда эпизодическихъ мотива, тогда какъ во мостоятельныя главные тѣмы и одну побочни одной главной тѣмы, а только эпизоды. прекрасномъ обстоятельномъ разборѣ симфодующимъ образомъ объясняетъ тѣмы 1-й и вая главная тѣма характеризуетъ основни Фауста—сомнѣніе, тоска, уныніе, превръніе къ своимъ собственнымъ стремленіямъ. Въ влеченіе къ высшему знанію, къ возвышенутомимое стремленіе впередъ, безъ внутреннея борьба за свободу. Третья тѣма—горячая счастья; четвертая—любовь, какъ вообще мловѣчеству, и наконецъ пятая—гордость ссилъ. Подтверждая свое мнѣніе примѣрами и выписками изъ драмы Гёте, Р. Поль удачно объясняетъ листовскую музыку Фауста; насколько это вѣрно, конечно, могъ-б самъ авторъ, но во всякомъ случаѣ объясняетъ вниманія.

Во второй части находимъ музыкальную хень. Начало отличается простотой, спокойнито чисто нѣмецкимъ духомъ, какъ будто онбудъ архи-нѣмецкимъ композиторомъ. Затѣченъ эпизодъ, когда Гретхень, обрывая леще «любить, не любить, ...любить»; далѣе и все оживленіе и оживленіе и переходитъ

*) Стр. 247—320.

бовную сцену, въ которую прекрасно введены тѣмы изъ 1-й части симфоніи и вторая мѣстами достигаетъ замѣчательной выразительности и красоты. Нѣкоторыя длинноты и повторенія ослабляютъ общее впечатлѣніе, тѣмъ не менѣе эта часть, не будучи лучшей въ симфоніи, обладаетъ многими музыкальными достоинствами.—Лучшая и самая оригинальная—третья часть, «Мефистофель». Р. Поль справедливо замѣчаетъ, что Мефистофель не есть характеръ, а только принципъ послѣдовательный и логичный, сущность котораго заключается въ абсолютномъ отрицаніи. Поэтому Листъ для музыкальнаго изображенія Мефистофеля не взялъ ни одного характернаго мотива, ни одной самостоятельной тѣмы, а всю эту часть симфоніи развилъ на тѣмахъ первыхъ двухъ частей. Но всѣ эти тѣмы являются здѣсь превращенными, искаженными (за исключеніемъ тѣмы Гретхенъ), вслѣдствіе чего онѣ приобрѣтаютъ совершенно другой характеръ какъ-бы подъ вліяніемъ саркастическаго хохота Мефистофеля, осмѣивающаго всѣ лучшія стремленія Фауста. Не смотря на всю трудность подобной задачи въ техническо-композиторскомъ отношеніи, Листъ выполнилъ ее прекрасно, выказавъ большое мастерство и удивительную изобрѣтательность въ тематической разработкѣ, поражающей своимъ разнообразіемъ, и вмѣстѣ строго выдержавъ задуманный характеръ музыки, общее настроеніе.—Третья часть симфоніи непосредственно связана съ упомянутымъ выше торжественнымъ, мистическимъ заключительнымъ хоромъ, который, хорошо контрастируя съ предъидущимъ, строго говоря, по достоинству музыки значительно уступаетъ остальнымъ частямъ симфоніи.

Симфонію «Фаустъ» Листъ писалъ долго и подвергалъ ее значительной переработкѣ; она была задумана и набросана въ общихъ главныхъ чертахъ еще въ началѣ сороковыхъ годовъ, написана-же и инструментована, въ первой обработкѣ, въ 1854 г. Первое исполненіе симфоніи состоялось въ 1858 г. при открытіи памятника Гёте-Шиллера, а партитура была напечатана только въ 1861 г., послѣ новыхъ значительныхъ передѣлокъ.

Въ томъ-же 1861 г. была напечатана другая партитура Листа, также на сюжетъ Фауста, но впрочемъ ничего общаго съ симфоніей не имѣющая. Мы говоримъ о «Двухъ эпизодахъ изъ Фауста Ленау»; это музыкальныя иллюстраціи, въ симфоническомъ стилѣ, двухъ стихотвореній Ленау: «Der nächtliche Zug» (Ночное шествіе) и «Tanz in der Dorfschenke» (названное Листомъ «Мефисто-Вальсъ»),—два чудесныхъ оркестровыхъ произведенія, принадлежащія безусловно въ лучшимъ произведеніямъ Листа. Обѣ эти музыкальныя картины производятъ чарующее

впечатлѣніе: «Ночное шествіе» — фантастическою прелестью и красотою музыки, «Мефисто-Вальсъ» — страстностью, демоническою энергіею. Года два назадъ Листъ написалъ «2-й Мефисто-Вальсъ», — партитура, также имѣющая многія достоинства, и во многомъ уступающая первымъ «Двумъ эпизодамъ».

Другая большая симфонія Листа «Divina Commedia», посвященная Р. Вагнеру, состоитъ изъ двухъ большихъ частей «Inferno» и «Purgatorio»; но во второй части отчетливо выдѣляется заключительный хоръ «Magnificat», такъ что въ общемъ подраздѣленіе симфоніи вполне соответствуетъ тремъ частямъ Дантовой «Божественной Комедіи». Въ началѣ симфоніи Листъ приводитъ слушателя ко входу въ адъ; съ перваго же такта речитативъ тромбоновъ зловѣщими звуками провозглашаетъ известную надпись на дверяхъ ада, изъ 3-й пѣсни поэмы Данта:

„Per me si va nella città dolente:
Per me si va nell' eterno dolore:
Per me si va fra la perduta gente!“ ¹⁾

Вслѣдъ затѣмъ въ трубахъ и волторнахъ гремитъ ужасная угроза:

„Lasciate ogni speranza voi ch' entrate!“ ²⁾

Эта послѣдняя фраза много разъ повторяется въ продолженіе 1-й части симфоніи и составляетъ главную ея тему. — За дверями ада открываются картины страшныхъ страданій; вопли, жалобы, проклятія носятъ въ пространствѣ ³⁾.

Такія грозныя картины стремился Листъ изобразить въ Allegro frenetico своей симфоніи, и это ему до нѣкоторой степени удалось; хотя здѣсь музыка нѣсколько декоративна, но въ ней много энергіи, огня, увлеченія и, при хорошемъ исполненіи, музыкальное изображеніе адскихъ мученій производитъ сильное впечатлѣніе. — Буря въ оркестрѣ стихаетъ и изъ грозной бездны выдѣляются два страдальческихъ образа, жертвы несчастной любви Паоло и Франческа ди-Римини. Знаменитыя слова Данта

¹⁾ „Черезъ меня идетъ путь въ городъ печали: черезъ меня идетъ путь въ міръ страданья: черезъ меня идетъ путь къ осужденнымъ!“

²⁾ „Оставьте всякую надежду, вы, сюда входящіе“.

³⁾ „Смѣсь языковъ, страшныя рѣчи, слова страданія, восклицанія гнѣва, громъ, охриплые голоса, и съ ними звонъ кулаковъ, все вмѣстѣ гудѣло, не останавливаясь никогда въ этомъ воздухѣ, не знающемъ времени, какъ песокъ, гонимый вихремъ“.

⁴⁾ „Нѣтъ мучительнѣе страданія, какъ вспоминать о счастливомъ времени среди несчастія“...

слышатся въ глубоко прочувствованной, трогательной мелодіи англійскаго рожка, аккомпанируемаго арфой. За тѣмъ слѣдуетъ *Andante amoroso* (въ $7/4$), поэтическій любовный дуэтъ, очень красивый по музыкѣ, хотя нѣсколько въ приторно-итальянскомъ стилѣ: Паоло и Франческа, забывъ свои вѣчныя загробныя страданія, вспоминаютъ о былыхъ земныхъ радостяхъ. Эпизодъ этотъ прерывается злобщей фразой: *Lasciate ogni speranza*—поэтические образы влюбленныхъ исчезаютъ и снова раздаются страшные вопли муки, отчаянія и проклятій.

Во второй части симфоніи «*Purgatorio*» (Чистилище) изображены картины другого характера; въ воображеніи слушателя рисуется тихая, безмолвная, звѣздная ночь, вдали слышно колебаніе волнъ,—группы кающихся ожидаютъ спасенія. Музыка этой части проникнута миромъ, тишиной, безграничнымъ спокойствіемъ, скоро однако нарушеннымъ пробуждающимся въ душахъ кающихся горячимъ стремленіемъ къ Божеству, страхомъ за невѣдомое будущее, безотчетнымъ томленіемъ. Смѣшеніе всѣхъ этихъ ощущеній прекрасно выражено посредствомъ фуги, съ чрезвычайно удачно-выбранной тѣмой, вполне соответствующей настроенію. Мало по малу муки сомнѣнія и самоосужденія разсѣиваются и слышенъ скрытый женскій хоръ, поющій гимнъ Творцу (католическая церковная тѣма):

*Magnificat anima meo Dominum,
Et exultavit spiritus meus
In Deo salutari meo* ¹⁾.

Картина небеснаго блаженства и ликованія заключается торжественною пѣснью: «Осанна, аллилуія!»

Всю вторую часть симфоніи можно отнести къ наиболѣе удачнымъ страницамъ творчества Листа; эта часть по музыкальнымъ достоинствамъ гораздо цѣльнѣе и вообще лучше первой части, въ которой много излишнихъ длиннотъ и декоративной музыки, не отличающейся особою глубиной содержанія. Но уже самая идея музыкальнаго произведенія на такой прекрасный сюжетъ, какъ «Божественная Комедія» Данта, даетъ право этой симфоніи занять видное мѣсто въ исторіи музыки. Многіе живописцы, какъ напримѣръ Ари Шефферъ, Делавруа, Генелли, Флакسمанъ и др. въ безсмертномъ твореніи Данта черпали вдохновеніе для своихъ художественныхъ произведеній; Листъ былъ первый изъ композиторовъ, рѣшившійся искать въ звукахъ музыкальное изображеніе потрясающихъ картинъ, со-

¹⁾ Величитъ душа моя Господа, и возрадовался духъ мой о Божѣ спасѣ моемъ.

завинныхъ великимъ флорентинскимъ поетомъ трудную задачу, если не съ полнымъ всякомъ случаѣ, съ большою талантливою заслуживающею вниманія и уваженія.

Листомъ еще въ первой половинѣ сорока написана гѣтомъ 1856 г.; первое издѣе Дрезденѣ въ 1857 г. и послѣ вторична дующемъ году въ Прагѣ тогда же появи

Если въ двухъ разобранныхъ больши тили значительныя отступленія отъ традической музыки, то еще болъшую орриадѣ оркестровыхъ произведеній, которы фоническими поѣмами» (*Symphonische* рода симфонической музыки Листъ соз самостоятельную форму. Все музыкальн ческой поѣмы развивается изъ немноги нообразнѣйшей тематической разработк тактъ, гармонизацію, инструментовку, образнѣйшихъ музыкальных ситуаций симфоническія поѣмы, сохраняя цѣльнос въ себѣ болъшею частью весьма обши такъ и музыкальное содержаніе. Почти поѣмы имѣютъ опредѣленную программ рыя не снабжены программой, самое у зуетъ ихъ содержаніе. Вотъ перечень поѣмъ: «*Ce qu'on entend sur la monta* В. Гюго); «*Tasso*» (*Lamenta e Trionfo*) *du Tasse*»; «*Les Préludes*» (по стихотв. «Прометей», «Мазепѣ» (по стихотв. В. «*Héroïde funèbre*», «*Hungaria*», «Гамма (по картинѣ Каульбаха), «*Die Ideale*» («Отъ колыбели до гроба» (по картинѣ заглавіи показывается, что Листъ въ вы ихъ симфоническихъ поѣмъ (такъ же как симфоній), останавливался по преимущ идеалахъ съ глубокимъ поэтическимъ и ніемъ. Быть можетъ, иногда онъ брался за сюжеты, невыполнимые средствами въ выраженіи чувства и немоцной въ ели творчество Листа находило вдохнов вышенныхъ глубокихъ образцахъ человѣ акихъ-нибудь легонькихъ ничтожныхъ

служить доказательствомъ его возвышенной и глубоко-поэтической натуры художника-мыслителя, стремящагося выйти изъ ограниченной сферы традиціоннаго искусства. Уже самое это стремленіе къ новому, неизвѣданному, заслуживаетъ полнаго сочувствія и уваженія; поэтому симфоническія поэмъ Листа, если по своему замыслу нерѣдко выступаютъ за предѣлы области музыки и иногда по абсолютному достоинству своей музыки не стоятъ на достаточно высокомъ уровнѣ, — во всякомъ случаѣ представляютъ выдающееся явленіе въ искусствѣ. Въ нихъ мы имѣемъ рядъ капитальныхъ симфоническихъ произведеній, открывшихъ музыкѣ новые пути, новое направленіе и послужившихъ образцомъ для ея дальнѣйшаго развитія, совершенствованія. Кромѣ новизны формы и содержанія, въ симфоническихъ поэмъ (какъ впрочемъ во всѣхъ Листовскихъ произведеніяхъ) чрезвычайно интересна и инструментовка. Въ этомъ отношеніи Листъ сдѣлалъ также много изобрѣтеній и усовершенствованій; его оркестръ по богатству колорита, по силѣ звука, по разнообразію эффектовъ представляетъ громадный прогрессъ въ сравненіи съ оркестромъ величайшаго симфониста Бетховена. На этомъ пути Листъ имѣлъ предшественника, необыкновенно изобрѣтательнаго инструментатора Берліоза; оба они, какъ Берліозъ такъ и Листъ, очень много содѣйствовали усовершенствованію инструментовки.

Лучшая изъ всѣхъ симфоническихъ поэмъ Листа — это «Hunnenschlacht» (Битва Гунновъ), написанная подъ впечатлѣніемъ извѣстнаго фреска Вильгельма Каульбаха. Талантливый живописецъ въ своей картинѣ стремился изобразить сказаніе о битвѣ христіанъ съ варварскими полчищами гунновъ, битвѣ, въ которой павшіе въ сраженіи поднимались въ видѣ призраковъ къ облакамъ и тамъ продолжали борьбу. Этотъ грандіозный сюжетъ вдохновилъ Листа на одно изъ замѣчательныхъ произведеній, въ которомъ онъ мощными звуками рисуетъ ужасную битву. Невозможно объяснить словами то крайне суровое настроеніе, съ какимъ-то демоническимъ призрачнымъ характеромъ, которымъ проникнута вся эта поэма. Глухіе дрожащіе звуки струнныхъ инструментовъ подъ сурдинками изображаютъ какъ бы страшные призраки, поднимающіеся съ поля сраженія въ облака, чтобы тамъ продолжать еще болѣе ожесточенное сраженіе, и составляютъ мрачный фонъ музыкальной картины. Слышенъ въ рогахъ боевой кличъ гунновъ, которому отвѣчаютъ трубные сигналы римлянъ. Съ дикими криками бросаются въ бой язычники; церковный хоралъ сопровождаетъ сражающихся христіанъ. Борьба становится все упорнѣе, — призраки наступаютъ другъ на друга

все ожесточеннѣе, но внезапно свѣтъ, исходящій изъ побѣднаго креста, проникаетъ чрезъ темныя облака. Мощные фанфары вѣщаютъ торжество христіанства; оркестръ замолкаетъ и слышенъ только органный, исполняющій древній хоралъ:

*Cruх fidelis, inter omnes
Arbor una nobilis,
Nulla silva talem profert
Fronde, flore, germine,
Dulce lignum, dulce clavos,
Dulce pondus sustinet.*

Спокойнымъ свѣтлымъ настроеніемъ проникнуто окончаніе этой чудесной поэмы; здѣсь еще слышатся по временамъ фанфары боевыхъ сигналовъ въ рогахъ и трубахъ, но онѣ не имѣютъ болѣе того мрачнаго зловѣщаго характера, какъ въ началѣ, скорѣе придаютъ настроенію торжественный величественный характеръ.

Чтобы закончить обзоръ оркестровыхъ произведеній Листа назовемъ еще слѣдующія небольшія произведенія: *Künstler-Festzug* (написанный въ 1859 г. по случаю празднества въ честь Шиллера), «*Festmarsch*», «*Festvorspiel*» и «*Von Fels und Meer*».

Вокальныя произведенія Листа такъ же многочисленны, какъ и инструментальныя; и въ этомъ родѣ музыки Листъ такъ проявилъ много самостоятельности, оригинальности и здѣсь такъ открылъ искусству новые пути. Онъ написалъ до 60-ти романсовъ для пѣнія соло съ фортепіано, на слова Гёте, Шиллера, Гейне, Рюккерта, Ленау, Гюго и другихъ поэтовъ; большинство его романсовъ отличаются красотой и поэтичностью музыки, колоритностью, вѣрной передачею настроенія, разнообразіемъ аккомпаниментовъ. Какъ наиболѣе выдающіеся изъ его романсовъ назовемъ: «*Es war ein König im Thule*» (слова Гёте), «*Der Fischerknabe*» (сл. Шиллера), «*Du bist wie eine Blume*» (Гейне), «*Es muss ein Wunderbares sein*» (Редвица) и пр. Нѣкоторые изъ его романсовъ также имѣютъ инструментальныя партитуры, напр. «*Лорелея*», «*Миньона*», «*Fischerknabe*», «*Die drei Zigeuner*» и др. и изданы въ оркестровыхъ партитурахъ. Затѣмъ Листа написано шесть кантатъ для соло, хора и оркестра: «*Die Künstler*» (поэма Шиллера), «*Св. Цецилія*», «*Колоны Стразбургскаго собора*» и торжественныя кантаты въ честь Бетховена (двѣ), Гёте и Гердера; также студенческая пѣсня «*Gedamus igitur*» (для оркестра, хора и соло), нѣсколько тетрадей четырехъ-голосныхъ мужскихъ хоровъ съ аккомпаниментомъ и

сарелла, и восемь хоровъ въ драматическимъ сценамъ «Прометей» Гердера.

Много написалъ Листъ также и церковной музыки: двѣ органныя мессы (C-moll, A-moll), четыре псалма (13, 18, 23 и 137), реквиѣмъ для мужскихъ голосовъ съ органомъ и нѣсколько мелкихъ вещей, какъ-то: Pater noster, Ave Maria, Ave maris stella, Ave verum, Tantum ergo и др. Главныя же его произведенія—двѣ большія мессы съ оркестромъ: «Graner Festmesse» и «Ungarische Krönungsmesse». Первая, «Гранская месса» написана весной 1856 г. и исполнена въ 1-й разъ въ августѣ того же года при торжественномъ освященіи собора въ Гранѣ, специально для чего и была написана. Месса эта, носящая также названіе «Missa Solemnis» задумана по широкому грандіозному плану и вмѣстѣ съ тѣмъ въ ней много цѣльности, единства, благодаря тому, что вся она основана на немногихъ темахъ, въ различныхъ вариантахъ, проходящихъ черезъ все произведеніе. Въ ней много религіознаго чувства, но это чувство проникнуто нервностью, страстью, въ немъ нѣтъ того спокойнаго созерцательнаго настроенія, какое мы, напримѣръ, видимъ въ церковной музыкѣ Палестрины, Баха и др. старыхъ композиторовъ; месса Листа какъ бы проникнута современностью со всѣми ея волненіями и страстными порывами. Вторая листовская месса «Венгерская Коронаціонная» написана въ 1867 г., по случаю коронаванія въ Офенѣ австрійскаго императора Франца-Іосифа венгерскою короною; соотвѣтственно торжеству, для котораго предназначалась эта месса, въ ней преобладаетъ свѣтлое, торжественное, ликующее настроеніе. Главный ея интересъ заключается въ томъ, что она вся написана въ характерѣ національныхъ венгерскихъ мотивовъ, придающихъ всему произведенію большую оригинальность. Эта смѣлая идея выполнена Листомъ съ большою талантливостью, и венгерскіе мотивы, которые съ перваго взгляда кажутся столь несоотвѣтственными стилю церковной музыки, разработаны имъ такъ чудесно, такъ мастерски, что въ его мессѣ два эти разнообразныя элемента гармонируютъ между собою какъ нельзя лучше. Но, не смотря на всю большую талантливость, на оригинальность церковной музыки Листа, его мессы не могутъ занять въ исторіи музыки мѣста наравнѣ съ мессами Баха, Бетховена, реквиѣмомъ Моцарта и другими геніальными произведеніями этого рода. Въ листовскихъ мессахъ, какъ и вообще во всей его церковной музыкѣ, нѣтъ той строгой выдержанности стиля, нѣтъ тѣхъ музыкальныхъ достоинствъ и красотъ, которыя бы равняли его произведенія съ только-что упомянутыми

и дали имъ значеніе въ будущемъ или по дальнѣйшаго развитія. Въ этомъ отношеніи ченіе имѣютъ ораторіи Листа, въ кото раздо далѣе своихъ предшественниковъ образцовыя произведенія, достойныя науч

Ораторій у Листа написано двѣ: «*Sängende von der heiligen Elisabeth*») и «*Job*» напечатанныя; окончаніемъ третьей славъ» Листъ занять въ настоящее время. вета, можно сказать, начался третій періодъ чаской дѣятельности Листа. Первый пер піанныя произведенія, создавшія новую п скомъ значенія которой не сомнѣваются Листа; нѣтъ ни одного болѣе или менѣе въ репертуарѣ котораго не было бы Листа ли кто изъ позднѣйшихъ композиторовъ будетъ игнорировать приемы фортепіанной ной Листомъ. Второй періодъ его композ относится къ его симфоніямъ и особенно къ (въ пятидесятихъ годахъ), которыми Лист новыхъ музыкальных формъ и новом для оркестровыхъ произведеній,—смѣлое и горячую оппозицію, препятствовавшую распространенію листовскихъ симфоническихъ конецъ начало третьего періода составляетъ завета», исполнявшаяся въ 1-й разъ въ доказавшая, что въ этой области Листъ меньшія, чѣмъ въ симфонической музыкѣ по замыслу и по выполненію совершенн торій прежняго стиля; это въ сущности понимали прежде, а скорѣе легенда въ которой въ отдѣльныхъ эпизодахъ преоб характеръ. Легенда эта (текстъ написалъ изъ двухъ частей: въ первой части наход Елизаветы, дочери венгерскаго короля, въ ея жизни съ мужемъ, ландграфомъ Лис слѣднаго съ крестоносцами во гробу Гос изображаетъ страданія и смерть Елизаветы смерти мужа изъ Вартбурга, дѣла милос смерти въ нуждѣ и бѣдности и, въ заключеніе погребеніе тѣла св. Елизаветы. Если сравн съ прежними ораторіями, то найдемъ въ

дующее отличіе. Объ аріяхъ въ старой формѣ, съ обычнымъ повтореніемъ фразъ и словъ, съ колоратурами или безъ нихъ, въ «Св. Елизаветѣ» нѣтъ и помину; всѣ вокальныя партіи написаны въ формѣ декламационнаго аріозо, въ которомъ музыка тѣсно связана съ текстомъ. Сверхъ того всюду введенъ драматическій элементъ, вслѣдствіе чего всѣ значащіяся въ легендѣ личности являются не рассказчиками, какъ въ прежнихъ ораторіяхъ, а настоящими дѣйствующими лицами, и потому слушатель выноситъ непосредственное впечатлѣніе, а не рефлексъ изъ рассказовъ и разсужденій, передающихъ содержаніе ораторіи. Точно также дѣятельная роль предоставлена и хорамъ, которые, принимая самостоятельное участіе въ дѣйствіи, не имѣютъ характера только отвлеченныхъ звуковыхъ массъ, а выполняютъ опредѣленныя функціи согласно содержанію текста (напримѣръ, народъ, встрѣчающій прибытіе Елизаветы, хоръ крестоносцевъ, хоръ нищихъ). Оркестръ въ этой партитурѣ представляетъ такое же богатство колорита, роскошь красокъ, какъ и во всѣхъ симфоническихъ произведеніяхъ Листа; не ограничиваясь однимъ оркестровымъ аккомпаниментомъ, композиторъ предоставляетъ оркестру также вполне самостоятельную роль и въ его ораторіи находимъ четыре номера инструментальной музыки: вступленіе, маршъ крестоносцевъ въ концѣ первой части, буря въ первой сценѣ второй части, и наконецъ оркестровое Interludium, которымъ начинается заключительная сцена погребенія св. Елизаветы. Всѣ эти четыре инструментальные номера съ успѣхомъ могутъ быть исполняемы и исполняются въ концертахъ. Какъ на лучшія мѣста въ ораторіи укажемъ, во 1-хъ, оркестровое вступленіе, представляющее музыкальную характеристику св. Елизаветы, проникнутое необыкновенною женственностью, святостью; во 2-хъ, всю большую сцену страданій и смерти Елизаветы, ея молитву и воспоминанія, хоръ нищихъ и заключительный хоръ ангеловъ,—сцену, которая по красотѣ музыки, по своему глубокому драматизму, по силѣ производимаго впечатлѣнія, едва ли не лучшее изъ всего, что написано Листомъ. Кромѣ того назовемъ еще эффектные маршъ и хоръ крестоносцевъ, очень удачное оркестровое изображеніе бури и упомянутое оркестровое же Interludium, проникнутое такимъ печальнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ торжественнымъ настроеніемъ. Къ недостаткамъ ораторіи слѣдуетъ отнести встрѣчающееся однообразіе и длинноты въ нѣкоторыхъ сценахъ, какъ напримѣръ, въ заключительной сценѣ, недостатки, значительно ощущаемые при общемъ цѣломъ испол-

неніи всего этого большого произведенія, но выкупаемые многими достоинствами музыки.

Вторая ораторія Листа «Христосъ» (по текстамъ священнаго писанія и католической литургіи) была окончена приблизительно въ 1871 г.; первое же ея исполненіе состоялось только въ 1873 г. въ Веймарѣ. Надъ этой партитурой Листъ работалъ почти десять лѣтъ, начавъ ее еще въ 1862 г. въ Римѣ¹⁾. Ораторія «Христосъ» состоитъ изъ трехъ частей: «Weihnachtsoratorium» (Рождественская ораторія), заключающая въ себѣ оркестровое вступленіе, пастораль и ангельское благовѣстіе о Рождествѣ Христовѣ, гимнъ «Stabat mater speciosa», пастушескую пѣснь (поклоненіе пастуховъ) и поклоненіе волхвовъ. Въ второй части, носящей общее заглавіе «Nach Epiphania» (Послѣ Богоявленія), заключаются слѣдующіе нумера: заповѣди блаженства, молитва Господня (Отче нашъ), основаніе церкви (Ты еси Петръ, и на семъ камнѣ созижду церковь мою), чудо (укрошеніе бури) и входъ въ Іерусалимъ. Въ третьей части — «Страсти и Воскресеніе Господне», находимъ: Иисусъ въ Геосиманскомъ саду и гимны «Stabat mater dolorosa, O filii et filiae» и «Resurrexit». — Въ ораторіи этой тѣ же хорошія достоинства и тѣ же недостатки, какъ и въ «св. Елизаветѣ». Длиннотъ монотонныхъ и утомительныхъ при концертныхъ исполненіяхъ здѣсь больше чѣмъ въ первой ораторіи; причина этихъ длиннотъ заключается главнымъ образомъ въ текстѣ, какъ, напримѣръ, въ такихъ большихъ гимнахъ, какъ «Stabat mater speciosa» и «Stabat mater dolorosa», которые, при сохраненіи полности всего текста, несмотря на всѣ свои музыкальныя достоинства слишкомъ длинны и утомительны. Превосходно оркестровое вступленіе, отличающееся спокойствіемъ, такъ-сказать, безстрастіемъ музыки, столь рѣдкимъ у Листа; но что болѣе всего удалось композитору въ ораторіи «Христосъ», — это тѣ эпизоды, гдѣ былъ болѣе просторъ его фантазіи и гдѣ онъ могъ примѣнить всѣ средства и наиболѣе колоритнымъ, эффектнымъ музыкальнымъ картинамъ. Такъ, напримѣръ, прекрасно торжественное шествіе волхвовъ, явленіе путеводящей звѣзды, принесеніе даровъ и поклоненіе по своей выразительности, по благородству настроенія и по красотѣ звука, эта музыкальная картина немного найдетъ себѣ подобныхъ. Нисколько не слабѣе ея и едва ли еще не лучше «Укрошеніе бури» также для оркестра, съ коротенькимъ баритоннымъ речитативомъ и небольшими фразами хора. Но лучш

¹⁾ Liszt von R. Pohl, стр. 228.

во всей ораторіи—это большая сцена «Входъ въ Іерусалимъ» для хора и оркестра; здѣсь прекрасно выражена въ оркестрѣ картина сбѣгающагося со всѣхъ сторонъ народа, ликующіе клики «осанна», переплетающіеся въ срединѣ въ превосходномъ фугато: сколько чудесныхъ, благородныхъ эффектовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ простоты, какимъ прекраснымъ настроеніемъ проникнута вся эта сцена, которую слѣдуетъ причислить къ лучшимъ произведеніямъ современнаго искусства.

Обратимъ вниманіе на знаменательный и весьма характеристичный фактъ. Обѣ ораторіи Листа, представляющія его позднѣйшія произведенія, отличаются значительной простотой фактуры, сравнительно съ болѣе ранними его произведеніями, на примѣръ, его симфоніями и симфоническими поэмами; вмѣстѣ съ тѣмъ въ ораторіяхъ встрѣчаемъ менѣе рѣзкостей гармоническихъ и модуляціонныхъ, менѣе аффектаціи, преувеличенности въ выраженіи чувства. Обѣ ораторіи доказываютъ, что композиторъ сдѣлался строже и осторожнѣе въ выборѣ средствъ; но, несмотря на это, его музыка, пріобрѣтая многое въ изяществѣ, въ искренности, нисколько не утрачиваетъ силы своей выразительности и, какъ мы упоминали, многое изъ его ораторій относится къ лучшимъ произведеніямъ его творчества.

Третья ораторія Листа «Св. Станиславъ», какъ уже упомянуто, еще неокончена; одинъ отрывокъ ея, именно вступленіе «Salve Polonia» былъ исполненъ въ маѣ нынѣшняго года въ Веймарѣ въ собраніи «Всеобщаго германскаго музыкальнаго общества», подъ управленіемъ самого композитора.

Такова обширная и разнообразная творческая дѣятельность этого замѣчательнаго композитора XIX-го вѣка, дѣятельность, обогатившая искусство художественными музыкальными произведеніями новыми и по своей формѣ и по своему содержанію. Въ этой дѣятельности Листъ проявилъ столько чисто реформаторской инициативы, столько смѣлости въ изобрѣтеніи новыхъ средствъ, новыхъ пріемовъ музыкальной композиціи и при этомъ такъ расширилъ предѣлы музыки, указавъ ей новыя задачи, открывъ для нея новые пути,—что его нельзя не признать однимъ изъ крупнѣйшихъ новаторовъ въ области музыки, однимъ изъ тѣхъ немногихъ богато одаренныхъ художниковъ, творческою дѣятельностью которыхъ обуславливается прогрессъ искусства. Все, что сдѣлано Листомъ въ теченіе всей его многолѣтней жизни въ качествѣ піаниста-виртуоза, дирижера, преподавателя музыки, композитора и писателя, все это, взятое въ общей совокупности, въ высшей степени плодотворно и вмѣстѣ такъ обширно, велико, что смѣло можно утверждать, что ни одинъ

художникъ на своемъ вѣку не сдѣлалъ для искусства того, что сдѣлано Листомъ. Только громадная талантливость, необыкновенная энергія и сила воли и наконецъ горячая любовь къ дѣлу, могли дать возможность выполнить всѣ тѣ задачи, которыя выполнены Листомъ и которыя, повторяемъ, такъ велики, что бесспорно предоставятъ Листу въ исторіи музыки одно изъ самыхъ почетнѣйшихъ мѣстъ, на ряду съ наиболѣе выдающимися гениальными композиторами,

Слава Листа, какъ необычайнаго піаниста-виртуоза, давно уже живетъ только въ преданіи; его блестящая капельмейстерская дѣятельность въ веймарскій періодъ, въ пятидесятыхъ годахъ, какъ ни была она плодотворна и полезна по распространенію новыхъ произведеній, тоже оставила только одни воспоминанія; но многое изъ того, что имъ написано, лучшіе плоды его музыкальнаго творчества, переживутъ еще многія поколѣнія и окажутъ значительное вліяніе на дальнѣйшее развитіе музыки. Вліяніе Листа на произведенія позднѣйшихъ композиторовъ слызывается уже въ настоящее время. Замѣчательно то обстоятельство, что въ Германіи, которая считаетъ Листа своимъ композиторомъ и гдѣ онъ пользуется такимъ почетомъ и считается громаднымъ авторитетомъ, — вліяніе Листа отразилось менѣе всего; нѣмецкіе композиторы слишкомъ консервативны, чтобы такъ скоро воспринимать какія-нибудь нововведенія. Но композиторы другихъ націй, оказываются болѣе воспримчивыми въ Листовой реформѣ. Въ произведеніяхъ Мошковского (родомъ полякъ), Ганса Губера (швейцарецъ) вліяніе Листа весьма значительно, такъ же какъ и въ произведеніяхъ новѣйшихъ французскихъ композиторовъ, особенно наиболѣе талантливаго изъ нихъ Сенъ-Санса. Вліяніе Листа до известной степени отражается на творчествѣ современныхъ русскихъ композиторовъ, въ произведеніяхъ которыхъ, несмотря на всю ихъ самостоятельность, какъ въ общемъ, такъ и въ частностяхъ можно найти родственную связь съ произведеніями Листа. Авторъ «Битвы Гунновъ» и «Пляски смерти» былъ, такъ сказать, одинъ изъ ингредиентовъ, изъ которыхъ создавалась новая русская школа; поэтому среди музыкантовъ этой школы произведенія Листа пользуются большимъ уваженіемъ и именно представителямъ ихъ (Гр. Балакиреву и Римскому-Корсакову) мы обязаны за первое знакомство съ лучшими Листовскими произведеніями¹⁾ и за ихъ насъ распространеніе.

¹⁾ Почти всѣ произведенія Листа, исполнявшіяся въ Петербургѣ, въ первый разъ появлялись въ концертахъ „Безплатной музыкальной школы“.

Съ своей стороны Листъ выказываетъ полнѣйшую симпатію къ новѣйшей русской музыкѣ и съ большимъ интересомъ слѣдить за ея быстрымъ развитіемъ. «Симпатіи его,—пишетъ г. Бородинъ¹⁾,—на сторонѣ новой французской и въ особенности новой русской школы, произведенія которой онъ цѣнитъ высоко, изучаетъ и знаетъ основательно. Они не сходятъ у него съ рояля; онъ играетъ ихъ самъ, играютъ и его ученики. Четырехъ-ручныя вещи, которыми онъ увлекается или интересуется, онъ любитъ проигрывать чуть не съ каждымъ ученикомъ или піанистомъ, подвернувшимся подъ руку. При этомъ онъ разбираетъ музыку по косточкамъ и отмѣчаетъ все выдающееся и оригинальное». Объ этомъ уже много разъ писали, и всѣ подобныя сообщенія вызывали цѣлую бурю въ оппозиціонномъ лагерѣ. Пишущему эти строки приходилось слышать отъ многихъ лицъ, имѣвшихъ случай бесѣдовать съ Листомъ, рассказы о томъ, съ какимъ вниманіемъ этотъ маститый музыкантъ слѣдитъ за всѣмъ, что выходитъ новаго въ Россіи по части музыки, съ какимъ горячимъ увлеченіемъ отзывается онъ о нашихъ композиторахъ, о гг. Балакиревѣ, Римскомъ-Корсаковѣ, Кюи, Бородинѣ, и не упускаетъ случая послать имъ свое привѣтствіе и поклонъ, не смотря на то, что съ нѣкоторыми изъ нихъ онъ никогда лично не встрѣчался и знаетъ ихъ только по ихъ произведеніямъ. Всѣ эти устные сообщенія,—которыя никоимъ образомъ нельзя заподозрить въ пристрастности или тенденціозности, такъ какъ они исходятъ отъ музыкантовъ самыхъ несходныхъ направленій, принадлежащихъ къ различнымъ музыкальнымъ кружкамъ,—еще болѣе ярко, чѣмъ появлявшіяся въ нашей печати статьи и замѣтки, характеризуютъ хорошія отношенія Листа къ представителямъ новой русской школы.

Начало симпатіи Листа къ русской музыкѣ и къ русскимъ композиторамъ относится въ довольно отдаленному прошлому, именно къ 1842 г., когда Листъ, пріѣхавъ въ Петербургъ, познакомился съ авторомъ «Жизни за Царя» и «Руслана». Въ то время Глинка, непонятый, непризнанный въ своемъ гениальнѣйшемъ произведеніи, жилъ въ отчужденіи отъ свѣтскаго общества, въ которомъ когда-то вращался. Листъ, окруженный всеобщимъ поклоненіемъ, былъ удивленъ подобнымъ невниманіемъ нашей аристократіи къ русскому композитору, и всѣми мѣрами старался измѣнить эти ненормальныя отношенія; онъ буквально выводилъ Глинку въ большой свѣтъ и игралъ его произведенія,

¹⁾ См. „Искусство“ 1883 № 12.

пропагандируя ихъ среди петербуржцевъ.— Позднѣе въ развитіи музыки въ Россіи еще болѣе обратили вниманіе; оставаясь по прежнему ревностнымъ поборникомъ искусства впередъ, Листъ привѣтствуетъ въ развитіи музыки въ произведеніяхъ новой русской школы въ нихъ столько новизны, оригинальности, чувствуя въ нихъ нѣкоторую органическую связь собственными произведеніями. Онъ слишкомъ еще вѣкъ и слишкомъ большой музыкантъ для того, оставаться безучастнымъ къ современному нашему движенію, чтобы могъ проглядѣть выдающіяся протѣи области искусства, которой съ такимъ самоотверженіемъ посвятилъ свою жизнь. При своей чуткой художественности Листъ хорошо понимаетъ значеніе русской музыки, казываетъ къ ней столько вниманія и сочувствія, исполняетъ искренно и сознательно, за что поручкой голѣтняя дѣятельность и его громадная музыкальная опытность. Это сочувствіе къ русской музыкѣ онъ только на словахъ, но и на дѣлѣ; играя самъ русскихъ композиторовъ, заставляя играть ихъ своихъ приваживающихъ къ нему музыкантовъ, онъ много въ ихъ распространенію за границей. Кромѣ тѣхъ вліянію Листа слѣдуетъ приписать то, что напр. «Жизнь» была поставлена въ 1878 г. на сценѣ королевскаго Ганноверскаго театра, что симфоніи нашихъ композиторовъ и большихъ музыкальных фестивалей «Всеобщаго музыкальнаго общества» въ Магдебургѣ, Баденъ-Марѣ, имѣли тамъ большой успѣхъ и встрѣтили въ немъ сочувственное отношеніе нѣмецкой печати. Для русскихъ, Листъ особенно дорогъ; въ немъ мы имѣемъ надежнаго друга русской музыки, а въ Западѣ у насъ слишкомъ мало друзей, чтобы не дорожить теми, которые выражаютъ намъ свое сочувствіе къ успѣхамъ нашего искусства.

П. ТРИ



У ХРАМА ИСКУССТВЪ.

ПОВѢСТЬ.

I.

Въ концѣ пятидесятихъ, или началѣ шестидесятихъ годовъ, въ одинъ зимній день, часа въ три или въ половинѣ четвертаго, два ученика академіи художествъ переходили Неву наискось отъ академіи къ сенатской пристани. День былъ туманный и сырой, настоящій петербургскій. Однотонныя сырыя облака повисли надъ городомъ густой сплошной массой и только кое-гдѣ на западной сторонѣ неба поразорвались и зарумянились блѣдно-розовымъ цвѣтомъ заката. Ученики громко разговаривали. Говорилъ, главнымъ образомъ, одинъ, нѣкто Мельниковъ, а другой, Ипатовъ, больше слушалъ и только по временамъ произносилъ короткія фразы, чаще въ формѣ отвѣтовъ. Онъ былъ маленькаго роста, тщедушный и блѣдный съ свѣтло-русыми, почти цвѣта льна волосами; Мельниковъ былъ широкоплечій, коренастый брюнетъ, съ крупными чертами лица. Мельниковъ шелъ твердымъ большимъ шагомъ, а Ипатовъ, дѣлая мелкіе и торопливые шаги, едва успѣвалъ за нимъ.

— Ахъ, чортъ возьми! красокъ нѣтъ! — ворчалъ Мельниковъ, не сводя глазъ съ облаковъ, — набросать бы... Вотъ мотивчикъ-то, ей-Богу! Слышь, Ипатовъ?.. Мотивчикъ, ей-Богу, первый сортъ! Какъ только приду, сейчасъ же набросаю, а потомъ можно будетъ послѣ пройти съ натуры. Чудесная штука! Ипатовъ, слышишь, тебѣ я говорю, глухарь! Каковъ тонъ-то?

— Да, пожалуй, ничего себѣ...

— Ничего себѣ! — передразнилъ Мельниковъ. чортъ художникъ, если этого не чувствуешь!

— Вѣдь я, Демьянъ Ивановичъ, что же... я пейзажу... я вѣдь...

— По жанру, скажешь небойсь...

— Не то, чтобы непременно по жанру, ку хоть бы иконописи какъ слѣдуетъ...

— Ну и въ иконописи безъ художественнаго братъ, не далеко уйдешь. Нельзя же мазать т годится — такъ Богу молиться, а не годится — такъ закрывать. И тамъ, братъ, тоже нужно кое-что что сказано въ руководствѣ для иконописцевъ. «*риза прозелень*»... Гляди-ка, гляди, каковъ эффектъ то! Какая розоватость-то нѣжная... чуть-чуть толи минцемъ, а тамъ-то, смотри, ишь какъ закрутилъ надвигаются... а тутъ, видишь, какъ прорвалъ. Тутъ, братъ, сила. Тутъ кремсервейсомъ хвачено. Чудесно. Вотъ сюжетъ-то! А ежели еще кусочекъ гармонія! Смотри, какъ славно по трубъ-то свѣлого-онечко такъ, едва едва тронуть... А тамъ мракъ, что-то грозное, канунъ страшнаго суда! дышь?..

Но Ипатовъ, вмѣсто того, чтобы отозваться варища, только глубоко вздохнулъ и еще учаще стараясь не отставать отъ него. Дорога или, в тропа, обсаженная съ обѣихъ сторонъ вѣхами плохо утоптана послѣ недавняго снѣга, и Ипатовъ быстрой ходьбы, наконецъ сталъ отставать.

— Ты что же это? — изумился товарищъ.

— Я, Демьянъ Ивановичъ, видите ли... Вы о скорымъ шагомъ...

— Эхъ ты, ужъ размякъ! Ну, пойдемъ, когда

Имъ встрѣчались прохожіе, возвращавшіеся какъ привыкли называть обитатели Васильевсконевскія части Петербурга. И о рѣдкомъ изъ нихъ Ипатовъ не дѣлалъ какого-либо замѣчаніе старушка въ поношенномъ салопишкѣ, низеньки съ потускнѣвшими слезящимися глазами; онъ ней ткнулъ Ипатова локтемъ, и подмигивая на

— Ипатовъ, чувствуй!

— Что такое? — вздрогнувъ, спросилъ тотъ.

— Проснись, чего спишь! Эхъ, драть тебѣ

Такъ драть, такъ драть, чтобы до новыхъ вѣнниковъ не забыть. Вѣдь рембрантовская фигура... Будь я на твоёмъ мѣстѣ, я бы въ догонку за ней бросился. Присталъ бы къ ней,—позвольте, молъ, сударыня, ошастливьте, всего на одинъ часъ времени, вѣчный вамъ слуга буду. И ужъ какъ никакъ, а добился бы этюдика. А ты мямлишь только, мимо рта куски летятъ... А это, это, гляди,—зашепталъ онъ опять, мигая на проходившаго мимо ихъ оборванца въ засаленной и отцвѣтшей форменной фуражкѣ блиномъ.—Вѣдь это что же? Вѣдь это представитель канцелярщины, приказная строка, чинодраль. Ну какъ этакого не изобразить? Не запечатлѣть на полотнѣ въ поученіе потомству? Вернись за нимъ, выслѣди его берлогу—и вотъ тебѣ картина! Да что говорить, картины на каждомъ шагу, можно захлебнуться въ сюжетахъ, такъ ихъ много, была бы лишь сила... «Только-бъ сила подоспѣла, вѣрность тѣла и души»—вдругъ запѣлъ онъ и театрално развелъ руками.—Ипатовъ, такъ вѣдь?—обратился онъ къ товарищу, и не ожидая его отвѣта, даже видимо не заботясь о немъ, продолжалъ:—вотъ присмотришь, напримѣръ, какой по этой дорожкѣ людъ претъ особенный. Это вѣдь все сюжеты, наводящіе на размышленіе. Это все, такъ сказать, чающіе движенія воды... Болтались тамъ въ городѣ по департаментамъ за пособіями, либо по квартирамъ благодѣтелей за подачками, а теперь на ночь на покой, въ уголъ какой-нибудь, въ девятнадцатой или двадцатой линіи, либо въ Галерную Гавань. Можетъ, въ свое время сами были въ почетѣ, а теперь, вишь, какъ ихъ скрючило. Вотъ она жизнь-то, Ипатовъ,—колесо!

— Да, Демьянъ Ивановичъ,—вдругъ оживляясь, подсказалъ Ипатовъ, и даже обрадовался, что товарищъ попалъ наконецъ на близкій его сердцу предметъ разговора.—Да-съ, жизнь бѣдовое дѣло. Оно, конечно, вамъ, Демьянъ Ивановичъ, что! Вотъ кончите академію, получите большую золотую, за границу махнете—деньги вамъ посыплются пригоршнями—знай загребай.

— Да, какъ же, загребай! Вишь что у тебя на умѣ. Слестѣна! А ты думай такъ: чортъ съ ними и съ деньгами, живы будемъ, сыты будемъ, лишь бы душа была здорова.

II.

Нѣсколько времени они шли молча.

— Видите ли, Демьянъ Ивановичъ,—робко, почти пугливо заговорилъ Ипатовъ,—все-таки, значить, если я, напримѣръ, че-

ловѣи бѣдный и при томъ очень, какъ вы самъ и если я вдругъ разбогатѣю, все же мнѣ лучше.

Онъ говорилъ такъ нерѣшительно и съ тѣмъ что Мельниковъ вопросительно взглянулъ ему

— Да какъ ты разбогатѣешь?—спросилъ

— Есть такой мнѣ случай...

— Кладъ что-ли надѣешься найти?

— Я нѣтъ... я только такъ къ слову. У меня есть кой-какіе виды.

— Вотъ что, братъ,—рѣшительно перебилъ ты или говори прямо, или молчи, а обиняковъ

— Я, Демьянъ Ивановичъ, скажу вамъ—я, и потому главнымъ образомъ, что мнѣ имени посоветоваться.

— О какомъ тебѣ, прости Господи, чортѣ

— Да вотъ жить трудно...

— Тебѣ-то? Одинъ, какъ перстъ, легъ—сразу встрахнулся. Знай себѣ работай, вези во всю

— Нѣтъ, видно не вывезу... Сколько лѣтъ демина—ни назадъ, ни впередъ.

— Самъ виновать. Я тебѣ сто разъ объ

— Да чѣмъ же я виновать?

— А чѣмъ и виновать, что все какъ-нибудь. По моему лучше бросить, чѣмъ по пустому в

— Хорошо вамъ говорить-то—у васъ тамъ

— А у тебя его нѣтъ?

— Кто его знаетъ, можетъ, и есть, да крошечный, завалающій какой-нибудь.

— А ты умѣй его развить,—возразилъ прямо, не высматривая проселковъ...

— Да что вы, Демьянъ Ивановичъ, какъ лисъ? Точно я въ самомъ дѣлѣ чѣмъ провинился даже удивительно.

Мельниковъ такъ громко захохоталъ и такъ что шедшій на-встрѣчу лавочный мальчишка, вивъ на головѣ, шарахнулся отъ него въ сто

— А ты, не бойся, не провинился, ха, долженъ Мельниковъ,—да ты кругомъ виноватъ лнешся? Развѣ ты не высматриваешь проселки поближе, пойду-ка я сюда, авось пожирнѣе ку ты если встрѣтишься съ ректоромъ—каменно

нимъ вытягиваешься... А изъ-за чего? Все на милости надѣешься. Что замигалъ? Видно, правда глаза колетъ. Теперь о богатствѣ заговорилъ — опять какой-нибудь проселокъ высмотрѣлъ. Не въ добру, братъ, это. Ужъ если проселки высматривать, такъ искусство надо бросить. Ты не ему хочешь служить, ты хочешь заставить его себѣ служить, да еще на даровщинку, какъ бы поскорѣе да повыгоднѣе. Нѣтъ, шалишь! Не та матерія. Ты вотъ говоришь: у меня талантъ, и думаешь, что такъ мнѣ съ талантомъ-то и двери вездѣ открыты. Да, какъ-же! Держи карманъ шире. Нѣтъ, милый, заблуждаешься. Съ однимъ талантомъ безъ труда недалеко уѣдешь. Нѣтъ, ты погни спину, надъ каждымъ рисункомъ поломай ее, да не изъ-за денегъ, а изъ-за одного только сознанія, что надо сдѣлать чисто, безъ сучка, безъ задоринки. Ты сначала наплачься досыта за призваніе-то, сто разъ за волосы-то схватись, проклиная свой талантъ за то, что не поддается техникѣ, сто разъ брось рисунокъ-то, и вѣру въ свои силы теряй, и опять ее ищи, и опять хватайся за рисунокъ: овладѣю же, молъ, я тобою, либо издохну тутъ какъ собака, потому что мнѣ другой дороги нѣтъ! Вотъ тогда, значить, есть у тебя призваніе, тогда къ тебѣ и академическіе дипломы сами придутъ. А ежели хвататься, какъ бы только по скорѣе да полегче, такъ вѣдь это все равно — съ пылу съ жару, пятачекъ за пару, и ничего изъ этого путнаго не выйдетъ.

— Я и не думалъ хватать съ пылу-жару, — робко возразилъ Ипатовъ, — совсѣмъ даже напротивъ. И если я дѣйствительно... иной разъ не съ такою горячностью, какъ вы... такъ вѣдь это отъ характера. Я, можетъ быть, и горы бы сталъ ворочать, если бы сила.

— То-то вотъ и есть! Все на умъ-то горы, а дѣла подъ носомъ у себя не видишь.

— Ахъ, Господи! — заволновался вдругъ Ипатовъ, — я же вамъ говорю, что околѣвать приходится. Дороги дальше нѣтъ... Стѣна!

— Ну вотъ вздоръ какой! Ты первый что-ли такъ перебиваешься... Слава Богу, сотни такихъ. Какъ -нибудь вытягивай. Вытянешь — молодецъ будешь, не вытянешь — чортъ съ тобой.

— То-есть какъ же? За что же такъ-то?

— А за то же. Помнишь, какъ армянинъ ласкаетъ на рукахъ ребенка и говоритъ: — Ты кто будешь? Умный будешь — маклеръ будешь, дуракъ будешь — чиновникъ будешь! — Ну вотъ такъ и ты... Можетъ, паразитомъ будешь — и этому удивляться нечего; мало ли ихъ: до Москвы не перевѣшаешь.

Они поднялись уже на берегъ Невы, на острову.

— Вотъ именно по этому, Демьянъ Ивановичъ съ вами...

Голосъ его дрогнулъ и упалъ на низкія ноты. И не слышалъ, о чемъ онъ говорить.

— Тебѣ куда?—вдругъ спросилъ онъ, оста Ипатовъ смутился.

— Да ты что—осовѣлъ...

— Нѣтъ, я такъ... Я послѣ,—едва проговорилъ и кутаясь въ плащъ,—я, Демьянъ Ивановичъ, съ Морскую...

— Ну въ такомъ случаѣ прощай, братъ: мнѣ

III.

На Морской и на Невскомъ было много гула съ заврученными усиками, въ дорожныхъ бобрахъ цилиндрахъ, барыни съ раскрашенными фзіономъ вающими взглядами, тучные дѣльцы, вышедшіе благородной цѣлію возбудить аппетитъ и усилить того уже въ избыткѣ упитанныхъ тѣлесъ. Города перекресткахъ улицъ, угрюмо косились на нихъ экипажи съ расфранченными барынями и кавалерами, и на тучныхъ бородатыхъ кучеровъ шихъ лошадями съ такимъ гордымъ величіемъ, ихъ были не возжи, а бразды самой судьбы. городовые вдругъ и съ необыкновенной быстротой бравый видъ, точно готовы были гаркнуть на встараться». Но прошло два-три мгновенья, и сической фразы Богъ вѣсть куда исчезали съ блюстителей общественнаго порядка, и только косились еще нѣкоторое время въ даль улицы, экипажъ съ развѣвающимся въ немъ султаномъ

Въ это время въ департаментскихъ канцелярияхъ начальнической важностію и душнымъ заняты, тоже оканчивался день. Мелкотравчатые писаря, вѣчно задавленные нуждой, уже оставили столы съ ихъ «входящими и исходящими», и Ипатову, въ отдаленномъ окраинахъ города, гдѣ и грязнѣе и гдѣ тяжелое бремя жизни и ея

но дольше, благодаря дешевизнѣ квартиръ. Жакіевскую площадь, замѣтивъ двѣ-три такихъ дно мгновеніе не задумался, подобно не-нику, о ихъ типичности, о ихъ вѣчно за-омъ положеніи. Напротивъ, онъ даже по-вотъ, молъ, они жалованье получаютъ важ-ну хоть и небольшое, можетъ быть, а все же полу-ны; а я вотъ бьюсь какъ рыба объ ледъ, ни откуда видно.

алъ, идя съ Васильевского; но его шаги оказыва-и скорыми по сравненію съ тѣмъ, какъ плелись у гуляющіе. Занятый своими думами, онъ никакъ цаться, что ему давно бы слѣдовало перейти на про-ю сторону улицы, чѣмъ пробираться въ толпѣ и возбудить противъ себя ропотъ. Удивительно было даже то, огадался повернуть направо по Невскому и не про-подъ арку Морской, чтобы очутиться потомъ безъ бности на Дворцовой площади. Положеніе его было ю таково, что вмѣсто пути по Невскому и далѣе, направлялся, можно было не только на Дворцовую пасть, но даже и въ какую-нибудь рѣшетку уткнуться. котораго времени переживалъ тяжелую душевную

и, жившіе съ нимъ въ одной комнатѣ, сначала о его душевное безпокойство къ морозу, такъ какъ злось по ночамъ дрогнуть отъ холода въ сырой и пливаемой комнатѣ, поднимать войну съ квартир-вами изъ-за дровъ и иной разъ добывать ихъ только : или менѣе ожесточенной схватки. Но такое заклю-иошенію въ Ипатову имѣло лишь юмористическую ютомъ оказалось даже несправедливымъ, такъ какъ иленіемъ оттепели, когда температура обитаемой имъ цнялась до 12 градусовъ, душевное настроеніе Ипа-сь прежнее. — «Нѣтъ, — шутили товарищи, — надо его проморозить, отобрать отъ него брюки, чтобы онъ лъ на себя ночью объ пары сразу». Они сами же какъ и онъ бѣдняки, перебивались съ куска на) ночамъ тоже надѣвали на себя все имѣющееся въ бѣлье и платишко; но они не унывали и тянули день за день, въ надеждѣ что «авось какъ-нибудь нбудъ», а Ипатовъ съ каждымъ днемъ становился

Нельзя было отнести этой задумчивости и :
 него съ нѣкотораго времени закрылся источи
 именно ученическая касса при академіи, изъ і
 два получалъ небольшія ссуды подъ свои коп
 потому, что со времени отказа комитета кассы
 прошло уже мѣсяца три, а онъ сталъ обращам
 маніе всего лишь недѣли двѣ. Да и то нужно
 ническая касса не могла произвести своимъ оти
 това, ни на товарищѣ его слышномъ тяжел
 всего — то ея капитала и основного, и запасн
 достало бы только на мѣсячное жалованье лиш
 нибудь чиновному тузу...

Имѣлъ Ипатовъ кромѣ матеріальныхъ нуж
 и скорби, такъ рѣзко послѣднее время отра
 душевномъ состояніи; но никто изъ товарище
 чемъ онъ именно заключались и откуда вели

IV.

«Да, хорошо Мельникову толковать, — д
 онъ,—краснобай тоже порядочный. Съ такимъ
 чортъ не брать; одинъ голосище чего стоитъ?
 профессора попятятся. Попробуй-ка они дать
 какой-нибудь изъ дальнихъ нумеровъ, да онъ
 ческой стѣны выворотить, все зданіе на бокъ
 разумѣется, всегда все удастся. А вотъ каково
 было посовѣтоваться съ нимъ... Чортъ его знает
 просмѣять, да еще и разболтаетъ всѣмъ... Отъ
 Какъ же быть?»

Посовѣтоваться ему необходимо нужно был
 съ кѣмъ-нибудь изъ такихъ искреннихъ и прямо
 на совѣтъ которыхъ можно было бы положиться
 комыхъ, кромѣ Мельникова, онъ среди своихъ това
 а Мельникову сказать боялся.

Былъ у него въ виду еще одинъ совѣтникъ:
 слѣдствіе онъ боялся болѣе чѣмъ Мельникова. (
 что не кто иной, а именно этотъ самый совѣтникъ
 такъ сказать, на краю пропасти и говорить: «пр
 молю, либо перепрыгнешь, либо шею свернешь».
 не бояться такого совѣтника; помилуйте! Человѣкъ

лагаетъ вѣрнѣйшее средство избавиться отъ всякихъ нуждъ и заботъ о насущномъ хлѣбѣ—жениться на богатой невѣстѣ.

Нужно сказать, этотъ совѣтникъ былъ ему родственникъ, хотя и дальний, а все же родственникъ, свободный художникъ Павелъ Петровичъ Подрамниковъ. Онъ имѣлъ иконописную мастерскую гдѣ-то на окраинѣ города за Николаевской улицей, бралъ подряды по заготовкѣ иконостасовъ, сдавалъ ихъ столярныя и позолотныя работы другимъ, а живописныя выполнялъ при посредствѣ наемныхъ мастеровъ и учениковъ. Короче говоря—былъ богомазъ и содержалъ нѣчто въ родѣ заведенія «распивоchno и навыноchno». Онъ отыскалъ для Ипатова невѣсту. Сама ли она подвернулась въ добрый часъ ему на глаза или онъ гдѣ-нибудь откопалъ ее и намѣренно натолкнулъ на Ипатова—это его знаетъ: человекъ онъ былъ себѣ на умѣ и гдѣ нужно помалчивалъ.

Идя теперь къ нему чуть ли уже не въ десятый разъ со времени возникшаго разговора о женитьбѣ, Ипатовъ и самъ не зналъ, дойдетъ ли до его квартиры или вернется назадъ. Скорѣе онъ склоненъ былъ къ послѣднему и сожалѣлъ, что не открылъ своей тайны Мельникову.

— «А можетъ быть, все вздоръ и никакого богатства у невѣсты нѣтъ,—думалъ онъ,—опутають меня и бросять... Можетъ быть, и что-нибудь другое—невѣста злющая или уродъ или одержимая падучей болѣзнію и т. д. и т. д. Мало ли что можетъ быть?.. Отчего въ самомъ дѣлѣ не посоветоваться?.. Ну, я могу рассказать ему и безъ подробностей, могу просто сказать вотъ, молъ, слушай, голубчикъ Демьянъ Ивановичъ, всякую вѣру я въ свои силы потерялъ, жить нечѣмъ, впереди никакого просвѣта нѣтъ, хочу жениться, благо предлагаютъ богатую невѣсту... А дальше кромѣ этого ничего говорить ему не надо, и я, разумѣется, ничего больше не скажу, молодая, молъ, богатая, я ей пришелся по душѣ—чего жъ, молъ, тутъ смѣшного?.. Но зачѣмъ же искать откровеннаго совѣта, если скрывать правду? Лучше ужъ, если такъ, молчать и дѣйствовать своимъ умомъ, просто не думая, перекреститься да и ухнуть прямо въ родѣ того, наприимѣръ, какъ съ Николаевского моста ухаютъ внизъ головой. Все равно, вѣдь выбору нѣтъ, либо съ голодудохнуть, либо жениться... Ну а что въ самомъ дѣлѣ, если сказать Демьяну Ивановичу, что вотъ, молъ, какая исторія-то, вѣдь она горбунья... Что на это онъ скажетъ? Разумѣется, облаетъ всячески, насмѣется... И нельзя не смѣяться, ей-Богу... Однако къ Павлу

Петровичу все-таки зайти нужно: обѣщаль дать с можетъ рубликовъ на пятовъ и вкюнетъ....»

Зимнія сумерки все болѣе и болѣе сгущались. По панелямъ уже шмыгали какія-то темныя личи- ницами и торопливо зажигали фонари, не обраща- на что окружающее. Но чѣмъ короче дѣлалось, дѣлавшее Ипатова отъ квартиры Подрамникова, т- шелъ и тѣмъ задумчивѣе смотрѣлъ себѣ подъ но- конецъ до поворота въ ту улицу, гдѣ жилъ Подр- почти съ испугомъ взглянулъ на высокую колоде- около которой находилась домъ съ выѣской «Ст- художника Подрамникова», и остановился, видимо и- ли впередъ или повернуть назадъ.

— Такъ зачѣмъ же въ такомъ случаѣ и захо- продолжалъ онъ свои думы: — если ужъ я рѣшилъ отъ этой безобразной невѣсты, такъ лучше повери- никогда не заглядывать болѣе не только къ нем- улицу-то эту навсегда забыть...

Такъ размышляя, онъ не замѣчалъ, что на в- посматриваетъ изъ мелочной лавочки бородатый и- мужикъ въ бѣломъ фартукѣ. Потягивая изъ гра- мутную янтарнаго цвѣта жидкость, мужикъ этотъ, прикусывая сахару, отряхивалъ его кусочекъ и- и косился на дверь, противъ которой стоялъ Ипа- никъ его, грязно одѣтый и нечесанный мальчикъ л- цати, расторопный живой, съ бойкими карими гла- не безъ любопытства посматривалъ на Ипатова и- взглянулъ потомъ на своего хозяина, ожидая, не- отъ него на этотъ счетъ какихъ приказаній. Хозяи- никакого приказанія не далъ и только отрицател- головой, — дескать не мѣшайся не въ свое дѣло. еще съ минуту, онъ бережно поставилъ стаканъ и самъ пошелъ къ дверямъ.

— Господинъ! позвольте васъ поворнѣйше... примѣру, желательно? Ежели вамъ въ лавочку — въ лавочку, а въ дверяхъ, на примѣръ, стоять — э- комъ развѣ не полагается!

Ипатовъ, можетъ быть, и понялъ, что гнѣвная р- къ нему, а можетъ быть, даже и этого не понял- сильно былъ углубленъ въ свои думы. Не сказавъ вочнику, онъ поправилъ на плечахъ свой старей-

ной платокъ, служившій ему вмѣсто пледа, и шагалъ обратно, уже не останавливаясь.

Лавочникъ задумчиво посматрѣлъ ему вслѣдъ, и почесалъ въ затылкѣ.

— Такъ надо полагать, что пьянъ! — рѣшилъ онъ, — и языкомъ не владѣть отъ этого отъ самого, а вѣдь на ногахъ крѣпокъ. Вотъ поди-жь ты, разбери дѣла!

И только-что онъ вернулся въ лавочку, какъ вдругъ озабоченно крикнулъ, обращаясь къ мальчику:

— Минутка, слышь, бѣги туда, къ той... къ куфаркѣ... за бутылкой-то. Давеча взяла кислыхъ щей, божилась, что послѣ обѣда сейчасъ же доставить, а за-мѣсто того нѣтъ ея. Ишь подлая!

Сырой туманъ разстился по улицѣ густой бѣлесоватой массой и окутывалъ собою дома, крыши, окна. Газовые огоньки уличныхъ фонарей едва мерцали. Съ колокольни сосѣдней церкви раздавался звонъ церковнаго благовѣста. Лавочникъ осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ, и самъ того не замѣчая, вмѣсто молитвы шепталъ.

— Ну торговля! грошъ на рыбу, да грошъ за рыбу! Тьфу!..

V.

Не смотря на свое недовѣріе къ Мельникову, Ипатовъ все-таки на слѣдующій день вечеромъ рѣшился зайти къ нему и мироуменно высказаться. Онъ былъ несказано радъ, что Мельниковъ не обрушился на него съ первыхъ же словъ съ хохотомъ и бранью. Его смѣха онъ еще болѣе боялся, чѣмъ брани, такъ какъ давно зналъ о его склонности осмѣять и представить въ юмическомъ видѣ любого товарища, и любого профессора, и заступая такъ не ловко, рѣзко, что изъ простой, повидимому, шутки получалось обидное и дерзкое оскорбленіе. Зная объ этомъ, Ипатовъ въ то же время никакъ не могъ предполагать, чтобы Мельниковъ нашелъ поводъ къ насмѣшкамъ и злорадству въ его искренней и даже можно сказать благородной рѣшимости отвергнуть предложеніе богатой невѣсты горбуньи.

Мельниковъ былъ въ хорошемъ расположеніи духа и выслушалъ Ипатова по-товарищески, даже похвалилъ его за рѣшимость идти прямо и твердо по тернистой дорогѣ искусства.

— Это вотъ дѣло! Этого нельзя не одобрить, — похваливалъ онъ. — Да ты, братъ, Павлуха, сила. Извини, я тебя до сихъ поръ не понималъ. Сейчасъ умереть, не понималъ.

— Ахъ, Демьянъ Ивановичъ, не говорите такъ, товъ, смущенно смотря въ полъ.

Но Мельниковъ уже воодушевился и уже и воображеніи характеру Ипатова героическія че

— Ты не заглохнешь!—восторгался онъ.—глохнешь! Ужъ если въ тебѣ такая сила объявыбьшся. Только не лѣнись!

— Ахъ... Мнѣ совѣстно... Вы такъ меня не достоинъ.

Но Демьянъ Ивановичъ не унимался и продолжать.

— Павлуха, слушай!—кричалъ онъ, размыты вникни, понимаешь! Вѣдь это что... вѣдь это настоящій подвигъ восемьдесятъ четвертой пробленькомъ тщедушномъ тѣлѣ и вдругъ такая душа Вотъ провалиться мнѣ на семь мѣстѣ.

Но чѣмъ воодушевленнѣе дѣлалась рѣчь, тѣмъ больше ежился Ипатовъ, чуть ли уже н томъ, что избралъ себѣ въ совѣтники такого ловѣва.

— Ты думаешь что? Ты думаешь—нѣтъ тогда Мельниковъ минуту спустя.

— Нѣтъ, отчего же, Демьянъ Ивановичъ!.. Ипатовъ,—я всегда утѣшалъ себя именно тако

— Да! Разумѣется! Именно! И чортъ ихъ! подлецовъ, которые сомнѣваются въ силѣ товарищество есть, оно живетъ и вѣчно будетъ жить не другой—третій, десятый, сотый наконецъ, чо найдется,—и поможетъ, выручить. Павлуха! Слушай! Ежели что, то есть, напримѣръ, если во мнѣ прямо, въ ночь, въ полночь... Аво что-нибудь выхрюпъ, ей Богу!

— Я, Демьянъ Ивановичъ... Разумѣется... и глубочайшей къ вамъ благодарности.

— Ну, ну молчи, чортъ съ ней—и напле дѣло...

Долго еще онъ кричалъ и размахивалъ ру въ порывѣ охватившаго его восторга похвалы Ипатовъ по временамъ не зналъ, куда дѣвать смотрѣлъ въ полъ, не смѣя поднять ихъ на Ме знавалъ, что товарищъ «хватаетъ черезъ край его выше мѣры; но не могъ въ то же время и

второй пріятной теплоты на сердца отъ его похвалъ. Нужно замѣтить, что онъ ни на одну минуту не могъ забыть, что между нимъ и Мельниковымъ была огромная разниа. Онъ зналъ, что Мельниковъ не только какъ человѣкъ, но и какъ художникъ отличался необыкновенной страстностію и неутомимостію въ работѣ. Всѣ стѣны его комнаты были увѣшаны эгюдами, столы завалены рисунками, и зналъ Ипатовъ, что художественныя достоинства ихъ давно уже и для всей академіи были внѣ всякаго сомнѣнія.

Кромѣ того, Мельниковъ и въ общественномъ положеніи занималъ по сравненію съ Ипатовымъ неизмѣримо высшее мѣсто: Ипатовъ былъ безпомощный человѣкъ, дьячковскій сынъ, круглый сирота, а Мельниковъ принадлежалъ къ дворянскому роду, хотя и значительно уже обѣднѣвшему въ послѣднее время, но все же еще не лишившемуся собственной усадьбы. Въ глазахъ Мельникова усадьба эта, какъ давно заложенная и перезаложенная, была петлей на шеѣ, а мать и малолѣтнія сестренки—бременемъ тяжелымъ, давившимъ ему плечи; но для Ипатова мать, сестры, свой уголъ, хотя бы самый тѣсный — казались чѣмъ-то недостижимымъ, предѣломъ человѣческаго счастья въ этомъ мірѣ скорбей и одиночества. Похвалы такого человѣка, какъ Мельниковъ, не могли, разумѣется, не оказать на него, хотя на нѣкоторое время, чарующаго вліянія. Онъ почувствовалъ себя въ нѣкоторомъ родѣ героемъ, обновленнымъ человѣкомъ, возродившимся, такъ сказать, въ новое бытіе.

Но лишь только затворилась за нимъ дверь, какъ восторженное состояніе Мельникова стало охлаждать съ необыкновенной быстротой. Не успѣлъ еще Ипатовъ спуститься съ пятаго этажа на улицу, оно уже совсѣмъ исчезло и уступило мѣсто другому чувству.

— Какой, однако, онъ, чортъ его побери, плаксивый, и голосокъ такой тоненькій, и плечики узенькіе. А глазенки... Монашенка смиренная: «на построеніе храма преподобной матери нашей»...

Въ его воображеніи рисовалась фигура Ипатова и вовсе уже не въ видѣ гиганта, а именно въ той забитости и скромности, которыя составляли существенныя ея черты. Стоя посреди комнаты, онъ вдругъ прыснулъ отъ смѣха, представивъ Ипатова женихомъ горбуны. И потомъ въ продолженіе цѣлаго вечера квартирная хозяйка, остроносая старуха чиновница, не разъ прислушивалась къ странному фырканию, доносившемуся изъ его комнаты къ ней въ кухню. Она тревожно

оглядывалась, поправляла очки и вздыхала, и такое творится въ комнатѣ жильца. Творилось Мельниковъ и самъ былъ не радъ: ему хотѣлось радушнѣе его и по временамъ до того сильно, приходилось оставлять работу, но даже сваливал и схватываться обѣими руками за бока. Ему, и главнымъ образомъ, было смѣшно сопоставленіе душнаго Ипатова съ жирной и комически безобразною онъ уже успѣлъ ее себѣ представить.

Старуха, наконецъ, не выдержала своего бмѣнія и, пріотворивъ дверь его комнаты, прог

— Что это съ вами? Я слушаю, слушаю, пришелъ и не могу понять, какъ онъ могъ про

Мельниковъ, вмѣсто того, чтобы успокоиться руху, залегъ такимъ раскатыстымъ смѣхомъ, наумленія очки сползли съ носа.

— Нѣтъ, вы только представьте, — съ хохот онъ, — товарищъ мой, ха, ха, ха! вотъ что сейч ленькій такой клопъ, видѣли...

— Какъ-же-съ, сама и дверь за нимъ запер катный, еще извиненія попросилъ, что беспокоит

— Ну вотъ онъ, онъ самый! Пигмейчикъ, сестра милосердія... Онъ, ха, ха, ха... получил жениться на богатой горбунѣ... Р-рожа, говори противнѣйшая, самая что ни на есть, понимаете, ставьте, какова парочка, ха, ха!

Долго потомъ ночью, сидя за рисункомъ освѣщеннаго лампой съ глубокимъ абажуромъ работу при мысли о невѣстѣ Ипатова и фыркал

Утромъ, на пути въ академію, какъ только нимъ первый товарищъ, онъ уже забылъ свое Ипатову, и съ хохотомъ рассказывалъ.

— Ипатовъ-то, а, шутъ гороховый, ха, х На невѣсту наткнулся! Пришелъ ко мнѣ, чуть и говорить, тяжело, а жениться противно: невѣста ур

— Богатая что-ли?

— Кто-жъ ее знаетъ, а къ ней въ карм Говорятъ, богатая.

— Такъ неужели онъ продастъ себя?

— Всяко бываетъ. Виситъ надъ обрывомъ, м туда, ха, ха... Нѣтъ, ты представь, вѣдьма какаа рить, губы отвислыя, щеки фіолетовыя — ну, чо!

И Мельниковъ, увлеченный собственнымъ воображеніемъ, распустилъ губы, сгорбился, съежился, стараясь изобразить въ натурѣ предполагаемую невѣсту Ипатова. Товарищъ смѣялся, другіе встрѣтившіеся товарищи — тоже. И понеслась смѣшная исторія объ Ипатовѣ по всѣмъ заламъ и корридорамъ академіи, и притомъ въ самомъ извращенномъ и комическомъ видѣ.

VI.

Ипатовъ ничего объ этомъ не зналъ. Онъ даже и тѣни подозрѣнія не имѣлъ на счетъ того, чтобы Мельниковъ могъ смѣяться надъ нимъ.

Сидя въ классѣ за работой, онъ не замѣчалъ, что товарищи давно уже на него поглядываютъ, перешептываются и хихикаютъ. Толстый натурщикъ, стоявшій на возвышенномъ мѣстѣ въ застывшей позѣ гладіатора, не безъ удивленія поводилъ глазами во всѣ стороны, не понимая, чѣмъ именно такое смѣшнѣе учениковъ. Сѣдовласый профессоръ тоже не безъ недоумѣнія оглянулся разъ другой, слышавъ сдержанное хихиканье учениковъ, и потомъ переходя отъ работы одного къ работѣ другого, наставительнымъ тономъ замѣтилъ:

— Вотъ вы всѣ, извольте видѣть, работаете слабо, безъ надлежащаго, извольте видѣть, изученія предмета, а хихикать первые мастера. Вотъ, напримѣръ, извольте видѣть, — продолжалъ онъ, обращаясь къ ученику, около работы котораго стоялъ, — вотъ мы съ вами здѣсь, вотъ тутъ, въ изгибѣ руки, тѣнь положила, а слѣдовало свѣтъ. У насъ по этому случаю вышло, извольте видѣть, чортъ знаетъ что!.. И вотъ нѣчто въ этомъ же родѣ и у васъ, — обратился онъ къ другому ученику.

Этотъ другой привскочилъ съ своего мѣста и не безъ волненія сталъ оправдываться, болтая слова и размахивая руками.

— Я... я долженъ вамъ... замѣтить... то есть, извините, не замѣтить, а то, что я долженъ вамъ сказать... Такъ, напримѣръ, если я тѣнь здѣсь кладу, то если вы, напримѣръ, не соглашаетесь, то, значитъ, я...

— Значитъ, вы, извольте видѣть, волнуетесь и торопитесь, — спокойно возразилъ профессоръ, — и не замѣчаете, что изъ такого объясненія ничего понять нельзя...

— Но я долженъ вамъ замѣтить, то-есть извините, виновать... не замѣтить, — продолжалъ ученикъ, встряхивая густыми волосами, еще болѣе всклокочившимися и нависшими на его

потный лобъ, — если, напримѣръ, я... то-есть вы... находите...

— Нахожу, изволите видѣть, — прервалъ вы не такъ передаете натуру, какова она есть видѣть, — продолжалъ онъ, показывая старческой на натурщика и нѣсколько возвысивъ голосъ, вотъ яркое свѣтовое пятно на правой ящика, главный, изволите видѣть, центръ свѣта, разница въ силѣ свѣта на ребрахъ и между вѣтвямъ постепенность перехода свѣта въ тѣнъ рону груди. А у васъ что? Развѣ это выражаете видѣть, пятна одни, грубо и рѣзко, и въ такомъ случаѣ невозможно.

Остановливаясь далѣе надъ работами докторъ профессоръ продолжалъ все въ томъ же родѣ, томъ не утерпѣлъ, взялъ изъ рукъ ученика палитру и сѣлъ къ его этюду.

— Битюмъ есть? — спросилъ онъ, не отрываясь отъ турщика.

— Есть.

— Дайте битюму... Ну вотъ, вотъ! Эта красота прелестная... Я, изволите видѣть, только по И вотъ-съ, изволите видѣть, — продолжалъ онъ, взявъ слова и взявшись уже за кисти, — вотъ смягчить нѣсколько. Вотъ, напримѣръ, если вотъ, из-во-лите... я сейчасъ, сейчасъ...

И замолчалъ. Забылъ онъ про то, что селъ, нутку, только показать что-то въ манерѣ паче ученика, и про классъ и отдался весь задачѣ полотно живую натуру въ живомъ изображеніи.

— Охъ, спина! — спохватился онъ, наклонился къ стулу и взявшись ладонями обѣихъ рукъ за поясъ, подошелъ. Да-съ! Я, изволите видѣть, — продолжая смотреть то на этюдъ, то на натурщика, — безъ восьми часовъ, не сходя съ мѣста, работалъ. Видѣть, встрѣтилъ я удивительную натуру. Прямое жаркое южное солнце...

Онъ сжалъ кулакъ и потрясъ имъ въ воздухѣ, бразить этимъ движеніемъ степень жара и вдругъ, перемѣнивъ тонъ, добавилъ, всматриваясь въ этюдъ.

— Дайте-ка, дайте-ка палитру. Тутъ вотъ такъ...

И опять на полчаса увлекся работой.

Ничего этого Ипатовъ не видѣлъ. Ни внушительныхъ словъ профессора, съ увлеченіемъ рассказывавшаго о томъ, какую онъ встрѣтилъ когда-то натуру въ Римѣ при вечернемъ освѣщеніи, ни молчанія всего класса, съ нѣмымъ любопытствомъ слѣдившаго за его работой, онъ не замѣчалъ. Послѣ откровеннаго разговора съ Мельниковымъ, онъ рѣшился заглушить въ себѣ помыслы о женитьбѣ и принялся за работу «во всю силу». Его охватило такое сильное желаніе художественныхъ успѣховъ, что онъ готовъ былъ не сходить съ мѣста до тѣхъ поръ, пока не напишетъ картины, если уже не прямо на профессорское званіе, то по крайней мѣрѣ на первую золотую медаль. Работалъ онъ теперь съ особенною нервностію, голова склонялась то вправо, то влево, весь корпусъ откидывался назадъ и глаза, устремленные на этюдъ, закрывались вѣками до того плотно, что можно было только удивляться, какъ при такомъ ихъ положеніи онъ могъ что-либо видѣть въ своей работѣ.

Начинало смеркаться. Старикъ профессоръ, повторивъ безчисленное количество разъ свое любимое «изволите видѣть», ушелъ изъ класса. Натурщикъ спустился съ возвышеннаго мѣста и не торопясь сталъ одѣваться. Ипатовъ все еще сидѣлъ за работой, не обращая вниманія на говоръ и шумъ товарищей.

Классная комната почти опустѣла. Осталось въ ней всего пять-шесть человѣкъ, замедлившихъ убрать работу. Они складывали краски и чистили палитры, чтобы непосредственно затѣмъ отправиться обѣдать на окраины Васильевского острова, или всего чаще въ какому-нибудь солдату изъ академическихъ сторожей, обитающему гдѣ-нибудь глубоко и далеко въ непроглядной темнотѣ подпольныхъ академическихъ корридоровъ.

Тѣ изъ учениковъ, которые раньше оставляли свои занятія въ классахъ, въ концу дня по обыкновенію расплзались по всей академіи: кто шелъ посмотрѣть барыню или барышню, копирующую что-нибудь въ «Кушелевкѣ», кто направлялся къ товарищу, сидящему тоже гдѣ-нибудь за копіей «въ циркулѣ» или другихъ академическихъ залахъ. Другіе шли въ отдѣленіе скульптуры взглянуть въ сотый разъ на работы Пименова, Клодта и другихъ. Иногда по нѣскольку учениковъ, чаще всего молодыхъ блузниковъ, щеголяющихъ своей неряшливостью и охотничьими сапогами, группами двигались по заламъ, переходя отъ одной картины въ другой и критикуя ихъ недостатки съ непогрѣшимою смѣлостію ученика, только — что начинающаго рисовать съ бюстовъ. По временамъ слышался ихъ смѣхъ, вызванный какими-

нибудь всѣмъ извѣстными въ академіи замѣча
другой картинѣ, въ родѣ, на примѣръ, отъѣзда
дела-Роша, о которой профессоръ Ч., любуясь
фортахъ Кромвеля, сказалъ: «Ужъ очень чело-
Большая часть учениковъ бродили по заламъ б
ни идти, лишь бы проболтаться лишній часъ
раздастся звонокъ, приглашающій всѣхъ къ
щики прежде всего, конечно, направлялись въ
курильную. На этотъ разъ большая часть при-
шли туда не столько для того, чтобы «затянут
желанія посмотрѣть на Ипатова, которому, по до-
слухамъ, подготавлилась тамъ какая-то комичес-
три товарища, оставшіеся въ натурномъ
главнымъ образомъ, и ждали Ипатова, чтобы
щить его въ курильную.

VII.

Въ курильной стоялъ, какъ говорится, ды-
кій говоръ и смѣхъ слышались оттуда. Еще
былъ непріятно изумленъ ими, точно предчувс-
смѣхъ и говоръ имѣютъ непосредственное отно-
ности. Онъ готовъ былъ, пожалуй, вернуться
вождавшіе его товарищи нарочно уговаривали
папироску. Они уже заранѣе предвкусали удо-
прихода туда. Тамъ дѣйствительно было общ-
сятка два учениковъ, между которыми были и
дме, и блузники въ охотничьихъ сапогахъ и
турнаго класса, всегда франты, щеголяющіе в
ливной крахмаленныхъ воротничковъ — всѣ съ
ченіемъ любовались рисунками, сдѣланными уч-
учениковъ на стѣнѣ курильной комнаты и ко-
представляли цѣлую исторію Ипатова и горбун
комическихъ положеній. На всѣхъ ихъ Ипат
женъ маленькимъ и тощимъ, а горбуныя безоб-
съ мѣшками денегъ въ мясистыхъ рукахъ. Дал
ставляли Ипатова подъ вѣнцомъ, Ипатова въ
на прогулкѣ съ женой и, наконецъ, Ипатова
ухаживанъ за горничной и схваченнаго горбу-
этомъ, какъ и на всѣхъ рисункахъ, она была
измѣнными мѣшками, а онъ съжившимся отъ
нимающимся на кончикъ мизинца.

Какъ только онъ вошелъ въ курильную и увидѣлъ себя въ этихъ изображеніяхъ, вспыхнулъ до ушей и схватился обѣими руками за голову, заволновался, заохалъ, кинулся — было къ стѣнѣ, чтобы поскорѣе смарать нарисованное, но при маломъ ростѣ не могъ этого сдѣлать и заметался по комнатѣ изъ угла въ уголъ. Онъ искалъ глазами такой предметъ, при помощи котораго было можно считать ненавистные рисунки. Подходящаго предмета, однакожь, не оказалось, и онъ, виновшись опять къ стѣнѣ, сталъ припрыгивать, сляся достать своей крошечной рукой до рисунковъ.

— Господа! Что-жъ это такое?.. Подумайте! — волнуясь и припрыгивая говорилъ онъ, — вѣдь все это вздоръ... Мельниковъ выдумалъ... Это онъ нарочно.

И чѣмъ больше онъ припрыгивалъ и просилъ стереть рисунки, тѣмъ больше хохотали товарищи.

Мельниковъ, уже успѣвшій забыть, что выбросилъ тайну скромнѣйшаго человѣка чуть не на улицу, шелъ въ это время по корридору мимо курильни съ кѣмъ-то изъ товарищей и съ увлеченіемъ рассказывалъ о какомъ-то необыкновенно этюдномъ мѣстѣ около Смоленскаго кладбища.

— Чортъ его знаетъ, какая забористая штука! Ежели вечеромъ, въ сумеречки, когда солнце закатывается — красота. Озерко тутъ есть, или такъ что-то въ родѣ заливчика, тишь такая и гладь зеркальная, а около ивы, корявыя тавія. Верхъ-то еще въ свѣту, а стволы-то уже потемнѣли и въ водѣ, въ этой, понимаешь, темной-то зеркальности, они отражаются. Благодаръ Господня, просто! По веснѣ непременно пойду и набросаю.

Въ это время изъ курильни раздался взрывъ хохота.

— Что тамъ такое? — встрепенулся Мельниковъ, — зайдемъ!

Въ курильной все еще продолжалась та болѣе грустная, чѣмъ смѣшная шутка, въ которой дѣйствующимъ лицомъ былъ Ипатовъ. Когда Мельниковъ только-что переступилъ порогъ курильной, Ипатовъ кинулся къ нему.

— Демьянъ Ивановичъ! — плаксиво воскликнулъ онъ, — какъ же вамъ не грѣхъ, вѣдь вы дали слово.

Мельниковъ изумленно отступилъ, не понимая, что кругомъ него происходитъ.

— Нѣтъ, ты посмотри, ха, ха, ха, на стѣну посмотри! — кричали товарищи.

— Что такое? Павлуха, что съ тобой? Что ты тутъ прыгаешь козленкомъ? — участливо спросилъ Мельниковъ.

— Помилуйте, Демьянъ Ивановичъ, — жалобно продолжалъ

Ипатовъ, — вѣдь это, сдѣлайте одолженіе... Я-же вамъ тогда, по великимъ секретомъ... и вдругъ...

Въ голосѣ его слышались слезы.

— Этого отъ васъ, Демьянъ Ивановичъ, я не ожидалъ. Это, знаете, если правду сказать, даже и самый послѣдній человѣкъ не сдѣластъ... Я считалъ васъ, Демьянъ Ивановичъ, до сихъ поръ...

— Погоди, погоди, Павлуха, — возразилъ Мельниковъ, замѣчая, что Ипатовъ напираетъ на него всей грудью и от волненія едва можетъ говорить, — ха, ха! талантливо! Сейчас умереть, талантливо... Только вотъ-что, ребята, вотъ здѣсь надосильнѣе. Дайте-ка уголь... Эй, кто тамъ, кто нисалъ, у кого уголь?..

Ему подали уголь и онъ кое-гдѣ усилилъ черты рисунка, вызывая этимъ новые взрывы хохота.

— Демьянъ Ивановичъ, это не честно съ вашей стороны, — тригически возразилъ Ипатовъ. Но при общемъ веселомъ настроеніи, на его возраженія никто не обращалъ вниманія.

— А вотъ здѣсь, — оживленно продолжалъ Мельниковъ, — надосильнѣе, вотъ такъ. Это интереснѣе. А вотъ тутъ у Павлухи животъ немного увеличить... Ха, ха! Если онъ уже женатый и на прогулкѣ, значить уже и брюшко отросло...

И двѣ три черты придали фигурѣ Ипатова еще болѣе комизма и вызвали опять хохотъ товарищей.

— Павлуха, ха, ха! Извини! смѣялся Мельниковъ, оставивъ наконецъ рисунки и ища глазами Ипатова.

Ипатова уже не было въ курильной. Онъ кинулся изъ комнаты съ такимъ порывомъ, точно кто-нибудь зарядилъ имъ пулю и выпалилъ.

VIII.

На другой день послѣ сцены въ курильной, Ипатовъ въ академию не пришелъ, на третій день тоже, на четвертый тоже такъ далѣе. Мельниковъ за все это время ни съ кѣмъ изъ товарищей ни разу не сказалъ о немъ ни слова, точно Ипатова и свѣтъ не существовало. По правдѣ сказать, ему было досадно, что по его болтливости скромнѣйшій Ипатовъ такъ глупо проявлялся съ своимъ благородствомъ и не ловко было начинать съ нимъ разговоръ.

Будучи по этому случаю не въ духѣ, онъ даже разругался съ кѣмъ-то изъ мелкихъ академическихъ чиновниковъ, обвинивъ въ лицѣ его все начальство за то, что позволяетъ маразъ

стѣнахъ въ курильной «всякую мерзость». Чиновникъ, въ отцвѣт-
шемъ снѣмѣ мундирѣ съ орденомъ въ петличкѣ, не безъ со-
знанія собственнаго достоинства возразилъ.

— Какая же тамъ можетъ быть мерзость?

— А такая-же! Пойдите и посмотрите!..

— Вы однакоже будьте поосторожнѣе въ выраженіяхъ, —
обиженно замѣтилъ чиновникъ.

Но Мельниковъ такъ «осторожно» началъ сыпать на всю ака-
демію упреки, что чиновная сановитость возразившаго мгновенно
утратилась, и онъ отчаянно замахалъ руками, умолая его за-
молчать.

— Вотъ еще! съ чего я буду молчать? — не унимался Мель-
никовъ, — жалованье что ли я получаю, квартиру даровую имѣю,
работишки хочу добиться на казенный счетъ, али картинку свою
намѣреваюсь втереть въ академию тышеномъ за десятокъ? Эхъ
вы! У васъ у всѣхъ здѣсь только одна забота, какъ бы пожи-
виться на счетъ академіи...

— Умоляю васъ, не вредите себѣ. Вы наканунѣ полученія
первой золотой... — слезливо возразилъ чиновникъ.

— Да что мнѣ медаль? — перебилъ Мельниковъ, еще сильнѣе
возвысивъ голосъ, — развѣ медаль за благонравіе выдаютъ?.. А
если такъ, то я знать не хочу вашихъ медалей!

Чиновникъ счелъ за лучшее удалиться во «внутренніе апар-
таменты», однакоже доложилъ по начальству, что вотъ, молъ,
такъ и такъ «шумить и отзывы его неблагонамѣренны». На-
чальство переспросило когда, гдѣ, въ какомъ смыслѣ, но къ не-
малому удивленію докладчика, съ кислой гримасой возразило:

— Хочется вамъ со всякими пустяками безпокоить! Ка-
жется, знаете... громадный талантъ... Слава академіи...

Мельниковъ зналъ, что о немъ «доведено до свѣденія на-
чальства» и не безъ злорадства ждалъ, что изъ этого произой-
детъ. Онъ нарочно въ эти дни обходилъ академическіе залы,
заглядывалъ въ курильную и въ библіотеку, надѣясь или Ипа-
това встрѣтить, или по крайней мѣрѣ съ начальствомъ погово-
рить въ «открытую». Только потомъ, послѣ такого обхода онъ
направлялся уже въ самый верхній этажъ академіи, гдѣ помѣ-
щались мастерскія программистовъ, то-есть учениковъ, пишущихъ
картины на полученіе званій и золотыхъ медалей. Онъ уеди-
нялся тамъ въ отведенной ему мастерской до сумерекъ, будучи
занятъ окончаніемъ картины на первую золотую медаль. Нельзя
сказать, чтобы онъ томился раскаяніемъ о томъ, что выдалъ Ипа-
това на общее посмѣшище, но однакожъ все-таки мысль о немъ

именамъ его беспокоила. «Есть же, молъ, то, что и пошутить надъ ними нельзя! Жива? Глазъ въ академію не кажетъ».

Идя какъ-то въ одинъ сумрачный день въ картины и проклиная отъ всего сердца какъ личнаго непримиримаго врага, не продолжая работы, онъ опять вспомнилъ его браннымъ словомъ и съ порывомъ отъ картины. Сложивъ затѣмъ кисти и еще раза два въ окно съ выраженіемъ личное сѣрое небо, онъ заперъ на ключъ и въ ту отдаленную часть Васильевского острова пятиэтажныхъ каменныхъ зданій, деревянныхъ уѣздныхъ городовъ, грязные дворы, углы и убожества и тихая безлюдность улицъ. Начала онъ шель крупнымъ и быстрымъ шагомъ идущій «по дѣлу», но потомъ, удаляясь въ глухія улицы Острова, сталъ по немъ останавливаться, оглядываться по сторонамъ карманы своего пальто, удостовѣряться съ завидною—на случай, молъ, пожалуй призабрался, наконецъ, въ самую глубь Острова, по большей части отставные и расхаживаютъ по улицамъ въ халатахъ, въ объ Ипатьевъ.

— Вотъ гдѣ значныя-то мѣста! Вотъ эти люди!—восторгался онъ, любуясь то типичной, босикомъ безъ шапки попрыгивавшаго по мостовой, навскось черезъ улицу къ «заведенію», то на чиновника въ бѣломъ, въ отцѣвѣтшемъ ватномъ халатѣ изъ общаго на улицѣ щепочки для отопления фасадомъ какого-нибудь повосившаго мезонинномъ и грязными, заклеенными окномъ. Притенувшись гдѣ-то около угла и зачертивъ въ карманный альбомъ березу съ живописно поникшими на тяжелыхъ вѣтвяхъ; зачертилъ бы пожалуй и чины мальчишки помѣшали. Они давно присматривались и робко одинъ за другимъ. Когда они очутились около его локтей и пальцевъ, стали вытягивать шеи, загля-

альбомъ, перешептываясь и толкая другъ друга, онъ наконецъ кривнулъ.

— Вы что тутъ не видали! Вотъ я васъ! И спугнулъ ихъ этимъ окрикомъ такъ, что они кинулись отъ него со всѣхъ ногъ въ рассыпную. Долго потомъ они издали за нимъ присматривали, предполагая, что можетъ быть онъ гдѣ-нибудь еще остановится съ своими «рисуночками»; но на этотъ разъ онъ, уже не останавливаясь, шелъ до того дома, въ которомъ жилъ Ипатовъ.

IX.

Ипатовъ жилъ въ обществѣ пяти человѣкъ въ довольно тѣсномъ помѣщеніи, состоявшемъ изъ одной комнаты, раздѣленной на двѣ половины занавѣской. Эта вторая половина была почти темная. Тамъ стояли двѣ кровати, а около нихъ на полу лежала груда грязныхъ подушекъ и какого-то тряпья, вѣроятно, служившаго остальнымъ товарищамъ постелями, разстилаемыми на полу. Мельниковъ, войдя въ комнату, заинтересовался главнымъ образомъ тѣмъ, что замѣтилъ на одной изъ кроватей за занавѣской нѣчто въ родѣ маленькаго мольберта, уставленнаго около подушекъ, и на немъ холстъ въ подрамникѣ, а около него какого-то оборванца съ палитрою въ рукахъ и съ кистями. Очевидно было, что этотъ оборванецъ, сидя тамъ за занавѣской, въ полутьмѣ, писалъ красками. Писали что-то, и тоже красками, и въ первой, свѣтлой половинѣ комнаты, и писали на одномъ полотнѣ двое, сидя рядомъ; но ихъ писаніе не удивило Мельникова, какъ дѣло знакомое. Мало-ли что въ спѣху пишутъ художники! Одинъ валяетъ дерево, другой стоитъ рядомъ съ нимъ, пишетъ на той же картинѣ травку, и бываетъ такъ, что третій, прикурнувъ между ними на колѣнкахъ, пишетъ тутъ же какую-нибудь фигурку — собачку, зайца, медвѣдя, благо мѣсто имъ подходящее нашлось какъ-разъ посреди картины. Съ такой манерой писанія Мельниковъ давно уже былъ знакомъ. Но какъ пишутъ въ темнотѣ за занавѣской, довольствуясь лишь тою частию свѣта, какая проникаетъ туда изъ другой половины комнаты, этого онъ еще не видывалъ.

— Что это вы тамъ дѣлаете? — спросилъ онъ, заглядывая за занавѣску?

— Развѣ вы не видите? — дрожащимъ и хриплымъ голосомъ отвѣтилъ писавшій. — Картину пишу.

— Но какъ же, безъ свѣту?

— Что-жъ дѣлать, я радъ бы, да негдѣ какъ-никакъ, выколачиваться. И за это се дозволяютъ. Отъ другихъ и этого не дождешься, чтобы имъ ни дна, ни крыши...

Въ тонѣ его голоса слышалась досада.

— А вы кто такой?—спросилъ онъ, изпо въ Мельникова,—тоже небось художникъ? Т гляжу, на васъ хорошая, а я, какъ видите она статья-то! Тутъ и умудрайся, шевели м до чего нашего брата-художника судьба дово!

Онъ бережно положилъ кисти на бумажку, него на кровати, и, протирая кулаками глаза, ные долгимъ напряженіемъ, продолжалъ:

— Я тоже художникъ... Вы думаете, я а послѣдняя спица въ колесницѣ, малярн мазилка, выѣски пишу? Нѣтъ, поднимай пов ѣски-то пишутъ, мизинца моего не стоятъ, а которые и въ каретахъ развѣзжаютъ. Я нивѣ мон-то картины въ тысячахъ копій по всей I

На этихъ словахъ тонъ его голоса вдругъ и на самыя низкія ноты.

— Самъ-то я теперь... гдѣ день, гдѣ нортная сторона медали! Моя фамилія Латкин небось! То-то! Вотъ теперь и судите, каково моемъ талантъ переносить...

Оказалось, что это былъ дѣйствительно тотъ который обратилъ на себя всеобщее вниманіе тной изъ провинціального быта. Онъ давно чальное существованіе бездомнаго бродяги, но ложеніи написалъ не мало картинъ, отличави на свои недостатки, проблесками истиннаго ху рованія.

Мельниковъ, по слухамъ, зналъ его уже д еще ни разу случая встрѣтиться съ нимъ личи стоявшій по своему положенію въ академіи в сторонѣ отъ мелкоты, конечной цѣлью которой званія класснаго художника, но и самая эт иногда Латкина изъ виду по полугоду, точно то за тридцать земель въ тридцатое царс случалось такъ, что когда воспоминанія о не даянической, многотревожной жизни начинали блѣднѣть, и самъ онъ превращался уже въ

существованіе котораго для лицъ, не имѣвшихъ случая встрѣтиться
его во плоти, въ живомъ человѣческомъ образѣ, и
имеомъ, онъ вдругъ неожиданно, негаданно появлялся
точно изъ земли выросалъ, и просилъ пріюта «на

— Я Латкинъ,—рекомендовался онъ,—тотъ сам
картину...

— Вы? Неужели? Господи, въ какомъ видѣ...

— Что дѣлать, судьба!

Изъ разспросовъ оказывалось, что онъ разъ два
сѣдніе полгода умиралъ, мерзнулъ, голодалъ, жилъ
деревнѣ въ невообразимой нищетѣ, лежалъ въ больни
то полка, писалъ образа въ какой-то женской обите
изгнанъ оттуда, пѣшкомъ пробрался до Москвы, и
да Христовымъ именемъ, въ Москвѣ опять лежалъ
и какъ потомъ попалъ въ Петербургъ—самъ себѣ
можетъ, даже склоненъ видѣть въ этомъ нѣчто чуде

Рассказывалъ онъ о своихъ скитаніяхъ всегда
больше въ смыслѣ жалобъ на людскую неправду, за
главныхъ, какъ онъ говорилъ, виновниковъ его несчи
лившись теперь съ Мельниковымъ, онъ сначала съ
нимъ недоумѣемъ косился на него, борзоталъ что-т
весь нѣкто отвѣта, внимательно прислушивался къ
вору съ другими, сидѣвшими въ свѣтлой половникѣ
только тогда заговорилъ съ нимъ дружелюбнымъ, нѣс
покровительственнымъ тономъ, когда замѣтилъ, что
относятся къ нему съ видимымъ вниманіемъ.

— Вы—Мельниковъ, да? Тотъ самый, что на п
тую... Отлично! Вотъ, это первый сортъ. Одобряю
чите!.. По разговору видно, по глазамъ... О, я пов
своихъ вижу... Это, что они про васъ говорятъ,—прод
лавнувъ головой на товарищей,—это мнѣ наплевать,
тысячу разъ больше ихъ могу понимать и судить.
превосходно!..

Онъ произнесъ еще нѣсколько одобрительныхъ
и вдругъ замолчалъ, глубоко вздохнулъ и опять по
Мельникова. Ясно было изъ этого недовольнаго взгля
зависти проснулся въ немъ и схватилъ за сердце.

— Ну что-жъ, кому судьба мать, кому мачиха!—
онъ,—и я бы, можетъ быть, тоже... можетъ быть, въ
облава...

— Ну такъ что-жъ мѣшаетъ? Валяй во всю,—

Мельниковъ, — къ чорту чарочку-то! Если дувай сильнѣе — разгорится...

— Крылья обрѣзаны, ходу нѣтъ... Обвинять, говорить — чарочка! А отчего чаро что обижаетъ. Вотъ что! Душа болитъ. триги все... И враги. Враговъ вездѣ много.

Онъ подошелъ поближе къ Мельникову жмущую правую руку на его плечо.

— Вотъ что! Если человѣкъ чуть-чуть нется — враги ужъ тутъ и сейчасъ его ста! Правду говорю! Чуть ежели человѣкъ ма они тутъ какъ есть, въ мгновеніе ока — и продолжалъ онъ, — спасибо господамъ худ дають мѣсто, иной разъ и красочекъ, хотъ Дороги краски нынче.

— Но гдѣ же ночью?

— А какъ случится. У знакомыхъ лежномъ, если есть чѣмъ заплатить... По даже невозможное мѣсто, нельзя въ поряд — обдеруть. Я раза три было поправлялся и одѣнусь, бывало, какъ слѣдуетъ, и паль обходимо... А какъ только попадешь туда — утромъ проснешься, либо сапогъ, либо ф! пожалуй... случилось... и безъ исподнихъ.. кого жаловаться... Да-съ! Пойдешь, знаете, въешь одну, думаешь полегчаетъ на серд и больно, а замѣсто того хуже... Ну, дру пьешь пуще прежняго... Линія!

— Да, бываетъ!.. Для кого картиночк никовъ, вруто перемѣняя разговоръ.

— Да такъ... На произволящаго... в

— И удачно? Есть охотники?

— У меня-то не купить? Съ руками что! Да еслибы я только могъ какъ слѣду бы всѣмъ этимъ нашимъ «извѣстнымъ имъ довольно хорошо носъ утеръ.

— Ну тоже... Эта штука не легкая —

— Вотъ и бѣда, что ходу нѣтъ.

— А кто покупаетъ?.. Любители?

— Нѣ-ѣтъ! Прохвосты, торгаши. Тѣ : щеные. Мнѣ-то дастъ рубликовъ пять, ше пятнадцать, а то и за двадцать-пять прода

Мельниковъ зашелъ за занавѣску и хотѣлъ взять отсюда картину Латкина, чтобы посмотрѣть ее въ свѣту, но онъ не далъ.

— Этого нельзя, милая душа! — возразилъ онъ, — время не пришло. Товаръ надо лицомъ показывать, когда есть чистота въ отдѣлкѣ, а теперь пока нельзя... Дай двугривенничекъ! — вдругъ неожиданно добавилъ онъ почти шопотомъ и опять положилъ на плечо Мельникова руку. — Знаешь что, ей Богу все нутро горитъ... Недѣли три какъ собака издыхаю...

— Не давайте! — посоветовалъ кто-то изъ сидѣвшихъ въ свѣтлой половинѣ комнаты, — пропѣть и работу забросить.

— Ну, ну, ну! Выдумаютъ тоже! — хмуро возразилъ Латкинъ; — Да развѣ я не видывалъ двугривенныхъ — то, ахъ вы, голь вислоухая! А еще художники называетесь. Какіе вы художники — вы маляры.

— Латкинъ! Не лайся! — замѣтилъ кто-то, очевидно, изъ обитателей комнаты, — ты не у себя дома. Ежели что, можно вѣдь и по шеѣ.

— По шеѣ? — закричалъ Латкинъ, — сдѣлай одолженіе попробуй-ка, коснись! Да я самъ такъ угощу, что до новыхъ вѣнчиковъ не забудешь!..

Онъ заволновался, кидаясь то за занавѣску къ картинѣ, то въ свѣтлую половину комнаты.

— Ахъ вы, мазики бездарные! Вы думаете, что если я въ такомъ положеніи, такъ со мной можно всячески? Нѣтъ! ошибаетесь! Послѣ этого я самъ васъ знать не хочу!

Онъ нервно запахнулъ свое ободранное, висѣвшее ключьями пальтишко и за неимѣніемъ на немъ пуговицъ, опоясался какой-то тряпкой, надвинулъ до бровей рваную шапченку, и торопливо сунувъ за пазуху висти, схватилъ съ кровати свою неоконченную картинку, намѣреваясь куда-то уйти.

— Ну, это еще что... Латкинъ, перестань, есть на что обижаться... Ну, помиримся, — уговаривали товарищи, — мало ли что иной разъ скажется! Распоясывайся, что ли! Вотъ скоро и мы будемъ готовы, вотъ немного ужъ осталось. Кончимъ работу, деньги будутъ и пойдемъ всѣ вмѣстѣ...

Слушая эти увѣщанія, Латкинъ подозрительно косился на всѣхъ и, держа въ рукахъ свою картину, еще не достигшую, по его словамъ, «чистоты въ отдѣлкѣ», колебался — остаться или уйти. Рваная шапка, надвинутая на уши, истасканныя резиновые балоши вмѣсто сапогъ, тряпка вмѣсто опояски, испитое дряблѣе лицо и лихорадочный блескъ впалыхъ глазъ — все это давало

прекрасный матеріалъ для типичной фигуры въ его же собственную картину.

Въ свѣтлой половинѣ комнаты товарищи Латкина работали картину тоже на вольную продажу, причемъ не только двое участвовавшихъ въ ея созданіи были заинтересованы ею, но и другіе, мирно слѣдившіе за ихъ работой, относились къ ней не безъ интереса, и даже и не безъ нѣкоторой радости. Радость уже предвкушалась, и именно потому, что работа художниковъ близилась къ концу, а слѣдовательно было близко то время, всего какихъ-нибудь полчаса осталось, когда только-что оконченная и еще совсѣмъ сырая картина должна была поступить въ продажу и дать всей компаніи, присутствовавшей въ комнатѣ, возможность провести пріятный вечеръ въ трактирѣ «Лондонъ».

Никто изъ всей компаніи не заботился о томъ, что картина писалась чужими красками и на чужомъ полотнѣ, и что стоить только товарищамъ, собственникамъ полотна и красокъ, нагрѣнуть въ это время домой, какъ, пожалуй, съ приходомъ ихъ всѣхъ пріятныя мечты компаніи могутъ разсѣяться, какъ дымъ. Собственникомъ холста былъ Ипатовъ, а краски принадлежали его товарищу, такому же, какъ и онъ, трезвому человѣку. Компанія ни мало о нихъ не думала; напротивъ, была очень оживлена въ особенности со времени прихода Мельникова.

Х.

Латкинъ наконецъ внялъ общимъ мольбамъ и снова водворился со своей картиной на кровати за перегородкой; но продолжать работы уже не могъ, такъ какъ былъ, по его словамъ, «въ нервномъ разстройствѣ». Оставаясь подпоясаннымъ и не снимая шапки, онъ сталъ сосредоточенно слѣдить за работой художниковъ и по временамъ ворчалъ что-то себѣ подъ носъ. Картина, при всей неряшливости ея выполненія, представляла нѣчто не безынтересное по замыслу: песчаная отмель рѣчнаго берега, старая ива, уныло доживающая послѣдніе годы, съ изжженнымъ и закопѣлымъ стволомъ, темносѣрая туча и на рѣчѣ лодка съ парусомъ, освѣщеннымъ закатомъ солнца.

Мельниковъ хотѣлъ уходить, но заглянувъ на картину, сталъ тоже ждать ея окончанія.

— Вещь могла бы выйти, — замѣтилъ онъ. — Не дурно и по замыслу, и по впечатлѣнію. Пятно хорошее могло бы быть..

— Эва! На томъ стоимъ! Пятно надо такъ дѣлать, чтобы

въ носъ бросало, безъ пятна какой чортъ ее купить? — возражалъ одинъ изъ писавшихъ.

— Но вѣдь это все-таки развратъ! — сказалъ Мельниковъ, — самоубійство, такъ сказать.

— Ну вотъ еще разговаривать надо. Какой тамъ развратъ и самоубійство, когда денегъ нѣтъ... За красненькую сойдемъ.

— Однако, вотъ что, — замѣтилъ кто-то изъ присутствующихъ, — не лучше ли намъ вмѣсто Лондона-то устроить праздникъ здѣсь?

— Какъ можно! Въ трактиръ въ сто разъ лучше: тамъ и органъ...

И начались споры о томъ, какъ слѣдуетъ распорядиться съ тѣми деньгами, которыя получатся за картину. Одни стояли за трактиръ, другіе за домашнюю пирушку, и сошлись на томъ, что нужно заложить фундаментъ дома, купить на шестерыхъ двѣ дюжины пива, три бутылки водки, соответственное количество колбасы, хлѣба, капусты и потомъ уже идти въ «Лондонъ».

— Да что ты тутъ ѣрзаешь сто разъ по одному мѣсту! — громко и сердито сказалъ Мельниковъ, не сводя глазъ съ картины и не слушая разговора о предполагаемой выпивкѣ, — тронь подтверже варминомъ, вотъ и загорить заря.

— Не выходитъ, волея ее задави! А хорошо бы зорьку... Эффектъ! — отвѣтилъ писавшій.

Товарищъ его, сгладившій послѣдніе рѣзкіе мазки на темной тучѣ картины, уже отошелъ отъ нея въ сторону и расправлялъ руки, поднимая ихъ высоко надъ головой.

— Уфъ, уфъ! — отпыхивался онъ, — какъ мы долго съ этой гадостью провозились! Глядите, чуть не сумерки на дворѣ.

Мельниковъ продолжалъ волноваться, не отходя отъ картины.

— Не такъ! — говорилъ онъ, — возьми кисть пошире, тверже и ровнѣе полосу сдѣлай... Эхъ! дай-ка сюда!

Не садясь къ картинѣ, онъ провелъ только кистью на горизонтѣ рѣки два-три раза, ткнулъ мазокъ на парусѣ, на стволѣ ивы и оживилъ весь пейзажъ вечерней зарей. Латкинъ отъ восторга всплеснулъ обѣими руками и хриплымъ голосомъ закричалъ:

— Слава тебѣ, преподобный!.. Такихъ вотъ я люблю! Я самъ такой. Я понимаю, я чувствую природу...

— Нѣтъ вотъ что, ребята, — громко заявилъ кто-то, — «баварію» не брать, терять не могу, непременно «вагиненскаго» и бутылку «померанцевой».

— Стой! погоди! Не въ томъ дѣло! — возразилъ другой, махая на него руками, — кто идетъ продавать картину? Сашка, ты?

— Ну, пожалуй, хоть я...

— Резонть! Иди ты!.. Ну, а если Павлова, к кому картину нести?

— Вали къ Миронову. Онъ всегда дома.

— Мироновъ больше пяти не дастъ; а неенькую смѣло!

— Значить, сначала къ Павлову, а тамъ ужъ къ Миронову... Захвати четвертушку табаку...

Мельниковъ собрался уходить, вызвавъ возгнѣствія за то, что чуждается товарищей.

— Ты не ломайся, слушай... Ты понимаешь, — приставалъ Латкинъ. — Я еще, погоди, я такую — всѣ будутъ ахать.

— Ну, и пусть ахаютъ, а я все-таки пойду по пусту здѣсь бобы разводить.

— Да ты, братъ, вотъ что, — продолжалъ должно быть ученый человѣкъ... Ты медалистъ, тебѣ внушеніе сдѣлаю...

— Довольно. Не мели вздору...

Но Латкинъ, не внимая его словамъ, продолжалъ по привычкѣ хотѣлъ опять положить ему руку на плечо. Мельниковъ отвелъ его въ сторону и съ нескрываемымъ раздраженіемъ сказалъ:

— Довольно, говорю! Отстань... Какой ты...

Латкинъ порывисто отшатнулся отъ него, скинулъ руку, представивъ собою фигуру Наполеона I, и рывъ брови, проговорилъ.

— Какая ты, братецъ мой, смотрю на тебя...

— Мельниковъ! подожди, ну что въ самомъ, вали и авторы картины. — Сашка! бери картину. Да осторожнѣе неси, не задѣнь. Помни — сырая нѣчь! вѣдь онъ мигомъ вернется. Ты хотя за вечернюю зорьку, рюмочку хвати.

— Да что вы пристае! — громко возразилъ говорю — некогда... Скажите Ипатову, чтобы не прерывалъ. Ну, пьянствуйте, шутъ васъ дерь!

Не подавая никому руки, онъ пошелъ въ впавшій въ мрачное настроеніе духа и оставивъ досадливаго замѣчанія Мельникова въ той же похмуро косился на него, бормоча что-то себѣ под носъ.

— Ахъ ты, арismetчикъ-граматчикъ! — кричалъ вслѣдъ.

Но не успѣлъ еще Мельниковъ выйти въ холодную прихожую квартиры и затворить за собою выходную дверь комнаты, температура которой не имѣла почти никакой разницы съ температурой передней, какъ столкнулся грудь съ грудью съ Ипатовымъ и его спутникомъ. Ипатовъ былъ мраченъ и молча отшатнулся отъ Мельникова, какъ отъ лица, съ которымъ находился во враждебныхъ отношеніяхъ. Спутникъ его, огромный верзила, широкоплечій, рыжій, съ усыпаннымъ веснушками лицомъ, былъ тоже не въ духѣ, и какъ только ввалился въ комнату, такъ тотчасъ же и заворчалъ:

— Эка васъ тутъ набралось!

И вдругъ, кинувъ взглядъ на картину, вспыхнулъ до ушей.

— Это что такое?—закричалъ онъ,—кто смѣлъ на чужомъ холстѣ писать?

— Не важничай! Не твой холстъ! — возразилъ кто-то изъ компаніи.

Въ его лицѣ, такъ же какъ и въ лицахъ остальныхъ, замѣтно было выраженіе смущенія и нѣкоторая робость.

— Холстъ не твой! — поддержалъ другой, — онъ Ипатова... Павелъ Егорычъ! извини, мы твой холстъ взяли... Завтра, а хочешь, даже и сегодня, вотъ сейчасъ, какъ только картину продадимъ, заплатимъ.

Ипатовъ, задержанный Мельниковымъ около дверей, стоялъ понурившись, смотря въ полъ и не вѣря въ искренность его объясненій.

— А краски чьи?—кричалъ Рыжій,—краски мои. Какъ вы смѣли распоряжаться чужой собственностью? Это безобразіе, ничего оставить нельзя!..

— Ты подожди, не кричи, послушай! Мы тебѣ отдадимъ за краски, и Ипатову отдадимъ... Ты сообрази, вѣдь нашъ трудъ дороже стоитъ...

Но картина была уже въ рукахъ Рыжаго. Схвативъ лежавшую на окошкѣ около палитры тряпку, онъ съ явнымъ злорадствомъ сталъ стирать съ холста краски.

— Вотъ вашъ трудъ! Вотъ! Вотъ онъ! На!

Потрясая въ воздухѣ грязной тряпкой, Рыжій продолжалъ повторять: «Вотъ вашъ трудъ!» Но моментъ общаго смущенія, вызванный его рѣшительнымъ образомъ дѣйствій, уже миновалъ. Авторы картины, оба разомъ, набросились на него и началась настоящая свалка. Рыжій крошилъ направо и налево, пока не оказался самъ на полу. Мельниковъ хотѣлъ удержать Ипатова, чтобы сохранить его цѣлымъ и невредимымъ въ сторонѣ отъ

поля битвы, но Ипатовъ, видя, что его холс уже пущенъ въ дѣло и можетъ быть пр голову, вырвался изъ рукъ Мельникова и тѣмъ самъ оказался на полу. Латкинъ стоя в, поднимая руки вверху, кричалъ:

— Горе побѣжденнымъ! Побѣдителей пропали денежки!..

XI.

Повдно ночью, когда мѣсто недавней опустѣло, и бойцы, заключившіе между соб скрѣпленный нѣсколькими бутылками пива валку на полу за перегородкой и похрап другому, Ипатовъ не спалъ, ворочаясь съ нмѣя силы успокоиться отъ своихъ думъ. Д рищей то затихалъ, то дѣлался громче; по лось чье-то безсвязное бормотанье и потомъ возстановлялась полнѣйшая тишина. Въ т едва проникалъ слабый отблескъ свѣта съ лампочки в, отражаясь на потолкѣ темной нымъ пятномъ, по временамъ мигалъ и то: тову, при его бессонницѣ, казалось, что в свѣта колеблется въ отвѣтъ на его думы, ободрить его, развить въ немъ твердость ду

«И къ чему еще колебаться, — думалъ вижу, что въ такого положенія нѣтъ выхо ихъ въ примѣръ: у нихъ ни печали, ни ночь, сутки прочь—и слава Богу. Давеча м послѣдніе шесть гривенъ за него отдалъ— смѣются. Вонъ у несчастнаго Латкина два не полчаса кровь носомъ шла—и спить бе нь люлькѣ, благо не вышвырнули на улицу пошелъ, приткнулся бы гдѣ-нибудь подъ за можетъ быть. Не все ли ему равно, въ поуже или днемъ раньше умереть. Да вѣдь въ лучшемъ положеніи тоже, только тепері ваятно, лѣзятся кой-какъ при академіи стипендіей, кто чѣмъ... А много ли такихъ на самостоятельную дорогу? Мельниковъ, да ные куда дѣнутся? Одна дорога всѣмъ—об эта дорога тоже, ой-ой, не легкая! На ней

ловкіе люди впереди нашего брата, они знаютъ всѣ ходы и выходы вездѣ и прежде насъ рвутъ въ свои алчныя руки всякую работу, львиную часть заработка берутъ себѣ, а намъ только крохи однѣ бросаютъ...

Онъ вспомнилъ своего родственника Подрамникова, содержавшаго иконописную мастерскую, и тяжело вздохнулъ, представивъ себѣ то безвыходное и зависимое положеніе, въ которомъ находились у него десятки несчастныхъ, вабитыхъ нуждою иконописцевъ.

— Нѣтъ, пусть бы Мельниковъ сначала посмотрѣлъ на эту жизнь, да потомъ бы ужъ и смѣялся надо мной. Пусть бы показывалъ глупымъ товарищамъ своимъ—вотъ, молъ, посмотрите-ка, полюбуйтесь, какъ грѣшники въ котлѣ кипятъ, и не судите Ипатова за то, что онъ видитъ дальше насъ... Да и я-то хорошъ: чуть было и въ самомъ дѣлѣ не увлекся розсказами Мельникова; ладно, что во время очнулся... А вѣдь какъ напустились, закаркали всѣ: горбунья да горбунья, точно Богъ вѣсть какой позоръ жениться на горбунѣ. Да горбунья-то можегъ быть въ тысячу разъ лучше другихъ... Можетъ быть, они даже изъ зависти, и любой бы изъ нихъ женился на козѣ, если богатая...

Но однакожъ, не смотря на свое, повидимому, твердое намѣреніе оборвать всѣ связи съ товарищами и сдѣлать послѣдній рѣшительный шагъ, онъ все-таки чувствовалъ, что стоитъ на краю того обрыва, къ которому подвелъ его Подрамниковъ, и никакъ не можетъ чрезъ него перескочить. Едва ли даже въ этомъ случаѣ онъ не потому и колебался такъ долго, что о женитьбѣ его хлопоталъ не кто другой, а именно Павелъ Петровичъ Подрамниковъ, человѣкъ, давно ему извѣстный съ непохвальной стороны...

Павелъ Петровичъ Подрамниковъ дѣйствительно представлялъ собою нѣчто особенное, выдающееся изъ ряда вонъ. Но, позвольте, о Павлѣ Петровичѣ нельзя говорить какъ-нибудь, только мимоходомъ. Павелъ Петровичъ лицо крупное и имѣетъ полное право на вниманіе читателя.

+

XII.

Мастерская Павла Петровича Подрамникова находилась, какъ сказано выше, гдѣ-то далеко за Николаевской улицей, гдѣ еще при поворотѣ въ какой-то глухой переулокъ есть на угловомъ дому вывѣска «Трактиръ три озера купающихся лебедей», на

вывѣскѣ изображены три лебедя, подѣ каждымъ большіе, а озера маленькія, до того малыя свободно могутъ помѣщаться только однѣ лебедни. Вы видали эту вывѣску, то несомнѣнно задумаетесь о томъ, что хотя въ дѣйствительности нигдѣ такихъ озеръ и лебедей, но зато можно натолкнуться на своеобразныхъ художниковъ.

Есть нѣкоторые основанія предполагать, что лебедями написана въ мастерской Подрамникова лично, еслибы высказать ему такое предположеніе отвергнулъ бы его не безъ гордости и не безъ собственного достоинства, какъ обидное и оскорбительное». Но однакоже такое предположеніе сукавъ Павелъ Петровичъ Подрамниковъ, свободныя временъ, готовъ былъ «за приличіе» принять заказъ не только на трактиръ, даже на смазку дегтемъ или ждановской жиры половъ, если потребуется.

Отъ того углового дома, на которомъ красовались лебедями, нужно было миновать еще два, чтобы увидѣть наконецъ на деревянномъ двухъ-этажномъ огромными бѣлыми буквами по черному фону: художника Подрамникова». Домъ этотъ былъ уже покосившійся; желѣзная крыша его, когда-то свѣтло-зеленой краской, давно уже порыхлѣла. Стѣны улицы, хотя и были заново окрашены желтымъ дубомъ, но весьма подозрительно держались на ногахъ и напоминали собою стараго вивалида, который на слабыхъ ногахъ и того и гляди вотъ-вотъ черезъ которыя можно было проникнуть внутрь не растворялись, такъ какъ по совершенной своей забиты гвоздями на-глухо, и только одна казенная сдѣланная въ свѣжаго некрашеннаго лѣса, да и та напоминала собою яркую заплату на изношенномъ. Внутри двора не было никакихъ построекъ, ни въ баровъ, ни погребовъ — все подобное когда-то да отжило свой вѣкъ, либо сгорѣло, либо разваломъ уничтожено. Высокія стѣны сосѣднихъ домовъ давили и жали дворъ съ трехъ сторонъ, съ безъ того пренебреженія и высокомерія, съ какимъ нѣмалошкѣ смотрѣть на голую бѣдность.

Павелъ Петровичъ жилъ въ этомъ ветхомъ

и другой болѣе дешевой квартиры такого размѣра не могъ бы найти во всемъ Петербургѣ.

Съ домохозяиномъ были у него какіе-то свои счета, которые они всегда сводили почему-то съ глазу на глазъ и при закрытыхъ дверяхъ. Домохозяинъ занималъ въ нижнемъ этажѣ всего двѣ комнаты. Онъ былъ человѣкъ тихій, молчаливый, велъ жизнь уединенную и заявлялся къ Павлу Петровичу лишь для того, чтобы поговорить съ нимъ о чемъ-то по секрету. Каждый разъ послѣ такого секретнаго разговора, онъ пропадалъ изъ дому на нѣсколько дней, возвращался мрачный, съ опухшимъ лицомъ, и затворялся у себя въ комнатахъ до новаго секретнаго разговора съ Павломъ Петровичемъ. Павелъ Петровичъ, кажется, потому всего болѣе и дорожилъ квартирой въ этомъ домѣ, что ужъ очень по душѣ пришелся ему домохозяинъ.

Правда, онъ не безъ смущенія иногда посматривалъ на покосившіеся полы, дверные косяки и оконные переплеты, и вздыхалъ при мысли о томъ, что домохозяинъ совсѣмъ «отъ рукъ отбился»; но послѣ такихъ вздоховъ, самъ же потомъ не безъ пріятности потиралъ руки, представляя домохозяина у себя въ кабинетѣ и секретный разговоръ съ нимъ. Какая пріятность была для него въ этихъ секретныхъ разговорахъ—никто не зналъ; догадывались только сообразительные люди, что Павелъ Петровичъ весьма ревниво охраняетъ домохозяина отъ капитальнаго ремонта дома и поддерживаетъ въ немъ слабость къ выпивкѣ. Замѣчали, напримѣръ, что какъ только домохозяинъ заявляется къ нему для секретныхъ разговоровъ, такъ Павелъ Петровичъ немедленно же распоряжается на счетъ закуски, дѣлается необыкновенно радушнымъ, упрашиваетъ домохозяина выпить хотя одну рюмочку и выдаетъ ему большую или меньшую часть просимой суммы только тогда, когда уже наватить его водкою до опьянѣнія.

Лица, недостаточно знакомыя съ разнообразными талантами, житейскимъ опытомъ и необыкновенною сообразительностью Павла Петровича, даже осуждали его за то, что онъ не уговариваетъ хозяина на производство капитальнаго ремонта въ домѣ; но Павелъ Петровичъ былъ себѣ на умѣ. Тамъ, молъ, что вы ни говорите, а я свое дѣло знаю—и пока домъ будетъ въ такомъ видѣ, никто меня изъ него не вытѣснить; а если его какъ слѣдуетъ поправить, то, пожалуй, не только новыя жильцы найдутся, но и самъ хозяинъ задеретъ голову къверху.

Павелъ Петровичъ не очень заботился о томъ, что унылый видъ его жилища можетъ, пожалуй, возбудить въ иномъ заказ-

чнѣ подозрительныя мысли на счетъ положенія его денежныхъ дѣлъ. Такія заботы тревожатъ обыкновенно тѣхъ, у кого дѣла дѣйствительно плоховаты, о дѣлахъ же Павла Петровича этого сказать было нельзя. Кромѣ того, нужно замѣтить, что на случайнаго заказчика съ улицы Павелъ Петровичъ хотя и не очень высоко смотрѣлъ, памятуя, что пятьдесятъ и даже двадцать пять рублей за портретъ все-таки деньги и даромъ ихъ никому не дасть; но не этотъ случайный заказчикъ былъ источникомъ его дохода и не о немъ были его всегдашнія, каждодневныя попеченія.

Главнымъ источникомъ его доходовъ были подряды на поставку иконостасовъ, и именно въ полученіи этихъ подрядовъ онъ являлся великимъ практикомъ и знаткомъ своего дѣла. Имѣя по этому случаю сношенія съ людьми всякаго чина и званія, Павелъ Петровичъ до того набилъ руку, что ему, въ особенности въ послѣднее время, уже не представлялось почти никакого труда, для того, чтобъ умѣть въ тонѣ говорить съ кѣмъ угодно. Будь то свѣтскіе люди или духовные, будь то чины военного вѣдомства или гражданскаго,—смотря по надобности, Павелъ Петровичъ подвергалъ свой духовный образъ всевозможнымъ превращеніямъ. Въ разговорѣ съ одними онъ принималъ видъ благочестивѣйшаго христіанина, голову держалъ склоненною и смотрѣлъ большею частію въ полъ, не касаясь даже и края рюмочки хмѣльнаго. Съ другими онъ былъ развязенъ, смѣшилъ анекдотами самаго забористаго свойства, пилъ стаканами водку, щедро угощалъ. при этомъ кого нужно въ трактирахъ и ресторанахъ всякими яствами и питіями, являлся, такъ сказать, представителемъ широкой русской натуры. Когда же для достиженія цѣли требовалась угодливость и приниженность, онъ ежился, горбилъ спину, корчилъ умильные улыбки и бокомъ пролѣзая въ пріемную какого-нибудь сановитаго барина, отъ котораго зависѣло рѣшеніе дѣла по отдачѣ подряда. Бывали даже случаи, что подбираясь къ полученію подряда на иконостасы въ монастырскихъ церквахъ, Павелъ Петровичъ, согласно склонностямъ игуменовъ и настоятелей, то разыгрывалъ роль страдальца, утомленнаго жизнью и желающаго покончить дѣло свои въ тихой обители, то утѣшалъ ихъ преподобія пріятными соображеніями о томъ, какъ можно будетъ въ церковныхъ кладахъ показывать стоимость подряда въ той или другой желаемой суммѣ. Словомъ, въ дѣлѣ своей спеціальности Павелъ Петровичъ былъ великій мастеръ и ходокъ, и равныхъ ему не умѣя обрабатывать такого рода дѣла, найти было не легко.

XIII.

Нельзя, впрочемъ, сказать, чтобы онъ уже совсѣмъ, какъ говорится, махнулъ рукой на обстановку своего жилища. Напротивъ. Онъ иногда весьма даже ревностно о немъ заботился, но только въ предѣлахъ возможнаго, то-есть, чтобы заботы ограничивались лишь трудами его учениковъ и мастеровъ и не требовали съ его стороны никакихъ денежныхъ затратъ. Такъ, напримѣръ, въ свободное время, въ особенности въ праздничные дни, онъ какъ бы мимоходомъ, небрежно замѣчалъ кому-нибудь изъ мастеровъ:— «Ну ко-ся, братъ, тронь-ка вотъ тутъ красочкой, да пошире вовыми кисть-то.

Оказывалось, что тронуть нужно было не болѣе какъ цѣлое окно съ косякомъ, рамой и подоконникомъ.

— Такая работа, Павелъ Петровичъ, цѣлыхъ полдня возьметъ,—возражаетъ мастеръ.

— Ну вотъ, какъ можно! Ты только такъ легонечко, чуть чуть...

— Но, Павелъ Петровичъ, послушайте, вѣдь дѣло не хитрое, каждый мальченка можетъ...

— Эва! мальченка! Какъ можно мальченка! Ему и не достать до косяка.

— Можно на табуреткѣ.

— Да ты что ломаешься-то, паренекъ? Не хочешь—и не надо...

Павелъ Петровичъ торопливо третъ свои морщинистыя руки одна о другую и, уставивъ на мастера неподвижный взглядъ тусклыхъ свинцовыхъ глазъ, понижаетъ тонъ рѣчи до шопота.

— Ежели ты, паренекъ, не хочешь, обойдемся безъ тебя... Ты, извѣстно, работаешь поштучно и поэтому думаешь, что тебѣ, паренекъ, и чортъ не братъ, не хочу, молъ, никого знать. Ну, и ладно, когда такъ. Сказано: неволить грѣхъ... Только если я тебѣ не нуженъ, въ такомъ разѣ и ты мнѣ тоже.

Мастеръ видитъ, что изъ-за пустяковъ можно лишиться работы и пожалуй остаться безъ куска хлѣба на неопредѣленное время, и съ разу сдается на уступки.

— Да за что же вы обижаетесь, Павелъ Петровичъ?—смущенно говоритъ онъ,—что я такое сказалъ вамъ непріятное? Я вѣдь только напомнилъ, что и мальченка бы сдѣлалъ, а то, если угодно, и я могу... Пустое дѣло, долго ли!..

— Ну вотъ и отлично... Я вижу, ты парен
ли изъ-за такой мелочи намъ расходиться!

Павелъ Петровичъ дружески треплетъ его
безъ удовольствія шепчетъ почти надъ самымъ

— Наклеивается иконостасикъ. Штучка нед
вой-что выудить. Отмѣнно порядочная. Три пи
живописи достаточное количество.

— Гдѣ Павелъ Петровичъ? — не безъ ожив
мастеръ.

— Хе, хе! ловоже ты! Дѣло еще на хо
концѣ. Вотъ какъ обработаю, тогда изволь, от

Онъ лукаво подмигиваетъ ему свинцовымъ го
головой на двери сосѣдней комнаты: храни,
поры до времени, и уходить въ свой уголъ, в
ленныхъ комнатъ квартиры, гдѣ по необыч
не производилось уже никакихъ иконописныхъ
довольно, что ловко сократилъ мастера и уд
его на счетъ будущихъ благъ.

О той работѣ, которая по его словамъ уж
онъ иногда безцеремонно вралъ, для того собс
выражался, чтобы «смазать разговоръ». Само
что и безъ указанія мастера ему было очень
что любой изъ мальчиковъ учениковъ могъ бы
и дверь; но въ томъ-то именно и вся задача
двери выкрасить бесплатно, не отрывая мальч
Мальчики и въ будни, и въ праздники одинак
съ утра до вечера, если не образной живопи
нибудь другимъ болѣе или менѣе соприкасавш
ломъ: кто картофель чистилъ на кухнѣ, кто бѣ
по порученію самого Павла Петровича, кто
т. под., словомъ, всѣ мальчики, какъ взятые
иконписной живописи, находились всегда при
обязанностей.

А то бывали по ремонту квартиры и такіе
напримѣръ, Павелъ Петровичъ на входную д
съ улицы, покашливаетъ, поглаживаетъ ея
хмурится и вздыхаетъ, соображая что-то вид
потомъ пойдетъ по всѣмъ комнатамъ и начнетъ
за другимъ мастеровъ, осматривая ихъ работы,

— Молодцы, пареньки, ей-ей молодцы!
И какъ это у васъ дѣло кипитъ, даже удивите

должно полагать, сходить съ вами въ трактирчикъ, водченкой побаловаться.

Пареньки видятъ, что Павелъ Петровичъ въ духѣ — сейчасъ къ нему съ просьбами о деньгахъ, кто проситъ рубль, кто полтинникъ, а иной «сколько дадите».

— На селѣдку, значить? — переспрашиваетъ Павелъ Петровичъ этого послѣдняго, какъ самаго скромнаго просителя и подмигиваетъ на него товарищамъ: — смотрите-ка, молъ, у него на умѣ выпивка.

— Хорошо, господа художники! — говоритъ онъ. — Очень превосходно! Сегодня всѣмъ дамъ. Сегодня я раздобылся деньженками — извольте, отъ полноты души говорю.

Господа художники ждуть, думая въ простотѣ души, что въ самомъ дѣлѣ Павелъ Петровичъ такъ вотъ сейчасъ и выложитъ «отъ полноты души». Оказывается, у него на умѣ есть нѣчто другое.

— Вотъ, что, пареньки, — говоритъ онъ, — дѣло-то пустое, плевое, а все же беспокоитъ. Лѣстница у насъ плоха. Не прилично: народъ къ намъ ходитъ чистый, хорошо бы перильца на ней подмазать.

— Да вѣдь трудно, Павелъ Петровичъ, — отвѣчаютъ пареньки, — замазать недолго, только перильцы едва держатся, пожалуй повывпадаютъ...

— Ну вотъ выдумки, ей-ей выдумки. Перильца въ порядкѣ. Можетъ, одна какая-нибудь или двѣ порасшаталась... Можно легонечко, поосторожнѣй... Вотъ какъ зашабашите и покрасьте...

— А какъ же, Павелъ Петровичъ, на счетъ денегъ-то, вы общались?..

— Денегъ дамъ. Всѣмъ дамъ, ей-ей! И водченкой угощу. Вотъ какъ покрасите, такъ всѣ вмѣстѣ въ трактиръ пойдемъ.

Перильца оказываются дѣйствительно расшатанными. Красить ихъ «пареньки» не рѣшаются, и когда заявляютъ объ этомъ Павлу Петровичу, онъ покачиваетъ головой съ улыбкой снисхожденія къ ихъ недогадливости.

— Щепочками, пареньки, щепочками... Во дворѣ около дровъ всегда есть щепочки. Можно, гдѣ клинышекъ, а гдѣ и гвоздичекъ.

Такъ понемногу кой-что поправлялось въ заброшенномъ домѣ и принимало болѣе или менѣе благообразный видъ. Къ удовольствію Павла Петровича случалось нерѣдко такъ, что и выданные предъ уходомъ въ трактиръ пареньямъ деньги въ его же карманъ полностью возвращались въ трактиръ: онъ ихъ выигрывалъ на бильярдѣ, играть на которомъ былъ великій мастеръ.

Вообще съ деньгами онъ умѣлъ обращатію къ мастерамъ держался такого же прахъ, какъ и по отношенію къ хозяину. Прави «Бери больше, пропивай, мотай и будь у ме зависимости: тогда съ тобой удобнѣе разговариву захочу въ твою работу цѣну назначить, мешь. Но чуть только я замѣчу, что ты деніе ваешь и хочешь на свои ноги встать—шалиш

Точно также по отношенію къ поправкамъ производимымъ въ домѣ, онъ былъ не менѣе и расчетливъ. Ограничиваясь въ этомъ случа работами своихъ мастеровъ, онъ съ домоховя появлялся у него въ кабинетѣ) велъ о нихъ вкр

— Тутъ вотъ-съ кое-что поправлено-съ... С вашему разрѣшенію.

— Что такое?—тревожно спрашивалъ дом

— Да такъ немного, сущіе пустяки... Во Домохозяинъ, пасмурный и хмурый, подх на подсунутый ему «счетикъ», видитъ къ уди «сущіе пустяки» заключаются въ цѣлой страниц и отъ смущенія не знаетъ, что говорить.

— Нельзя было оставить, ей-ей!—таинств поясняетъ Павелъ Петровичъ, подсаживаясь к я хотѣлъ-было какъ-нибудь замазать красочн Окончательно невозможно. Пришлось заново сд никъ, и двери... Спасибо еще, столяръ недоро

— Но позвольте... Какъ же это? Я, как давалъ... По крайней мѣрѣ не помню, когда...

— А вотъ ваша собственноручная подпис извольте прочесть,—предлагаетъ Павелъ Петро цемъ по строкамъ книги читаетъ: «получилъ вл платы сто рублей и разрѣшаю произвести 1 на мой счетъ, какія потребуются».

— Но по крайней мѣрѣ... Старья дверь.. дрова бы мнѣ... смущенно говоритъ хозяинъ.

— А это уже въ пользу столяра,—поспѣши велъ Петровичъ,—такъ и условіе было. И вотч чено. Если угодно, можно пригласить его,—удо

— Помяните, къ чему же, я вѣрю, — гл зяинъ.

Онъ впадаетъ въ еще болѣе мрачное расп только тогда оживаетъ, когда Павелъ Петров

въ достаточной степени виномъ и водкой, снабжаетъ при этомъ и нѣкоторую сумму денегъ, съ неизбѣжной, однако же, распискою въ полученіи ихъ въ книгѣ.

XIV.

Иногда, послѣ того или другого удачнаго дѣла, Павелъ Петровичъ не безъ удовольствія уединялся въ своемъ углу, вспоминая, что среди заботъ и хлопотъ давно не имѣлъ времени побриться. Потирая морщинистой рукой щеки и всматриваясь въ сѣдныя щетины, обильно вылѣзшія на нихъ, онъ съ видимымъ порицаніемъ и упрекомъ самому себѣ покачивалъ головой и спѣшилъ «произвести сѣновосъ», чтобы какъ возможно скорѣе дать лицу должное благообразіе и уничтожить на немъ всякіе слѣды того сходства съ старой крысой, которая, всегда крайне ему противная, невольно въ это время припоминалась и непрощенная лѣзла на сравненіе.

Отполировавъ бритвою свою землистаго цвѣта фізіономію и тщательно пригладивъ височки жиденькихъ сѣроватыхъ волосъ, онъ не безъ самодовольствія расхаживалъ по огромной квартирѣ съ нижняго этажа въ верхній и обратно, осматривая производившіяся въ каждой комнатѣ работы.

Работъ было много и работавшіе тѣснились по двое и по трое около каждаго окна. Но грязи было еще больше—грязь была вездѣ, и на полу, и на стѣнахъ, и на всѣхъ работающихъ. По угламъ висѣла паутина плотными массами, точно тюль свернутый въ нѣсколько рядовъ. На дверныхъ карнизахъ пыль лежала густыми слоями, потолки имѣли темносѣрый цвѣтъ отъ ламповой копоти и табачнаго дыма. Нѣкоторые изъ мастеровъ работали сидя, помѣщаясь кто на табуретѣ, кто на стулѣ; нѣкоторые, за неимѣніемъ мебели, сидѣли на полѣньяхъ дровъ. Мальчики въ истасканныхъ холщевыхъ халатахъ, блѣдные, большеглазые, тощіе съ обострившимися носами, растирали на камняхъ краски, и нѣкоторые изъ нихъ тоже что-то мазали, держа доски, предназначенныя для иконъ на колѣняхъ. Вездѣ было сыро и холодно, по временамъ слышалось унылое мычанье кого-нибудь изъ мастеровъ, затаившаго подъ носъ пѣсню, по временамъ односложное замѣчаніе, брань, смѣхъ и шутки надъ своимъ собственнымъ положеніемъ, иногда слышались шутки надъ «проклятымъ» словомъ студія, потому, будто бы, и помѣщеннаго на вывѣскѣ

Подрамникова, чтобы всѣмъ было извѣстно, что въ его мастерской стужа.

Всѣ они, эти безвѣстные труженики, въ большинствѣ были, разумѣется, неудачники, недоучившіеся въ академіи или прекратившіе ученье по неимѣнію денежныхъ средствъ. Каждый изъ нихъ въ свое время имѣлъ, конечно, мечты о независимой жизни, о служеніи искусству, о трудѣ по призванію, и всѣ эти мечты разсѣялись какъ дымъ. Иной даже и курсъ въ академіи кончилъ, и званіе получилъ художника первой степени и думалъ служить «свободнымъ художествамъ», а попалъ въ кабалу къ Подрамникову, у котораго числится на одномъ счету съ богомазомъ-самоучкой, такъ какъ, по словамъ Павла Петровича, ему большихъ мастеровъ «дѣвать некуда». Тянули они день за день печальное существованіе и чахли отъ скверныхъ условій жизни и пьянства, вызываемаго душевнымъ разладомъ. Иной съ похмѣлья, провалявшись до полдень гдѣ-нибудь за мольбертомъ, не могъ себѣ ясно опредѣлить, гдѣ онъ находится, и несказанно изумлялся, когда на свой вопросъ о времени слышалъ отвѣтъ:

— Уже поздно. Шестнадцатый часъ.

— Что это, Господа!... Неужели шестнадцатый? — бормоталъ онъ, не открывая глазъ.

Другой, свернувшись комочкомъ въ углу, лежалъ недвижимо, не имѣя силы подняться съ полу и даже сомнѣваясь, продолжаетъ ли онъ еще жить на свѣтѣ или уже вступилъ въ область другого бытія. Товарищи, предвидя скорый приходъ Павла Петровича, старались пробудить въ немъ сознаніе и тоже совѣтовали поскорѣе встать во избѣжаніе непріятнаго столкновенія съ нимъ.

— Слышишь, вставай! Онъ скоро придетъ... будетъ браниться...

— Я умеръ, — слышно изъ угла.

— Вспомни, вѣдь онъ давно грозитъ на тебя, хочетъ прогнать.

— Умеръ и въ землю зарыть.

— Фу, чортъ какой, бить тебя что-ли, дурака?

— Ну, что-жъ, бей, если хочешь. Велика важность. Вѣдь душу мою не убьешь...

Порой изъ той или другой комнаты слышалось унылое пѣніе. Кто-то тянулъ дрожащимъ фальцетомъ.

Болишь, болишь головѣнька
Съ великаго поста.
Проболѣла головѣнька
До самаго мозга...

Мальчики, сидя сгорбившись за работой, по временамъ пугливо взглядывали на двери, ожидая скорого прихода хозяина. Иногда среди неожиданно возстановившейся тишины кто-нибудь изъ нихъ пискливымъ голоскомъ произносилъ, обращаясь къ старшимъ:

— Дяденька, а дяденька?

— Что тебѣ?

— Да какъ облачка-то писать: колобочкомъ, каравашкомъ, али яблочкомъ?

— Да ты что пнешь?

— Да я у Николы подъ Спасомъ.

— Что такое у Николы подъ Спасомъ?

Спросившій оставлялъ свою работу и шелъ къ работѣ мальчика. Оказывалось, что онъ на образѣ Николая Чудотворца писалъ съ обѣихъ сторонъ облака подъ маленькими изображеніями Спасителя и Божіей Матери.

Павелъ Петровичъ, обходя свои владѣнія, зоркимъ окомъ видѣлъ все, что ему нужно было видѣть.

— Ты что же это, любезный другъ,—ворчалъ онъ, косясь на работу какого-нибудь окончательно уже спившагося мастера,—ты только два дня въ недѣлю работаешь... Зачѣмъ же, когда такъ, каждый день ѣшь?

— Я ра-бо-таю постоян...—глухо отвѣчаетъ, съ трудомъ выговаривая слова, оборванный грязный, съ опухшимъ лицомъ мастеръ.

— То то!.. Смотри, какъ бы на улицѣ не оказаться... Босикомъ да и въ тряпочкахъ оно тово... Зимой-то, очень превосходно.

Павелъ Петровичъ, хотя и грозилъ ему улицей, но пока находилъ еще не безвыгоднымъ держать его: съѣсть-то, молъ, онъ при его пьянствѣ на грошъ, а все-таки работаетъ, гдѣ загрунтуетъ холстъ, гдѣ фонъ промажетъ, иной разъ и фигурку напишетъ. Другому за это надо худо-худо двѣ красненькихъ въ мѣсяцъ, а онъ изъ хлѣба...

Мальчиковъ онъ безцеремонно крутилъ за вихры и угощалъ такими тычками, что иной бѣдняга летѣлъ отъ него чрезъ всю комнату и растворялъ лбомъ двери сосѣдней комнаты.

— Не болтайся, свиная голова, праздно,—говорилъ при этомъ Павелъ Петровичъ,—не ѣшь даромъ хлѣба... И въ писаніи, дуракъ ты этакой, сказано о тебѣ: «лѣнивый рабъ біенъ будетъ много».

Иногда онъ, недовольный своими малолѣтками, схватывалъ

руками по экземпляру въ каждую и «попарно». Сколько пролито такими утисками скорби и жалобъ на несчастных и высказывается ими—объ этомъ знаетъ безмолвныя стѣны грязныхъ угловъ

Дн. чая своихъ малоуѣтговъ, Павелъ Петро всердится, что губы его дрожать и крие глаза лѣзутъ вонъ изъ орбитъ. Сжати, онъ шипитъ какъ змѣя.

Я васъ всѣхъ мошенниковъ голодомъ ж

стоитъ только раздаться на парадной и мгновенно утихаетъ и спѣшитъ ни видѣ.

«Можетъ быть, заказы!—мелькаетъ у гня губы, за минуту предъ тѣмъ кривы сжмываются въ пріятную улыбку.

Дн.



ДЕНИ ДИДРО

1713 — 1784.

ОПЫТЪ ХАРАКТЕРИСТИКИ.

Открытое, честное лицо, лихорадочно блестящіе глаза, устремленные вдаль, улыбка, то и дѣло мелькающая на устахъ, отражающая быстрые скачки мысли, оживленные жесты, льющіеся рѣвной рѣчи, внутренній огонь, проникшій это хрупкое существо и согревающий все, до чего онъ ни коснется, — вотъ Дидро ¹⁾. Не ищите у него академическихъ позъ, умышленности, эффекта въ словахъ и дѣйствіяхъ, — этихъ слабостей, которыми такъ часто поддаются люди замѣчательные, но слишкомъ увѣровавшіе въ свое величіе. Это — натура безконечно откровенная, на распахну; что есть за душой, что глубоко продумала или что освѣтила неожиданнымъ блескомъ эта удивительно-прозорливая голова, — все это щедро разсыпается на жизненномъ пути, лишь бы кому-нибудь пригодилось. Если есть за собой слабости, вонъ ихъ на показъ всѣмъ, чтобы можно было посмѣяться вмѣстѣ. Никакого различія въ отношеніяхъ къ людямъ; приветливое или сѣло-правдивое слово его безъ разбору обращено то къ пріятелямъ, то къ свѣтскимъ знакомымъ, то къ простымъ мастерамъ; онъ вѣчно наблюдаетъ, всѣмъ интересуется въ обыденнѣйшей жизни. Въ научной области тѣмъ шире и непрогляднѣе его круговоръ. То онъ углубляется въ изученіе коренныхъ на-

¹⁾ Въ эрмитажѣ есть прекрасный бюстъ Дидро, работы ученицы Фальконета, mademoiselle Callot, славившейся въ свое время замѣчательнымъ умѣньемъ схватывать сходство.

учныхъ задачъ и тѣшится смѣлыми обобщеніями этимъ усваиваетъ себѣ до мелочей технику раз-
Философія, естествознаніе, соціальныя нужды, литературныя, сценическія, художественныя, въ этомъ всеобъемлющемъ умѣ. Недаромъ Вольтеръ «пантофиломъ», вселяющимъ, недаромъ его про-
называло его какъ «философомъ» по преимуществу. Пусть считаютъ это свойство неразсчитливой и
сываться, расточать умственные сокровища, — не въ силахъ Дидро. Если, по его словамъ,
одинъ и тотъ же день не одна, а сто фазіон-
потомству онъ долженъ былъ перейти съ такою
ностью Протея, которая помѣшала ему выпол-
была способна его богатая натура, — не знаешь
этомъ: такая вѣчно выпучая, отзывчивая лично
обходимый противовѣсъ величавымъ очертаніямъ
ныхъ натуръ, которыя точно изваяны изъ однихъ
вѣшены и часто окутаны сумракомъ олимпійскихъ
инстинктивно предпочитаетъ послѣдній отгнѣн-
люди, подобные Дидро, вышедшіе изъ нея же ср-
жить ей всѣми силами, безконечно ближе къ
славы вовсе и не мучить этого несправимаго
лень немногимъ, примиряется съ мыслью, что
душія поколѣнія, и отдается своей неутомимо
свѣчу съ обонхъ концовъ. Кругомъ его щедр-
генія. Ужъ не геній ли и онъ? «Нѣтъ, — скром-
— во мнѣ слишкомъ много чувствительности, и
лишь на половину талантомъ». Бѣдный Дидро

Но гдѣ граница между этими степенями
восходства, та тонкая линія, которую такъ ча-
сто же часто нарушали подъ обаяніемъ пер-
будъ сильнаго эффеута? Если вѣковѣчныя, общ-
слуги даютъ право на высшее значеніе, — въ
общей культуры никогда не изгладится память
дающимъ благовѣстію, которое трудами этого
сподвижниковъ прозвучало среди тьмы и уны-
странную, порою страшную пору, когда побѣде
гуманности и знанія смѣнялись сценами пытокъ
или трескомъ костровъ, истреблявшихъ и жнг-
леко разносилось тогда это слово, проникало
образованнаго міра, точно призывный колоколъ
обновленіе, и цѣлыя поколѣнія обязаны были

кимъ промежуткомъ идеальныхъ порывовъ. Или, быть можетъ, нужно видѣть печать гениальности въ той молніеносной пронизательности, легкости созиданія, непринужденной творческой способности, которая такъ бѣсила пушкинскаго Сальери въ безпечномъ Моцартѣ? Дидро именно изъ такихъ быстро творящихъ, мѣткихъ отгадчиковъ, которые точно шутя подходятъ къ истинной разгадкѣ тайны, заглядываютъ далеко впередъ, пробиваютъ новые пути. Многое онъ не докончилъ, не доразвилъ, увлеченный новою идеей, за которой устремился, но вездѣ бросилъ онъ глубокій намекъ, остроумную догадку, или установилъ точку зрѣнія, которая всецѣло подтверждается позднѣйшею наукой. Онъ знаетъ за собой эту способность увлекаться; его мысли несутся точно въ безумномъ вихрѣ, все, что его окружаетъ, происходитъ на улицѣ, мѣсто изъ прочитанной книги, горячій споръ, бесѣда съ умной женщиной, все даетъ толчокъ его думамъ, ассоціація идей дѣлаетъ свое, и сотни плановъ статей, комедій или рассказовъ, научныхъ опытовъ пронесется въ его головѣ; онъ отдается этому опьяняющему разгулу своихъ мыслей, которыя часто называетъ своими вакханками. Въ спокойныя минуты онъ пожалѣетъ объ этомъ, старается передѣлать себя; смѣясь, онъ выскажетъ тогда предположеніе, что въ этомъ, должно быть, сказалось вліяніе его родины, — вѣдь всѣ уроженцы Лангра, слѣдомъ за своимъ климатомъ, отличаются непостоянствомъ и измѣнчивостью флюгера! Но въ спокойныя минуты его почти и не слѣдуетъ изучать. Лафатеръ находилъ въ его чертахъ даже слѣды робкаго и мало предпріимчиваго характера; близкіе къ нему люди видѣли у него въ обыденныя, холодныя минуты странную неловкость, стѣсненность, даже аффектацію; по выраженію Мейстера ¹⁾, «онъ дѣйствительно становился Дидро лишь тогда, когда мысль увлекала его за предѣлы существа»; въ этомъ энтузіазмѣ черты его преображались, и въ нихъ «проявлялось много благородства, энергіи и достоинства». И такой-то человѣкъ, постоянно нуждавшійся во внѣшнемъ импульсѣ, былъ въ то же время въ состояніи, съ желѣзной послѣдовательностью ведя десятками лѣтъ изданіе Энциклопедіи, одолѣвать не только внѣшнія препятствія, но и свою натуру! Наконецъ, подъ старость, увлекшись успѣхами естествознанія, онъ уже вырабатывалъ изъ себя типъ настоящаго ученаго натуралиста, хотя для этого новаго возрожденія было слишкомъ поздно.

¹⁾ Aux mânes de Diderot, p. Meister, сначала напеч. въ Corresp. littér. 1786, ноябрь.

Подходить ли послѣ этого къ нему то тельное названіе изъ обычной табели о лѣтнихъ рангахъ, пусть рѣшаютъ другіе. Эта все-таки останется выходящею изъ ряду вои соразмѣрною, даже во французскомъ народѣ ей такъ ярко сказались. Хорошо изучивъ варивалъ г-жѣ Неккеръ ¹⁾, «что Дидро—человекъ, если только начнешь судить объ его приемахъ принятія правила» (*je vous l'ai dit: c'est on veut juger son allure suivant les principes*) не наряжать же намъ, во что бы то ни стало въ классическія тоги, драпируя ихъ льющимъ неловко въ такой одеждѣ безпечному, вѣчно софу, особенно, когда онъ заспорилъ, горяч сѣдница за руку или несется въ пылу спора человекѣ нужно судить по тѣмъ законамъ, поставилъ, сказалъ однажды онъ самъ, и лучше всѣхъ понявшій его характеръ, формулу на него въ слѣдующихъ мѣткихъ словахъ: человекъ единственный въ своемъ родѣ. Къ сему же ему или въ его твореніяхъ, тотъ такихъ людей легіоны. Вѣдь человечество Бога, ни отъ природы, ни отъ себя подобно благодарностью сокровища не оцѣнимыя ²⁾.

I.

Биографу всегда очень встаетъ, когда о своего героя сыномъ народа и показать, какъ среда выставила въ немъ типическаго предъ его бодростью и энергіею, невѣдомою бар оживляетъ жизнеописаніе, подчасъ даетъ ма и благонамѣренной риторикѣ,—зрѣлище самъ завлекательно. Относительно Дидро бесполезно ренія. Его «народность» выступаетъ достаточно, и гдѣ бы мы его ни видали, въ эрмринны, въ салонѣ Гольбаха, или въ его скроито на пятомъ этажѣ стараго парижскаго дом

¹⁾ Haussonville, Le salon de madame Necker, 1882.

²⁾ Въ письмѣ къ Целлеру, отъ 9-го марта 1891.

вѣренъ себѣ; въ этомъ демократически-просто одѣтомъ собесѣдникѣ, постоянно нарушавшемъ чѣмъ-нибудь салонный этикетъ, всегда сквозилъ сынъ мастерового, выходецъ изъ уѣздной глуши, закаленный въ Парижѣ нуждою и борьбой за существованіе. Не сельская обстановка выставила его, онъ не изъ крестьянъ. Иной, пожалуй, и его зачтетъ въ ряды возникавшаго тогда третьяго важнѣйшаго сословія, чье вырожденіе въ наши дни заставляетъ иногда забывать несомнѣнныя старыя его заслуги. Но для Дидро какъ будто не существуетъ сословныхъ перегородокъ, тѣмъ болѣе между мѣщанствомъ и деревенской массой; въ его мечтахъ объ общественномъ переустройствѣ народъ играетъ первую роль, труду отведено почетное мѣсто, и въ наукѣ его привлекаетъ прежде всего возможность отзывать на практическіе запросы. Иначе и быть не могло. Морлей ¹⁾ остроумно указываетъ, что Дидро въ своемъ родѣ тоже могъ гордиться аристократическимъ происхожденіемъ, — въ его семьѣ цѣлыхъ двѣсти лѣтъ, изъ поколѣнія въ поколѣніе, передавалось ножевыхъ дѣлъ мастерство. Извѣстный достатокъ, которымъ пользовалась семья, былъ добытъ постояннымъ и честнымъ трудомъ. Старикъ-отецъ философа могъ бы быть однимъ изъ лучшихъ украшеній той галереи прямодушныхъ и глубоко-нравственныхъ старческихъ характеровъ, которыми такъ богатъ восемнадцатый вѣкъ, особенно въ демократическихъ слояхъ, отстаивавшихъ свою чистоту отъ общаго растлѣнія. Таковъ былъ отецъ Бэрнса, старикъ Фонвизинъ, оригиналь Стародума, отецъ Руссо. Симпатичный образъ стараго ножевщика никогда не покидалъ сына, который съ глубокой любовью вспоминалъ о немъ, цѣня и суровость его, забывая размовки, въ которыхъ самъ же бывалъ виноватъ. Видя вокругъ себя деморализацію и негодуя на скептицизмъ писателей въ родѣ Гельвеція, который все у людей сводилъ къ личной выгодѣ, Дидро, вспоминая, вѣроятно, объ отцѣ, утѣшалъ себя мыслью, что еще есть безкорыстные честные люди, «которые живутъ и умираютъ вѣрные своимъ принципамъ, не смотря на общую безнравственность и низость, и на бесполезность добродѣтели, — хотя, нужно признаться, такіе люди очень рѣдки» ²⁾.

Въ небольшомъ автобіографическомъ діалогѣ ³⁾ онъ переноситъ мысль въ старыя дни, и вводитъ насъ въ семейную обстановку; всѣ домашніе собрались вокругъ кресла, гдѣ уже боль-

¹⁾ Diderot and the encyclopedists, 1878, глава II; русск. перев. В. Н. Невдомскаго, 1882.

²⁾ Réfutation de l'ouvrage de mr. Helvétius intitulé „L'Homme“.

³⁾ Entretien d'un père avec ses enfants.

ной и дряхлѣющій отецъ отдыхаетъ отъ своей трудовой жизни. «Мнѣ кажется, я его и теперь вижу въ его креслѣ, съ его спокойной осанкой и яснымъ челомъ. Какъ будто слышится и его голосъ. Зимній вечеръ. Передъ зажженнымъ каминомъ, вокругъ отца, сидимъ всѣ мы, мой братъ-аббатъ, сестра и я. Рѣчь у насъ идетъ о неудобствахъ знаменитости. Сынъ мой, говоритъ онъ, мы оба съ тобой надѣлали много шума на своемъ вѣку, — разница между нами лишь та, что шумъ, который ты поднималъ съ своимъ инструментомъ, лишалъ тебя покоя, а я своимъ стукомъ отнималъ покой у другихъ, — и, послѣ этой шутки стараго кузнеца, онъ задумался, вглядываясь по временамъ пристально то въ того, то въ другого изъ насъ». И дальше идетъ очевидно точная картинка одного изъ такихъ дружескихъ зимнихъ вечеровъ; отецъ вспомнилъ о трудныхъ минутахъ въ прошломъ, объ искушеніяхъ, которыя выносила его совѣсть; дѣти говорятъ ему свое мнѣніе, вѣчно горячій Дени заспорилъ, — но надъ всѣмъ царитъ спокойное благодушіе отца, который и пошутитъ, и пожуритъ, и обмолвится ласковымъ словцомъ. Такъ нарисуетъ потомъ Бэрнсъ въ прелестномъ стихотвореніи идиллическую картину субботняго вечера въ родительскомъ домѣ, такъ Руссо будетъ вспоминать, какъ они съ отцомъ читали Плутарха.

Старика Дидро всѣ уважали; къ нему приходили даже совсѣмъ чужіе люди, избирая его посредникомъ въ своихъ несогласіяхъ, душеприкащикомъ послѣ своей смерти. Онъ былъ глубоко набоженъ и простъ въ своихъ вкусахъ; онъ не сталъ бы, въ родѣ отца Бомарше, тоже по своему очень чадолюбиваго, состязаться съ сыномъ въ кропаніи мадригаловъ или выпрашивать у юноши о его любовныхъ похожденияхъ. Но въ то же время онъ не страдалъ всепримиряющей елейностью; напротивъ, онъ рѣзалъ правду всѣмъ въ глаза, — и эта черта всецѣло передалась сыну, многое испортивъ ему въ жизни. «Я точно созданъ, чтобы говорить правду моимъ друзьямъ, подчасъ и постороннимъ, — пишетъ онъ Вольтеру, — это свойство болѣе почетное, чѣмъ мурое» ¹⁾; оглядываясь въ концѣ жизни на пройденное поприще, онъ сознавался самому себѣ, что могъ заблуждаться, но не кривилъ душой, — въ томъ порукой его строгій судья, не молча бьющійся въ груди. «Всю жизнь жалѣлъ я, — пишетъ онъ въ другой разъ одному совѣтнику парламента, — что не выбралъ себѣ профессіи адвоката; быть можетъ, я не выказалъ бы въ палатѣ таланта замѣчательнаго оратора, но, конечно, я обнаружилъ бы

¹⁾ Письмо отъ 19-го февраля 1766.

тамъ свойство полной правдивости¹⁾. Этотъ культъ примодушія, очевидно, охватилъ его съ дѣтства, и ветхозавѣтный образъ отца наряду съ любимой женщиной и немногими друзьями заставлялъ его вѣрить въ человѣчество. Суровый старикъ сначала не одобрялъ поведеніе сына въ Парижѣ, слишкомъ безпорядочное, безъ опредѣленнаго занятія, и еще болѣе очерненное сплетнями, — но стоило Дидро примчаться въ Лангръ и прямо пожелать объясненія, и вскорѣ размовки какъ не бывало, и ласковыя отношенія между ними не прерывались болѣе.

Ровныя впечатлѣнія родного дома, гдѣ все манило къ тихой, искони трудовой жизни, не могли удовлетворять молодую натуру, жаждавшую новизны и оживленія и равнуюся на волю. Опредѣленныхъ идеаловъ у него еще не было, профессіи онъ никакъ не могъ выбрать, готовясь быть то медикомъ, то судейскимъ, то бросая іезуитскую школу, чтобъ стать за верстакомъ и помогать отцу въ работѣ. Ученіе идетъ успѣшно, но неровно; изъ школы онъ иногда убѣгаетъ въ поля за городъ, на охоту, или сидитъ за веселой пирушкой съ товарищами. Сладить съ нимъ трудно, и отецъ часто задумывается надъ его судьбою. Наконецъ вѣтренникъ все бросилъ для Парижа, прелесть котораго извѣдалъ, окончивая тамъ воспитаніе, для возможности жить независимо, отдаваясь своимъ влеченіямъ; не послушался онъ послѣдняго напоминанія отца, не побоялся угрозы лишить его скуднаго содержанія, и промѣнялъ уѣздное затишье на шумъ и суету столицы.

Ходъ вещей, обычный въ большинствѣ біографій замѣчательныхъ людей: неумѣнье родителей понять настоящее призваніе молодого человѣка, семейный разладъ, рядъ ошибокъ и колебаній. Иной разъ можетъ даже показаться, что эти помѣхи разставлены умышленно судьбой, что безъ нихъ люди не доходили бы до цѣли, и что человѣкъ, котораго съ малолѣтства ведутъ систематическимъ воспитательнымъ путемъ, обставляя его всевозможными вспомогательными средствами, разравнивая все въ жизни, при нашемъ строѣ быта не добудетъ себѣ той энергіи и свѣжести взгляда, которая вырабатывается у такого «блуднаго сына». Легко ли дается такая школа опыта, другой вопросъ. Но не у всѣхъ пора искуса такъ продолжительна и безотраднa, какъ у Дидро. Кто не знаетъ, сѣвось какія униженія и несчастія прошелъ другъ его молодости, Руссо, который самъ позаботился драматически пересказать ихъ въ своей исповѣди. Біографы Дидро

¹⁾ Переписка, томъ 20-й, 5, *Oeuvres complètes*, издан. Ассеза и Мориса Турне. Всѣ цитаты приводятся нами по этому лучшему изданію.

не разъ жалѣли ¹⁾, что онъ пренебрегъ этимъ средствомъ заинтересовать массу въ свою пользу случайныя обмолвки въ его письмахъ и литературныхъ веденіяхъ, да три, четыре анекдота, пересказанные въ мемуарахъ его дочери ²⁾, мы очень мало знаемъ порѣ его голодной и безпріютной жизни въ Парижѣ, придирчивые судьи, въ родѣ Карлейля ³⁾, гнѣвуютъ прямо «бездѣлничаньемъ». Онъ естественный кругъ писательской и педагогической богеми, раздавая грошовые уроки, особенно по математикѣ, страстился еще въ школѣ. Но правильная жизнь для него тягостна; нѣсколько мѣсяцевъ, проведенныхъ семьѣ въ качествѣ воспитателя, кажутся ему пыткой; онъ боится втѣнуться въ этотъ мѣщанскій снѣгъ, натыкающимся ученикомъ его не заставить заниматься о кускѣ хлѣба. Живетъ онъ на чердакѣ, зато таетъ много, и только то, что захочетъ, о чемъ никто ни въ провинціальной глуши, ни въ Парижѣ. Немного нужно было ему пробить въ столицѣ, какъ скудно было его образованіе; живое движеніе тогда въ наукѣ, обновлявшейся подъ вліяніемъ философіи и опытнаго знанія. Приходилось перемѣрять того, какъ выяснялись передъ нимъ основныя школы, небывалый энтузіазмъ овладевалъ ему стоило жить. Что за бѣда, что онъ часто гибли его путь; онъ этого не замѣчаетъ. Предпринесла-было ему присланныя тайкомъ матерью рюмку пѣшкѣ пришла изъ Лангра, чтобы и отдать юношѣ,—и тѣхъ денегъ ужъ нѣтъ. Голодъ по Парижу, въ обморокъ падаетъ у двери своего приведенный въ чувство сердобольной хозяйкой, шила накормить его, онъ даетъ себѣ, по своему патетически-торжественную клятву отнынѣ не опомощи ни одному бѣдняку, который бы постучалъ въ ту пору, такою же жизнью, тоже гнѣвас

¹⁾ Розенкранцъ, Морлей, недавно также авторъ біографическихъ *choisies de D., édition du centenaire.*

²⁾ *Mémoires pour servir à l'histoire de la vie et des oeuvres par Madame de Vandeuil, sa fille.* Ея показанія, однако, должны быть съ осторожностью, какъ біографическія свидѣнія поклонника.

³⁾ *Critical and historical Essays;* русскій переводъ „Историческія и критическія эссе“ М. 1878.

обѣдая чѣмъ Богъ послалъ, работая за гроши и наслаждаясь возможностью отдаваться умственной дѣятельности, жило въ Парижѣ нѣсколько такихъ же талантливыхъ бѣдняковъ. Если Дидро училъ математикѣ, а иной разъ, потѣшаясь внутренно надъ курьезностью предложенія, писалъ за нѣсколько су проповѣдь для безграмотнаго аббата, Руссо до утомленія переписывалъ ноты, Кондильякъ бѣгалъ по урокамъ, а Даламберъ, сынъ знатной салонной дамы, которая подкинула его на церковную паперть, могъ существовать только благодаря материнскимъ попеченіямъ бѣдной прачки, которая пригрѣла его, воспитала и сильно любила, горюя только о томъ, что онъ тоже выбираетъ себѣ неблагодарнѣйшую профессію «философа». Мало-по-малу вся эта даровитая молодежь перезнакомилась между собой, сошлась, въ хорошіе дни обѣдала въ студенческихъ кабачкахъ, обмѣнивалась планами и широкими взглядами; все это было бѣдно и восторженно. Станный собесѣдникъ Дидро въ извѣстномъ его діалогѣ «Племеникъ Рамо» напомнить ему это время, — очевидно они съ нимъ давно знакомы. «Помнить ли онъ, какъ лѣтомъ приходилъ, бывало, въ Люксембургскій садъ въ сѣромъ плюшевомъ кафтанѣ, проношенномъ сбоку, въ черныхъ шерстяныхъ чулкахъ, заштопанныхъ сзади бѣлыми нитками, — какъ уныло бродилъ онъ по Аллеѣ Вздоховъ, а потомъ по улицамъ, — какъ училъ математикѣ, и самъ обучался во время уроковъ»?..

Такъ проходилъ годъ за годомъ, и только молодость и неистощимый запасъ доброй воли и веселости помогали переживать эту сѣрую, неприглядную пору. Дружескій кружокъ разрослся; въ него вошли начитанный и искусно владѣвшій перомъ адвокатъ при парламентѣ Туссенъ, и аббатъ Де-Прадъ, — которымъ вскорѣ предстояло пострадать за свободныя убѣжденія. Дидро — преданный другъ, способный усвоить себѣ всѣ интересы близкаго человѣка, вліять на него и въ свою очередь подчиняться его руководству; иной разъ онъ слишкомъ склоненъ анализировать поступокъ пріятеля и можетъ показаться требовательнымъ и доучнымъ, но въ немъ говорить въ эти минуты не тираническая замашка ¹⁾, а все то же идеализованное представленіе о дружбѣ, которую онъ разорветъ, какъ только замѣтитъ измѣну убѣжденіямъ или нравственную дряблость ²⁾. Но одна дружба не могла

1) Въ этомъ смыслѣ стараются объяснять его дѣйствія пристрастные сторонники Руссо, взводящіе на одного Дидро вину ихъ размолвки. См. напр. введеніе Жюль Леваляу къ изданію переписки Руссо (J. J. Rousseau, ses amis et ses ennemis, pub. p. Streckeisen-Moulton, P. 1855).

2) Такъ разошелся онъ съ Де-Прадомъ, который послѣ гоненій на книгу свою от-

удовлетворить его привязчиваго сердца женщинами, и у него уже для быстро вспыхивающихъ увлеченій. изъ какихъ опытовъ складываются истину, теорія любви и брака! Его путь, но съ ними весело, можно прожить пока большаго и не требуетъ, и пускденія, совсѣмъ во вкусѣ старыхъ фанту раздумья и усталости. Тупая и глупі свела Руссо съ его Терезой; итальяческой жизнью и случайными сдѣлася на хорошенькое личико сосѣдбриканта, m-De Champriou; оно поманЗаботливость, съ которой дѣвушка и болѣзнь, не посмотрѣвъ на людское и его, и онъ, точно въ чаду, сгорая и скоро понялъ, что сдѣлалъ тяжку

Потребность въ глубокой привязи и развитой сложилась у него не совершенно иными женскими характеристовалъ что-то лучшее, и когда и слишкомъ поздно, достойную его поднавсегда; врядъ ли и онъ по своей полюбомъ». Отголоски прежнихъ прилостей жизни и связей въ полу-свѣтія отъ домашней обстановки, сказанслѣдствіи въ чисто-божьичьевскихъ и его повѣсти и діалоги,—даже въ инициѣ! Но чѣмъ позже возьмемъ мы рѣже, и наконецъ совсѣмъ исчезаютъ было бы считать Дидро послѣдователемъ, который находитъ особое у разсказъ пріятными подробностями. Эти

река отъ нея. Сначала онъ былъ високаго мнѣ перелопаченное любовностями похвалное слово и именн. „Никогда еще искусство слова не бы всѣхъ великихъ людей настоящаго, прошедшаго ребенкомъ, который ничего особеннаго ни сказаи, что вашъ принцъ достойнѣе Траяна? Такъ и хвалнымъ словомъ Траяну“ покрылъ себя позвоупутацию правдивости и честности, но вы готовиновый Тацитъ напишетъ исторію нашего времени позорнымъ пятномъ“.

бавныя, какъ-то срываются у него съ языка, и строгіе отзывы о нихъ, встрѣчаемые часто и теперь (наприм., даже у Морлея), слишкомъ ужъ чопорны. Тотъ же Дидро постоянно является горячимъ заступникомъ за женщину, ея права, ея образованіе, — и въ письмѣ къ умной и строгой нравами г-жѣ Невкеръ, которую очень уважалъ, чрезвычайно жалѣетъ, что не встрѣтилъ ее раньше: «вы бы, конечно, внушили мнѣ, — говорилъ онъ ей, — любовь къ душевной чистотѣ и тонкости чувства, которая перешла бы изъ души моей и въ мои произведенія».

Жена Дидро не подходила подъ такія сложныя требованія, оставаясь на уровнѣ самыхъ элементарныхъ условій семейнаго счастья; она была бережлива, молча переносила лишенія первыхъ лѣтъ, по своему даже баловала мужа, но плохо понимала значеніе и пользу его занятій; вдаваясь все болѣе въ набожность, не могла сочувствовать свободомыслію Дидро; только съ годами научилась она не посягать на его духовный міръ, останавливаясь съ уваженіемъ у его порога, — да и то, кажется, ее всего болѣе навелъ на умъ тотъ почетъ, которымъ постепенно окружала вся мыслящая Европа ея мужа-вольнодумца. Наконецъ характеръ ея былъ неровень, капризенъ, и ея дочь въ своихъ мемуарахъ не могла не признаться, что домашняя обстановка отца иногда напоминала адъ. Неудивительно послѣ того, что вопросъ о бракѣ и разводѣ такъ часто выступаетъ въ его произведеніяхъ, что въ наиболѣе откровенныхъ его письмахъ срываются горькія слова сожалѣнія о необдуманномъ поступкѣ, совершенномъ въ ранней молодости и тяготѣющемъ надъ нимъ всю жизнь. Въ грѣзахъ о возвратѣ къ первобытной простотѣ, порожденныхъ у него чтеніемъ до-нельзя прикрашеннаго описанія чистоты нравовъ на Отаити, ¹⁾ ему представляются искреннія, свободныя отношенія любящихся, и онъ влагаетъ въ уста дикаря Ору недоумѣвающія возраженія при видѣ взаимнаго обмана и терзаній, которыя у бѣлыхъ испытываютъ охладѣвшіе другъ къ другу супруги, лишь бы хотъ съ виду поддержать нерасторжимость брака. Но въ отдѣльныхъ случаямъ дружныхъ брачныхъ союзовъ Дидро всегда относился съ особеннымъ сочувствіемъ; онъ и для себя пожелалъ бы того же, еслибъ могъ соединить свою судьбу съ любимой женщиной, — но и ея семья пошла противъ

¹⁾ Supplément au Voyage de Bougainville. Это почти единственная дань, которую Дидро заплатилъ модному увлеченію своего времени первобытной нравственной чистотой племенъ некультурныхъ; то было какъ бы косвенное вліяніе пропаганды Руссо, противъ которой онъ потомъ принципиально возставалъ.

этого, и домашній очагъ и долгая привычка и онъ остался навсегда прикованнымъ къ с

Одно только существо скрашивало ему, онъ полюбилъ сильно; *je suis fon à lier de* онъ, и мысль о ней, о ея будущности, представляла его призадумываться и вкладывала. Да и вообще для поддержанія семьи нужны первые печатные труды Дидро вызваны были мическими соображеніями. Сначала онъ выступилъ реводчика съ англійскаго языка, который уже съ нимъ вмѣстѣ работаютъ и пріятели, особ водятъ по заказу чтó попало, исторію Гриванскій словарь; только въ одной изъ этихъ «Опыта о достоинствахъ душевныхъ и добр послышался впервые голосъ молодого переваживая отнестись къ своей работѣ свободная ее своими доводами. Можно догадываться и выборъ книги принадлежалъ ему, и что любовью. Взгляды утонченно-развитого, остр философа-джентльмена должны были прива вать на молодую и уже нѣсколько экзальтированное представленіе о добродѣтели, вѣра, ч ственная сила приносить человѣку счастье, чeskаго начала содѣйствуетъ добродѣтели, всѣмъ свѣтлымъ свойствамъ человѣческой на фанатизму и варварству во всѣхъ его проя ству, предразсудкамъ, — таковы главные чер вонялъ себѣ и переводчикъ, уже настолько в обставить переводимую книгу нѣкоторымъ и Его мысль, однако быстро работаетъ, и все онъ своего учителя; но Шефтсбери ными деть привлекать его и впоследствии, — онъ ставитъ вліяніе искусства на жизнь, а въ бости противника онъ, вмѣстѣ съ Вольтеромъ тель Шефтсбери, который видѣлъ въ смѣхъ ственныхъ орудій въ борьбѣ съ врагами в

«Философскія мысли» (*Pensées philosophiques*) принадлежатъ Дидро, составляя естественную ствующей книги. Очевидно, мысли, варонен глійскимъ философомъ, попали на благопрі съ собственнымъ наблюденіемъ и житейскя ной врагъ того «энтузіазма», который порс

одни, перевозить человека въ міръ галлюцинацій, ведетъ къ жадѣ чудесныхъ явленій и мученичества, Шефтсбери какъ бы указывалъ своему почитателю на такія же уроки и во французскомъ обществѣ, на опасности клерикализма, на силу суевѣрій, еще царящихъ надъ умами. Въ собственной семьѣ Дидро могъ видѣть живой примѣръ науродованія способной натуры подъ вліяніемъ затхлыхъ идей піетизма; его братъ, вдаваясь съ каждымъ годомъ въ крайнюю нестатъ Дидро погибшимъ, рассорился съ нимъ, и не позабылъ и послѣ его смерти. Не безъ умысла къ «Опыта» Шефтсбери былъ посвященъ этому тивъ въ немъ, конечно, никакого сочувствія. Борьба авшихся притязаній суевѣрнаго духовенства, ко въ заговоръ съ могущественною свѣтскою властью, На сценѣ снова, какъ въ дни Корнеля, подъ выбичевались слуги папы, выставляемые шайб обманщиковъ. Вольтеръ сорвалъ съ нихъ маску заявивъ, что сила ихъ основана лишь на нашемъ въ «Генріадѣ», гдѣ наряду съ ужасами Варезоме-оставилъ идеалъ широкой вѣротерпимости, и въ исъмахъ», гдѣ нарисовалъ въ привлекательныхъ красовѣсти и слова въ сосѣдней странѣ. Дидро пошелъ ти, и въ «Философскихъ мысляхъ» высказалъ неуже проповѣдывалъ въ кругу друзей, что являлось, даже результатомъ обмѣна мыслей между ними. нному, тогда уже готовилъ ту книгу, которая до-менную, но обширную извѣстность, почетную роль кружкѣ, приглашеніе къ Фридриху, — и гдѣ подъ редѣленнымъ заглавіемъ «Les moeurs» онъ пытался ть условной клерикальной морали иную, проник-стью, возставалъ противъ хитросплетеній догматизи-мъ въ англичанами, устанавливалъ основы той религіи», въ которой въ ту пору многіе изъ со-протестовавшихъ начинали искать себѣ прибѣ-этой книги показалъ, до какой степени она от-мъ минуты. Ее сожгли по распоряженію парла-но уцѣлѣвшіе экземпляры ходили вездѣ по ру-и въ «Les moeurs?» — таковъ былъ, говорятъ, пер-оторый предлагали тогда другъ другу при встрѣчѣ-будь образованные люди ¹⁾).

Вѣроятно, съ такимъ же увлеченіемъ читались и «Философскія мысли», предварившія книгу Туссен точно также сожженные, онѣ тотчасъ были переконъ, и дальнѣйшія изданія, съ фактивными указывающаго выпуска, быстро шли одно за другимъ. Мало ко до той поры авторъ становился лицомъ замѣтнымъ. Смѣло и сознательно шелъ онъ на встрѣчу гонимостью становился въ ряды еще болѣе глубокихъ пострадавшихъ до него. «Я знаю, — говорилъ онъ набожные поспѣшатъ ударить въ набатъ, и готов клеветамъ, которыя они вводятъ на людей горамея. Если я прослышу только дѣломъ и чудовищно отдѣлаюсь. Они проклинали Декарта, Монтеня, Бэна надѣюсь, проклянутъ еще многихъ другихъ». Наипаче было, очевидно, для Дидро настоящею потребностью критическая мысль рвалась на просторъ, заявить свои сомнѣнія и недовольство. «Я заблужденъ среди необъятнаго лѣса; одинъ только слабо мерещится еще указываетъ мнѣ путь. Но тутъ подходитъ ко мнѣ и говоритъ: другъ мой, загаси свою свѣчу, ты идешь тогда дорогу... Этотъ невѣстный — богословъ коръ подобнымъ взглядамъ путникъ отважно идетъ способность допытываться, проверять разумомъ для быть можетъ, онъ не найдетъ истины, но будетъ, ни стало, искать ее, — и обычныя темы богословскія чудеса и знаменія, вѣчныя мученія, первородный правовѣрія различныхъ религій подвергаются разбору его книгъ. Въ тѣ минуты, когда она складывалась набросковъ и афоризмовъ, стояло иной разъ толпа въ окно, чтобъ повѣдать, насколько умѣстенъ былъ взглядъ ходячихъ понятій. По парижскимъ улицамъ процессіи отправлялись въ процессіи къ могиламъ лодіакона Париса, еще незадолго передъ тѣмъ изумленію своимъ кичливостію и юродствомъ, — и тѣмъ стало чудеса. Огосюду слышались толки о новыхъ юродивыхъ, находившіе сочувственный отголосокъ въ высшихъ церковныхъ слояхъ. Въ Сорбоннѣ и словскіе диспуты, переносившіе слушателя въ средневѣковье занято было почти исключительно внутреннеизъ-за римскихъ попытокъ совсѣмъ подчинить франковъ, и о злосчастной буллѣ Unigenitus, возбуждавшей было гораздо больше рѣчи, чѣмъ о нуждахъ мас

въ своихъ суевѣріяхъ. Среди этого усиливавшагося застоя видѣлась лишь горсть пробудившихся, образованныхъ людей, привыкшихъ жить своимъ разумомъ, освоившихся съ новой наукой и скорбѣвшихъ о духовномъ плѣненіи массы. «Философскія мысли» были однимъ изъ первыхъ проявленій протеста новыхъ людей, — и въ этомъ ихъ главное значеніе. Ревностный послѣдователь англійской науки, только-что внесенной тогда во Францію благодаря Мопертюи и Вольтеру ¹⁾, Дидро не могъ остановиться на своихъ отрывочныхъ «Мысляхъ»; при всемъ остроуміи онѣ еще отмѣчены нѣкоторымъ дилеттантизмомъ, бойкой находчивостью въ возраженіяхъ, которую можно встрѣтить у любого искуснаго діалектика. Отъ критическихъ нападокъ онѣ попытается перейти къ построенію, и на изслѣдованіи частнаго факта примѣнитъ свою склонность къ анализу. Въ созерцательную область уходитъ онѣ все съ большимъ наслажденіемъ; эти занятія служатъ для него поправкой жизни, которая опять отклонилась отъ цѣли, подъ вліяніемъ новаго, столь же неудачнаго увлеченія. Только минутой сердечной тоски и временной праздности можно объяснить связь Дидро съ пожившей уже кокеткой, жадной до денегъ, вѣтренной и въ то же время занятой своею грошовой литературной извѣстностью. Г-жа де-Пюизье подъ конецъ выказала себя въ настоящемъ свѣтѣ, и Дидро съ негодованіемъ отвернулся отъ нея, — но она уже успѣла истомить его вѣчными требованіями денегъ, эксплуатаціею, которую только онѣ въ состояніи былъ не замѣчать, и ради нея онѣ еще усиленнѣе сталъ работать, продавая свое вдохновеніе торгашамъ. Такъ изданы были «Философскія мысли», — и рядомъ съ ними набросаны первыя повѣсти Дидро, непринужденный наборъ веселыхъ, занимательныхъ, фантастическихъ, то совсѣмъ безхитростныхъ, то глубоко задуманныхъ сценъ, съ сильнымъ оттѣнкомъ гривуазности, въ то время такъ нравившимся публикѣ, воспитанной на романахъ младшаго Кребильона.

Свойства Дидро, какъ рассказчика, обозначились уже тутъ вполне опредѣленно, хотя писалъ онѣ эти бездѣлки, не слишкомъ задумываясь о выдержанности плана или вѣрности характеровъ; онѣ просто призывалъ свою неистощимую фантазію на

¹⁾ Какъ ни странно видѣть защитниками и пропагандистами одного и того же ученія такихъ враговъ, какъ Мопертюи и Вольтеръ, обезсмертившій своего противника въ образѣ „доктора Акакія“, несомнѣнно, что Мопертюи первоначально много потрудился надъ распространеніемъ и популяризацией англійской науки во Франціи. Самъ Дидро, ссылаясь въ своихъ работахъ на брошюры нѣкоего доктора Бауманна, быть можетъ, еще не зналъ, что подъ этимъ псевдонимомъ скрывался Мопертюи.

помощь, чтобъ выйти изъ труднаго житейскаго
натуры имѣютъ мало склонности къ обшир-
нымъ созданіямъ; ихъ настоящій удѣлъ — ми-
ченныя, полныя жизни и вымысла сцены, эск-
которомъ, казалось, было столько задатковъ, а
чательнаго романиста, не оставилъ намъ ни
повѣсти, и самыя лучшія его произведенія въ от-
блестящую пѣлю разнообразныхъ и остроу-
новеллъ. Такова и самая ранняя повѣствователь-
«Les bijoux indiscrets», гдѣ авторъ, во вкусѣ
сказчиковъ своего времени, проводитъ читателей
любовныхъ походовъ, которыя должны по-
степенно постоянство рѣдко между женщинами;
быстро смѣняются передъ нами, — и куда ни
димкой султанъ Монгогуль съ своимъ волшеб-
ездѣ будуарныя тайны раскрываются въ са-
капризной, часто противъ-естественной обстанов-
нравы давали богатую пищу для подобныхъ на-
не приходилось брать на себя лишній трудъ
бенно пикантныя подробности, какъ сдѣлалъ
опытный въ наготовленіи развращающаго чтен-
были таковы, что изобрѣтать ничего не при-
селя, самый рискованный, остался бы значи-
ствительности, какою сохранила ее намъ ска-
того времени, мемуары, сатирическія пѣсни.
на скорую руку, и если нѣтъ страницъ носья
таланта, то вполне случайно, какъ бы вопреки
Пестрые волшебные узоры, обязательные въ
ной аллегоріи, превращаются иногда въ росы
живыми красками и нѣгой, и среди фанта-
когда онѣ переносятъ насъ въ міръ сновидѣ-
вѣтныя грезы не бовкачевскаго ученика, а
ника научнаго прогресса и убѣжденнаго вра-
умоврѣній.

На крыльяхъ сна уносится онъ въ ка-
пространство. Тамъ, точно поддерживаемое во-
странное зданіе. Онъ подошелъ къ подножію
торой тонкимъ балдахинномъ висѣла паутина.
вышеніи воссѣдалъ старецъ съ длинной бородою
сознавая опасности своего положенія. Онъ по в-
тростникъ въ сосудъ, наполненный неуволнимо
и пускалъ воздушные пузыри, а тогда воски-

спѣшила возносить ихъ до небесъ. Но въ отдаленіи вдругъ показался ребенокъ, подвигавшійся медленно, увѣренной поступью. По мѣрѣ того, какъ онъ приближался, его члены уплотнялись, становились все длиннѣе; онъ принималъ множество образовъ, то направляя къ небу телескопъ, то измѣряя давленіе воздуха, разлагая лучи свѣта. Наконецъ онъ сталъ великаномъ; голова его уходила въ небесную глубину; ноги скрывались въ безднѣ; въ рукѣ онъ держалъ факелъ. «Что это за исполнское существо идетъ на насъ?—спросилъ я Платона.—Узнай же, это *Опытъ*; бѣжимъ, бѣжимъ скорѣе; это зданіе распадется въ одинъ мигъ».

Если даже въ нѣсколько странной рамкѣ сборника легкихъ новеллъ неожиданно могла прозвучать такая хвалебная пѣснь знанію, очевидно, что никакія отклоненія и ошибки не смогутъ уже болѣе остановить начавшагося прозрѣнія. Связь съ вѣтренной и нестойкой его женщиной порвется вскорѣ, прибавивъ еще одно разочарованіе въ любви; тѣмъ сильнѣе приважется онъ къ предмету своей новой страсти, наукѣ. Въ «Письмѣ о слѣпыхъ, предназначенномъ для зрячихъ», онъ съ увлеченіемъ пошелъ слѣдомъ за побѣдоноснымъ *Опытомъ*. Его заинтересовалъ частный вопросъ,—въ какомъ видѣ рисуется слѣпорожденному окружающій его міръ и человѣческія отношенія, свободно ли зарождаются въ немъ нравственные, эстетическія, религіозныя представленія, и какъ объяснить онъ себѣ дѣйствительность, если удачная операція излечитъ его отъ слѣпоты;—на этомъ примѣрѣ онъ захотѣлъ подтвердить вліяніе чувственного опыта на образованіе идей. Ему помѣшали присутствовать при снятіи катаракта у таковаго больного, съ перваго же мгновенія уловить вырывающіяся у него послѣ прозрѣнія впечатлѣнія и сужденія. Да онъ и самъ сознаетъ, что чрезвычайно трудно было бы подготовить паціента къ ожидающимъ его философскимъ запросамъ. Но онъ не смутится отказомъ Реомюра, отыщетъ подходящихъ субъектовъ въ другихъ мѣстахъ, перечитаетъ все, что можетъ дать ему скудная медицинская литература,—и на основаніи этого матеріала, идя по слѣдамъ Локка и предшествуя теоріи своего друга Кондильяка ¹⁾, строитъ свои соображенія, ломая по пути общепринятые богословскія и этическія воззрѣнія, ставя на смѣну врожденныхъ идей результаты нашихъ наблюденій; отъ частной тѣмы его влечетъ къ широкимъ обобщеніямъ. Вопросъ о постепенномъ изощреніи органовъ нашихъ чувствъ, которое обусловило расширеніе мыслительной сферы, приводитъ его къ пред-

¹⁾ *Traité des sensations* Кондильяка появился лишь въ 1754 году.

ставленію о безконечномъ процессѣ развитія всѣхъ организмовъ, борьбѣ за существованіе, и вымираніи особей съ слабыми жизненными задатками. Въ этомъ раннемъ произведеніи (1748) уже видѣнъ первый проблескъ тѣхъ научно-философскихъ воззрѣній, которыя къ концу жизни Дидро возьмутъ верхъ надъ всѣми остальными его симпатіями и сдѣлаютъ его провозвѣстникомъ современной намъ науки.

«Письмо о слѣпыхъ» заключало въ себѣ, конечно, достаточное количество еретическихъ мнѣній, чтобъ вызвать гоненіе на его автора. Клерикалы могли возстать противъ доказательства слабаго развитія религіозности у слѣпорожденного, если онъ предоставленъ себѣ; люди нравственные съ негодованіемъ читали тѣ строки, гдѣ приводились факты, свидѣтельствующіе, что такому слѣпцу не извѣстно чувство стыдливости, которому его приходится научать; наконецъ весь духъ этой книги, проникнутой полемическимъ воодушевленіемъ и громившей различные «предразсудки», долженъ былъ показаться опаснымъ въ то время, столь враждебно малѣйшей свободѣ изслѣдованія. Но исторія гоненій, которымъ такъ часто подвергались оппозиціонные мыслители прошлаго вѣка, показываетъ, что повода къ суровымъ мѣрамъ приходило искать иногда вовсе не въ высказанныхъ ими взглядахъ, а въ мелкихъ интригахъ зависти или злобѣ вліятельныхъ лицъ, — словомъ, въ личныхъ счетахъ, не имѣвшихъ ничего общаго съ литературой. Такъ Вольтеръ былъ брошенъ въ тюрьму, а потомъ высланъ въ Англію не за свои стихотворенія или трагедіи, а за то, что наемные негодяи, подосланные знатнымъ его врагомъ, подвергли поэта тяжкому истязанію, а онъ не смолчалъ и громко требовалъ удовлетворенія. Такъ Бомарше очутился однажды въ тюрьмѣ потому, что былъ счастливымъ соперникомъ въ любви вліятельнаго и бѣшеннаго нравомъ аристократа. И Дидро пострадалъ не столько за взгляды, высказанные въ «Письмѣ о слѣпыхъ», сколько за то, что попрекнулъ въ немъ Реомюра отказомъ допустить его на операцію, которую знаменитый докторъ показалъ же одной знатной, но совершенно невѣжественной красавицѣ. Жалоба этой дамы, близкой къ начальнику полиціи, рѣшила дѣло, и Дидро, за которымъ уже давно слѣдили, искусно вводя соглядатаевъ даже къ нему въ домъ, очутился въ Венсенской тюрьмѣ. Черта весьма обычная, характеризующая «старый порядокъ», лишняя убѣдительная страница изъ своеобразнаго «Исторіи тюремнаго заключенія философовъ и литераторовъ въ Бастилію и Венсеннѣ», которая нашла со временемъ своего писца въ Делорѣ (Delort). — Но какъ же мало достигали сво-

обуздывающей цѣли эти безцеремонныя расправы, какъ приводили онѣ къ совершенно противоположнымъ результатамъ! Вольтеръ вернулся изъ ссылки съ своими «Англійскими письмами», составившими эпоху въ пропагандѣ свободной мысли; Бомарше вышелъ изъ тюрьмы съ готовымъ «Севильскимъ цирюльникомъ», этимъ бичемъ барства; Дидро, сидя въ своемъ казематѣ, обдумалъ и на краяхъ страницъ случайно оставшагося у него Мильтонова Рая написалъ самодѣльными чернилами изъ вина и аспиднаго порошка, планъ изданія Энциклопедіи, и, выйдя изъ тюрьмы, началъ свой походъ противъ стараго порядка въ католической церкви, наукѣ и государствахъ.

II.

Въ эту пору Дидро былъ уже въ Парижѣ лицомъ замѣтнымъ; кружокъ его, сначала тѣсный и дружескій, быстро расширялся; способности остроумнаго собесѣдника, превращавшагося иногда въ пламеннаго оратора, открыли передъ нимъ двери руководящихъ парижскихъ салоновъ, свели его съ кружкомъ г-жи д'Эпинэ, сдѣлали однимъ изъ украшеній оживленныхъ и всегда интеллигентныхъ сходбищъ у радушнаго Гольбаха ¹⁾, этого «метр-д'отеля философіи». Завязались прямыя сношенія и съ Вольтеромъ, которому онъ послалъ «Письмо о слѣпыхъ». Хотя и издали, Вольтеръ оставался вождемъ и руководителемъ передовой партіи. Но это главенство было скорѣе почетнымъ преимуществомъ; нужна была его неугасимая энергія, чтобъ, несмотря на разстояніе, медленность и ненадежность сообщеній, поддерживать живыя сношенія съ приверженцами, ободрять ихъ, указывать задачи и въ подходящую минуту поднимать призывный кличъ. Въ Парижѣ у него былъ вато превосходный намѣстникъ, къ которому постепенно сошлись всѣ нити движенія, безъ чьего участія и поддержки не обошлось ни одно крупное явленіе въ тогдашней умственной жизни. Этимъ живымъ центромъ былъ Дидро. У него не было ни средствъ, ни охоты собирать народъ у себя, чуть не на чердакѣ, — иначе слава его *салона* затмила бы всѣ репутаціи этого рода. Дома онъ отдавался работѣ, углублялся по цѣлымъ днямъ въ книги. Необыкновенно искренно звучить его «Прощаніе съ старымъ халатомъ» (*Regret sur ma vieille robe*

¹⁾ О его связяхъ съ кружкомъ Гольбаха: Avezac-Lavigne, Diderot et la société du baron d'Holbach, 1875. Новыя данныя объ отношеніяхъ къ г-жѣ д'Эпинэ и ея друзьямъ въ сборникѣ матеріаловъ „La jeunesse de Madame d'Epinau“, Л. Морра.

de chambre), вызванное непрошенымъ виѣшамъ замѣнившихъ въ его отсутствіе утварь его и украсивъ убранство щегольскимъ краснымъ шелкомъ, сдѣлали они это, зачѣмъ разлучили его съ нарядомъ, свидѣтелемъ и памятникомъ всѣхъ вѣговъ! Онъ зналъ на немъ каждое мѣстечко и помощью стараго друга; проливались ли чернила на книги, пола халата являлась поправонъ покрылся длинными черными полосами. Аловко, точно стыдно видѣть себя въ кардинаКакъ хорошо еще, что забыли подмѣнить его ный коврикъ! Съ нимъ ужъ онъ не разстанется, стала потомъ баловать его судьба, взгляда на свидѣтельница его нужды, достаточно будетъ него всякую гордость. «Такъ разбогатѣвшій въхранить свои деревянные башмаки»...

Но на эту вышку, гдѣ, обложенный книгами халатъ, превратившемся почти въ географическую нашу энтузіастъ, то и дѣло увлекавшійся постогадокъ и теорій, находили дорогу его свѣтлѣмъ, друзья молодости, новые знакомые, и не ве уходилъ съ пустыми руками. Вѣчно полная его съ удивительной властностью приходила кому; быть можетъ, составилъ бы объемистыестраницъ, которыми Дидро оживлялъ и улучему на просмотръ работы, забывая потомъ отдавая свои мысли въ полную собственность дусомнѣнно, что такую поддержку оказывалъ оРуссо, который благодаря ему рѣшился отвѣДижонской академіи о вредѣ наукъ и уступилстраницъ въ своемъ разсужденіи о причинахълюдьми; его участіе въ книгахъ Туссена и де-Ла не подлежитъ сомнѣнію; въ объемистой работѣзнакомаго, аббата Рейналя, въ «Философской въ обѣихъ Индіяхъ» съ ея протестомъ противъДидро приписывали въ свое время даже третейГольбахова «Système de la nature» создаласивіемъ. Быстро вживаясь въ изложенную емууже выводилъ послѣдствія ея, указывалъ лучепользоваться ими, и подъ его руками вырасталница философскаго разсужденія, романа, сцГотовность свою и умѣнье помогать, которая

эксплоатаціи, онъ самъ добродушно осмѣивалъ. Въ двухъ наброскахъ пьесъ: «Est-il bon, est-il méchant?» и въ особенности въ сценахъ, озаглавленныхъ «La pièce et le prologue» (1771), написанныхъ, кстати, въ одинъ день, онъ вывелъ себя въ лицѣ нѣкоего monsieur Hardouin, котораго всѣ тиранятъ, ожидая, что одному онъ придумаетъ дивертиссментъ, другому комедію, третьему пособить выйти изъ непріятнаго положенія. Онъ падаетъ отъ усталости, возражаетъ, что его голова не изъ тѣхъ, которымъ можно привазывать, — и все-таки принимается за дѣло, среди шума, несогласій, помѣхъ, комически вздыхая по временамъ: Et faites une pièce au milieu de tout cela! Одинъ изъ его собесѣдниковъ, грубоватый дѣлецъ, ставитъ ему въ упоръ эту вѣчную изобрѣтательность; вѣдь онъ самъ никогда не знаетъ, что будетъ дѣлать, навѣрно, и вся жизнь его пройдетъ безпорядочно, и смерть застигнетъ его въ какомъ-нибудь необыкновенномъ мѣстѣ, куда увлечетъ его злой геній, — зачѣмъ же вѣчно строить проекты? — Боже мой, отвѣчаетъ Дидро, я столько ихъ придумывалъ, и они не исполнялись; быть можетъ, лучше бы и перестать, — но вѣдь строишь планы совсѣмъ такъ, какъ ворочаешься на стулѣ, когда плохо сидишь» ¹⁾).

Эта способность привлекать къ себѣ людей, расточая имъ излишекъ своей энергіи, и часто изъ ничтожныхъ съ виду данныхъ извлекать оригинальныя соображенія, сама по себѣ уже объясняетъ, почему такой человѣкъ дѣйствительно долженъ былъ сгруппировать около себя большой кружокъ, стать его вдохновителемъ и вождемъ. Столько же вліяло и личное воодушевленіе, служившее для другихъ побудительнымъ примѣромъ. Возражая Гельвецію, сводившему и научную, и творческую славу къ утилитарнымъ побужденіямъ, Дидро не скрываетъ оскорбленнаго чувства. Если это такъ, говоритъ онъ, войдите же въ рабочій кабинетъ ученаго съ пистолетомъ въ одной рукѣ и мѣшкомъ золота въ другой, и мы посмотримъ, промѣняетъ ли онъ на это золото физическую теорію, надъ которой онъ работаетъ; предложите ему постъ перваго министра, и онъ все-таки останется за своими книгами и инструментами. Довольный немногимъ, чуждый исканій выгоды и всему предпочитавшій независимость, Дидро вполне подходилъ самъ подъ такую характеристику настоящаго ученаго.

Послѣ этого понятно, почему изъ всѣхъ наличныхъ тогда

¹⁾ Oeuvres complètes (Assolzat-Tourneux), vol. VIII.

передовыхъ писателей именно онъ могъ и во главѣ Энциклопедіи, почему такой отъ замыселъ обязанъ ему всего болѣе своимъ стоило созвать подходящихъ людей, раздатъ и дѣло уже спорилось. Но этихъ людей просто создавать,—не жалкая же тогдашняя «Mercure de France» или яростно вонс «de Trévoux» могла дать ему сотрудниковъ, толковое слово о разнообразныхъ техническихъ специальностяхъ! Кто же могъ вивать такихъ людей въ самыхъ неожиданныхъ закоулкахъ, какъ не вѣчный отгадчикъ Даламберъ, молодые военные, моряки, инженеры, чиновники, близко знакомые съ настоящимъ и съ темными сторонами законодательства, и наравнѣ съ избранными учеными. Наконецъ, что такихъ специалистовъ еще нѣтъ ной отрасли, кто замѣнитъ ихъ всѣхъ съ учиться этому дѣлу, спрашивать, лишь не оставалось въ задуманной картинѣ своемъ главномъ помощникѣ и редактору ликую поддержку; въ лицѣ Даламбера опытный ученый, съ авторитетнымъ именемъ, новыми открытіями, съ философскимъ взглядомъ на науки. Но рядомъ съ ровнымъ, спокойнымъ Даламберомъ, натурой глубокой спокойной, которая негодовала сильно, но лишняя рѣзкостей и столкновений, и за необходимъ былъ противовѣсъ въ бурномъ характерѣ Дидро, котораго препятствія толкая на отпоръ. И если Энциклопедія обширнымъ и умно написаннымъ манифестомъ принадлежащимъ почти исключительно первымъ семи, восьми томовъ отмѣчена равенствомъ, то все же, взвѣсивая степень обоими друзьями ихъ общему предпріятію, что дѣло Энциклопедіи въ сущности отождествляемо съ Дидро, и что каждый разъ, когда идетъ рѣчь о философскихъ идеяхъ, вспоминается о труде Дидро, когда-то изъ своей скромной конурки русскаго движеніемъ.

Нерѣдко въ наши дни можно встрѣтитъ

сходительные отзывы объ этомъ вліяніи ¹⁾; жрецы благонамѣренности, распространяющіе нетерпимость заднимъ числомъ и на то, что въ давно отжившую пору считалось источникомъ прогресса, пренебрежительно изображаютъ энциклопедизмъ безсодержательнымъ, лживымъ и вреднымъ ученіемъ, — въ глазахъ сторонниковъ новой науки, избалованныхъ ея быстрыми успѣхами и широкими горизонтами, оно является младенческимъ лепетомъ, наивными усиліями побороть почти одними только раціоналистическими приѣмами твердыню вѣковыхъ воззрѣній, которую могутъ пробить лишь положительные, научные законы, добытые опытомъ. И въ издѣвательствѣ противниковъ, и въ нѣскольکو самодовольномъ взглядѣ сверху внизъ на кропотливыя старанія людей, блуждавшихъ ощупью, поражаетъ почти одинаковое отсутствіе историческаго чутія и привычка безусловно прилагать къ оцѣнкѣ минувшихъ явленій мѣрило нашего времени. Всему своя пора, и будущія поколѣнія, располагая еще болѣе развитой наукой, будутъ, пожалуй, снисходительно вспоминать о самыхъ смѣлыхъ научныхъ гипотезахъ нашей эпохи. Въ цѣли обоихъ редакторовъ Энциклопедіи вовсе и не входило представить современникамъ готовую и разработанную во всѣхъ подробностяхъ философскую систему; сознаніе недостаточности средствъ для этого часто сквозитъ въ ихъ личныхъ признаніяхъ; пробѣлы все-таки были; многое мѣшало сказать неотвязный призракъ гоненій, постоянно ихъ постигавшихъ со стороны свѣтской власти, церкви, парламента,—и Даламберу, наприм., часто приходилось, потупившись и стыдясъ, отвѣчать на справедливыя нападки Вольтера, осуждавшаго излишнюю сдержанность и недоговоренность иныхъ статей, и разъяснять, что они дѣлаютъ, что могутъ при постоянныхъ помѣхахъ. Наконецъ вѣрности ихъ обобщеній вредила и неразвитость отдѣльныхъ научныхъ отраслей въ ту пору; въ естественныхъ наукахъ только-что намѣченъ былъ существенный прогрессъ, который опредѣлился лишь въ концѣ XVIII-го вѣка; въ ботаникѣ не было авторитета выше Линнея, Бюффонъ едва выступалъ на свое поприще и тотчасъ былъ привлеченъ къ участію въ Энциклопедіи; въ фізіологіи не было имени знаменитѣе Галлера; геологіи еще не существовало, и Дидро пришлось предугадать ея первые шаги ¹⁾; химія также располагала лишь сла-

¹⁾ Изъ современныхъ Дидро нападокъ на Энциклопедію можно бы составить цѣлую литературу, во всѣхъ родахъ,—въ стихахъ и прозѣ, въ комедіяхъ и памфлетахъ.

¹⁾ Въ своемъ *Voyage à Bourbonne et à Langre* онъ раньше Бюффона говорилъ уже о геологическихъ переворотахъ.

быми данными и стала истинной вуазье. Но близость всеобщаго оняла бодростью и энтузіазмомъ о дін; богатырь-младенецъ Опытъ и разростаясь,—и иной разъ трудн токъ заглянуть вдаль и предугад тельнаго движенія. Дидро не раз но не странно ли, что въ этихъ рядъ которыхъ отерывается письм нія Энциклопедія можетъ выстави логической ясности *Interprétation* кается усиленными фізіологическ лѣтъ жизни Дидро, онъ оказывае работъ нашего времени, и, какъ уже нѣкоторы изъ основныхъ и

Быть можетъ, предпринятое в ныхъ итоговъ было нѣсколько п ждала, потребность въ новыхъ и общество, сберегшее въ своемъ б лыхъ отголосковъ суровой и нев шееся своего умственного порабо мостью собрать все, хотя бы не рительное, что успѣла до той и освѣжить и осмыслить дальнѣйше то же время политическое сознани бодными учрежденіями Англіи, читателю въ трудахъ Вольтера, и торыхъ французскихъ юристовъ, вопросовъ, которое должно было номической науки, требовало так арніи результатовъ и въ сложн Задача издателей раздвоилась: то имъ орудіе противъ омраченія ум же науки—вооружить ихъ проти дарствъ. Каждый новый томъ и ударъ то той, то другой опоръ в руживалось, какъ важно объедине не было недостатка въ независи этой поры; одинъ шестнадцатый блестящій рядъ ихъ; и въ полит это никогда не прекращалось. Е порознь, одинъ за другимъ падал

искали пріюта вдали отъ родины; Декартъ кочевалъ по Германіи и умеръ въ Швеціи, Бэйль нашелъ убѣжище въ Голландіи. Здѣсь же впервые выступала стройно, нога въ ногу, точно чудомъ составившаяся армія защитниковъ просвѣщенія, — и при видѣ ея невольно сторонились и смущались тѣ, кто прежде безъ труда расправился бы съ каждою отдѣльною личностію. Этому впечатлѣнію содѣйствовалъ и тонъ статей; по преимуществу трезвый и положительный, лишь по временамъ прикрашенный любимою тогда чувствительной декламаціею, и уступавшій мѣсто насмѣшливой полемикѣ и комическимъ выходкамъ лишь въ статьяхъ богословскихъ и церковно-историческихъ, быть можетъ, наиболѣе слабыхъ изъ всего, — что вполне понятно въ эпоху, не вѣдавшую еще научной критики текстовъ, не мечтавшую даже о возможности «исторіи религій», и склонную видѣть въ каждомъ культѣ прежде всего ткань мифовъ, корыстно придуманныхъ жрецами.

Въ наше время изданіе энциклопедическихъ словарей стало такимъ обыденнымъ, почти рыночнымъ дѣломъ, общіе словари выдѣлили изъ себя такое множество справочныхъ лексиконовъ по спеціальностямъ, что трудно уже себѣ представить отличительную особенность родоначальницы всѣхъ энциклопедій. Для этого можно посовѣтовать сличить ее съ одной стороны съ предшествовавшимъ ей, чрезвычайно несовершеннымъ словаремъ Эфраима Чэмберса и съ любымъ изъ популярныхъ сборниковъ нашего времени. Чэмберсъ съ методичностью начитаннаго квакера далъ для своей поры очень пригодную компиляцію техническихъ свѣдѣній, не задумываясь о какой-нибудь связи между научными открытіями. Съ другой стороны Брокгаузы, Эрши и Груберы, издатели Британской Энциклопедіи, имѣютъ возможность привлечь къ участию въ своихъ сборникахъ лучшихъ спеціалистовъ, чьи статьи, исчерпывающія предметъ, стоятъ иногда обширныхъ изслѣдованій. Но ни простоватый Чэмберсъ, ни новѣйшіе энциклопедисты, издатели-магнаты, не въ силахъ придать своему дѣлу того свойства, которое высоко ставитъ надъ нимъ многолѣтнюю работу Дидро и Даламбера. Она проникнута однимъ духомъ, въ ней чувствуется горячо бьющійся пульсъ, точно это — созданіе одного только человѣка, донесшаго на гигантскихъ плечахъ этотъ трудъ до конца; сотрудниковъ и тогда было много, но они не ограничивались добросовѣстной поставкой заказаннаго имъ матеріала, а сами увлечены были дѣломъ, порою чуть не соперничая въ этомъ между собой. Чувствуется правильное раздѣленіе труда и сильное руководство. Понятно, почему Дидро не могъ удоволь-

ствоваться предложеннымъ ему сначала планомъ просто переиздать по-французски книгу Чэмберса съ небольшими дополненіями; онъ употребилъ всю свою энергію и убѣдительно, чтобъ склонить издателя замѣнить эту книгопродавческую спекуляцію широкимъ замысломъ многотомнаго и самостоятельнаго словаря, который совмѣстилъ бы не только свѣденія по техни и ремесламъ, но дагъ бы полную картину развитія челоѣства. Знаменитый *Discours prѣliminaire*, пытаясь осуществить то, что грезилось еще Бэкону, въ стройной системѣ опредѣляя отношеніе отдѣльныхъ наукъ, искусствъ, литературы, философіи эта, всегда остроумно мотивированная классификація знаній, стремившаяся уловить естественные переходы мысли отъ одной области въ другую и признававшая въ каждой наукѣ, наравнѣ съ основнымъ ея матеріаломъ, и *исторію постепенную ея развитія* сама по себѣ придавала начатому труду высокое значеніе своего времени; точно призывное знамя, развѣваясь при самомъ вступленіи въ бой, она привлекала единомышленниковъ събираться въ ряды. Съ этой классификаціею можно не соглашаясь находить ее неполною (впрочемъ, улучшенная, она отчасти и служила въ нашемъ столѣтіи для классификаціи наукъ Бэкону она всегда останется оригинальнымъ усиліемъ придать развитію мысли единство и гармонію.

Но еще яснѣе становится значеніе Энциклопедіи, когда ичаешь разработку отдѣльныхъ областей знанія или сторонъ быта. Съ обычнымъ спокойствіемъ и догматическою ясностью излагались тутъ подъ соотвѣтствующими рубриками политическіе принципы, прямо противоположныя всему духу тогдашней правительственной системы, проникнутые гуманностью, уваженіемъ личности и обществу. Въ то время, какъ неспособность, безсмысленность и алчность соединялись, чтобъ довести Францію до полного истощенія, и отучали народное мнѣніе отъ всякой самостоятельности, — среди продажности, все охватившей, и судъ, и администрацію, и церковь, поднимавшейся къ самому престолу, — царство г-жи Помпадуръ и потомъ *madame Du Barry*, еще въ враждебной порывамъ къ свободѣ, — въ странѣ, гдѣ процѣливали самыя грубые виды барщины, а открытые листы давали каждому негодяю изъ чьихъ-нибудь фаворитовъ право самовольнаго нарушенія закона, — Энциклопедія рисовала передъ своимъ читателемъ картину совсѣмъ иной государственной жизни. Тамъ обезпечена свобода мысли, тамъ заботятся о развитіи всѣхъ родныхъ силъ и объ ихъ участіи въ дѣлахъ (статья *Représentation* уважается закономъ. Ставился вопросъ о томъ, что такое

(Autorité), какъ она зародилась и чѣмъ держится; въ статьѣ о гоненіяхъ (Persecution) подробно объяснялись всѣ отгѣнки, которые можетъ принимать нетерпимость. Каждый разъ, когда составитель статьи, какъ бы впадая въ наставительный тонъ справочной книги, которая обязана истолковывать даже общезвѣстныя вещи, принимался объяснить, что такое привилегія, барщина, налогъ на соль, около его объясненія незамѣтно выросла яркая бытовая картина. Читатель видѣлъ, какое множество уродливыхъ привилегій удерживало дворянство; инженеръ, специалистъ по проведенію дорогъ, рассказывалъ ему чуть не въ лицахъ, какъ сгоняютъ для этого цѣлыя тысячи голоднаго народа, и дорожная новинность (Corgée) выступала со всѣми своими ужасами, истязаніями, повальными болѣзнями; тяжесть и неравномѣрность налоговъ сознавалась съ особой силой послѣ прочтенія такой статьи, какъ описаніе налога на соль, порождавшего столько ропота и возстаній. Земледѣльческій бытъ освѣщенъ рядомъ статей, которыя, если и окрашены нѣкоторою сентиментальностью, внушали уваженіе къ народу и его труду, рѣдкое въ то время, и любовь къ природѣ и простотѣ. Современная Дидро экономическая школа, вдаваясь въ односторонность, во всякомъ случаѣ симпатичную, пыталась свести сущность государственнаго хозяйства къ труду земледѣльца, — Энциклопедія предпочитала вести читателя въ избу, на поле, и показывать, какъ живетъ этотъ земледѣлецъ и въ какой степени обезпеченъ его трудъ, — а для контраста могла служить такая статья, какъ «Insolent», гдѣ достойнѣйшимъ носителемъ этого эпитета названъ тотъ, кто, обладая роскошной обстановкой и сотней тысячъ экю годового дохода, считаетъ, что его отдѣляетъ отъ неимущей массы безмѣрное разстояніе.

Эти демократическія сочувствія вполне естественны у Дидро, вышедшаго изъ трудовой семьи; ему и принадлежать многія изъ бытовыхъ объясненій и политическихъ статей. Вездѣ на первомъ планѣ стоитъ общественное благо, улучшенія, отъ которыхъ станетъ вольнѣе всей массѣ. Склонный, какъ мы видѣли, увлекаться общими идеями, онъ въ то же время усиленно началъ изучать практическія нужды жизни; и въ Энциклопедіи, и въ позднѣйшихъ русскихъ проектахъ часто поражаетъ обстоятельность этого изученія, выработаннаго доброй волей. Оба эти свойства, и демократическія симпатіи, и гибкость энергій не менѣе сильно сказались въ томъ отдѣлѣ словаря, который обыкновенно мало цѣнится, но чрезвычайно характеризуетъ Дидро. Если происхожденіе вообще располагало его сочувствовать народной массѣ, то

въ частности онъ все-таки былъ прежде все ремесленный трудъ, его развитіе и успѣхи (и знакомѣе, чѣмъ сельскій бытъ и его нужды) къ деревнѣ было, пожалуй, еще легче того манила въ этому быту давнишняя и живописцевъ идеализировать сельское ватидѣло до душевныхъ мастерскихъ, съ нѣмкого изъ читателей, воспитанныхъ на идилліи могли интересоваться заочными лица и моря рабочихъ? Въ ту пору этотъ видъ труда считали еще презрѣннѣе земледѣлства, а между тѣмъ начинали доставлять французской торговлѣ. Дидро рѣшилъ заступиться за эту профессію уваженію общественнаго, вырвать и самих жалкой роли малограмотной, технически ничей силы, чуждой прогресса и преданной и. И этой цѣли должна была послужить Энциклопедія. Дидро самъ взялъ на себя, вѣроятно къ удивленію составленію технического отдѣла. Онъ собралъ можно было найти хорошаго по ремесламъ мастерахъ; начались постоянныя странствія по мелкимъ мастерскимъ, гдѣ онъ самъ участвовалъ, спрашивая рабочихъ, составлялъ чертѣ и цифры. Такъ составилось нѣсколько сотъ его, снабженныхъ приложеніями и рисунками, входящихъ въ полныя собранія его сочиненій, латинскія, — но кто не скажетъ, что, взятые составляютъ такой вкладъ въ его писателя, который перевѣситъ вѣны изъ извѣстѣйшихъ.

Въ вопросахъ литературы и искусства, водство опять принадлежало Дидро, Энциклопедія, возможно большую естественность и близость равнѣнивала старыя и наличныя репутаціи наступившій вѣкъ неблагопріятенъ развитію творчества, отдавая лучшія силы освобожденнымъ почетныя имена уцѣлѣли отъ этого пересмотра они (наприм., Вольтеръ) глубокимъ почетомъ чувствуется переломъ; необходимы новыя формы, которая не можетъ отстать отъ общаго движенія, способный спускаться изъ заоблачныхъ размысловъ, учиться въ мастерскія, выдерживать своего и женію деревенскаго быта, вскорѣ дастъ об

драмы» съ ея будничными страстями, отъ живописи потребуетъ бытового направленія, актеру укажетъ цѣлью его искусства правдивое воспроизведеніе жизни.

Въ «*Interprétation de la nature*» онъ презрительно отзывается о свойствѣ людей науки, названномъ у него «аффектаціею великихъ наставниковъ» или «целеною, которою они любятъ скрывать природу отъ глазъ народа». Онъ упрекаетъ даже Ньютона въ недостаточной ясности изложенія его теорій; «поспѣшимъ сдѣлать философію популярною, — говорилъ онъ. — Если мы хотимъ, чтобъ философы подвигались впередъ, приблизимъ массу къ той точкѣ, на которой теперь они стоятъ». И въ статьяхъ Энциклопедіи по точнымъ наукамъ и философіи сказалось то же стремленіе подѣлиться съ массою своимъ знаніемъ, сгладить слѣды розни и поднять самостоятельность. Розенкранцъ ¹⁾ считаетъ одною изъ заслугъ Энциклопедіи, что на смѣну отвлеченнаго теологическаго принципа она всюду выставила принципъ антропологическій, научая разгонять туманъ, которымъ были окутаны основы стараго быта, и давая каждой мыслящей личности право провѣрки и запроса. Всего яснѣе высказалъ это Дидро въ статьѣ «*Liberté*», гдѣ отстаивалъ въ особенности свободу изслѣдованія, и весь кругъ его ученыхъ сотрудниковъ примѣнялъ ее на дѣлѣ, популяризируя главные результаты англійскаго эмпиризма, считавшагося тогда передовою школою. Такимъ образомъ и для политическихъ и общественныхъ интересовъ, для спеціальныхъ вопросовъ техники, для литературной и художественной теоріи и для изученія новаго научнаго движенія, Энциклопедія являлась въ свое время лучшимъ источникомъ, на чью помощь могли всегда опереться приверженцы прогресса; проникая же постепенно въ края, только-что примкнувшіе къ движенію, она казалась еще болѣе привлекательною, ей они почти всегда были обязаны своимъ возрожденіемъ.

Когда появились первые два тома Энциклопедіи (1751—2) и слышались эти новыя, убѣжденные рѣчи, легко представить себѣ, какое впечатлѣніе должны были онѣ произвести; никто, казалось, и не подозрѣвалъ существованія этой новой силы, которая все росла годъ отъ году, привлекая своимъ успѣхомъ свѣжія дарованія, располагая вскорѣ избраннѣйшими сотрудниками, компетентнѣе которыхъ не было въ тогдашней Франціи. Можно ли было отказать въ значенію изданію, гдѣ однѣ статьи принадлежали Вольтеру, другія Монтескьё, гдѣ Тюрго писалъ

¹⁾ Diderot's Leben und Werke, 1866, I, 154.

о финансахъ, Даламберъ о математикѣ, Бюффонъ объ естественной исторіи! Первое впечатлѣніе было, правда, ненадолго ограничено неожиданно раздавшеюся фальшивой нотой, — диссертацией Руссо о вредѣ наукъ, — этимъ парадоксомъ, къ которому Дидро необдуманно подвинулъ своего друга, не предчувствуя крайности его выводовъ. И въ *Discours préliminaire* сквозитъ искреннее сожалѣніе объ этомъ шагѣ, безтактномъ въ данную минуту и не выдерживавшемъ строгой критики. Утратить такого единомышленника было бы слишкомъ больно, и издателей успокоивала только мысль, что Руссо все-таки сочувствуетъ Энциклопедіи, въ которой продолжаетъ дѣятельно сотрудничать (правда, только въ музыкѣ). На избытокъ знаній не могла, конечно, пожаловаться тогдашняя французская жизнь; напротивъ, истинную науку, свободную отъ схоластики, еще незадолго передъ этимъ скрывавшую отъ массы за семью печатями, и только усиліями такого геничнаго популяризатора, какъ Вольтеръ, удавалось прививать ея родной почвѣ. Пусть искусство и литература въ прежній періодъ слишкомъ подчинились силѣ и блеску власти, и Руссо былъ правъ, называя ихъ развитіе гирляндой цвѣтовъ, обвивающей оковы, — но развѣ нельзя было указать имъ иные идеалы, развѣ не могли они напротивъ выводить умы и волю изъ плена?.. Съ этой минуты уже обозначился разладъ между Дидро и его другомъ; Дидро навсегда останется защитникомъ просвѣдительнаго вліянія, будетъ ратовать за движеніе впередъ, и въ угрюмомъ отшельничествѣ, которое съ этой поры усвоиваетъ самъ Руссо, ему начинается чудиться аффектація.

Недолго смущаясь отпаденіемъ одного изъ близкихъ, издатели напряженно вели свою работу, вызывая тревогу въ противномъ лагерѣ. Враги готовились къ отпору, и вскорѣ борьба завихрилась на всей линіи. Посыпались доносы, клеветы; генеральный адвокатъ Омеръ Жоли де-Флёрн составилъ себѣ извѣстнаго краснорѣчиваго оратора, бича философовъ, которыхъ онъ безнаказанно громилъ въ своихъ рѣчахъ, выдергивая изъ Энциклопедіи разнородныя мѣста и освѣщая ихъ по своему; явилась увѣщательныя епископскія посланія; заскрипѣли перья пасквильеровъ, обрызгивавшихъ грязью самыя честныя имена; даже въ комическую сцену проникла эта язва, и продажный до комическостей Палиссо по заказу выводилъ на подмосткахъ главныхъ энциклопедистовъ, а кстати и Руссо, который въ его коней ползалъ по сценѣ, доказывая, что это приближаетъ человека къ его естественному состоянію. Начался непримѣрный въ литературныхъ лѣтописяхъ слишкомъ двадцатилѣтній мартирологъ, съ прѣ-

ливами и отливами строгости, съ катастрофами и неожиданными возрожденіями. Сначала отдѣльные томы только запрещались, потомъ ихъ стали сжигать, наконецъ, довели самоуправство до того, что захватили всѣ матеріалы для будущихъ томовъ и передали для продолженія изданія — *іезуитамъ*, чтобъ потомъ, убѣдившись въ неспособности ихъ писателей сладить съ этимъ дѣломъ, опять возвратить рукописи Дидро. Противъ него было все, и князья церкви, и янсенистскій парламентъ, не умѣвшій разобратся въ своей оппозиціи королю, и самъ Людовикъ XV, особенно, когда его стала возбуждать Дю-Барри, которая нарочно заказала портретъ Карла I англійскаго, и въ минуты нерѣшительности Людовика подводила его къ этому портрету, предрекая ему одинаковую участь; враждовала и та, естественно полинявшая и кипѣвшая отъ злобы шайка всякихъ прихлебателей, льстецовъ, плохихъ писателей - авантюристовъ, которые завидовали восходящему блеску философовъ или *іеніеэ*, какъ они ихъ презрительно честили, и всячески старались очернить ихъ, — та шайка, которую Дидро такъ живо вывелъ потомъ въ своемъ «Племянникѣ Рамо». За него было нѣсколько передовыхъ кружковъ, руководимыхъ салонами, два, три вліятельныхъ лица, въ тайнѣ сочувствовавшихъ ему, д'Агессо и особенно Мальзербъ, прятавшій у себя редакціонныя бумаги, которыя онъ, какъ директоръ печати, долженъ былъ арестовать, — и наконецъ, онъ опирался на особенно цѣнное сочувствіе возраставшей массы безвѣстныхъ читателей и подписчиковъ, число которыхъ послѣ четвертаго тома почти достигало пяти тысячъ человѣкъ. Къ мнѣніямъ Энциклопедіи уже начинала прислушиваться вся Европа, отовсюду приходили выраженія сочувствія, и, насколько официальные французскія сферы вдавались въ безтолково-придирчивое гоненіе, издали манили къ себѣ, заискивали и расточали обѣщанія люди, жаждавшіе ореола свободомыслія. Фридриху было бы лестно имѣть у себя, въ своихъ «прусскихъ Афинахъ», безъ того уже сильно офранцузенныхъ, не только главную квартиру лучшей арміи, наводившей тогда ужасъ своимъ богатырствомъ, но и вліятельный центръ умственной дѣятельности. Екатерина также не разъ поднимала вопросъ о перенесеніи Энциклопедіи въ Россію, гдѣ ее почему-то предполагали одно время печатать въ Ригѣ ¹⁾. Правда, ни одинъ изъ этихъ замысловъ не былъ особенно серьезенъ. Екатерина очевидно думала не столько о полномъ воспроиз-

¹⁾ „Екатерина II и Даламбергъ“. Историч. Вѣстн. 1884, апрѣль—май, гдѣ напечатаны интересныя письма Даламбера по поводу его приглашенія въ Россію.

веденіи труда энциклопедистовъ, сколько о п
спеціально для Россіи съ пропускомъ стати
русскимъ условіямъ. Кромѣ того она сдала еѣ
въ рѣшительную минуту спряталась за его
какъ будто онъ могъ оставаться для Дидро сфин
еслибъ она захотѣла настоять на открытомъ
щедрое обѣщаніе необходимой суммы денегъ
области благожелательныхъ фразъ. Да и са
момому, никогда особенно не вѣрилъ въ серъ
ложенія и во время переговоровъ постоянно
выраженія удовольствія къ разочарованіямъ.

Всѣ эти зазывы были несостоятельны в
Для обоихъ издателей недостаточно было бы
свои бумаги и корректуры въ другой город
ставало бы той нравственной атмосферы, к
Парижъ, дружескій кружокъ, полный едино
живою, интеллигентною частью родного общес
ной свободы и независимаго литературнаго
вавшіяся никогда, даже въ разгаръ деспотиз
Это на дѣлѣ долженъ былъ испытать Дидро
человѣкъ пять, шесть искренно къ нему ра
могли отвлечь его вниманіе отъ злобной подос
ного свѣтскаго общества ¹⁾). Переселиться в
кружкомъ было слишкомъ невыполнимо. Та
однажды Вольтеру, но при совершенно искли
тельствахъ, которыя одни только и могутъ с
долго передъ тѣмъ разыгрался аббевильскій
Де-ла-Барра, котораго сожгли за *предполо*
нмъ святили и у котораго нашли много воле
вольнодумныхъ сочиненій. Казнь была такъ
ведлива, выказывала такую жажду жертвъ, ч
дѣла одна изъ рѣдкихъ у него минутъ паник
онъ самъ начиналъ себя считать психически
казалось небезопаснымъ его убѣжище въ 4
убѣждать друзей выселиться разомъ въ како

¹⁾ Quelle apparence que votre sphinx et moi, n'ayant
mois de temps, l'un à côté de l'autre, nous nous arrangions
huit cents lieues? „Сборн. Рус. Историч. Общ.“, XXXIII.

²⁾ Бюджетъ Энциклопедіи былъ рассчитанъ на 40,000 л

³⁾ Шведскій посланникъ въ Петербургъ, баронъ Ноа
„la jalousie, la plus envenimée“. La politique de Diderot,
Revue, 1883, 15 sept.

уголокъ, наприм., въ городокъ Клеве, гдѣ его обѣщали укрыть, и только краснорѣчивое письмо Даламбера могло разсѣять его опасенія и доказать необходимость остаться на своемъ посту.

Но и Даламберъ не выдержалъ постоянного напряженія борьбы, не смотря на строгую послѣдовательность его характера и сильно развитое чувство собственного достоинства, которое такъ рельефно отражается, наприм., въ каждой строкѣ недавно открытых его писемъ. Академическія отношенія, смутная потребность въ покоѣ и мирномъ воздѣлываніи науки, прерываемомъ изрѣдка произнесеніемъ изящно написанной похвальной рѣчи (éloge), взяли верхъ надъ воинствующимъ жаромъ. Это разочарованіе было для Дидро ударомъ несравненно мучительнѣе неожиданнаго отщепенства Руссо въ самомъ началѣ изданія. Вся судьба дѣла была поставлена на карту; завоевавъ столько, приходилось сложить оружіе. Но и тутъ не упала его энергія, напротивъ, она точно удесятирилась отъ этого новаго несчастія; онъ не послушалъ совѣтовъ Даламбера остановить изданіе, предложеній Вольтера помочь ему перенести печатанье въ другую страну. «Покинуть дѣло, — писалъ онъ раньше, тоже въ критическую минуту, — значило бы отступить въ виду пробитой бреши, и исполнить то, чего желаютъ негодяи, преслѣдующіе насъ». «Я знаю, — писалъ онъ Вольтеру теперь, — я знаю, что этому хищному звѣрю нечѣмъ питаться; не имѣя подъ рукой іезуитовъ, которыхъ онъ могъ бы пожирать, онъ бросится на философовъ. Онъ обратилъ на меня свой взглядъ, и я буду истребленъ, быть можетъ, прежде другихъ», — и все-таки онъ остался у своего дѣла, досадуя иной разъ на себя за излишнюю вѣру въ возможность лучшихъ дней. — И черезъ семь лѣтъ одиночной издательской работы, отдавъ почти треть жизни на этотъ трудъ, онъ былъ, наконецъ, у пристани и могъ съ гордостью оглянуться на величественное многотомное изданіе, остающееся однимъ изъ удивительныхъ памятниковъ человѣческой энергіи и воодушевленія. Многое измѣнилось съ той поры и въ соціальной жизни Европы, и въ наукѣ; старые боги, какъ всегда, скрылись въ таинственный сумракъ; мало кто возьметъ теперь въ руки старомодные съ виду, запыленные томы, откуда нѣкогда разносилось повсюду свѣжее дыханіе весны. Но вдумчивый человѣкъ не отложитъ равнодушно въ сторону этой книги, гдѣ запечатлѣлись горячія стремленія давно минувшаго поколѣнія къ цѣлямъ, которыя всегда останутся дорогими для человѣчества. «Здѣсь, — какъ выразился Морлей, — передъ нами не надгробный памятникъ египетскаго царя Озимандья, поражающій взоры своими уродливыми разва-

ленами, вызывая въ насъ безплодные воспомина-
ния скорѣе похожи на мрачныя обломки стѣ-
пости, которая была сооружена мощными руками
вышедшихъ въ свое дѣло, и изъ которой отрядъ бѣ-
выступилъ на-встрѣчу шайки варваровъ для бо-
чества и за правду».

III.

Дидро въ рабочей комнатѣ за статьей для
и тотъ же Дидро въ простомъ черномъ нарядѣ
дружескомъ салонѣ, гдѣ вокругъ него нѣсколь-
ко красивыхъ женщинъ и кучка такихъ же, какъ
и интеллигентныхъ собесѣдниковъ, — какъ
личныхъ лицъ. Между тѣмъ, онъ ведетъ осто-
рожно безъ раздумья растрачиваетъ свои усилія
и на пользу науки, и для надобностей салонно-
го стрѣлки. На него возбуждающимъ образомъ дѣй-
ствуютъ члены его кружка, и творческая способность раз-
вѣнчивается всѣмъ. Современники въ одинъ голосъ на-
подрозаемымъ въ искусствѣ вести бесѣду, за-
разнообразныя темы, смѣшивая патетическое съ
лософскій споръ съ остроумнымъ анекдотомъ;
какъ рассказчикъ, не давала покою Екаторинѣ
нѣмъ видѣть его у себя, вѣроятно, не малую роль
услышать эту удивительную импровизацію.

Можно ли было остаться хладнокровнымъ слѣ-
забавнѣйшій оригиналъ, крохотный итальянскій
то и дѣло изумлялъ общество фейерверкомъ на-
ходовъ, острыхъ словъ, мѣткихъ критическихъ
то прозорливымъ политикомъ, то знаткомъ иску-
вдругъ принимавшимся доказывать, съ тѣмъ же
что глубоко вѣрить въ переселеніе душъ, уби-
его любимой обезьянѣ скрыта душа государствен-
ности! Рядомъ съ нимъ гремѣлъ противъ суевѣ-
либеральный аббатъ Морелло, столь же страстный
докторъ, раскрывавшій, наврядъ, основы «нов-
доказывая, что «заблужденія человѣчества возвра-
щаются, точно кометы, и что поэтому со времени
легко вычислить эпоху ихъ возвращенія» ¹⁾. И

¹⁾ Morellet, Oeuvres. Essai d'une nouvelle cosmologie, Mé-
moires Mémoires sur le 18 siècle et la révolution, 1821, I.

свое бойкое словцо Гриммъ, этотъ международный *compis-voyageur* новой философіи, человѣкъ безъ глубокихъ убѣжденій, но находчивый, быстро схватывавшій все на лету, всего знавшій поне-много, дѣловой и юркій какъ Фигаро, и благодаря этой юркости, бойкому критическому чутью и неугомонному жужжанью завоевавшій себѣ имя—даже въ литературной исторіи того времени. А изъ-за него видѣлась изысканная голова Гельвеція, и слышалась его неторопливая, точно отточенная рѣчь; Рейналь, полный воспоминаніями о тиранніи плантаторовъ, приносилъ свои декламации о народныхъ правахъ и всеобщемъ братствѣ,—а въ первые годы лился огненнымъ потокомъ рѣчи Руссо, еще не порывавшаго тогда съ кружкомъ.

Подъ этими сложными впечатлѣніями не могла замереть ни на минуту умственная энергія Дидро, и въ этомъ можно часто видѣть источникъ различныхъ его начинаній. Какъ и въ молодости, онъ искалъ дружескихъ связей съ этими людьми, но часто и горько ошибался въ своемъ выборѣ. Задушевная близость съ Руссо превратилась со временемъ въ непримиримую вражду,—быть можетъ, единственную тяжкую размолвку во всей жизни нашего философа. Кропотливые біографы входятъ въ подробное изученіе этого разногласія, отрывая причины его иногда въ ничтожныхъ дразгахъ; сторонники того или другого изъ разошедшихся друзей усиливается сложить вину непременно на одну только сторону. Такія психологическія загадки не рѣшаются сплеча, заставляя всегда предполагать вліяніе тонкихъ и сложныхъ условій, ускользающихъ отъ потомства. Знаемъ только, что Дидро горячо привязался къ товарищу, мывавшему вмѣстѣ съ нимъ первые годы нужды, и старался вліять на него, останавливая отъ ошибокъ. Потомъ прошла метеоромъ странная исторія первыхъ диссертаций Руссо, сложилась роль его, какъ отшельника, нелюдима, судьи нравовъ; послышался учительный тонъ, самомнѣніе, болѣзненная подозрительность; несчастная мысль уединиться въ эрмитажѣ, гдѣ, по мѣткому выраженію Дидро, онъ заперся вмѣстѣ съ несправедливостью, этою печальною подругой¹⁾, дала ему время передумать въ одиночествѣ по множеству разъ свои мрачныя подозрѣнія. Дидро не стерпѣлъ, высказался слишкомъ горячо; отмѣчалъ всякую непослѣдовательность друга, и размолвка усилилась. Но онъ же нѣсколько разъ протягивалъ

¹⁾ Письмо отъ января 1757 года: „Oh! Rousseau! Vous devenez méchant, injuste, cruel, féroce, et j'en pleure de douleur... Mon ami, croyez moi, n'enfermez point avec vous l'injustice dans votre asile. C'est une fâcheuse compagne“.

руку, и сначала успѣшно, — онъ искренно жалѣлъ о прежнихъ дняхъ, и искалъ посредничества, но разладъ былъ непоправимъ, растравляемый ложными друзьями и преувеличенный манією Руссо вездѣ предполагать преслѣдованія и подкопы. Дидро, быть можетъ, долженъ былъ опредѣлениѣ стать на эту точку зрѣнія и скорѣе пожалѣть о несчастномъ больномъ, чѣмъ желчно порицать его. Но этотъ взглядъ на характеръ Руссо сталъ доступенъ лишь нашему поколѣнію, заручившемуся разнообразными и интимнѣйшими данными для пониманія внутренней его жизни, — но какъ же трудно было увѣровать въ ненормальность его душевнаго состоянія Дидро, когда изъ-подъ того же пера, которое изливало на него такъ мало заслуженныхъ проклятій, выходили прекраснѣйшія произведенія, дышавшія талантомъ и юныхъ Дидро не могъ не оцѣнить! Тяжело читать нѣкоторыя страницы почти предсмертной работы его «Опыта о жизни и произведеніяхъ Сенеки», гдѣ онъ воспользовался чисто внѣшнимъ поводомъ, чтобы нарисовать отталкивающій образъ Руссо, правда, не называя его по имени, — но многое въ этомъ раздраженіи объясняется ни на чемъ серьезномъ не основанною ненавистью къ нему Руссо, который сначала считалъ его «своимъ Аристархомъ» и подчинялся его совѣтамъ, а потомъ приписывалъ ему самыя низкіе замыслы, черня его даже въ наиболѣе тяжкія минуты жизни философа. «Вы не можете не знать о преслѣдованіяхъ, которымъ онъ подвергается, — писалъ ему съ негодованіемъ Сень-Ламберъ, пытавшійся ихъ примирить, — и вы хотите слыть голосъ стариннаго друга съ криками завистниковъ! Не могу скрыть отъ васъ, до какой степени эта злоба меня возмущаетъ!»

Вмѣсто Руссо довольствоваться людьми въ родѣ Гримма, превращая дружбу великаго несчастливца въ замѣтную пріятельскую эксплуатацію со стороны ловкаго карьериста, — злая шутка судьбы! Гриммъ неотвязно слѣдуетъ за нимъ всюду, даже въ Россію, по своему высоко цѣнитъ его, живетъ въ значительной степени его умомъ, украшаетъ его сотрудничествомъ своихъ литературныхъ предпріятій и пробирается въ цѣли, извиваясь во всѣ стороны и вырабатывая своею непринужденною и остроумною болтовней, цѣнившеюся на вѣсь золота, почти геніальныя способности всеевропейскаго сплетника. Довѣрчивый Дидро много не замѣчаетъ въ дѣйствіяхъ и пріемахъ этого друга, цѣняго, точно чужезданное растеніе, — только иногда попрекаетъ его непомѣрною дипломатичностью и умѣньемъ тонировать. Близко со-

¹⁾ Письмо отъ 10 октября 1758 (Streckeisen-Moulton, Rousseau, ses amis etc.)

тись они не могли, и Гриммъ скорѣе имѣлъ для него привлекательность вѣчно оживленнаго и находчиваго пріятеля на всѣ руки, способнаго отогнать невеселыя мысли и выручить изъ любого затрудненія. Съ Даламберомъ ихъ соединяли болѣе искреннія связи, но со временемъ пришлось убѣдиться, что и его единомыслию есть предѣлы. Близость съ Фальконетомъ, въ которомъ ему нравилось восторженное отношеніе къ искусству и философскій складъ ума, порвалась съ отъѣздомъ художника въ Россію, а когда они свидѣлись тамъ, совсѣмъ остыла передъ непостижимой холодностью Фальконета. Вольтеръ еще сильнѣе привлекалъ Дидро, и постоянное общеніе ихъ могло бы съ великой пользой отразиться на обоюдной ихъ дѣятельности; но Вольтеръ былъ далеко, на немъ долго тяготѣло вліяніе его воспитанія, первоначальной среды и придворныхъ отношеній, сказывавшееся иногда въ поступкахъ, которые не могъ одобрить демократъ Дидро ¹⁾, и только когда на склонѣ лѣтъ прояснилась окончательно величавая личность Вольтера съ его любовью къ людямъ, горячимъ заступничествомъ за гонимыхъ и борьбой съ невѣжествомъ, симпатія Дидро всецѣло закрѣпились за нимъ.

Не побаловавъ его удачей въ дружбѣ, судьба поставила, наконецъ, на его пути любящую и развитую женщину, способную его понять. Мы мало знаемъ Софи Волянъ, не имѣемъ ни обрывка ея переписки съ Дидро, и самые проникательные искатели любовныхъ увлеченій великихъ людей не въ состояніи передать намъ, какъ завязывались эти отношенія, бывали ли минуты полного обладанія, или же вся эта любовь была только прекрасною мечтой уже утомленнаго жизнью старика, которому рѣдко приходилось бывать подолгу вмѣстѣ съ любимой дѣвушкой, и оставалось бесѣдовать съ нею въ длинныхъ и искреннихъ письмахъ, гдѣ отражались всѣ тревоги дня ²⁾. Но чувствуется, что появленіе этого умнаго существа многое освѣтило въ его жизни и поддержало интересъ къ дѣятельности. Такія женщины, какъ Софи Волянъ или *mademoiselle de l'Esplanasse*, извѣстная подруга Да-

¹⁾ Въ примѣчательномъ письмѣ къ Нэжону, называвшему Вольтера неблагодарнымъ, завистливымъ, безумнымъ и ставившаго ему въ вину любезность съ Мопу, Дидро вспоминаетъ съ уваженіемъ, что сдѣлалъ этотъ человѣкъ, несвободный отъ слабостей, для человѣчества; „придетъ время, когда онъ станетъ великъ, а его противники покажутся ничтожны. Что касается меня, еслибы у меня была губка, чтобы омывать его, я протянулъ бы ему руку, помогъ бы выйти изъ грязи и очистилъ его, какъ дѣлаетъ антикварій съ старинной, но потускнѣвшей бронзой“.

²⁾ Къ такому взгляду склонился Сентъ-Бѣвъ, которому принадлежатъ одни изъ лучшихъ этюдовъ о Дидро (*Portraits littéraires* и *Causeries du lundi*).

Даламбера, игравшая такую же роль въ его жизни, и изъ скромной компаньонки въ аристократическомъ домѣ ставшая одною изъ руководительницъ общественнаго мнѣнія, — такія женщины были предвѣстницами типическихъ женскихъ характеровъ конца столѣтія, г-жа Роланъ или г-жи Сталь; подруги обонхъ философовъ не выработали еще въ себѣ способности активно принимать участіе въ политической или общественной дѣятельности, но имѣли задатки большихъ способностей, научной подготовки и тонкаго вкуса, — и Дидро безъ всякой натяжки могъ вывести изъ друга Даламбера дѣйствующимъ лицомъ въ двухъ своихъ дѣлахъ (особенно въ «Свѣ Даламбера»), гдѣ онъ поднималъ важнѣйшіе вопросы философіи и естествознанія.

Письма къ Софи Волянъ занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ кругу произведеній Дидро, который выказываетъ въ этой принужденной рамкѣ всѣ свои дарованія мѣткого наблюдателя и критика, и образцоваго прозаика. Но тотъ, кто возьметъ въ руки эти письма въ надеждѣ найти тутъ сладкорѣчивыя изліянія старческой любви, жестоко ошибется. Видно, что Дидро, принимаясь писать, сознаетъ, что ни съ кѣмъ такъ откровенно не можетъ говорить о своихъ помыслахъ и планахъ, что ни такъ близко не приметъ ихъ къ сердцу. Раза два, три послышится въ его письмахъ голосъ чувства, но съ какою простотою: «Дорогая моя, какъ я васъ люблю, какъ я васъ уважаю! Десяти мѣстахъ письмо ваше наполнило меня радостью», — и все, что онъ позволить себѣ сказать. Часто принимались мечтать, какъ соединятся, наконецъ, купятъ себѣ маленькую дачу (un petit château) и скромно будутъ жить въ ней. Мечты такъ и не осуществились никогда. Семья Софи сначала не смотрѣла на сближеніе ея съ человѣкомъ женатымъ, отцомъ семейства, старикомъ, къ тому же ославленнымъ вольнодумцемъ, и всѣми силами старалась разлучить ихъ. Но онъ одерживалъ верхъ и надъ этимъ нерасположеніемъ, заставлялъ себя поддерживать своей подруги, поддерживалъ и съ ними оживленную переписку. До разрыва съ прошлымъ не хватало силъ доброй, больной жена, подроставшая дочка-умница и баловница, которые напоминали о связяхъ съ старымъ очагомъ, — и онъ разрывалъ между чувствомъ долга и новою сильною привязанностью. Чего она была сильна, показываетъ настойчивость, съ которою онъ отказывался покинуть Парижъ, не смотря на всѣ приглашенія Екатерины. «Я въ состояніи видѣть мой домъ превращеннымъ въ пепелъ, и не встревожиться, — писалъ онъ Фальконетъ, — видѣть мою свободу въ опасности, мою жизнь испорченною,

всевозможныя бѣдствія надвигающимися на меня, лишь бы она была со мной». «Я знаю,—говорилъ онъ далѣе,—отвѣчая на со-
вѣты отплатить любовью русскою государынѣ, сдѣлавшей ему
столько добра,—я знаю, что у меня теперь двѣ повелительницы,
но моя подруга—первая изъ нихъ и по старшинству важнѣй-
шая». Онъ, наконецъ, рѣшился оторваться хоть на время отъ
этихъ узъ, и десять мѣсяцевъ провелъ безъ нея. Даламберъ былъ
последовательнѣе, и предпочелъ разнымъ льготамъ въ Россіи
свой уголь и «общество друзей». Зато, когда Софи умерла
раньше его (1783), Дидро видимо сталъ гаснуть и болѣе уже
не оправился.

Постепенно приближаясь къ концу Энциклопедіи и приобрѣ-
тая болѣе досуга, Дидро перенесъ свою энергію на осуществле-
ніе новыхъ работъ. Онъ не понималъ холоднаго, размѣреннаго
труда и самъ разсказалъ Екатеринѣ въ недавно найденномъ на-
броскѣ «*Sur ma manière de travailler*», какъ онъ обыкновенно
принимался за дѣло. Сначала справлялся онъ, не выполнено ли
оно кѣмъ-нибудь лучше его; затѣмъ начиналъ обдумывать во-
просъ, и «думалъ о немъ вездѣ, днемъ, ночью, въ обществѣ,
на улицѣ, и эти мысли преслѣдовали его». Онъ ихъ набрасывалъ
на большомъ листѣ бумаги, по мѣрѣ того какъ онѣ воз-
никали, потомъ приводилъ въ порядокъ, почти никогда не пере-
писывая; только тогда прочитывалъ онъ, что другіе написали о
томъ же предметѣ, и иной разъ разрывалъ свою работу; возра-
женія и разногласія его не тревожили,—«горе тому произведе-
нію, которое не вызываетъ раскола въ мнѣніяхъ (*malheur à
l'ouvrage qui n'excite point de schisme*)», говорилъ онъ ¹⁾. Отъ
несправедливаго часто суда современниковъ взывалъ онъ къ бо-
лѣе прозорливому суду потомства; онъ не могъ никогда сойтись
во мнѣніи съ Фальконетомъ о назначеніи творчества, не могъ
удовлетвориться самоуслажденіемъ художника, довольнаго своей
работой, или слишкомъ дорожить сужденіями своей поры, такъ
мало склонной терпѣть свободное слово. Онъ не понимаетъ про-
ническихъ усмѣшекъ своего возражателя, который удивлялся,
что можно заботиться о славѣ, наступающей, когда человѣкъ уже
нѣтъ въ живыхъ ²⁾. Ему вѣрится, что его вполнѣ поймутъ лишь
впоследствии, когда замоленутъ его страстныя рѣчи, и новое
новолѣніе, свободное отъ дѣдовскихъ предразсудковъ, вспомнить

¹⁾ Nouvelle Revue, 1883, 15 septembre.

²⁾ Переписка Дидро съ Фальконетомъ объ этомъ предметѣ, служившая продол-
женіемъ ихъ постоянныхъ споровъ въ Парижѣ, предназначена была самимъ Дидро
къ выпуску отдѣльной книгой, но изданіе не состоялось.

о своемъ далекомъ предшественникѣ. «Что такое въ сущности созданіе поэта, оратора, философа, художника? Разсказъ о нѣсколькихъ счастливыхъ минутахъ его жизни, которыя онъ рѣшительно пытается отстоять отъ забвенія», — и въ этой вѣрѣ въ возможность завѣщать лучшіе свои помыслы отдаленнѣйшимъ поколѣніямъ сказалось любимое представленіе Дидро о безсмертіи человѣческой мысли, единственномъ видѣ безсмертія, которое онъ принималъ. Оттого-то такъ много вполне законченныхъ и зрѣлыхъ его произведеній были сознательно оставлены имъ въ бумагахъ и увидѣли свѣтъ лишь въ нашемъ столѣтіи.

Но у него не было самомнѣнія, столь обычнаго у такихъ дальновзорныхъ мыслителей; онъ не выдавалъ себя за рѣшителя всѣхъ основныхъ вопросовъ. Его «Разговоръ одного философа с женою маршала ***», повидимому автобіографически-точно воспроизводящій бесѣду его съ умной герцогиней де-Броль, служитъ въ томъ порукой. Съ недовѣріемъ подходитъ его собесѣдникъ къ спору съ «безбожникомъ» и постепенно смягчается, видя передъ собой не фанатика, вѣрящаго исключительно въ свою идею, но человѣка, который хочетъ лишь отстоять себѣ право пройтись своимъ путемъ. Онъ признается, что «вовсе не ищетъ прозелитовъ и оставляетъ каждаго вѣрить по своему»; онъ не выставилъ себя образцомъ нравственности, но думаетъ, что его образъ дѣяствій и отношенія къ людямъ не хуже поведенія искренно верующаго человѣка. Быть можетъ, онъ заблуждается, но врядъ заслуживаетъ порицанія, — и тутъ, во вкусѣ того времени, видѣть онъ опять аллегорическую картинку, рассказывая о судѣ молодого мексиканца, который не вѣрилъ розсказнямъ стариковъ будто за моремъ есть опять земля, гдѣ властвуетъ строгій, безпощадный правитель; морскимъ теченіемъ уноситъ юношу вдаль въ то время, какъ онъ заснулъ крепкимъ сномъ на доскѣ, упавшей на берегу. Передъ нимъ волшебная сторона, «тотъ берегъ»; въ трепетѣ видитъ онъ осуществленіе того, что отвергалъ разумомъ; встрѣтивъ на берегу самого царя, сѣдовласаго, почтеннаго старца, онъ заранѣе готовится погибнуть. Но тотъ видъ насковъ всѣ его помышленія, видитъ его искренность и не отталкиваетъ его. «Поставьте себя на мѣсто этого старика, — говоритъ нашъ философъ своей собесѣдницѣ, — что бы вы сдѣлали, еслибъ кто-нибудь изъ вашихъ прелестныхъ шести дѣтей онъ жилъ уйти изъ дому и, надѣлавъ много глупостей, съ сокрушеннымъ сердцемъ захотѣлъ бы возвратиться? — Я побѣжала бы ему на-встрѣчу, прижала бы къ груди, обливая его слезами». И, понемногу сдаваясь на его доводы, герцогиня почти въ одинъ

слово съ Дидро приходитъ къ убѣжденію, что жить нужно, какъ будто этотъ прозорливый и всепрощающій «старецъ существовалъ» (le plus court est de se conduire comme si le vieillard existait).

Не разъ слышалъ онъ даже отъ людей расположенныхъ въ нему упреки въ недостаточной практичности его взглядовъ, способныхъ осуществиться лишь въ отдаленномъ будущемъ; таковы многіе отзвѣвы Екатерины; его указанія реформъ и задачъ законодательства казались ей по большей части радужными химерами, и высоко ставила она надъ ними умѣнье понимать требованія минуты. Но Дидро (и этого почти никто не хочетъ замѣтить) самъ очень скромно, хотя съ полнымъ достоинствомъ, принимаетъ эту точку зрѣнія, — онъ непрактиченъ, но все-таки долженъ высказать свое мнѣніе. «Для нея, — говоритъ онъ объ Екатеринѣ, — должно являться чѣмъ-то въ родѣ забавы, если она примется опредѣлять разстояніе, которое отдѣляетъ философа-систематика, устраивающаго счастье общества, покоясь на своемъ изголовьѣ, отъ великой правительницы, которая съ утра до вечера встрѣчаетъ помѣхи малѣйшему задуманному ей добру»... «Понимать, каковъ долженъ бы быть порядокъ вещей — дѣло человѣка разсудительнаго; знать, каковъ этотъ порядокъ въ дѣйствительности — удѣлъ человѣка опытнаго; указать, какъ измѣнить его наилучшимъ образомъ — задача человѣка геніальнаго». Исполнять ли его совѣты, онъ не знаетъ и плохо надѣется на то. «Философу, — говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, — приходится ожидать, что развѣ одинъ изъ пятидесяти королей захочетъ воспользоваться его работами, а пока онъ долженъ разъяснять людямъ ихъ неотъемлемыя права», — и въ своей «Morale des rois» составляетъ сатирическій кодексъ правилъ, которыми обыкновенно руководится высшая политика.

Въ ряду работъ, сначала смежныхъ съ Энциклопедіей, потомъ выступившихъ на первый планъ, изученію политическихъ и соціальныхъ вопросовъ предшествовала, однако, полоса чисто литературныхъ и художественныхъ работъ, — Дидро попытается и здѣсь явиться освободителемъ отъ рутины.

Въ старину, когда на дѣло критики смотрѣли иными глазами, видѣли въ ней скорѣе мелкіе, хоть и вѣрные, придирки и уколы простого здраваго смысла или притязанія педантизма, роль творчества казалась такою недосыгаемою, что безсчетное число разъ твердили, что критикомъ быть легче, чѣмъ творцомъ. Если эту избитую сентенцію измѣнить въ томъ смыслѣ, что критическая и творческая способность почти никогда съ одинаковой силой не совмѣщаются въ одномъ и томъ же лицѣ, — Дидро,

какъ драматургъ и сценическій критикъ тому примѣромъ. Исторія драмы всегда ностью отмѣчать переворотъ, произведенныхъ основахъ и задачахъ сценическихъ вѣжливымъ молчаніемъ его собственны поддерживалъ свои теоріи. Такъ Бѣлтонкихъ замѣчаній о лучшихъ русскихъ единственную комедію врядъ ли кто стибудъ избытокъ чувствительности губивъ его трогательныхъ драмахъ; сколько души, какъ ни старался иногда сдѣлать житейскъ имъ самимъ минутъ ¹⁾, настоявъ нихъ нѣтъ. Не такъ смотрѣли, оди менники; въ его репутація немалое мѣ какъ драматурга; пьесы его обошли вс поддержали реформаторскую дѣятельность были переведены по нѣскольку разъ ²⁾. демъ отъ этихъ самостоятельныхъ попысскимъ работамъ (предисловія къ пьесамружымъ побужденія, увлекшія его на иже освѣжающая струя охватить насъ и области—выразитель требованій новаго низшіе общественные слои, выдвигавшіес. По воспоминаніямъ молодости, онъ еще неля, звучные стихи Расина гнѣшатъ егтребуется мѣста и на сценѣ обыкновенныи людямъ, передъ которыми вскорѣ стапать сановитая толпа королей и героевавшая въ трагедіи. Реформа, давно уздена была имъ твердою рукою; трудамъ послѣдователей, Бомарше и Лессинга, поэзія, драма, получили право гражданлика нашего времени, не понимающая произведенія безъ вѣрнаго отраженія д знаетъ, конечно, какъ много она обя

¹⁾ Въ *Отцѣ семействѣ*, актъ I, сц. 7, разскавстрѣчи и сближенія съ женой.

²⁾ Съ своей стороны Дидро цѣнилъ высоко заслпослѣдніе годы жизни выпустить отдѣльнымъ сборипьесъ, подтверждающихъ его теорію,—въ томъ числѣ

³⁾ Побочный сынъ издержалъ въ русскомъ иеі *Отца семействѣ* былъ переведенъ два раза.

драмы съ жизнью пропагандѣ Дидро, — точно такъ же какъ въ нашихъ требованіяхъ правдивой, реальной игры и усиливающейся нелюбови къ ходульности одною изъ исходныхъ точекъ былъ «Парадоксъ объ актерѣ», до сихъ поръ одно изъ лучшихъ руководствъ къ сценической техникѣ. Дидро одинаково остерегается актера и отъ напыщенной декламации, и отъ привычки «играть душою» (*jouer d'âme*) или *нервами*, какъ мы говоримъ. Онъ думалъ, что насъ «никогда не могутъ совсѣмъ захватить поступки или игра человѣка съ бурными страстями, котораго мы видимъ въ возбужденномъ состояніи, и что это преимущество дано лишь тѣмъ, кто умѣетъ владѣть собой». На своемъ опытѣ онъ извѣдалъ необходимость одолѣть слишкомъ легко воспламеняющуюся чувствительность, и хотѣлъ подѣлиться этимъ опытомъ съ актеромъ, призваннымъ художественно воспроизводить жизнь. Но зато онъ потребуетъ отъ него пристального изученія человѣческой природы и общественнаго быта, со всѣми его развѣтвленіями; спокойно взвѣшивающая и организующая мысль должна потомъ примѣнять эти наблюденія къ передачѣ каждаго отдѣльнаго характера.

Строго говоря, Дидро былъ и въ живописи такимъ же дилеттантомъ, какъ въ драматическомъ искусствѣ; онъ не умѣлъ и не желалъ щеголять знаніемъ разныхъ мелкихъ техническихъ уловокъ. Но, одаренный тонкимъ вкусомъ, разгадавъ и тутъ потребность въ обновленіи, располагая большими свѣденіями по исторіи искусства и всегда вводя его явленія въ общій кругъ человѣческаго развитія, онъ объяснялъ въ своихъ небольшихъ художественныхъ отчетахъ прошлое и современное направленіе живописи, ея будущія задачи, какъ никто не умѣлъ этого дѣлать до него, — да и впоследствии немногіе изъ художественныхъ критиковъ могли подняться до его уровня. Его иногда называютъ творцомъ драматическаго и художественнаго фельетона ¹⁾, и съ этимъ можно, пожалуй, согласиться, если принять понятіе о такомъ фельетонѣ въ самомъ лучшемъ его смыслѣ, какъ изящную, непринужденную бесѣду умнаго и знающаго человѣка, который хочетъ поднять вкусъ средняго читателя и въ легкой формѣ раскрываетъ передъ нимъ основы предмета. Но этого опредѣленія недостаточно. Къ умѣнью критически освѣщать явленія и теоріи у Дидро присоединялась прелесть слога, то трезваго, то насмѣшливаго, то поэтическаго и восторженнаго; неожиданно развертывалась тутъ картина какого-нибудь историческаго момента,

¹⁾ Edmond Scherer. Diderot, étude. 1880.

характеристика художника, остроумная с жизни; выступала порою личность самих ихъ разговоры, остроты. По выраженію иногда легкая бесѣда, которая какъ бузина, то изслѣдованіе о серьезныхъ вопъ всего человѣка. Розенкранцъ мѣтко сра отношеніи съ Генрихомъ Гейне, и въ «деніяхъ» всего послѣдующаго періода над Дидро какъ бы современнымъ намъ писателемъ, такая это была безпечная затра. Такому «фельетонисту» нужно было бы во главѣ большого и вліятельнаго органа арміею читателей, а Дидро приходилось художественныхъ выставкахъ или «Сал Литературной корреспонденціи» Гримма для восьми государей Европы и небольших торые могли доставить себѣ дорогую по прямымъ сообщеніямъ изъ парижскаго и лишь позднѣйшее потомство могло вполне работами, писанными для привилегирован

Работалъ онъ надъ своими «Салонами» ченіемъ, — точно тридцати тяжелыхъ лѣтъ вало. Четырнадцать дней подъ рядъ писалъ «1765 года, днемъ и ночью. Гримм, понукая къ работѣ, то безжалостно урѣз свободныя страницы, замѣняя ихъ общестоянное вниманіемъ Гримма не ослабѣло дѣломъ, и съ 1759 до 1781 года не прекращалъ онъ своихъ критическихъ же походъ, направленный теперь противъ живописи и скульптуры, которая изъ-подъ гнета античныхъ героическихъ въ академическихъ позахъ и ситуаціяхъ дворной утонченности, покрывая стѣны и вычурными произведеніями, съ подвратными лицами. Дидро старается увлечь ихъ на просторъ: вмѣсто изображеній онъ потребуетъ широкой разработки въ деревню, въ поля, въ глушь и дичь, и пасторальные сюжеты должны уступить мѣсто лицамъ самымъ низменнымъ, простымъ и законнымъ направленіемъ. За тѣмъ

ревенскій стоворъ» (*L'accordée du village*) Грёза онъ готовъ отдать всѣ розовые и небесноголубые плафоны Ватто и его школы, всѣ задрапированные на римскій ладъ портреты и статуи; Верне воспроизводитъ ему настоящій французскій ландшафтъ, не отступая передъ рѣзкими тонами и угловатыми чертами, и онъ окружаетъ его рѣдкою любовью; Лепрэнсъ выставляетъ бытовые рисунки изъ русской жизни, и Дидро чрезвычайно заинтересованъ изображеніемъ страны, которую вскорѣ долженъ былъ увидать. Не отказывая и другимъ видамъ живописи въ значеніи, онъ находитъ для нея наиболѣе настоящимъ въ данную минуту изученіе быта, которое проникало тогда во всѣ отрасли умственной дѣятельности. Его радовала связь ихъ усилій, и любимого своего комическаго писателя Седэна, одного изъ «реалистовъ» прошлаго вѣка, онъ мѣтко называлъ «Грёзомъ комедіи». Но его пора была не богата сильными талантами; онъ старался поэтому ободрить малѣйшій проблескъ дарованія, объяснялъ художнику его задачу и безпощадно громилъ промахи. Его страшила также возрастающая практичность вѣка, которая могла, казалось ему, убить воодушевленіе, стремленіе къ идеалу. «Салоны» проникнуты двойственнымъ желаніемъ—научить искусство слѣдовать жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ сберечь ему идеальное содержаніе. Эта двойственность постепенно охватывала всю дѣятельность Дидро.

Но научныя работы и отклоненія въ міръ искусства бывали для него часто отравлены тягостными житейскими впечатлѣніями; по временамъ, когда усиливалась реакція, онъ видѣлъ, какъ противъ него и его друзей ополчалось въ обществѣ все, питавшееся старымъ порядкомъ и теперь встревоженное опасностью потерять свое значеніе. Въ минуту раздраженія противъ этихъ вѣчныхъ интригъ и шипѣнья клеветы задуманъ былъ «Племянникъ Рамо», вполне оконченный, какъ полагаютъ теперь, лишь во время поѣздки Дидро въ Россію и Голландію. И на этотъ разъ авторъ не рассчитывалъ на гласность и не позаботился о напечатаніи этого діалога. Еслибъ случай не указалъ на него одному родственнику Шиллера, служившему въ Петербургѣ, гдѣ хранилась и эта рукопись вмѣстѣ съ другими бумагами философа, еслибы этимъ произведеніемъ не увлеклись оба великихъ нѣмецкихъ поэта, и Гёте не обнародовалъ его въ мастерскомъ нѣмецкомъ переводѣ, потомство долго не узнало бы объ одномъ изъ оригинальнѣйшихъ созданій Дидро, которое такъ живо возсоздаетъ и его личность, и среду, гдѣ прошла его дѣятельность, что въ немъ какъ будто замеръ въ неизмѣненномъ видѣ день изъ его жизни,

какъ застываютъ въ потокѣ лавы обломки. Мы видимъ Дидро на обычной одинокой онъ задумался, витаетъ Богъ вѣсть гдѣ, будь мыслью, преслѣдуя ее, какъ молодые дуютъ приглянувшуюся имъ уличную и на любимую свою скамью въ Пале-Рояль la Régence и смотреть тамъ на ходы ши всегда отдавая себѣ отчетъ въ томъ, что онъ видитъ передъ собой давно знакомующаго искателя приключеній и незамѣтно съ этою жалкою личностью. Слѣдомъ глубже въдается въ ихъ отношенія, слѣди ихъ жесты и выраженіе лица, принимая колебаніе полемики. Дидро безсознательному совершенству драматическаго творчества написанномъ лишь для себя или для не какъ остался далеко позади тѣхъ же трамахъ, заботливо построенныхъ и обращенныхъ. Его діалогъ свободенъ отъ обычныхъ произведеній, — оба собесѣдника не тѣни, ими особенностями характера; интересъ одной лишь сторонѣ; жалкій знакомый д числа автоматовъ, выводимыхъ, чтобы и разбиваемыя потомъ самимъ мудрецомъ. и въ то же время, какъ замѣтилъ еще своей нравственной низостью. Разговоръ бойко, пересыпанный остротами, мѣткими дическими разсказами; Дидро всегда въ выразительной пантомимы, — в герой діалого во всеоружіи безстыдной діалектики, но мастерской мимики, которая отражаетъ и возвращается подчасъ въ краснорѣчивую и

Противники французской литературы Тэнъ въ своихъ «Origines de la France» жали ее иногда малочисленностью создаваемыхъ живучихъ типовъ. «Племянникъ Рамо» — возраженій на эти упреки. Изобразивъ оттѣнокъ характера, подмѣченный имъ ствѣ, Дидро сумѣлъ разгадать въ немъ всегда и вездѣ приложимыя. Пусть чужа заимствована у дѣйствительно существовавшего извѣстнаго композитора Рамо, —

скорѣе довольно добродушнымъ юродивымъ; пусть прямымъ поводомъ къ созданію діалога выставляють недостойныя нападки на лучшихъ людей со стороны продажнаго писака Палиссо, — все это еще не опредѣляетъ настоящей заслуги Дидро. Онъ не только вжился въ глубоко антипатичную ему личность клеветника и паразита, и сумѣлъ представить его себѣ въ различныхъ случайностяхъ жизни, но выдвинулъ основныя черты всѣхъ подобныхъ характеровъ. Его паразитъ — не жадный и лѣнивый приживальщикъ, какового рисовали еще римскіе комики и сатирики; изъ забавной личности онъ сталъ почти трагическимъ характеромъ, не смотря на напускную шутливость. У него есть кое-какіе задатки и стремленія, но онъ чувствуетъ, что никогда не поднимется надъ уровнемъ посредственности, и это сознание мучитъ его; общественный строй отвелъ ему самое жалкое мѣсто, принуждая быть лизоблюдомъ у богачей, которые гораздо хуже его, жить плутовскими продѣлками, морочить легковѣрныхъ, льстить, смѣшнить и кривляться, въ то время, какъ внутри его кипитъ зависть и злоба на всѣхъ, кому жить хорошо. По себѣ онъ измѣряетъ ощущенія и нравственное достоинство другихъ людей, не вѣрять ни въ одно порядочное чувство, подозревая вездѣ эгоистическій расчетъ, стараніе выгоды продать и купить, — онъ даже охотно будетъ въ этомъ посредникомъ. Сына своего, еще ребенка, воспитываетъ онъ въ поклоненіи *червонцу*, разня разгарающуюся у того жажду денегъ плохо положеннымъ лундоромъ; жену онъ усиленно научалъ пользоваться молодостью и красотой, и если жалѣетъ, что ея нѣтъ болѣе, то, конечно, потому, что эти уроки не принесли всей желаемой пользы.

У него свои счеты съ обществомъ и своя борьба за существованіе, для которой онъ нашелъ философское оправданіе, — «въ природѣ всѣ породы животныхъ пожирають одна другую, въ обществѣ истребляють другъ друга всѣ сословія». Онъ не можетъ помириться съ мыслью, что въ то время, какъ онъ гонимъ, «въ Парижѣ накрыты десять тысячъ прекрасно сервированныхъ обѣденныхъ столовъ, каждый на пятнадцать или двадцать человѣкъ, — и ни одного куверта не поставлено для бѣдѣ; что есть кошельки полные золота, льющагося направо и лѣво, а ему не достается изъ нихъ ни одного червонца; что дичи говоруновъ, безталанныхъ и ничтожныхъ, презрѣнныхъ и тригановъ хорошо одѣты, а онъ долженъ ходить въ лохотняхъ!..» Но въ его мечтахъ о лучшемъ порядкѣ вещей нѣтъ мѣста равенству. Подобно гоголевскому городничему, которому

послѣ жизни въ черномъ тѣлѣ грезится, какъ ность когда-нибудь самому помышлять другими, и жать людей въ трепетѣ, Рамо сладострастно роженную минуту, когда онъ будетъ богатъ и стнзавлечать пользу изъ богатства. «Тогда-то я пря отъ низъ выношу, и возвращу имъ съ придля меня сдѣлали. Я люблю повелѣвать, и булюблю, чтобъ меня хвалили, и меня стануть ибудеть на жалованьи толпа льстецовъ, шутовъбуду имъ говорить то же, что мнѣ говорили: «тѣшайте меня»,—и меня стануть потѣшать; «рключки честныхъ людей», и ихъ разорвуть, есдутъ такихъ людей». И въ превосходно передаонъ уже видитъ себя богачемъ; у него полявина, мягкая постель, прекрасный экипажъ, кощины, сотня льстецовъ, которые доказываютъ еликий человекъ. Онъ жмурится отъ удовольспередъ своими клеветами, то выгоняя ихъ отъмилостиво принимая, потомъ опускается на свозасыпаетъ сладкимъ сномъ, обнаруживая дажемоннымъ храпѣньемъ, что ему все позволитепробужденіе изъ этихъ грезъ голоднаго человеіему снова его жалкую участь, и тщетно онъвоображаемыхъ поклонниковъ, которые какъпередъ тѣмъ пресмыкались у его ногъ.

Такой человекъ долженъ двойнѣ ненавидіныхъ моралистовъ, философовъ и публицистовъ,ваются все еще напоминать обществу о другихсаа этимъ тѣмъ на промски шайки, работающейдеморализаціей. И Рамо съ друзьями неитолько какъ мыслителей, чья высокая дароидражаетъ ихъ, но и какъ честныхъ людей, насіСтоитъ посмотреть, какъ потѣшается вся егоона въ сборѣ, накормлена кѣмъ-нибудь изъ михищномъ расположеніи духа; для нихъ тогда итія, какъ ругать и чернить всѣ порядочныязывать, что судъ толпы несправедливъ, «чтогенія, что Бюффонъ просто болтунъ, что у Калтюръ въ родѣ Дидро сдержанность и скромзависть и гордость». «Мы наждаемся, точно вскакъ земля долго пробыла подъ снѣгомъ, и еавъ клочки все, что имѣетъ успѣхъ»,—говорить

ная на время преобладаніемъ высшихъ культурныхъ интересовъ, эта нищая братія заскучала въ своемъ ничтожествѣ и точить зубы не только на сытныя обѣды, но и на вліятельную роль въ обществѣ. Вѣдь эти люди убѣждены, что «все зло на землѣ всегда исходило отъ гениальныхъ людей», что ребенка, который при рожденіи могъ бы чѣмъ-нибудь предвѣщать слишкомъ сильное развитіе ума, слѣдовало бы скорѣе умертвить; они издѣваются надъ фанфаронствомъ Сократа, не вѣрятъ ничьему благородству, и сами ни передъ чѣмъ не остановятся,—и Рамо, передавъ назидательный анекдотъ о ловкомъ плутѣ, съумѣвшемъ обобрать довѣрчиваго человѣка и во-время донести на него инквизиціи, на этомъ примѣрѣ показываетъ, до чего самъ могъ бы дойти при случаѣ.

Отвращеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ жалость вызываетъ въ философа эта нахальная исповѣдь. Самъ онъ не раздражается нападками такихъ личностей. «Я считалъ бы себя оскорбленнымъ, —говоритъ онъ Рамо,—еслибъ меня стали хвалить тѣ, которые поворять столько талантливыхъ и честныхъ людей». Но ему тяжело чувствовать и себя, и свое дѣло окруженнымъ такими подкопами. Этотъ разговоръ напомнилъ ему, что назрѣвали клеветы и гоненія, отъ которыхъ онъ искалъ наконецъ отдохновенія въ далекой поѣздкѣ въ Россію. Но чувствительность взяла было и тутъ верхъ надъ гадливостью. Ему хотѣлось бы удержать этого неглупаго малаго отъ окончательнаго паденія. Не тяготится ли онъ такою жизнью? Ничуть не бывало; онъ «гордится тѣмъ, что и теперь все тотъ же, какимъ былъ прежде»; и молить небо, чтобъ «это несчастіе продолжалось еще лѣтъ сорокъ. *Riga bien qui riga le dernier!*» Очевидно, онъ твердо увѣренъ, что настанетъ наконецъ и на ихъ улицѣ праздникъ, и что тогда вся свора паразитовъ возьметъ свое.

АЛЕКСѢЙ ВЕСЕЛОВСКІЙ.

Они переносили свою бѣдность—если только можно такъ назвать отреченіе отъ всякихъ излишествъ въ пищѣ, одеждѣ и комфортѣ жизни, въ связи съ вышеупомянутыми прорухами—съ непритворной ясностью духа. Мало того, такъ какъ они отдѣлились отъ своихъ собратій рудовоповъ Редъ-Гоха и вступили во владѣніе небольшой долины въ пять миль окружностью, то неуспѣхъ ихъ предпріятія получилъ въ ихъ глазахъ смутное значеніе упадка и гибели крупнаго общаго дѣла, и въ этомъ смыслѣ освобождалъ ихъ отъ личной отвѣтственности. Для нихъ легче было допустить, что лонстарскій принскъ оказался пухомъ, нежели сознаться въ собственномъ банкротствѣ. Кромѣ того, они все еще сохраняли за собой священное право критиковать правительство и быть очень высокаго мнѣнія о своей собственной коллективной мудрости. Каждый изъ нихъ съ чувствомъ благодарности къ провидѣнію сваливалъ на своихъ компаньоновъ отвѣтственность за судьбу предпріятія.

Декабря 24, 1863, теплый дождь поливалъ вдоль и поперекъ лонстарскій принскъ. Дождь шелъ уже нѣсколько дней и уже успѣлъ сообщить весенній оттѣнокъ суровому пейзажу, исправить нѣжными штрихами опустошенія, произведенныя владѣльцами, и сострадательно замазать ихъ промахи. Ямы въ оврагахъ и ложбинахъ утратили свои рѣзкія очертанія и зеленый покровъ одѣлъ взрытые и перекопанные бока холмовъ. Еще нѣсколько недѣль, и покрывало забвенія набросится на жалкую неудачу лонстарскаго принска. Что касается самихъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ, то, прислушиваясь къ каплямъ дождя, ударявшимъ въ крышу ихъ избушки, они философски поглядывали въ открытую дверь и, кажется, усматривали въ ней нравственное освобожденіе отъ своихъ обязательствъ. Четверо изъ компаньоновъ было на лицо: «Правая» и «Лѣвая» Сторона, «Союзная Мельница» и «Судья».

Врядъ ли нужно объяснять, что ни одно изъ этихъ прозвищъ не было настоящимъ именемъ его владѣльца. Правая и Лѣвая Сторона были братья и назывались такъ въ силу положенія, занимаемаго ими въ лагерь. То обстоятельство, что «Союзная Мельница» наложилъ какъ-то на свои разорванные штаны заплатку отъ стараго мучного мѣшка, а на ней какъ разъ стояло это фабричное клеймо, было слишкомъ соблазнительнымъ поводомъ для новой клички, и товарищи не могли не воспользоваться имъ. «Судья», необыкновенно пристрастный уроженецъ штата Миссури, не имѣвшій ни малѣйшаго понятія о законѣ, назывался такъ изъ ироніи.

Союзная Мельница, нѣкоторое время не порогъ избушки, выставивъ одну ногу подъ только лѣвию подвинуться, нашелъ наконецъ отъ дождя свою ногу и всталъ съ мѣста. Э онъ болѣе или менѣе обезпечилъ всѣхъ другихъ что было встрѣчено съ циническимъ неодобреніемъ, что не смотря на цвѣтущій юношескій физическое здоровье, всѣ они какъ одинъ человекъ драхлами и большими стариками и, привснова улегшись и усѣвшись въ прежнихъ усталыхъ Сторона лѣнливо поправилъ биндажъ, который онъ недѣль носилъ вокругъ щиколки безъ всякой в мости, а Судья съ нѣжной заботливостью осмѣтнулъ рубецъ отъ небольшой царапины на индохондріи, результатъ ихъ изолированного послѣднему особый патетическій отглаголъ.

Ближайшая причина всего этого волненія извиниться.

— Вы могли бы прекрасно продержаться на пую ногу, вмѣсто того, чтобы врываться такъ образомъ въ частную жизнь, — отпарировалъ Пр. Отъ такихъ утомительныхъ трудовъ боченокъ не пополнится мясомъ. Торговецъ бакалеей въ бишь онъ сказалъ? — лѣнливо обратился онъ къ

— Сказалъ, что считаетъ лонстарскій принципъ желаетъ больше тратить на него свои денежки...

— повторилъ Судья слова бакалейщика, механическимъ отсутствіемъ всякаго личнаго къ нимъ ни

— Мнѣ этотъ человекъ сталъ подозрителенъ какъ Гримшо повелъ съ нимъ дѣло, — проговорона. — Они такъ низки, что могутъ соединиться

«Idée fixe» лонстарскихъ компаньоновъ былъ преслѣдуютъ изъ личной неприязни.

— Весьма вѣроятно, что новые пришельцы деньгами за товаръ и онъ отъ этого возгорд Союзная Мельница, пытаясь обсушить ногу хлопая по ней, то потерявъ ее объ стѣну.

— Стоитъ только неостеречься и всѣ сейчасъ тивъ васъ.

Это неопредѣленное замѣчаніе встрѣчено молчаніемъ, всѣ присутствующіе специально

оригинальнымъ способомъ оратора обсушить свою ногу. Нѣкоторые критиковали его, но никто не предлагалъ помочь.

— Кто говоритъ, что бакалейщикъ это сказалъ?—спросилъ Правая Сторона, возвращаясь къ прежнему сюжету.

— Старикъ,—отвѣчалъ Судья.

— Ну, разумѣется,—саркастически промолвилъ Правая Сторона.

— Ну, разумѣется,—откликнулись какъ эхо остальные компаньоны.—Это на него похоже. Весь старикъ въ этихъ словахъ!

Изъ этого никакъ нельзя было понять, что за человѣкъ старикъ и почему эти слова его характеризуютъ, но очевидно было, что онъ одинъ виноватъ въ измѣнѣ бакалейщика. Союзная Мельница высказалъ это опредѣленіе:

— Вотъ что вышло отъ того, что мы его къ нему послали. Онъ способенъ подорвать кредитъ Ротшильда.

— Вѣрно!—подтвердилъ Судья.—И какъ онъ себя ведетъ, замѣтите. На прошлой недѣлѣ онъ цѣлыхъ двѣ ночи напролетъ прошлялся неизвѣстно гдѣ и зачѣмъ.

— Довольно того,—вмѣшался Лѣвая Сторона,—что онъ, помните, предложилъ намъ, бѣлымъ людямъ, наняться за жалованье въ рудокопы, точно какимъ-нибудь китайцамъ. Это показываетъ, какого онъ мнѣнія о лонстарскомъ пріискѣ.

— Ну вотъ, до сихъ поръ я молчалъ,—прибавилъ Союзная Мельница,—но когда одинъ изъ Маттисоновскихъ молодцовъ явился сюда, чтобы осмотрѣть пріискъ, съ мыслью купить его, старикъ отговорилъ его отъ этого. Онъ почти сознался ему, что много труда придется положить, прежде нежели получится хоть какая-нибудь прибыль. Онъ даже не пригласилъ его сюда къ намъ на общій совѣтъ, а заграбасталъ его, такъ сказать, въ свои руки. Мудренаго нѣтъ, что Маттисонъ отступился.

Послѣдовало молчаніе, прерываемое только стукомъ дождя о кровлю и случайными брызгами, врывающимися черезъ трубу камина, производя трескъ и вспышки въ догорающихъ головешкахъ. Правая Сторона съ внезапнымъ приливомъ энергіи придвинулъ къ себѣ пустой боченокъ и, вынувъ изъ кармана колоду истрепанныхъ картъ, принялся раскладывать пасьянсъ. Другіе уставились на него съ вялымъ любопытствомъ.

— Загадалъ что-нибудь?—спросилъ Мельница.

Правая Сторона утвердительно кивнулъ головой.

Судья и Лѣвая Сторона, возлежавшіе на лавкахъ, чуть-чуть приподнялись, чтобы лучше слѣдить за пасьянсомъ. Союзная Мельница медленно отдѣлился отъ стѣны и наклонился надъ

раскладывавшимъ пасьянсъ. Правая Сторона с карту среди напряженного ожиданія и смѣша значительнымъ видомъ.

— Вышло!—проговорилъ Судья тономъ говѣнія.—Что ты загадалъ?—почти шопотомъ спросилъ онъ.

— Слѣдуетъ ли намъ поступить, какъ было говорено, и вострять отсюда лыжи. Пятый разъ выходить,—продолжалъ Правая Сторона тономъ мрачнаго предостереженія.—И при неблагоприятныхъ картахъ, замѣтьте.

— Я не суевѣренъ, — объявилъ Судья, вы чертой своего лица испугъ и хвастовство, — но идти противъ Бога, еслибы не обращать вниманія на признаки.

— Загадай еще, долженъ ли идти съ нами предложилъ Лѣвая Сторона.

Предложеніе было встрѣчено съ одобреніемъ, чинъ съ волненіемъ столпились вокругъ раскладывая. Снова зловѣщія карты были рѣшительно раскинуты сложились въ извѣстныхъ таинственныхъ комбинаціяхъ роковымъ результатомъ. И всѣ какъ будто вздохнули точно съ нихъ сняли тяжелое бремя отвѣтственности позорнымъ сознаніемъ своей правоты при проявленіи воли Провидѣнія.

— Да, джентльмены,—продолжалъ Лѣвая Сторона точно сообщалъ какое-нибудь судебное рѣшеніе,—руководитесь равными сантиментальностями, но дѣлайте, какъ прилично дѣловымъ людямъ. Единственнымъ дѣломъ будетъ встать и уйти изъ лагеря.

— А Старикъ?—спросилъ Судья.

— Старикъ? да вотъ и онъ самъ.

Въ двери появилась чья-то стройная тѣнь. Тихо ступающій компаньонъ, извѣстный похвальному названію. Нужно ли объяснять, что это былъ молодой, девятилетний мальчикъ, съ едва пробивающимся пушкомъ на подбородкѣ.

— Перекрестокъ совсѣмъ залило водой и перебраться черезъ него вплавь,—сказалъ онъ открытымъ смѣхомъ,—но тѣмъ не менѣе, ребята, небольшимъ погода прояснится, готовъ объ замѣтить. Надъ Лысой горой расходятся тучи и на снѣгѣ уже виднѣется солнечное пятнышко. Вонъ, по отсюда видно. Для всего свѣта это точно голубы изъ Ноева ковчега. Хорошій признакъ.

Въ силу привычки всѣ присутствующіе мгновенно повеселѣли при появленіи старика. Но безстыдное проявленіе унижительнаго суетвѣрія, выразившееся въ послѣднихъ его словахъ, снова пробудило въ нихъ недовольство. Они многозначительно переглянулись между собой. Союзная Мельница пробормотала:

— У него всегда такіе признаки.

Слишкомъ занятый своими мыслями, чтобы замѣтить такой злобѣщій пріемъ, Старикъ продолжалъ:

— Мнѣ обѣщанъ кредитъ у новаго бакалейщика въ Кроссигѣ. Онъ говоритъ, что отпустить въ долгъ Судѣ пару сапогъ, но не можетъ прислать ихъ сюда и принимая во вниманіе, что Судѣ необходимо такъ или иначе ихъ примѣрить, считаетъ, что для него не будетъ слишкомъ обременительно придти за ними самому. Онъ говоритъ также, что отпустить намъ бочку свинины и мѣшокъ муки, если мы уступимъ ему право пользования нашимъ карріеромъ и расчистимъ нижній конецъ его.

— Это работа приличная для китайца и займетъ добрыхъ четверо сутокъ,—разразился Лѣвая Сторона.

— Бѣлому человѣку не понадобилось болѣе двухъ часовъ, чтобы расчистить третью этого мѣста,—возразилъ съ триумфомъ Старикъ,—я самъ сдѣлалъ это лопатой, которою онъ ссудилъ меня въ долгъ, и произвелъ эту работу сегодня утромъ, и сказалъ ему, что остальное додѣлаете вы, братцы, сегодня послѣ обѣда.

Легкій жестъ Правой Стороны удержалъ гнѣвное восклицаніе Лѣвой. Старикъ не замѣтилъ ни того, ни другого, но нахмуривъ свой юный, гладкій лобъ съ привычнымъ отеческимъ видомъ, продолжалъ:

— Ты получишь пару новыхъ штановъ, Мельница, но такъ какъ у него нѣтъ готоваго платья, то мы возьмемъ сукна и скроемъ изъ него тебѣ пару. Я промѣнялъ въ другой лавкѣ бобы, которые онъ мнѣ далъ, на табакъ для Правой стороны, и заставилъ ихъ дать въ придачу новую колоду картъ. Прѣжняя со всѣмъ уже истрепалась. Затѣмъ намъ нуженъ хворостъ для топлива; вонъ тамъ въ ложбинѣ цѣлая куча его. Кто за нимъ сходитъ? Сегодня, кажется, очередь Судѣ? Но что такое со всѣми вами приключилось?

Смущеніе и сдержанность его товарищей были наконецъ имъ замѣчены. Онъ обвелъ ихъ открытымъ взглядомъ своихъ молодыхъ очей; а они безпомощно поглядывали другъ на друга. И со всѣмъ тѣмъ первая его мысль была о нихъ, первымъ его движеніемъ была отеческая и покровительственная заботливость о товарищахъ. Онъ внимательно оглядывалъ ихъ съ головы до

ногъ: всѣ они были на лицо и очевидно и видѣ.

— Что-нибудь неладно на пріискѣ?—спросилъ онъ.
Не глядя на него, Правая Сторона встала, открытой двери и, заложивъ руки за спину и всматриваясь въ даль:

— Пріискъ оказался пуфомъ, наша ас и чѣмъ скорѣе мы разойдемся, тѣмъ лучше. . . онъ къ Старикъ, — желаете оставаться, если вѣрноту китаецъ за жалованье китаецъ, если вѣрноту милостыней отъ торговцевъ въ Кросс-Бейкъ здѣсь одинъ и радуйтесь сколько вамъ угодно даваемымъ Новой голубкой. Мы же разойдемся отсюда.

— Но я вовсе не говорилъ, что хотѣлъ остаться Старикъ съ жестомъ удивленія.

— Если таковы ваши идеи объ ассоціаціи Правая Сторона, — то наши не таковы и мы мы только положивъ конецъ здѣшнему безправію разрушить ассоціацію и поискать счастья для себя. Вы больше за насъ не отвѣтственны, а мы имѣемъ правильнымъ предоставить въ ваше распоряженіе, со всѣмъ, что въ ней имѣется. Чтобъ затрудненій съ торговцами, мы оставляемъ вотъ

— И пятьдесятъ тысячъ долларовъ съ моими дѣтьми, — перебилъ Старикъ съ дѣломъ Прекрасно. Но... — тутъ онъ вдругъ умолкъ, съ его лица и онъ снова обвелъ быстрымъ взглядомъ

— Мнѣ кажется... я не совсѣмъ хорошо прибавилъ онъ слегка дрожащимъ голосомъ загадка, помогите разгадать ее.

Всякія сомнѣнія, какія еще могли у него разсѣяны Судьей.

— Это самое выгодное дѣло для тебя, Сидни, — проговорилъ онъ, — если бы я не оидти съ ними и еслибы мнѣ не нужно было докторомъ въ Сакраменто на счетъ своихъ и достояніемъ остался бы съ тобой.

— У тебя теперь развязаны руки, Старикъ, какъ лестно для такого молодого малаго, въ дѣло на свой собственный капиталъ, который

каго калифорнскаго молодца, — замѣтилъ покровительственно Союзная Мельница.

— Конечно, намъ не совсѣмъ-то выгодно отказаться отъ всего нашего имущества въ твою пользу, но мы хотимъ тебѣ добра и, какъ видишь, ничего для тебя не пожалѣли, не такъ-ли, братцы? — произнесъ Лѣвая Сторона.

Лицо Старика снова покраснѣло и сильнѣе обыкновеннаго. Онъ поднялъ шляпу, которую было сбросилъ, старательно надѣлъ ее на свои темные вудры и засунулъ руки въ карманы.

— Прекрасно, — сказалъ онъ слегка измѣнившимся голосомъ. — Когда вы уходите?

— Сегодня, — отвѣчалъ Лѣвая Сторона. — Мы рассчитывали на лунную ночь и хотимъ захватить почтовую карету, которая приходитъ около полуночи. Какъ видишь, времени у насъ еще много, — прибавилъ онъ съ легкимъ смѣхомъ: — теперь всего еще три часа.

Наступила мертвая тишина. Даже дождь пересталъ барабанивать въ крышу. Впервые Лѣвая Сторона проявилъ нѣкоторое смущеніе.

— Погода насъ точно дразнить, — сказалъ онъ, высовываясь изъ двери и какъ бы съ глубокимъ вниманіемъ осматривая небо: — обойдемте-ка, братцы, присѣчь, чтобы видѣть, не позабыли ли мы чего-нибудь. Мы, конечно, вернемся сюда, — прибавилъ онъ поспѣшно, не глядя на Старика, — прежде нежели совсѣмъ уйти.

Всѣ остальные принялись исвать шляпы, но такъ разсѣянно и невнимательно, что не съ разу замѣтили, что шляпа Судьи уже у него на головѣ. Это возбудило смѣхъ, равно какъ и неуклюжая походка Союзной Мельницы, который спотыкнулся о боченокъ изъ-подъ свинины и, чтобы скрыть свое смущеніе, поплелся за Правой Стороной, преувеличенно хромая. Судья сталъ что-то насвистывать. Лѣвая Сторона, желая повуражиться передъ уходомъ, остановился на порогѣ и сказалъ какъ бы конфиденціально своимъ товарищамъ:

— Чортъ меня побери, если Старикъ не выросъ на два вершка съ тѣхъ поръ, какъ сталъ собственникомъ, — покровительственно засмѣялся и исчезъ.

Если новый собственникъ и выросъ, то не перемѣнилъ своей позы. Онъ оставался неподвижнымъ до тѣхъ поръ, пока послѣдняя фигура не скрылась за рощей, скрывавшей большую дорогу. Послѣ того онъ медленно подошелъ къ камину и затопталъ ногой тлѣющіе уголья. Что-то капнуло въ горячую золу и затрещало. Очевидно дождь еще не пересталъ!

Краска снова сбѣжала съ его лица и остались только два

красныхъ пятнышка на скулахъ, отъ чего глаза казались блестяще. Онъ оглядѣлъ избу. Она была какъ и всегда и вмѣстѣ съ тѣмъ въ ней было что-то необычное. Быть можетъ, она даже и казалась необычной отъ того, что все еще въ ней оставалось попрежнему, а потому не гармонировало съ новой атмосферой, воцарившейся въ ней, не гармонировало съ отголосками ихъ послѣдняго свиданія и непріятно подчеркивало происшедшую перемѣну. Въ ней все еще стояли четыре кровати его товарищей и каждая еще носила отпечатокъ личности своего бывшего владѣльца съ безмолвнымъ постоянствомъ, отъ котораго ихъ измѣна казалась еще ужаснѣе. Въ потухшей золѣ изъ трубки Судьи, разсыпанной на его изголовьи, все еще какъ бы хранился ея прежній огонь. Исѣченные и изрѣзанные углы кровати Лѣвой Стороны гласили о протекшихъ въ сладкой лѣтней дняхъ; а дырки, пробитыя пулями вокругъ вѣнца одного изъ стропилъ, повѣствовали объ искусствѣ и любимомъ времяпрепровожденіи Правой Стороны. Гравюры, съ изображеніемъ женскихъ головъ, висѣвшія надъ каждой кроватью, напоминали объ ихъ прошедшихъ привязанностяхъ и всѣ служили нѣмымъ протестомъ противъ происшедшей перемѣны.

Онъ припомнилъ, какъ, оставшись сиротой, безъ отца и матери, и еще не выйдя изъ отроческихъ лѣтъ, онъ присоединился въ ихъ бродяжнической, кочующей жизни и сталъ однимъ изъ членовъ этой цыганской семьи; какъ въ его дѣтской фантазіи она стала на мѣсто родныхъ и близкихъ; какъ затѣмъ изъ ихъ баяновъ и «protégé», онъ постепенно и безсознательно выросъ въ человѣка, и принялъ на свои юношескія плечи все бремя и всю отвѣтственность этой жизни, которая сначала поразила его только своей поэтической стороной. Онъ искренно и всей душой увѣровалъ, что онъ—неофитъ въ ихъ прелестномъ и лѣтнимъ вѣроисповѣданіи и они поощряли его въ этихъ мысляхъ; а теперь ихъ отреченіе отъ этой религіи могло послужить только извиненіемъ и для его отреченія. Но онъ слишкомъ сжился съ поэзіей, которая цѣлыхъ два года окутывала для него матеріальныя и даже подчасъ низкія подробности ихъ существованія, чтобы легко разстаться съ ней. Урокъ, данный этими нечаянными моралистами, пропалъ даромъ, какъ всѣ подобные уроки. Ихъ суровость раздражаетъ, а не покоряетъ. Негодованіе, возбужденное чувствомъ обиды, горѣло на его щекахъ и въ глазахъ. Отъ того, что оно въ немъ пробудилось не сразу и онъ былъ сначала какъ бы парализированъ стыдомъ и гордостью—теперь оно забушевало только сильнѣе.

Я надѣюсь, что не поврежу моему герою во мнѣніи читателей, если, по обязанности хроникера, отмѣчу, что второй твердой мыслью этого кроткаго поэта было сжечь избу со всѣмъ, что въ ней находилось. Это смѣнилось не менѣе кроткимъ желаніемъ дожидаться возвращенія партіи, вызвать на дуэль Правую Сторону, на смертную дуэль, и, быть можетъ, стать ея жертвой, и пора-зить противника словами, сказанными *«in extremis»*: «кажется, что намъ двоимъ тѣсно на свѣтѣ; какъ бы то ни было, теперь дѣло улажено. Прощайте!»

Но смутно припоминая, что нѣчто въ этомъ родѣ было въ послѣднемъ прочитанномъ ими вмѣстѣ романѣ, и опасаясь, что его противникъ узнаетъ эту цитату, или, хуже того, самъ къ ней прибѣгнетъ, онъ отбросилъ и эту идею. Кромѣ того, случай для апофеоза самопожертвованія уже былъ упущенъ. Теперь оставалось только отказаться отъ пріиска и избы, которыми его хотѣли подкупить, и письмомъ конечно, такъ какъ ему не слѣдуетъ дожидаться ихъ возвращенія. Онъ оторвалъ листокъ отъ грязнаго дневника, давно заброшеннаго, и попробовалъ писать. Листокъ за листкомъ разрывался, пока его бѣшенство не улеглось. Но слова: «М-ръ Джонъ Фордъ проситъ своихъ компаньоновъ извинить его за отказъ принять отъ нихъ въ подарокъ домъ съ мебелью», — показались ему слишкомъ неподходящими къ боченку изъ-подъ свинины, на которомъ онъ написалъ ихъ. Боле краснорѣчиво выраженный отказъ отъ ихъ подарка показался нелѣпымъ и глупымъ, благодаря каррикатурѣ, нарисованной Союзной Мельницей какъ разъ на оборотѣ того листа, на которомъ онъ писалъ, а спокойное изложеніе мыслей и чувствъ, оказалось немыслимымъ при взглядѣ на припѣвъ народной пѣсенки, подписанной подъ каррикатурой и гласившей: — О! развѣ ты не радъ, что выбрался изъ пустыни. — Зачеркнуть эти слова нельзя было, а они казались ироническимъ постскриптумомъ къ его настоящему объясненію. Онъ отбросилъ перо и швырнулъ въ потухшую волю очага листокъ, напоминавшій о прошлыхъ шалостяхъ.

Какъ все было спокойно вокругъ! Вмѣстѣ съ дождемъ прекратился и вѣтеръ и въ открытую дверь не доносилось ни малѣйшаго дуновенія вѣтерка. Онъ вышелъ на порогъ и сталъ глядѣть въ пространство. Въ то время, какъ онъ такъ стоялъ, до него донесся какой-то отдаленный и едва слышный гулъ, быть можетъ, отголосокъ взрыва въ дальнихъ горахъ, послѣ котораго окружающая тишина стала ощутительнѣе и тоскливѣе. Когда онъ вернулся въ избу, въ ней какъ будто произошла какая-то перемѣна. Она показалась ему ветхой и полуразрушившейся. Какъ

будто цѣлые годы одиночества и тоски пронес. Отъ ея стѣнъ и стропиль вѣяло сыростью мог дившейся фантазіи представилось, что та немног какое платье, какія въ ней еще оставались, распал. Хламъ, наваленный на одной изъ постелей, привахъ безобразное сходство съ высохшей муміей. казаться избушка какому-нибудь захожему чело стви нѣсколькихъ лѣтъ! Но его и теперь охват нчества въ этой пустынѣ, страхъ грядущаго ; монотонные лучи солнца будутъ оварять эти голіе, долгіе дни съ вѣчно голубымъ и безоблачны кинутымъ надъ головой, лѣтніе, скучные, томидутъ неизмѣнно чередоваться одинъ за другимъ. собралъ немногія вещи, принадлежавшія личн теля, случайно или отъ того, что послѣдней онѣ а потому и были предоставлены въ его полное ; минуту онъ колебался: брать ли ему свое ружье чувство оскорбленной гордости заставило его о тавить стараго друга, который такъ часто во в доставлялъ обѣдъ или завтракъ маленькой компа зываетъ меня сказать, что экипировка его была особенно практична. Скучный багажъ былъ с даже для его юныхъ плечъ, но мнѣ кажется, болѣе заботился о томъ, чтобы уйти отъ прошла печить будущее.

Съ этимъ неопредѣленнымъ и единственны вышелъ онъ изъ избы и почти машинально нап крестокъ, черезъ который проходилъ сегодня поу что въ этомъ мѣстѣ не рискуетъ встрѣтиться. Дорога тамъ неровная и трудная и вромѣ хо въ которомъ онъ нуждался, чтобы унять свое успѣтъ обдумать свое положеніе. Онъ рѣшил принесть, но когда—самъ еще не зналъ. Онъ , крестка, на которомъ стоялъ два часа тому н лось теперь, что съ тѣхъ поръ прошло два год пытствомъ поглядѣлъ на свое изображеніе, отраж изъ большихъ лужъ, стоявшихъ на перекрестк лось, что онъ постарѣлъ. Онъ остановился и с пѣнистыми волнами безвоковой рѣчки, спѣи чтобы потеряться въ желтыхъ водахъ Сакрамент свою озабоченность, онъ все-таки былъ пораженъ с

собой и своими товарищами и этой рѣченкой, выступившей изъ своихъ мирныхъ береговъ.

Странный гулъ, который онъ слышалъ передъ тѣмъ, явственнѣе донесся до него на открытомъ воздухѣ. Два-три облака, лѣнливо плывшія на западъ, отправлялись вмѣстѣ съ солнцемъ на покой. Вдоль всего горизонта сверкала золотистая полоса воды, омывавшей холодныя снѣжныя вершины и какъ бы слившейся потопить восходящій мѣсяцъ. Но по какой-то особенности въ условіяхъ атмосферы, Лонстарская гора всего ярче горѣла въ лучахъ великолѣпнаго солнечнаго заката. Этотъ изолированный пикъ—межевая граница ихъ пріиска, угрюмый свидѣтель ихъ безумія, преображенный въ вечернемъ сіяніи, ярко свѣтился, долго спустя послѣ того какъ все небо кругомъ уже потухло, и когда, наконецъ, медленно взошедшая луна задула солнечные огни въ извилистыхъ долинахъ и равнинахъ, и посеребрила лѣсастые бока еврага,—на Лонстарской горѣ солнце какъ бы забыло свою корону.

Глаза молодого человѣка были устремлены на гору не ради одной только ея живописности. Она была любимой почвой его изслѣдованій; ея наиболѣе поватая сторона была изрыта въ былые дни восторженныхъ надеждъ гидравлической машиной и пробита шахтами. Ея центральное положеніе въ пріискѣ и высота позволяли видѣть всю окрестность, и это-то обстоятельство занимало его въ настоящую минуту. Онъ зналъ, что съ ея вершины ему можно будетъ увидѣть фигуры своихъ товарищей, когда они будутъ переходить черезъ долину при лунномъ освѣщеніи. Такимъ образомъ онъ могъ избѣжать встрѣчи съ ними и вмѣстѣ съ тѣмъ взглянуть на нихъ въ послѣдній разъ. Какъ ни былъ онъ сердитъ на нихъ, а ему хотѣлось этого.

Подъемъ на гору былъ труденъ, но привыченъ. Вдоль всего пути его провожали воспоминанія былого и какъ будто заглушали своимъ ароматомъ запахи пряныхъ листьевъ и травъ, смоченныхъ дождемъ и раздавливаемыхъ его ногами. Вотъ рощица, гдѣ они часто завтракали въ полдень; вотъ скала, возлѣ ихъ дѣвственной шахты, гдѣ они весело пировали въ дѣтской надеждѣ на успѣхъ, а вотъ и первый флагъ, для котораго великодушно пожертвовали красной рубашкой, и водрузили его на высотѣ, чтобы имъ можно было любоваться снизу. Когда онъ достигъ наконецъ вершины, таинственный гулъ все еще стоялъ въ воздухѣ, словно выражалъ симпатію или поощреніе его экспедиціи. На западѣ долина была еще освѣщена закатомъ, но онъ не увидѣлъ движущихся фигуръ. Онъ повернулся въ сторону луны и

медленно пошелъ къ восточной окраинѣ горы, остановился. Еще шагъ и онъ погибъ бы! Озапно на краю пропасти. На восточной стороне шелъ обвалъ и худыя ребра и обнаженные из горы обозначались явственно при лунномъ свѣтѣ теперь, что означалъ странный гулъ, слышанный

Хотя онъ при первомъ же взглядѣ удостовѣрился, что происшествіе на мало посѣщаемой сторонѣ горы, но балкой, а размышленія говорили ему, что не дойти до того мѣста, гдѣ онъ происшествіе, одна хоррадоочное побужденіе заставило его спустити шаговъ по пути обвала. Частые выпуклости и это сравнительно легкимъ. Онъ сталъ громко и слабое эхо его собственнаго голоса одно отвѣтъ залось глухой и дерзкой попыткой нарушить многозначительную тишину, царившую кругомъ. вавратъ вверху по горѣ. Истресканный божъ нимъ, ярко освѣщенный луной. Его расходившей ставилось, что изъ скалистыхъ трещинъ сверкали звѣздочки. Охвативъ рукой уступъ надъ своей точкой опоры въ томъ, что ему казалось твердо слегка подалась. Когда онъ добрался до ея у него упало. Это былъ просто-на-просто обвалъ на краю ската и державшійся только собственными ошупавъ его дрожащими пальцами; приставшая къ его боковъ и гладкая поверхность насверкала свѣтъ.

То былъ самородокъ золота! Припоминая моментъ, онъ ясно помнилъ, что не былъ ни поленъ. Онъ не видѣлъ въ этомъ открытіи, или или каприза Фортуны. Онъ сразу понялъ, въ чемъ пришла на помощь жалкимъ усиліямъ компаніи смогли ихъ слабыя орудія въ борьбѣ съ почти сокровище, то стихіи произвели болѣе могучи терпѣливыми силами. Медленное подтачиваніе отдѣлило землю отъ золотоносной руды какъ рѣка вздувшаяся рѣка уносила ихъ бессильныя машины въ море. Что за дѣло, что простыми унести найденнаго имъ клада! не бѣда, если овладѣть этими блестящими звѣздами, потребуется ство и терпѣніе! Дѣло сдѣлано; цѣль достигнута свое нетерпѣніе могло удовлетвориться тѣмъ,

Онъ медленно всталъ на ноги, снялъ заступъ со спины и воткнулъ его въ расщелину и потихоньку добрался до вершины.

Все это было его! Оно принадлежало ему по праву открытія, по законамъ страны, а не по ихъ милости. Онъ припомнилъ даже тотъ фактъ, что онъ первый, осмотрѣвъ гору, предположилъ существованіе въ ней золотоносной руды и предложилъ примѣнить гидравлическую машину. Онъ никогда не отказывался отъ этого мнѣнія, не смотря на всѣ сомнѣнія остальныхъ. Онъ съ торжествомъ остановился на этой мысли и почти невольно съ триумфомъ поглядѣлъ на долину, разстилавшуюся подъ его ногами. Но долина мирно спала, озаренная луннымъ сіяніемъ и въ ней не замѣтно было ни жизни, ни движенія. Онъ поглядѣлъ на звѣзды: до полуночи было еще далеко. Его товарищи, вѣроятно, давнымъ давно вернулись назадъ въ избу, чтобы приготовиться къ отъѣзду; быть можетъ, они говорятъ о немъ, смѣются надъ нимъ или, хуже того, сожальютъ о немъ и его судьбѣ. А между тѣмъ, вотъ она, его судьба! Смѣхъ, вырвавшійся у него, поразилъ его самого, до того онъ звучалъ жестко и непріятно, совсемъ въ разрѣзъ, какъ ему показалось, съ тѣмъ, что онъ думалъ въ дѣйствительности. Но что же такое онъ думалъ?

Ничего низкаго или мстительнаго. Нѣтъ, этого они никогда не скажутъ. Когда онъ добудетъ все золото, лежащее на поверхности, и устроитъ правильное добываніе золотоносной руды, онъ пошлетъ каждому изъ нихъ по тысячѣ долларовъ. Само собой разумѣется, если они будутъ больны или бѣдны, онъ дастъ имъ больше. Первымъ его дѣломъ будетъ послать имъ всѣмъ по прекрасному ружью и попросить взамѣнъ прежнее, старое. Припоминая впослѣдствіи этотъ моментъ, онъ дивился, что за этимъ исключеніемъ, не дѣлалъ никакихъ плановъ на счетъ своего будущаго или того, какъ онъ распорядится новопріобрѣтеннымъ богатствомъ. Это было тѣмъ болѣе странно, что у пятерыхъ компаньоновъ было въ обычаѣ, по ночамъ, во время безсонницы, вслухъ разсуждать о томъ, что каждый изъ нихъ сдѣлаетъ, когда они разбогатеютъ. Онъ вспомнилъ, какъ они, подобно Альна-скару, разъ чуть было не поссорились изъ-за того, какъ слѣдуетъ употребить сто тысячъ долларовъ, которыхъ у нихъ не было, да и въ будущемъ не предвидѣлось. Онъ припомнилъ, что Союзная Мельница всегда начиналъ свою карьеру миссіонера «знатнымъ обѣдомъ» у Дельмонико ¹⁾; что Правая Сторона объявилъ, что первымъ его дѣломъ будетъ отправиться на родину

¹⁾ Лучшій ресторанъ въ Нью-Йоркѣ.

«повидаться съ матерью»; что Лѣвая Сторона съ родителей своей возлюбленной (замѣтимъ, исти и возлюбленная были такая же гипотеза, как Судья намѣревался открыть свои дѣйствія, взорвавъ карточный банкъ въ Сакраменто. (менѣе краснорѣчивъ въ безумныхъ бредняхъ нежя, онъ, который теперь холодно и безсты самую безумную дѣйствительность.

Какъ все могло бы быть иначе! Еслибы ждали одинъ лишній день! Если бы только сообщили ему о своемъ намѣреніи, и расстался пріятеля. Какъ давно онъ понесся бы уже и радостной вѣстью! Какъ бы они на радостяхъ посмѣялись надъ своими врагами и съ триумфомъ на вершинѣ Лонстарской горы! Какъ бы о Старика, героя лагеря! Какъ бы онъ развисторію: какъ какой-то странный инстинктъ пбаться на вершину и какъ еслибы онъ поднялъ въ оврагъ! И какъ... но что если кто-нибудь Мельница или Судья—раньше его открыли они способны утаить это отъ него и эгоистичсебѣ... А ты самъ что дѣлаешь?

Горячая кровь хлынула къ его щекамъ, и голосъ проговорилъ эти слова надъ его ухомъ кундъ ему не вѣрилось, что его собственные говорили ихъ. Онъ всталъ на ноги, весь дпоспѣшно принялся спускаться съ горы.

Онъ пойдетъ къ нимъ, расскажетъ имъ о получивъ отъ нихъ свою долю, расстанется. Это единственная вещь, которую онъ можетъ странно, что онъ сразу объ этомъ не подумалъ очень тяжело и непріятно, что онъ вынужденъ съ ними. Чѣмъ онъ заслужилъ такое униженіе просто возненавидѣлъ этотъ подлый владъ, вклонилъ собой и связанной съ нимъ крупной веселое, безпечное прошедшее и въ конецъ прежней лѣнивой и счастливой жизни.

Онъ былъ увѣренъ, что найдетъ ихъ на дающими проѣзда почтовой кареты. Расстояоколо трехъ миль и онъ поспѣетъ во-время,

Быть можетъ, они подумаютъ въ первуюоказался настолько малодушнымъ, что рѣши

ними. Нужды нѣтъ! Онъ крѣпко закусилъ губы, чтобы удержать слезы, глупо наvertывавшіяся на глаза, но продолжалъ торопливо идти впередъ.

Онъ не видѣлъ великолѣпной ночи, распростершейся надъ темными холмами и закутавшейся въ серебристый туманъ, какъ бы стыдась собственной красоты! Тамъ и сямъ мѣсяцъ заглядывалъ своимъ спокойнымъ лицомъ въ озера и пруды и цѣловалъ ихъ на прощанье. Вся равнина казалась объята непробуднымъ сномъ. Мало-по-малу онъ самъ какъ бы сливался съ этой таинственной ночью. Онъ становился такимъ же безмятежнымъ, спокойнымъ, безстрастнымъ, какъ и она сама.

Но что это такое? выстрѣлъ со стороны избы! но такой слабый, такой невнятный среди царствовавшаго кругомъ необъятнаго безмолвія, что онъ подумалъ бы, что ему только почудилось, еслибы не странное, инстинктивное потрясеніе его разстроенныхъ нервовъ! Что это случай или намѣренный сигналъ ему? Онъ остановился; но выстрѣлъ не повторился. Мертвая тишина продолжала царить, но теперь въ ней было что-то грозное. Внезапная и страшная мысль загорѣлась въ его умѣ. Онъ бросилъ свой багажъ и все, что могло стѣснять его, и какъ стрѣла понесся въ направленіи выстрѣла.

II.

Сборы въ путь разстроившейся компаніи Лонстарскаго принца были не изъ числа внушительныхъ. Въ первыя пять минутъ по выходѣ изъ избы, компаньоны были какіе-то растерянные и смущенные. Нѣкоторые усиленно хромали, другіе пытались что-то напѣвать. Союзная Мельница ковылялъ и насвистывалъ съ притворной разсѣянностью. Судья свисталъ и прихрамывалъ съ напускной серьезностью. Правая Сторона велъ партію, точно у него былъ какой-то опредѣленный маршрутъ, Лѣвая Сторона слѣдовалъ за нимъ, засунувъ руки въ карманы. Обѣ слабѣйшія натуры, въ безотчетной симпатіи, тѣснились другъ къ другу, смутно ожидая поддержки другъ отъ друга.

— Видите ли, что я вамъ скажу, — внезапно проговорилъ Судья, точно завершая торжествующимъ аргументомъ предшествовавшій споръ, — для молодого человѣка нѣтъ лучшей школы, какъ независимость. Природа, такъ сказать, указываетъ ему пути. Посмотрите на животныхъ.

— Здѣсь неподалеку есть скунксъ, — сказалъ Союзная Мель-

ница, который претендовалъ на аристократическое вѣдѣніе. — Ужъ такое мнѣ счастье, вѣчно нападать на нихъ слѣзъ. Я право не вижу, какая нужда шляться по принску расчитываемъ оставить его нинѣшней ночью.

Союзная Мельница и Судья подождали, какое мнѣ жуть на этотъ счетъ Правая и Лѣвая Стороны, но тѣ ничего не сказали, то Судья постыдно отрезся товарища.

— Нельзя же намъ было торчать на глазахъ у Опи довало же предоставить ему освоиться съ этой мысли съ самимъ собой! Я видѣлъ, что онъ выныкаетъ въ каетъ медленно, но постепенно и охотно... а потомъ за лучшее для насъ уйти и дать ему поразмыслить.

Судья слегка возвысилъ голосъ, чтобы его могли слышать вперед.

— Не говорилъ ли онъ, — замѣтилъ Правая Сторона останавливаясь и оборотившись къ остальнымъ говорилъ ли онъ, что новый торговецъ общалъ съ провіантомъ.

Союзная Мельница обратился къ Судьѣ, такъ, джентльменъ вынужденъ былъ отвѣчать.

— Да, я отчетливо помню, что онъ это говорилъ. обстоятельство всего болѣе заинтересовало меня въ его | продолжалъ Судья съ такимъ видомъ, какъ будто устроилъ соглашеніе съ новымъ торговцемъ. — Я помню этого совсѣмъ условился на его счетъ.

— Но не говорилъ ли онъ также, — спросилъ в | редъ Лѣвая Сторона, также останавливаясь, — что за эт | чтобы мы выполнили какую-то работу въ Карриерѣ?

Судья обратился за поддержкой къ Союзной М | тотъ, подъ минимымъ предлогомъ, что предстоитъ д | ференція, расѣлся на пѣв. Судья тоже сѣлъ и заикае |

— Да, конечно! Мы или онъ.

— Мы или онъ, — повторилъ Правая Сторона | роніей. — А ты, кажется воображаешь, что мы уже | работу? Ты положительно убиваешь себя такой н | утомительной и непокладной работой, скажу я тебѣ.

— Мнѣ кажется, я слышалъ также, будто кто-т | что съ такой работой китаецъ шутя справится въ | выѣхался Лѣвая Сторона съ меньшей ироніей.

— Она послужитъ развлеченіемъ для Старика,

вяло Союзная Мельница:—ему легче будет привыкнуть къ одиночеству.

Никто не отвѣтилъ на послѣднее замѣчаніе, и Союзная Мельница комфортабельнѣе протянулъ свои ноги и вынулъ изъ кармана трубку. Не успѣлъ онъ это сдѣлать, какъ Правая Сторона, внезапно засвиставъ, направился къ перекрестку. Лѣвая Сторона, немного подождавъ, послѣдовалъ за нимъ ни слова не говоря. Судья благоразумно рѣшилъ, что лучше присоединиться къ сильнѣйшей партіи, вяло пошелъ за ними, предоставивъ Союзной Мельницѣ лѣнливо ковылять въ арьергардѣ.

Эта переменъна въ маршрутъ удалила ихъ отъ Лонстарской горы и привела къ рѣчкѣ—базису ихъ прежнихъ, безплодныхъ операцій. Здѣсь начинался тотъ знаменитый Карріеръ, который одной стороною примыкалъ къ пріиску новаго торговца, а другою уходилъ въ болотистую трясину. Онъ былъ заваленъ обломками; тоненькій, желтый ручеекъ, протекавшій здѣсь тоже, по видимому, собирался вмѣстѣ съ ними прекратить работу и совершить болотистую ликвидацію.

Компаньоны почти не разговаривали во время своего кратковременнаго путешествія и не получили никакихъ объясненій отъ Правой Стороны, который велъ ихъ, и только молча слѣдовали за нимъ. Дойдя до Карріера онъ, ни слова не говоря, принялся расчищать его отъ всякаго мусора. Воодушевленные зрѣлищемъ, которое можно было принять за новую и вполне бесполезную забаву, компаньоны весело послѣдовали его примѣру. Судья позабылъ про свою хромоту и перепрыгнулъ черезъ сломанный плюсъ; Союзная Мельница принялся напѣвать пѣсенку китайскаго були. Однако, минутъ черезъ десять такого упражненія, оно имъ уже надоѣло, и Союзная Мельница уже началъ потирать свою ногу, какъ вдругъ отдаленный взрывъ поколебалъ почву. Компаньоны переглянулись; диверсія была полная. Послѣдовалъ вялый споръ о томъ: было ли то землетрясеніе или пороховой взрывъ, среди котораго Правая Сторона, работавшій нѣсколько впереди другихъ, испустилъ крикъ тревоги и выскочилъ изъ Карріера. Не успѣли компаньоны послѣдовать его примѣру, какъ внезапный и необъяснимый напоръ воды въ рѣчкѣ произвелъ разливъ въ самомъ Карріерѣ. Въ одно мгновеніе засоренный Карріеръ былъ расчищенъ и всякіе обломки и весь мусоръ унесенъ былъ рѣчкой, снова вступившей въ свои прежніе берега. Быстро сообразивъ всю выгоду такого феномена, облегчившаго ихъ трудъ, Лонстарскіе компаньоны поскакали въ воду и толкая и высвобождая разные обломки, довершили его дѣло.

— Какъ жаль, что теперь нѣтъ адѣсь съ нѣ сказалъ Лѣвая Сторона: — вотъ какъ разъ одно изъ лѣній поэтической справедливости, съ которой онъ такъ всегда носится. Легко понять, что случилось. Кто-нибудь изъ мелкихъ владѣльцевъ Эвсельсіорскаго пріиска произвелъ пороховой взрывъ на берегахъ рѣчки. Онъ ее завалилъ повыше насъ и она линула обратно, разлилась по нашему Карріеру и очистила его. Вотъ что я называю поэтической наградой за трудъ.

— А кто совѣтовалъ намъ запрудить рѣчку повыше Карріера и заставить ее сдѣлать какъ разъ это самое? — спросилъ Правая Сторона угрюмо.

— Это, кажется мнѣ, была одна изъ идей Старика, — съ сомнѣніемъ отвѣчалъ Лѣвая Сторона.

— А вы помните, — съ оживленіемъ выѣхался Судья, — что я всегда говорилъ: — не спѣши, не спѣши, только потерпи и само сдѣлается. И вотъ, — прибавилъ онъ съ триумфомъ, — оно само и сдѣлалось. Я не для похвалы это говорю, но я рѣ что Эвсельсіорскіе молодцы настолько глупы, что этотъ трудъ за насъ.

— А что если мнѣ извѣстно, что Эвсельсіорсы не взрывали пороха сегодня? — спросилъ Правая Сторона стически.

Такъ какъ Судья очевидно основалъ свою гипотезу на полагавомъ фактѣ порохового взрыва, то хитро обпунктъ.

— Я не говорю, — замѣтилъ онъ, — чтобы Старикъ чего не смыслилъ. Совсѣмъ нѣтъ; ему недостаетъ практическаго опыта. Онъ очень развился за послѣднее время у него есть эта манера фантазировать, такъ что и поймешь: шутитъ онъ или говорить серьезно. Развѣ воззвалъ онъ къ Союзной Мельницѣ.

Но этотъ джентльменъ, наблюдавшій ирраціональное дѣйствіе Стороны, предпочелъ понасть, какъ ему казалось, и послѣдняго.

— Не въ томъ дѣло, — добродѣтельно заявилъ онъ не намѣренъ попрекать его этимъ. Мы не затѣмъ дня за трудъ китайца. Нѣтъ, сэръ! Мы хотимъ и какъ ему слѣдуетъ управлять своимъ кораблемъ.

Не встрѣтивъ симпатическаго отвѣта, котораго въ лицѣ Правой Стороны, онъ обратился къ Лѣвой

— Мнѣ кажется, что мы показали ему, что

корабль для него слишком тѣсно, — былъ неожиданный отвѣтъ Лѣвой Стороны.

Правая быстро и исподлобья взглянулъ на своего брата. Послѣдній, засунувъ руки въ карманы, разсѣянно глядѣлъ на бѣгущую воду и затѣмъ спокойно пошелъ прочь. Правая Сторона послѣдовалъ за нимъ.

— Ты хочешь, кажется, отстать отъ насъ?

— А ты? — спросилъ тотъ.

— Нѣтъ!

— Ну такъ и я нѣтъ, — отвѣчалъ спокойно Лѣвая Сторона.

Старшій братъ колебался и былъ не то смущенъ, не то раздосадованъ.

— Что же въ такомъ случаѣ ты хотѣлъ сказать своимъ замѣчаніемъ о кораблѣ?

— Развѣ я сказалъ неправду? — возразилъ тотъ равнодушно.

Сраженный такимъ практическимъ выраженіемъ его собственныхъ невысказанныхъ добрыхъ намѣреній, Правая Сторона умолкъ.

— Что касается Старика, — началъ опять Судья съ характеристичной безтактностью, — то я полагаю, что ему будетъ скучно безъ насъ. Мы всѣ баловали и забавляли его послѣ работы и ему трудно будетъ отвыкать отъ такого баловства. Помните, братцы, тотъ вечеръ, какъ мы поднесли ему маленькій самородокъ, купленный нами, и увѣрили, что нашли его на берегу рѣчки, какъ онъ вдругъ сразу такъ зазнался, что хотѣлъ сейчасъ же бѣжать платить всѣ наши долги?

— А въ тотъ-то разъ, когда я притащилъ въ избу цѣлую корзину желѣзнаго колчедана и чернаго песку, — вмѣшался Союзная Мельница, продолжая воспоминанія прошлаго, — я думалъ, что его большіе сѣрые буркалы такъ и выпрыгнутъ вонъ. Ну, чтожъ, пріятно теперь думать, что мы были внимательны къ этому мальчику даже въ мелочахъ.

Онъ обратился-было за подтвержденіемъ такого ихъ всеобщаго безкорыстія къ Правой Сторонѣ, но тотъ пустился впередъ съ непріятнымъ сознаніемъ, что за нимъ по пятамъ, подобно нечистой совѣсти, хотя и лѣнливо, гонится Лѣвая Сторона. Благодаря этой эволюціи Союзная Мельница и Судья снова очутились въ аріергардѣ въ то время какъ вся процессія медленно направилась къ дому.

Ночь наступила. Ихъ путь лежалъ вдоль тѣни, бросаемой Лонстарской Горой, которая тамъ и сямъ усиливалась неболь-

шими рощицами, высившимися у ея подошвы. сгущаться, по мѣрѣ того, какъ мѣсяцъ поднимая оазаря остальную часть долины, какъ вдругъ Правая Сторона остановился у одной изъ рощъ. Лѣвая добрелъ до него и тоже остановился. Затѣмъ подошли и остальные и группа оказалась въ полной наличности.

— Въ избѣ не видно свѣта,—сказалъ Правая Сторона тихимъ голосомъ, не то самому себѣ, не то въ отвѣтъ на ихъ вопросительныя позы. Взгляды всѣхъ обратились въ ту сторону, куда онъ показывалъ пальцемъ. Въ дали темныя очертанія Лѣтней хижинки ясно видѣлись на освѣщенномъ луной пространствѣ. Оба окна ея свѣтились внѣшнимъ, безжизненнымъ луннымъ сіяніемъ и какъ будто отражали ея внутреннюю пустоту,—пустоту, лишенную свѣта, тепла и движенія.

— Это странно,—пронзнесъ Судья испуганнымъ шепотомъ.

Лѣвая сторона простой переменной въ положеніи засунутыхъ въ карманы штановъ, ухитрился вырази знаетъ смыслъ всего этого, всегда его зналъ, но, вѣдь все, такъ сказать, на волю Провидѣнія, онъ ваетъ во всемъ руки. Вотъ что по крайней мѣрѣ его позъ старшій братъ. Но тревога брала въ наст верхъ надо всѣмъ у Правой Стороны, равно и суевѣрное угрызеніе совѣсти у двухъ остальныхъ, вниманія на циническое поведеніе Лѣвой Сторо поспѣшно направились къ избѣ.

Они молча дошли до нея, въ то время какъ уже высоко стоявшій въ небѣ, казалось, облака граціей и тихимъ покоемъ могилы. Съ такимъ, по чувствомъ Правая Сторона тихонько отворялъ дверь же чувствомъ страха остальные двое остановили пока Правая Сторона, тщетно попытавшись зажечь огонь въ очагѣ, зажегъ наконецъ свѣчку и засвѣтительную свѣчу. Ея колеблющееся пламя озарило станокъ избу, въ которой была только одна пере которую занималъ Старикъ, была обнажена; прос были сняты; немногія дешевыя фотографіи, красокъ ней, тоже исчезли. Маленькій ранецъ, чашка и свѣщій у кровати, тоже исчезли. Самый негодунъ самое патетическое изъ писемъ, сочиненныхъ и имъ и разорванные клочки которыхъ все еще по не могли бы быть краснорѣчивѣе этого пустого Компаньоны не сказали ни слова другъ другу;

вмѣсто того, чтобы тѣснѣе ихъ сблизить, какъ будто бы разобщало ихъ въ себялюбивомъ недоувѣріи другъ къ другу. Даже легкомысленная болтливость Союзной Мельницы и Судьи была подавлена. Минуту спустя, когда Лѣвая Сторона вошелъ въ избѣ, его присутствіе почти не было замѣчено.

Молчаніе было прервано радостнымъ восклицаніемъ Судьи. Онъ открылъ въ углу ружье Старика, гдѣ остальные его не замѣтили.

— Джентльмены! онъ не совсѣмъ ушелъ, вотъ его ружье, — заговорилъ онъ съ лихорадочнымъ оживленіемъ и самымъ высокимъ фальцетомъ. — Онъ бы не оставилъ своего ружья. О! нѣтъ! Я сразу это понялъ. Онъ вышелъ за чѣмъ-нибудь, принести дровъ или воды. Нѣтъ, сэръ! Когда я шелъ сюда, я говорилъ это Союзной Мельницѣ, не правда ли? Бьюсь объ закладъ, что Старикъ не далеко, если даже его нѣтъ въ избѣ. И въ тотъ самый моментъ, какъ я занесъ ногу на порогъ...

— А я говорилъ, идя сюда, — перебилъ Союзная Мельница, къ которому тоже вернулась прежняя болтливость, — увидишь, если онъ не бродитъ тутъ гдѣ-нибудь по близости, чтобы сдѣлать намъ сюрпризъ. Такъ-то!

— Онъ совсѣмъ ушелъ и нарочно оставилъ ружье здѣсь, — сказалъ Лѣвая Сторона, беря чуть не съ нѣжностью ружье въ руки.

— Оставь ружье!

Голосъ былъ его брата, но измѣненный гнѣвомъ. Оба другихъ компаньона инстинктивно отступили въ страхѣ.

— Я не оставляю его, чтобы имъ завладѣлъ первый встрѣчный, — спокойно отвѣчалъ Лѣвая Сторона, — это не резонъ, хотя мы и глупо вели себя, да и онъ тоже. Это ружье слишкомъ хорошо, чтобы его бросать.

— Оставь его, говорю тебѣ! — закричалъ Правая Сторона, съ дикимъ прыжкомъ въ его сторону.

Младшій братъ взвелъ курокъ съ помертвѣвшимъ лицомъ, но рѣшительнымъ взглядомъ.

— Стой! — сдержанно произнесъ онъ. — Не привязывайся ко мнѣ изъ-за того, что у тебя не хватаетъ ни ума, чтобы держаться своихъ мыслей, ни мужества, чтобы сознаться, что онѣ вздорны. Мы послушались тебя, ну и вотъ что изъ этого вышло. Артель разстроилась... Старикъ ушелъ... и мы пойдемъ, куда глаза глядятъ. Что же касается этого проклятаго ружья...

— Оставь его, слышишь! — загремѣлъ Правая Сторона, цѣп-

ляясь за эту одну идею съ слѣпымъ упорствомъ проиграннаго дѣла. — Оставь его!

Лѣвая Сторона отступила назадъ, но его брало обѣими руками. Произошла борьба, затѣя стрѣлъ. Оба брата отскакивали другъ отъ друга, между ними на полъ.

Все это произошло такъ быстро, что остальные она не успѣли даже разнять ихъ и теперь могли даже уразумѣть, что такое случилось. Все такъ быстро, что даже сами дѣйствующія лица свои обычныя мѣста, не понимая хорошенько, что было.

Наступило мертвое молчаніе. Судья и Сон глядѣли другъ на друга въ тупомъ недоумѣніи, чesки ваялись за обычныя занятія, съ свойственнатурамъ притворствомъ, будто они совсѣмъ и не что бывшей тяжелой сцены. Судья придвинулъ и вынулъ карты и началъ машинально раскладывать которыми Союзная Мельница слѣдилъ съ напущеніемъ, но украдкой поглядывая на суровую фигуру у камня и на разсѣянное лицо Лѣвой. Десять минутъ прошли такимъ образомъ, Судья и лица болтали шопотомъ, какъ дѣти, бессмысленно присутствующіе при домашней ссорѣ, какъ вартрескъ валежника на дворѣ и веселое, запыхаврика появилось на порогѣ. Раздался взрывъ радцаній; черезъ секунду онъ уже лежалъ на груровы, а Судья, перевернувъ боченокъ, тащилъ еятія, а Лѣвая Сторона и Союзная Мельница, асилились притянуть его къ себѣ.

Въ счастливомъ невѣденіи предварительнагосостоянія, вызвавшаго такую единодушную лизСтарикъ, тоже обрадованный, сразу принялся лвѣщать о своей находкѣ. Онъ описалъ всѣ подрообоясь прикрасить ихъ, отчасти отъ того, что самденъ, отчасти, отъ того, что видѣлъ, какъ ониего тутъ же поразила тотъ фактъ, что эти обанобрадовались не столько личной выгодѣ, связанножданной удачей, сколько его собственному ус

— Я вѣдь говорилъ вамъ, что онъ малыйвосклицалъ Судья съ самымъ безсовѣстнымъ искана что всѣ остальные восторженно орали:

— Да! да! вот онъ каковъ, пострѣлъ эдакій!

— Какъ же, какъ же, вѣдь онъ у насъ совсѣмъ дурачекъ?— иронически вторилъ Союзная Мельница, между тѣмъ какъ Правая и Лѣвая Сторона, завладѣвъ каждый одной изъ его рукъ, молча, но страстно пожимали ихъ, и такое привѣтствіе было для него совсѣмъ ново, но восхитительно. Не безъ труда уговорилъ онъ ихъ идти съ нимъ немедленно на мѣсто находки и едва-едва отдѣлался отъ ихъ предложенія донести его туда на своихъ плечахъ подъ предлогомъ, что онъ и безъ того много ходилъ и, должно быть, усталъ.

Была только одна минута замѣшательства, когда онъ съ благодарностью въ голосъ спросилъ:

— Значитъ, вы выстрѣлили для того, чтобы вызвать меня?

Во время неловкаго молчанія, наступившаго вслѣдъ за этимъ вопросомъ, руки обоихъ братьевъ съ раскаяніемъ встрѣтились.

— Да,—вмѣшался Судья съ деликатнымъ тактомъ,—видишь ли, Правая и Лѣвая Сторона чуть не поссорились изъ-за того, кто первый выстрѣлитъ, чтобы подать тебѣ сигналъ. Я не помню, кто изъ нихъ стрѣлялъ.

— Я вовсе не трогалъ курка,—поспѣшно замѣтилъ Лѣвая Сторона.

Съ внезапной находчивостью Судья замѣтилъ:

— Ружье само выстрѣлило.

Разница въ настроеніи процессіи, которая снова выступила изъ Лонстарской избы, не преминула выразиться въ каждомъ изъ компаньоновъ согласно его темпераменту. Ухищренная вѣжливость, съ какой Союзная Мельница, обращаясь къ счастливому своему компаньону, называлъ его, какъ бы невзначай, «м-ръ Фордъ», сначала расхолаживала всѣхъ, но и это все было забыто въ невыразимомъ волненіи, съ какимъ они подошли къ подошвѣ горы. Когда они перешли черезъ рѣчку, Правая Сторона внезапно остановился.

— Ты говоришь, что слышалъ гулъ отъ обвала передъ тѣмъ какъ уходилъ изъ избы?—спросилъ онъ, поворачиваясь къ Старикъ.

— Да; но я тогда не зналъ, что это такое. Это было спустя полтора часа послѣ того, какъ вы ушли.

— Ну такъ поглядите, ребята,—продолжалъ Правая Сторона съ суевѣрнымъ восторгомъ,—этотъ самый обвалъ упалъ въ рѣчку, переполнилъ ее и помогъ намъ расчистить Карріеръ.

Было до такой степени ясно, что Провидѣніе непосредственно покровительствовало компаньонамъ, что они всходили на гору съ

видомъ побѣдителей. Они остановились только напустили впередъ Старика, который долженъ былъ своему владу. Онъ осторожно двигался по краю сивавонецъ остановился, удивился, повидимому, опавпередъ и ватѣмъ помертвѣлъ и окаменѣлъ на мгновение Правая Сторона очутился около него.

— Что случилось?—Ради Бога, не гляди...
Старикъ.

Старикъ указалъ на гладкій темный бокъ горы не видно было больше ни трещины ни выпуклорилъ помертвѣлыми губами:

— Исчезъ!

И самородокъ дѣйствительно исчезъ! Произоп обвалъ, расчистившій бокъ горы и сгоронившій в долженствовавшую указывать то мѣсто, гдѣ онъ в цѣлымъ хаосомъ камней и обломковъ у подошвы

— Слава Богу!

Растерянные лица компаньоновъ поспѣшно Правой Сторонѣ.

— Слава Богу!—повторилъ онъ, обвивъ руко— Если бы онъ оставался долѣе на этомъ мѣстѣ, т подъ обломками.

Онъ помолчалъ и, торжественно показывая и прибавилъ:

— И слава Богу за то, что онъ показалъ и мы можемъ работать съ терпѣніемъ и надеждою люди.

Компаньоны молча наклонили головы и мед горы. Но когда они уже достигли равнины, один залъ другимъ на яркую звѣзду, которая точно в по тихой и сонной долині.

— Это почтовая карета, братцы,—проговор рона, улыбаясь,—та самая, которая должна был

Въ тихомъ умиленіи отъ своей вновь закрѣп они рѣшили подождать карету и поглядѣть, какъ Въ ту минуту какъ она проносила мимо, све стуча колесами и гремя бубенчиками, и будя сон вучерь закричалъ какое-то привѣтствіе компан могъ слышать только Судья, стоявшій ближе вс

— Слышали ли, слышали ли вы, братцы, что

завопилъ онъ, поворачиваясь къ своимъ компаньонамъ. — Нѣтъ! скорѣй пожмемъ другъ другу руки, братцы. Поздравляю васъ, братцы! Подумать, мы совсѣмъ объ этомъ позабыли!

— О чемъ объ этомъ?

— Да о томъ, что Рождество на дворѣ!

II. ВЪ ПОГОНѢ ЗА МУЖЕМЪ.

Рассказъ стараго холостяка.

Почти каждый человѣкъ, думается мнѣ, склоненъ порою сомнѣваться въ томъ: хорошо ли онъ распорядился своей жизнью? А если онъ къ тому же холостякъ, какъ, напримѣръ, вашъ покорнѣйшій слуга, то я даже не вижу возможности для него уйти отъ подобныхъ непріятныхъ сомнѣній. Какой-нибудь предметъ, звукъ, запахъ переносятъ васъ внезапно назадъ къ полузабытымъ днямъ, когда вы были молоды, и вы припоминаете то, что было, соображаете, что могло бы быть, не случись вотъ это или вотъ то-то и, наконецъ, бормочете сквозь зубы: — Ахъ! Боже мой, Боже мой! какой же я былъ дуракъ!

Мнѣ право кажется, что только оживленные звуки балнаго оркестра помѣшали этимъ самымъ словамъ сорваться съ моихъ устъ, когда я стоялъ въ дверяхъ лондонской балной залы и смотрѣлъ на танцующую Алису Уайнъ, помолвка которой съ ея кавалеромъ, молодымъ Чарльсомъ Степльтономъ, была объявлена за нѣсколько дней передъ тѣмъ. Какъ нарочно я самъ часто танцевалъ въ этомъ самомъ домѣ, — вамъ нѣтъ нужды знать, сколько лѣтъ тому назадъ, — когда его теперешніе владѣльцы были еще малыми дѣтьми, а лысыя и сѣдые въ настоящее время головы были такъ же кудрявы, какъ и голова Чарльза Степльтона и когда цѣлое полчище покойниковъ было еще живо и весело.

И вотъ, стоя въ дверяхъ, позабытый всѣми, какъ и подобаетъ отжившему свой вѣкъ человѣку, я на минуту или на двѣ потерялъ изъ виду современныхъ молодыхъ людей и женщинъ, кружившихся передо мной и большая зала наполнилась въ моихъ глазахъ привидѣніями и между ними одно въ особенности было для меня интересно. Я утверждаю, что человѣкъ не можетъ уйти отъ такихъ воспоминаній и сожалѣній. Они налетаютъ тогда,

когда ихъ всего менѣе ожидаешь, и нагоняють, чѣмъ какую грусть и тоску.

Говоря вообще, я не могу пожаловаться на дѣла старика и притомъ богатаго какъ-то обидно Томовъ и Диковъ, да Гарри, въ кругу сыновей всякихъ домочадцевъ, занятыхъ интересами, не лично; и порою при такихъ обстоятельствахъ, невольно представляется какимъ-то нарушеніемъ человѣческихъ законовъ.

Почему я не женился — это вопросъ, до котораго нѣтъ дѣла, кромѣ меня самого; но сознаюсь, приходилось сомнѣваться: правильно ли я поступилъ и что не лучше ли было бы жениться во что хотѣлъ бы на первой попавшейся женщинѣ.

Докторъ Джонсонъ полагалъ, что еслибы всѣ были лордомъ-канцлеромъ, то результатъ бы удовлетворителенъ, какъ и при существующей аристократіи, и я вовсе не увѣренъ въ томъ, что этотъ прозаикъ говорилъ вздоръ. Нельзя отрицать, что браки бываютъ несчастливы, тогда какъ браки по рассудку приводятъ къ благополучію. Въ здѣшнемъ мірѣ дается, и встрѣтить молодую парочку, несомнѣнно другъ въ друга и между тѣмъ сосватанную стеченіемъ чисто практическимъ — зрѣлище столь же и пріятное.

Такъ стоялъ я въ дверяхъ и думалъ думу, въ то время, когда миссъ Уайнъ играли роль второстепенной-то оживленный голосъ провѣрялъ у самаго — Подѣлитесь своими мыслями, генералъ! Или, что у васъ совсѣмъ романтическій видъ.

— Я глядѣлъ на вашу дочь и на лорда Чарльза Уайнъ, — отвѣчалъ я, такъ какъ со мной заговорилъ.

— Милое дитя! — вздохнула она, — для меня счастье видѣть ее счастливой, и я знаю, что вы будете съ нами. Но, знаете ли, вѣдь это насъ ужасно

— Да вѣдь мы съ вами стары, грѣха таить думанно отвѣчалъ я и ей, кажется, это не пон

Дѣло въ томъ, что миссисъ Уайнъ — моя соотечественница; но я долженъ сознаться, что на видъ двадцать моложе меня. Я взглянулъ на нее и въжливаго замѣчанія и не могъ не восхититься дѣлою ея персоны. Лицо ея было разрисовано

брови, но живопись была артистическая. Темные волосы всѣ въ завиткахъ, низко спускавшіеся ей на лобъ, были, по всей вѣроятности, не свои, а чужіе, но это трудно было отличить. Но всего удивительнѣе были плечи и руки! Какъ это, чортъ ее побери, ухитрилась она устроить себѣ такіе молодые плечи и руки? Она была декольте — и сильно декольте, сказать правду — но долженъ сознаться, что выставленные ею на показъ прелести могли быть впору двадцати-пятилѣтней женщинѣ. Я былъ награжденъ улыбкой, обнаружившей рядъ бѣлыхъ и ровныхъ зубовъ (фальшивыхъ, должно быть), причемъ она прошептала:

— Но не слишкомъ стары, генераль, чтобы подчасъ не предаваться сантиментальности, не правда ли?

— О! я думаю, что у меня будутъ припадки сантиментальности до гробовой доски. Это происходитъ отъ погоды, или отъ подагры, и ровно ничего не значить, — поспѣшно отвѣтилъ я.

Что-то во взглядѣ и манерахъ этой женщины возбудило во мнѣ смутныя опасенія.

Но она возразила:

— Ахъ! не будемъ стыдиться того, что у насъ есть сердце и память. Жизнь ожесточаетъ невольно, но къ чему хвалиться этимъ! Присядемъ-те-ка вотъ тутъ рядомъ въ комнатѣ, генераль Риверсъ, и посантиментальничаемъ вдвоемъ съ четверть часика.

Я не видѣлъ причины, почему бы не согласиться. Мы удалились въ маленькій, слабо освѣщенный будуаръ, прилегавшій къ бальной залѣ, и гораздо долѣе положенной четверти часа очень пріятно проболтали о прошлыхъ дняхъ. Она притворялась, что гораздо моложе меня; прикидывалась не помнящей такихъ событій, какихъ она не могла позабыть, и такихъ людей, съ которыми я самъ видѣлъ, какъ она кокетничала. Но, повидимому, интересовалась тѣмъ, что я говорилъ, и выказала больше симпатіи къ моему меланхолическому настроенію, нежели я считалъ ее способной. Я всегда допускалъ, что миссисъ Уайнъ можетъ быть очень пріятной женщиной, когда захочетъ. Но хуже всего то, что меня такъ легко обмануть. Конечно, я зналъ, что эта старая, раскрашенная хрычевка, по всей вѣроятности, такъ же поддѣлываетъ свои чувства, какъ и наружность. И однако, когда она любовно говорила о дочери, съ которой ей приходилось разставаться, и голосъ ея дрожалъ... когда она просила меня сказать ей, какъ ей теперь жить, когда она лишилась главнаго интереса въ жизни... когда она со вздохомъ намекала на испытанія и огорченія, выпадавшія ей на долю — я былъ тронутъ. Я говорилъ

себѣ, что суетность не такой уже большой грѣхъ. Къ тому же, если на то пошло, то развѣ самъ я не суетенъ? Мнѣ казались понятными и естественными опасенія бѣдной миссисъ Уайнъ передъ ожидающимъ ее одиночествомъ. И я почти устыдился смутнаго опасенія, на минуту промелькнувшаго въ моемъ умѣ, что она имѣетъ виды на меня.

Конечно, не было бы ничего невозможнаго, еслибы она и имѣла, принимая во вниманіе, что за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ она вышла замужъ за человѣка гораздо старѣе меня. То была ея вторая матримоніальная попытка, такъ какъ первый ея супругъ, блестящій молодой гусаръ, сломалъ себѣ шею на скачкахъ съ препятствіями, ужъ не помню хорошенько, гдѣ именно. Старикъ Уайнъ умеръ вскорѣ послѣ рожденія его маленькой дочери, и это было большимъ несчастіемъ для кой-кого. Ея помѣстья перешли къ племяннику, на зло которому онъ и женился, а вдовѣ его досталось немного. Я думаю, что ей трудненько приходилось, но она все-таки не сдавалась и продолжала вести свѣтскую жизнь. Когда Алиса выросла, обѣ леди появились вмѣстѣ въ лучшихъ гостинныхъ сезонахъ, и тогда-то, помнится мнѣ, миссисъ Уайнъ вдругъ такъ помолодѣла, что на нѣкоторомъ разстояніи казалась младшей сестрой своей дочери.

Нѣтъ сомнѣнія, что ей пришлось проглотить не мало щепокъ, какъ обѣднѣвшей женщинѣ, тянувшейся за богатыми, чтобы ее не выбросили изъ общества. А мы всѣ знаемъ, какъ немилостивъ свѣтъ къ людямъ, намѣренно попавшимъ въ фальшивое положеніе. Тѣмъ не менѣе она не падала духомъ и теперь пожинала плоды своихъ усилій... Она нашла для своей дочери мужа, который былъ не только младшій сынъ герцога, но еще и гораздо богаче, чѣмъ обыкновенно бываютъ младшіе сыновья, такъ какъ кто-то изъ его родственниковъ оставилъ ему хорошее состояніе.

Я искренно радовался ея удачѣ, потому что пріятно видѣть всякіе труды увѣнчанными. И кромѣ того, я всю жизнь былъ знакомъ съ миссисъ Уайнъ, хотя и не могу сказать, чтобы мы были дружны. Но послѣ той бесѣды на балѣ, она по крайней мѣрѣ стала обращаться со мной какъ съ короткимъ знакомымъ. Гдѣ бы мы съ ней ни встрѣтились, ужъ она непременно заглащивала меня въ уголокъ, и конфиденціально сообщала что-нибудь о приближающейся свадьбѣ Алисы или посоветуется на счетъ какихъ-нибудь пунктовъ свадебнаго контракта, хотя, казалось бы, что эти совѣты она могла бы получить отъ своего повѣреннаго. Кромѣ того, она взяла манеру безпрестанно писать мнѣ

совсѣмъ безполезныя записки, такъ что я, наконецъ, возненавидѣлъ самый видъ коричневыхъ конвертовъ, которые она обыкновенно употребляла и которые Вильсонъ, мой слуга, подавалъ мнѣ, хитро улыбаясь. Между тѣмъ, если я ненавижу что на свѣтѣ, такъ это — чтобы Вильсонъ надо мной потѣшался. Но хуже всего то, что всѣ мои клубныя пріятели стали меня поддразнивать, а пуще всѣхъ мой старинный знакомый Конингтонъ, допрашивавшій: намѣрены ли мы вѣнчаться въ одинъ день съ Алисой и прочее въ этомъ родѣ. Я вынужденъ былъ, наконецъ, замѣтить ему, что этого рода шутки не только глупы, но и крайне для меня оскорбительны, на что онъ замѣтилъ, что поступаетъ такъ изъ дружбы ко мнѣ.

— Любезный мой, — говорилъ онъ, — ты самъ себя ни за что не убережешь и если кто-нибудь изъ насъ не удержитъ тебя за фалды, то ты будешь пойманъ на крючекъ прежде нежели успѣешь ахнуть. Наша милая миссисъ Уайнъ умнѣе тебя вдвое, знаешь ли ты это?

— По всей вѣроятности. Я этого не отрицаю, — отвѣчалъ я.

— И обворожительная при томъ женщина, замѣть, въ своемъ родѣ.

— Я этого не нахожу, — сказалъ я, — но ты, кажется, находишь, такъ какъ вѣчно съ нею ласы точишь. Можетъ быть, ты самъ хочешь на ней жениться? Такъ пожалуйста не считай меня соперникомъ.

Конингтонъ покачалъ головой и хитро улыбнулся.

— Я старый воробей, — отвѣчалъ онъ, — и она это знаетъ. Меня на мякинѣ не поймаетъ и она не станетъ попусту тратить время. Она знаетъ, что я помню ее сто лѣтъ тому назадъ старухой съ сѣдыми волосами и фальшивыми зубами, торчавшими изъ рта, когда она говорила. Она разыгрываетъ теперь изъ себя какую-то Нинону де-Ланкло, но меня на этой штукѣ не проведешь.

Но вѣдь и меня также, полагаю. И хотя я не помнилъ миссисъ Уайнъ въ такомъ видѣ, какъ онъ расписывалъ, но былъ увѣренъ въ томъ, что каковы бы ни были ея виды на меня, я ни за что не стану жертвой ея поддѣльныхъ прелестей. Однако, чувствовалъ, что успокоюсь только тогда, когда свадьба наконецъ совершится и такимъ образомъ устранится предлогъ для всѣхъ этихъ разговоровъ и записочекъ. Къ довершенію бѣды всѣ знакомыя дамы точно сговорились предостерегать меня, а за недѣлю до брачной церемоніи произошла очень скучная сцена.

— Дорогой генераль, — объявила въ одно прекрасное утро

миссисъ Уайнъ, ласково беря меня за руку (она перу въ послѣднее время), — я жду отъ васъ болѣе желаю, чтобы вы были посаженнымъ отцомъ Ал

— Я?... посаженнымъ отцомъ вашей дочери я, растерявшись. — Право же, мнѣ кажется, это невстати...

— Ахъ! не откажите мнѣ въ этомъ! — завопила она. — Я уверена, что вы не откажете! Вы вѣдь знаете, что у бѣдочки нѣтъ никого изъ близкихъ родственниковъ, и Уайнъ, который долженъ представлять главу семьи, вѣтреной оспой и не можетъ быть на свадьбѣ. Если в ручите меня, то ужъ я и ума не приберу, къ кому о

— Нельзя ли отложить свадьбу до выздоровленія — посоветовалъ я.

— О, никакъ нельзя! Болѣзнь можетъ затянуться. Корь длится очень долго и тогда...

— Вы только что сказали, что у него вѣтрена подозрительно перебилъ я.

— О! не все ли это равно, — возразила она. — Вѣдь и же онъ прѣхать въ церковь весь въ слезы и рисковать заразою собою добрыхъ людей, какъ вы думаете?

— Конечно, — согласился я.

Разумѣется, такая просьба была довольно нахальн сомнѣнія, что Конингтонъ или иной рѣшительный че отрѣзъ отказалъ бы. Но я никакъ не могу быть рѣзокъ и если только меня не доведутъ до изступленія. Кончай, что я нехотя согласился.

Я исполнилъ обязанность, которую на меня воз день свадьбы, но чувствовалъ себя все время несчастн смѣлъ ни на кого глядѣть. Когда церемонія окончил мы собрались вокругъ обѣденнаго стола, я увидѣл Уайна въ числѣ присутствующихъ. Онъ былъ на вид крѣпокъ и здоровъ, какимъ я его зналъ всю жизнь. черезъ-чуръ. Я удралъ такъ поспѣшно, какъ только сивъ укоризненный взглядъ на эту коварную женщ слѣдующій же день рано поутру уѣхалъ въ Дорсетши зинѣ, которая приглашала меня погостить у ней.

Я считалъ себя тамъ въ безопасности, но не тут Не успѣлъ прогостить я и двухъ дней у кузины, как лась миссисъ Уайнъ, болѣе моложавая и цвѣтущая, ч либо. И я узналъ въ послѣдствіи, что она сама назвалась а моя бѣдная кузина, не подозрѣвавшая о томъ, что

дило въ Лондонѣ, встрѣтила ее очень радушно. Ахъ! какъ иначе отнеслась бы она къ неожиданной посѣтительницѣ, еслибы подозрѣвала объ ея коварныхъ замыслахъ насчетъ тѣхъ самыхъ земныхъ благъ, частицы которыхъ могли со временемъ перепастъ и моей кузинѣ!

Миссисъ Уайнъ не могла, конечно, краснѣть, такъ какъ ея природная кожа была навѣки скрыта отъ глазъ смертныхъ; а въ нравственномъ отношеніи она была непроницаемѣе носорога. Она нисколько, повидимому, не конфузилась того, что скомпрометировала меня въ глазахъ моихъ знакомыхъ своей непростительной уловкой, и я сознавалъ, что стыдить ее, значило бы бросать горохъ объ стѣну. Поэтому я обращался съ ней съ холодной сдержанностью и старался только не оставаться съ ней наединѣ. Но нечего и говорить, что она съумѣла обойти меня и тутъ, какъ только нашла это нужнымъ. Она изловила меня на лѣстницѣ, когда я шелъ въ курительную комнату во второй вечеръ послѣ своего пріѣзда и, нѣжно взявъ меня за руку, сказала тономъ кроткаго упрека:

— Вы на меня сердитесь? Чѣмъ я васъ прогнѣвала?

— Я не гнѣваюсь, миссисъ Уайнъ,—отвѣчалъ я,—но такъ какъ вы завели объ этомъ рѣчь, то признаюсь вамъ, что мнѣ было непріятно ваше... какъ бы помягче выразиться... сообщеніе о Джемсѣ Уайнѣ.

— Но я право же не солгала вамъ, — захохотала она. — Онъ право же былъ боленъ. Оказалась простая простуда, но вѣдь она могла помѣшать ему пріѣхать. И я совсѣмъ не жалѣю, что ошиблась. Я не люблю Джемса... мы съ нимъ никогда не ладили. Для меня было гораздо пріятнѣе видѣть васъ на его мѣстѣ. Вы должны были бы чувствовать себя польщеннымъ,—прибавила она съ убійственной улыбкой.

— Но я не чувствую себя польщеннымъ, — мрачно отрѣзалъ я, считая за лучшее быть откровеннымъ.—Я не люблю, когда меня водятъ за носъ.

— О! какой вы невѣжа!—вскричала она, смѣясь и хлопая меня по рукамъ своимъ вѣеромъ.—Я не буду съ вами разговаривать до тѣхъ поръ, пока вы не станете любезнѣе.

И отвернувшись отъ меня, побѣжала по лѣстницѣ съ безпечной граціей молоденькой дѣвушки.

Все это прекрасно. Но еслибы своей невѣжливостью я могъ заставить ее выполнить угрозу и не разговаривать со мною, то я согласился бы быть невѣжливымъ съ нею до скончанія вѣка. Но, увы! она не сдержала своей угрозы. Напротивъ! Она

постоянно заговаривала со мной и высказывала тельныя вещи, что моя кузина, сначала потѣшней, начинала приходить въ негодованіе. Послудило такъ, что я и дневалъ, и ночевалъ въ ея маленькомъ домикѣ на Майферѣ, который она сколько лѣтъ сряду, а теперь собиралась сдать, она утверждала, совѣту.

— Конечно, мнѣ было бы тяжело оставаться гдѣ я была такъ счастлива съ моей бѣдной дѣво- лась она:—конечно лучше мнѣ переѣхать об- стѣнусь и что буду дѣлать—рѣшительно не зна- кой и добрый другъ (такъ ей угодно было вели- корнаго слугу, читатель) общалъ пріискать для

Теперь справедливо, что въ бытность свою в говорила мнѣ, что намѣревается переѣхать кван- сообщить ей, если я услышу о чемъ-нибудь д- щемъ; но впечатлѣніе отъ ея словъ получалось с- и моя кузина естественно должна была заклю- намѣреваюсь жениться на миссисъ Уайнѣ, на- надъ привязанностью. Изъ этихъ двухъ вещей, пос- безъ сомнѣнія, для нея пріятнѣе; но въ обоихъ имѣла право посматривать на меня съ сострада- всякаго уваженія, и она не преминула мнѣ дать

При такомъ положеніи дѣлъ мнѣ ничего больш- дѣлать, какъ бѣжать, бѣжать какъ можно скорѣе- дальше. Моя яхта дождалась меня въ Портсмутѣ немедленно отплыть въ Норвегію. Я прежде не я не любитель уженья и, кромѣ того, въ Но- дни простой смертный врядъ ли выудить много- нецъ, я достигъ уже тѣхъ лѣтъ, когда человѣкъ- въ году въ годъ одно и то же. Мнѣ какъ-то і- будто чего-то недостаетъ, если я не присутствую на маневрахъ въ Веймутѣ, Дартмутѣ, а затѣмъ въ Шотландіи въ началѣ сентября. Но въ нас- выбора для меня не было. Я телеграфировалъ д- пріятелямъ, приглашая ихъ присоединиться ко мн- распрощался съ кузиной, чувствуя, что только і- спастись отъ миссисъ Уайнѣ.

Дѣло въ томъ, что эта безстыдная и безсовѣ- отлично поняла мой характеръ и разгадала его. Она знала,—такъ по крайней мѣрѣ мнѣ каже- нимъ ухаживаніемъ меня не возьмешь, но безъ

также и то, что я Богъ знаетъ чего только не сдѣлаю, чтобы избавиться отъ безпокойства. Ея тактика была очевидна. Она намѣревалась скомпрометировать меня и себя передъ свидѣтелями и затѣмъ обратиться къ моему великодушію или моей слабости, называйте какъ хотите. И если бы я только во-время не спохватился объ угрожающей мнѣ опасности, нѣтъ сомнѣнія, что ея планъ могъ бы удался. Какъ бы то ни было, я съѣхался съ тремя пріятелями и отплылъ съ ними въ Норвегію до окончанія недѣли.

Поставивъ бурныя волны сѣвернаго моря между собой и моей страшной старухой, я сталъ дышать свободнѣе, и мой характеръ, пострадавшій отъ всѣхъ этихъ передрагъ, сталъ опять ровный. Я чувствовалъ, что избавился отъ большой и неизбежной опасности. Люди, которые смѣются надъ такого рода страхами и утверждаютъ, что женщина не можетъ женить на себѣ человѣка противъ его воли—сами не знаютъ, что говорятъ. Я утверждаю, что бываютъ такіе случаи, когда храбрѣйшій изъ мужчинъ вынужденъ бѣжать безъ оглядки.

Мы провели очень пріятныхъ три недѣли, плавая вдоль западнаго берега Норвегіи. Время было уже позднее, но погода стояла великолѣпная и чудные норвежскіе заливы или фіорды, которые такъ часто бываютъ окутаны туманомъ и дождемъ, представлялись намъ во всей своей величественной красѣ. Пріятели мои были ко мнѣ снисходительны. Я не могъ доставить имъ никакого спорта, но они утверждали, что солнце и чудесныя виды замѣняютъ все остальное, и довольствовались случайными высадками на землю и осмотромъ неизвѣстныхъ долинъ и ледниковъ.

Однажды вечеромъ, когда всѣ мы сошли на берегъ и гуляли, любуясь на солнечный закатъ, вдаль показалась цѣлая вереница телѣжекъ и въ передней сидѣла лѣди, которую мои спутники признали сразу за англичанку. Къ этому они прибавили, что она, кажется, очень хорошо сложена.

Что касается меня, то я молчалъ, но душа у меня ушла въ пятки. Увы, мнѣ! эта стянутая фигура, это бутылочнаго цвѣта суконное платье, эта шляпа à la Жюдикъ и маленькія, хорошенькія ботинки, упиравшіяся въ передокъ телѣжки... какъ могъ я не узнать ихъ даже издали! О! предчувствіе не обмануло меня! То была моя старуха!

Она забрала мою руку, прежде нежели я успѣлъ опомниться. Кто могъ ожидать встрѣтить меня въ Норвегіи? Какое счастье! Ее такъ упрашивали ѣхать съ собой ея хорошіе знако-

мне... (мнѣ не разобралъ, должно быть наконецъ, согласилась. Она прибавила съ пожатіемъ пальцевъ, отъ которыхъ мнѣ холодъ:

— Какъ ужасно съ вашей стороны зомъ! и даже не сказать мнѣ, куда вы!

— Это не помѣшало вамъ найти место,строенный до такой степени, что ужъ мнѣ чій, соблюдаемыхъ вѣжливыми людьми.

Она поглядѣла на меня съ невиннымъ искусно подведенныхъ глазахъ:

— Ну, да, конечно, я нашла васъ причемъ. Я надѣюсь, что вы довольны, и можемъ вмѣстѣ предпринять веселыя экс- что тутъ много живописнаго въ окрестно-

— О! да, безъ сомнѣнія, мы предпр- сія по окрестностямъ, — мрачно вторилъ вонъ та яхта-шхуна, которая стоитъ на жить вашимъ друзьямъ?

Она отвѣчала мнѣ утвердительно, и раньше замѣтилъ это судно и то, что у паровъ. Сильный вѣтеръ какъ разъ дулъ фюрду и похоже было на то, что онъ и время. Ну, вотъ, и ладно! Фортуна, в отвернулась отъ меня!

Какъ бы то ни было, а я вынужденъ сиссъ Уайнъ обѣдать къ себѣ на яхту. иначе. Одинъ изъ моихъ спутниковъ уже а съ другими она была крайне любезна.] а не пригласилъ ее, она сама себя при спасенія все равно не было.

Я былъ увѣренъ, что проведу отврат- ошибся. Поведеніе этой женщины было и не только выказывала любовное вниманіе ступку; не только предостерегала меня, то точно жена, чтобы я не ѣлъ того-то и опасенія подагры, — но упорно представля бытіемъ предумышленнымъ, на счетъ ко- заранѣе. Всѣ, кто ее видѣлъ и слыша были предположить, что имѣютъ дѣло съ версь. И, дѣйствительно, она такъ прозрач намекала на это событіе. Послѣ обѣда .

пытку выразить ей мое непреклонное рѣшеніе: жить и умереть холостякомъ; но она только посмѣялась надо мной и притворилась, что не поняла. Еслибы, къ счастью для меня, въ моемъ распоряженіи не было пары, то я вѣроятно вынужденъ былъ бы обратиться къ ея состраданію и умолять ее оставить меня. Она разсталась со мной не прежде, какъ совсѣмъ стемнѣло, и въ тотъ же моментъ, какъ она скрылась изъ виду, я приказалъ моему капитану немедленно развести пары и уплыть въ море.

«Некому сообщить ей, куда я отправился,—думалъ я,—и не можетъ же она гоняться за мной по морю».

Боюсь, что спутникамъ моимъ не понравилось, когда, проснувшись по утру, они увидѣли себя въ открытомъ морѣ и имъ было объявлено, что мы отправляемся въ Киркваль. Но дѣлать было нечего. Человѣкъ властенъ распоряжаться на своей яхтѣ, и хотя плаваніе наше было безпокойное и у многихъ изъ насъ сдѣлалась морская болѣзнь, но жаловаться было бы бесполезно. Когда мы добрались благополучно до другого берега, я объяснилъ, что въ эту пору года нельзя рассчитывать на погоду и что было бы въ высшей степени непріятно, еслибы она заперла насъ въ Бергенѣ или Тронтгеймѣ на три недѣли. Мы доканчивали наше плаваніе среди Гебридскихъ и другихъ острововъ западнаго шотландскаго берега и я радостно размышлялъ, что миссисъ Уайнъ никакъ не можетъ знать, куда я на этотъ разъ дѣвался.

Въ концѣ сентября мои пріатели разстались со мной. Становилось холодно и мнѣ надобно плавать на яхтѣ, но я чувствовалъ, что могу считать себя безопаснымъ только въ морѣ. Я обѣщалъ многимъ знакомымъ погостить у нихъ въ слѣдующемъ мѣсяцѣ, но боялся встрѣтиться у нихъ съ миссисъ Уайнъ, а потому написалъ всѣмъ извинительныя записки и рѣшилъ плыть въ Портсмутъ.

Насъ задержала въ Обанѣ дурная погода въ продолженіе нѣсколькихъ дней, но наконецъ однимъ холоднымъ, но яснымъ утромъ мы рѣшили сняться съ якоря. Сидя на палубѣ, я наблюдалъ за маневрами матросовъ и съ грустью размышлялъ о недугахъ, дающихъ себя знать съ приближеніемъ старости, и о другихъ бѣдахъ, неразлучныхъ съ существованіемъ. Ничто такъ не вредно для моей печени, какъ восточный вѣтеръ. Я зналъ, что мнѣ слѣдовало сидѣть у камелька, вмѣсто того, чтобы торчать на сырой палубѣ, и находилъ жестокимъ, что долженъ подвергаться суровости погоды изъ-за полоумной старухи, забравшей въ голову жить на мой счетъ. Въ то время, какъ я такъ раз-

мышлялъ, мнѣ показалось, что насъ окликну съ мѣста, зная, что въ этой мѣстности у меня и некому было посѣтить меня. Но во мой шеперь, Джавсонъ, направился къ ботельно снялъ шляпу и — о, ужасъ! — голо Уайнъ показались изъ-за борта. Остальны быстро послѣдовала за ними; затѣмъ появились сундукъ, свертокъ съ плѣдами и несенны! что все это означало?

Я не долго пребывалъ въ невѣдѣнности. Ципочка подбѣжала ко мнѣ, протягивая весь ротъ своимъ раскрашеннымъ лицомъ.

— Мой милый генералъ, дорогой друг мнѣ подумаете?

— Не знаю, — заворчалъ я, — не знаю, ч быть, вы мнѣ объясните.

— Я боялась, что вы сначала очень у подумала, что, разумѣется, могу позволить се ность съ вами, такъ какъ увѣрена, что вы е любезной бездѣлицѣ прокатить меня вмѣстѣ Я знаю, что вы направляетесь къ югу и что

— Великій Боже! — вскричалъ я, но о вѣдомъ вытянула руку.

— Дайте мнѣ кончить. Я только - что вамъ, какимъ образомъ случилось, что я очу одна. Тѣ господа, съ которыми я каталась в были захватить сюда за мною и отвезти ме я необходимо должна понасть завтра вечеромъ вурьерскій поѣздъ. Но сегодня утромъ я телеграмму, сообщающую, что погода задер верѣ и они не могутъ прибыть сюда раньше Ну не досадно ли это? Я всегда такъ быва мнѣ придется путешествовать одной, а со моею горничной. Я была въ совершенномъ от увидала вашу яхту и услышала, что вы гот югъ. Само Провидѣніе какъ будто послало м

Я не могъ повѣрить, чтобы Провидѣніе поступило со мной, но бесполезно было спор только величайшая твердость и присутствіе меня.

— Миссисъ Уайнъ, — серьезно сказать

меня просите — невозможно, увѣряю васъ. Вы, вѣроятно, не знали, что я одинъ на яхтѣ.

— О, неужели? — отвѣтила она, ни мало не смущаясь, — я очень этому рада. Намъ удобнѣе будетъ болтать, а мнѣ нужно посовѣтоваться съ вами о многомъ.

— Но, моя милая лэди, — съ нетерпѣніемъ вскричалъ я, — мы не можемъ оставаться цѣлыя сутки въ морѣ en tête-à-tête. Это совершенно невозможно. Вѣдь это неприлично, какъ вамъ извѣстно.

— Ахъ! что за дѣло! — закричала она. — Мы такіе старые друзья.

— О! да, мы во всѣхъ отношеніяхъ достаточно стары, — согласился я, — и должны быть научены опытомъ. Вамъ извѣстно, что никакіе годы не спасаютъ отъ сплетенъ и что люди навѣрное будутъ говорить...

— Мнѣ рѣшительно все равно, что они будутъ говорить, — отважно перебила она.

— Можетъ быть; но между нами та разница, что мнѣ не все-равно, — замѣтилъ я.

Послѣ этого наступила пауза.

Во время этихъ переговоровъ Джаксонъ вертѣлся около насъ съ лицомъ, выражавшимъ глубочайшее удивленіе, и я подумалъ, что лучше сойти внизъ въ каюту для предстоящаго объясненія, очевидно неизбежнаго.

— Не угодно ли вамъ сойти въ мою каюту? — предложилъ я миссисъ Уайнъ.

Затѣмъ объявилъ Джаксону, чтобы онъ подождалъ сниматься съ якоря, и послѣдовалъ за синимъ платьемъ моей гонительницы.

Она стала бѣгать по каютѣ и все разсматривать.

— Какая хорошенькая каюта! Вы настоящій сибаритъ. Кто ходитъ за вашими цвѣтами? А гдѣ будетъ моя койка?

Теперь или никогда слѣдовало показать ей, что со мной нельзя шутить.

— Миссисъ Уайнъ, — отвѣчалъ я мягко, но рѣшительно, — вы не займете никакой койки на этомъ суднѣ, объявляю вамъ это съ сожалѣніемъ. Мнѣ тяжело быть вынужденнымъ отказать вамъ въ гостепріимствѣ, но я убѣжденъ, что когда вы спокойно обдумаете это дѣло, то согласитесь, что я не могъ поступить иначе. На мнѣ лежитъ долгъ и я его выполняю неуклонно.

— Что вы намѣрены дѣлать? — спросила она, и мнѣ было пріятно услышать, что въ голосѣ ея звучала тревога.

— Я намѣренъ немедленно отвезти васъ и мѣренъ проводить васъ въ контору пароходовъ дорожную станцію, какъ вамъ будетъ угодно, и билетъ на проѣздъ въ Гласго.

— Какъ вы нелюбезны, — закричала она, — чопорны! Что такого худого дѣлаемъ мы, чтобы и могла насъ осудить? Да и кто объ этомъ узнае объ этомъ?

Я хорошо зналъ, кто скажетъ, но не въ сообщать. Я только мягко отвѣчалъ, что очень помочь горю нельзя. Она должна уѣхать.

— Я не уѣду, — внезапно отрѣзала она. — Я тѣсь въ посмѣшище въ-за вашихъ смѣшныхъ. Еслибы я подозрѣвала, что вы можете быть та бы никогда не пріѣхала на вашу яхту; но теп пала на нее, я на ней и останусь. И мнѣ какъ были бы быть ко мнѣ внимательнѣе. Я не пр ствовать одна и во всѣхъ этихъ поѣздахъ и п даются такіе ужасные туристы и пассажиры. ограбленной, или наткнуться на оскорбленія что еще!

— Я защищаю васъ отъ васъ самой, — сент воришь я: — я больше дорожу вашей репутаціей, комфортомъ.

— Плевать на мою репутацію! — объявила съ устрашающей безпечностью. — Да и что, на ху гуть сказать о насъ люди?

— А то, что... мы собираемся жениться.

— Неужели же это такая большая бѣда?

Кровь закипѣла у меня въ жилахъ, когда задѣла этотъ вопросъ съ самыми кокетливыми у вождая ихъ многозначительнымъ взглядомъ. Я не поцеремонится, но не ожидалъ, что такъ-таки жить мнѣ на ней жениться. Сознаюсь, что в потерялъ голову и самъ не зналъ, что говорю.

— Да, большая бѣда! — завопилъ я. — Же вышла бы за меня замужъ, была бы несчастнѣйши Вся жизнь ея, такъ сказать, была бы отравлена. ный характеръ; вы, можетъ быть, этого не знаи Я страдаю хроническими недугами, которые у

¹⁾ Англичане подъ именемъ м-съ Грюиди подразумеваютъ с

могцѣю черезъ годъ, много два, а когда я умру, всѣ мои помѣстья отойдутъ къ двоюродной сестрѣ. Что касается моихъ денежныхъ капиталовъ, то я помѣстилъ ихъ въ турецкія и южно-американскія бумаги и что изъ этого выйдетъ — одинъ Богъ вѣдаетъ. И кромѣ того я безусловно и безвозвратно рѣшилъ никогда не жениться. Я жилъ и умру холостякомъ.

Миссисъ Уайнъ глядѣла на меня такъ, какъ будто бы думала, что я съума сошелъ. И право я былъ близокъ къ тому. Затѣмъ слегка засмѣялась и сказала:

— Право, любезный генералъ, можно подумать, что я прошу васъ жениться на мнѣ, а не довести до устъевъ Клейда.

— Это все равно, — отвѣчалъ я, немного устыдясь своей запальчивости.

Но не успѣлъ я сказать этого, какъ увидѣлъ по огоньку въ ея глазахъ, какое это опасное предположеніе, и поспѣшилъ замазать дѣло.

— По крайней мѣрѣ, — торопливо прибавилъ я, — такъ было бы въ глазахъ свѣта. Я бы конечно все-таки не женился на васъ, но всякій имѣлъ бы право говорить, что вы хотѣли женить меня на себѣ.

Она встала и съ взволнованнымъ видомъ прошла нѣсколько разъ взадъ и впередъ по каютѣ. Вдругъ она воскликнула:

— Какъ можете вы говорить такія жестокія вещи! — и упавъ въ кресло, залилась слезами.

Вообще говоря, я мягокъ какъ воскъ въ рукахъ тѣхъ, кто при мнѣ плачетъ. Но полагаю, что въ натурѣ моей есть известная грубость, выплывающая наверхъ, когда меня доведутъ до отчаянія. Я самъ удивился каменной безчувственности, съ какой проговорилъ:

— На вашемъ мѣстѣ, я бы не сталъ плакать. Слезы могутъ оставить слѣды на вашихъ щекахъ, а вѣдь здѣсь у насъ нѣтъ подъ руками всѣхъ ресурсовъ цивилизаціи.

Я думалъ, что это разсердитъ ее, и не ошибся.

— Ахъ! вы негодай! — закричала она. — Я не раскрашиваю щекъ. Завистливыя женщины говорятъ, что я крашусь, но онѣ говорятъ это про всякаго, у кого сильный цвѣтъ лица. Но это ложь. Я могу доказать вамъ это, если хотите. Хотите я при васъ вымою свое лицо.

— Нѣтъ, — отвѣчалъ я, нисколько не трогаясь, — не хочу. Этотъ вопросъ меня не касается и нисколько не интересуется. Мнѣ все-равно, еслибы вы даже никогда не мылись.

— Вы оскорбляете меня! — воскликнула она.

— Я это знаю, — отвѣчалъ я. — Я грубъ и если у васъ есть хоть капля чувства собства, вы не останетесь ни минуты долѣе на мнѣ на палубу, чтобы дать вамъ время оправиться и отправимся на берегъ.

Сознаюсь, что когда я оставилъ миссисъ нѣ мое представилось мнѣ чудовищнымъ, но веденъ изъ терпѣнія и угрызения совѣсти смѣлостью побѣды.

Весь вопросъ былъ въ томъ только: побѣдою предположить, что она откажется ѣхать на бедѣлать? Не могъ же я насильно увести ее. Бразумнѣе было дѣйствовать хитростью, нежели съ особой, у которой нѣтъ ни совѣсти, ни че

Пока я рассуждалъ такъ съ самимъ собою дѣлъ на яхту, показавшуюся въ виду, когда и быстро приближавшуюся къ намъ. Мнѣ онъ вѣдомъ, и вскорѣ я убѣдился, что это — «Широктона», а самъ онъ стоитъ на палубѣ и дружеской рукой.

Предусмотрительная природа устроила такъ величайшей опасности насъ оваряютъ самыя Я не знаю, почему мнѣ вдругъ припомнилось что положили на руки младенца въ то время какъ сквозь толпу, а онъ съ удивительнымъ присутствіемъ младенца въ проѣзжавшую мимо карету

Почему, — спросилъ я себя, причемъ сердбилося, — почему мнѣ не примѣнить этого прстарухѣ? Мысль была соблазнительная. Съ бсамъ не подозревалъ за собой, я составилъ это во всѣхъ подробностяхъ и, ни минуты не колеблясь, чтобы привести его въ исполненіе.

Миссисъ Уайнъ сидѣла на томъ самомъ : я ее оставилъ. Но глаза ея были сухи. Она бы мнѣ позволено будетъ такое невѣжливое сравноторый вѣрно сталъ на мѣстѣ, откинулъ назад хвостъ между ногами.

— «Не сдвигайся!» — выражалось во всей ея

Она, должно быть, очень удивилась, когда шелъ къ ней и сказалъ мягкимъ, примирительнымъ

— Миссисъ Уайнъ, я пришелъ извиниться: чувствую, что былъ грубъ и невѣжливъ. Забуду

желой сценѣ и отправимся въ Клейдъ, какъ будто бы ничего не случилось. Въ самомъ дѣлѣ, съ какой стати старику заботиться о томъ, что скажетъ свѣтъ.

Она вскочила съ мѣста съ радостнымъ восклицаніемъ, и въ первую минуту я боялся, что она меня подѣлуетъ. Я однако успѣлъ счастливо отретироваться за стулъ, чтобы избавить себя отъ подобныхъ сюрпризовъ, послѣ чего продолжалъ выполненіе своего бездушнаго обмана. Помнится мнѣ, что я самъ дивился своему коварству, но на то время я какъ-то потерялъ способность стыдиться. Я сказалъ:

— Пойдемте на свѣжій воздухъ,—и она охотно согласилась на это предложеніе.

Какъ скоро мы очутились на палубѣ, я притворился удивленнымъ при видѣ «Широкко».

— Боже мой!—вскричалъ я,—вотъ яхта Кониingtonа, а это самъ Кониingtonъ раскланивается съ нами. Хотите навѣстить его?

Я былъ наружно спокоенъ, но внутри дрожалъ отъ подавленного безпокойства. Согласится ли она? попадетъ ли въ разставленную западню?

Къ моему величайшему успокоенію, она согласилась. И по готовности, съ какой она согласилась, и по худо скрываемому выраженію триумфа на ея лицѣ, я увидѣлъ, что она не только не подозрѣвала, но еще радовалась случаю похвастаться своимъ мнимымъ плѣнникомъ въ присутствіи свидѣтелей. Это убило во мнѣ окончательно всякое чувство совѣсти, какое еще могло оставаться. Я уже и прежде былъ рѣшителенъ, теперь же сталъ неповолебитъ, какъ скала. Я приказалъ спустить лодку, и черезъ пять минутъ мы стояли на палубѣ «Широкко» и Кониingtonъ встрѣтилъ насъ съ сардонической улыбкой, которая, впрочемъ, меня ни мало не задѣла. Я съ сознаніемъ своей полной безопасности относился къ насмѣшливымъ и исполненнымъ состраданія знакамъ, которые онъ дѣлалъ мнѣ за спиной у миссисъ Уайнъ. «Подожди мой милый,—думалъ я.—Rira bien qui rira le dernier».

— Скажите, вы это давно крейсируете вдвоемъ?—освѣдомился Кониingtonъ, не давая себѣ труда скрывать свою оскорбительную усмѣшку.

Миссисъ Уайнъ постаралась изо всѣхъ силъ сконфузиться.

— Ахъ! какой же вы, лордъ Кониingtonъ!—И прибавила:—Надѣюсь, что вы не будете такъ злы, чтобы рассказать кому-нибудь, что насъ видѣли. Мы встрѣтились благодаря непредвидѣнному случаю. Я разѣхалась съ знакомыми, которые должны были встрѣтить меня здѣсь, и генераль Риверсъ изъ жалости взялъ

меня въ себѣ на яхту и предложилъ доставить назначеніе. Быть можетъ, мнѣ не слѣдовало приложенія, но я такъ боюсь парходовъ, биткомъ ликовъ, и пассажирскихъ поѣздовъ.

— О! скажите, какъ все это просто!—завылъ усмѣхаясь еще зловѣще.—Ну, чтожъ, вы можете мою скромность, я не сплетничаю. Хотите осмолить? Я сдѣлалъ въ ней этотъ годъ нѣкоторыя реформы, довольно удачны.

Я этого-то и дожидался. У Коннингтона малѣйшія фотографіи, которыми онъ необыкновенно гордится (что если мнѣ удастся заставить его показывать искусства, которые всегда при немъ на яхтѣ нѣмъ количествомъ), то никакая жертва, какъ бы терпѣлива, не отдѣлается отъ него раньше чѣмъ побавившись вдоволь его новой ванной и куряте свазалъ:

— Надѣюсь, что вы занимались фотографіею въ лѣтѣ?

— О! да,—отвѣчалъ онъ,—и мнѣ нѣкоторыя только онѣ еще не отпечатаны. Но, можетъ Уайнъ пожелаетъ посмотреть нѣкоторые снимки экскурсій.

Побѣда! Хорошо знакомые альбомы сняты съ Уайнъ затиснута между столомъ и диваномъ открыты альбомы; Коннингтонъ, позабывъ обо всемъ кромѣ своихъ фотографій, наклоняется надъ ними, не замечая значенія.

— Вотъ Венеція, съ моря. Гондолы на палубѣ вышли немного туманно, но вся картина хороша, какъ водопадъ... ахъ! нѣтъ! это «*Meg de Glace*», танвера. Это пятно въ небѣ произошло отъ нѣкотораго статка въ пластинкѣ. Похоже на мѣсяцъ, не подумалъ, что не стоитъ переснимать, и т. д.

Я, засунувъ руки въ карманы и безпечноты отошелъ отъ нихъ, затѣмъ поднялся на нѣсколько чтобы поглядѣть на барометръ и потерять его нѣсколько ступенекъ, и я очутился на палубѣ, быстро измѣнились. Въ одно мгновеніе ока я смолъ и очутился въ своей лодкѣ.

— Отчаливай!—шепнулъ я, и черезъ нѣсколько минутъ находился на своей собственной яхтѣ.

Одинъ извѣстный охотникъ, котораго увѣряли, что охота на лисицъ — жестокое времяпрепровожденіе, отвѣчалъ, что онъ не видитъ, въ чемъ тутъ жестокость. Собаки любятъ эту охоту, лошади тоже, и онъ твердо убѣжденъ, что и лисицѣ она нравится. Можетъ быть. Что до меня касается, я всегда предпочитаю преслѣдовать, нежели быть преслѣдуемымъ. Не смотря на то рекомендую всѣмъ, кто желаетъ испытать новое и очень сильное ощущеніе — попробовать обратиться въ бѣгство. Я всегда буду помнить короткій періодъ времени, протекшій съ той минуты, какъ я оставилъ палубу «Широко» и какъ мы обогнули островъ Керреро. Я никогда такъ въ жизни не волновался. Какъ я благословлялъ растрепанные холмы, скрывшіе отъ насъ Обанъ и насъ отъ Обана! Теперь я былъ въ безопасности. Ни видѣть, ни поймать меня не было возможности. Я готовъ былъ отплыть на другое полушаріе, лишь бы уйти изъ лапъ миссисъ Уайнъ. Я увѣренъ, что ни она, ни Кониингтонъ не замѣтили моего отсутствія прежде, чѣмъ я уже находился далеко далеко, отъ нихъ, уносимый попутнымъ вѣтромъ.

Когда я представлялъ себѣ, каковы будутъ у нихъ лица, когда они спохватятся, что я и моя яхта скрылись, какъ бы по волшебству, я не могъ не хохотать. Джаксонъ, повидимому догадавшійся, въ чемъ дѣло, тоже молчаливо улыбался во весь ротъ. Да и матросы также, собравшіеся на носу, тоже по временамъ хихикали. Бѣдняги, отчего же имъ и не посмѣяться? Я не каждый день угощаю свой экипажъ такой забавной и по-истинѣ мастерской штукой. Я не сердился на ихъ смѣхъ; я кажется, ни на кого и ни за что не могъ бы разсердиться въ эту минуту. Я былъ въ такомъ хорошемъ расположеніи духа, что не могъ даже со злостью вспомнить о миссисъ Уайнъ, я больше на нее не сердился. Я такъ хорошо отплатилъ ей, что могъ позволить себѣ ее простить, а послѣ такого урока врядъ ли она станетъ преслѣдовать меня вновь.

День прошелъ весело и мирно; и не прежде, нежели мы почеслись по бурнымъ волнамъ Атлантического океана, вспомнилъ я, что багажъ бѣдной женщины остался у меня на яхтѣ. Это воспоминаніе значительно умѣрило мою веселость. Я вовсе не желалъ поставить ее въ такое непріятное положеніе, въ какомъ она теперь очутилась, и чѣмъ болѣе я размышлялъ объ этомъ обстоятельстве, тѣмъ менѣе оно мнѣ нравилось. Очевидно, я обязанъ былъ возвратитъ миссисъ Уайнъ ея имущество какъ можно скорѣе; но куда мнѣ отослать его? Я не зналъ ея адреса въ Обонѣ, если даже предположить, — что было весьма невѣроятно, — что

она осталась тамъ еще на день или на два; сообщила на счетъ своего маршрута, вромѣ попасть на желѣзную дорогу Гласго.

Взвѣсивъ всѣ обстоятельства дѣла, я поувѣроитѣе, что она была на пути въ помѣсть всего лучше отправить ея багажъ въ Кумберлосъ это помѣстье.

Я такъ и сдѣлалъ на другой же день и въ послалъ такого рода телеграмму Степльтону: четыре багажныхъ мѣста съ курьерскимъ поѣздомъ м-съ Уайнъ, по случайному недоразумѣю моему яхтѣ. Не знаю, гдѣ она находится, а адресовать его къ вамъ. Надѣюсь, что все близкаю сегодня въ Портсмутъ».

Сдѣлавъ это, я продолжалъ свое путешествие селомъ настроеніи духа. Эпизодъ съ багажомъ могъ привести и къ неприятымъ усложненіямъ бы затруднительно объяснить, какъ онъ попалъ. Какъ бы то ни было, а за разными дѣлами я валавался цѣлыхъ двѣ недѣли, пока попалъ нашелъ слѣдующее письмо отъ Чарльза Степ.

«Дорогой генералъ Риверсъ, сундуки, кото добры выслать, благополучно прибыли къ намъ два до пріѣзда миссисъ Уайнъ. Конечно, они ихъ здѣсь, но ей пришлось за-ново обмундир что ей было очень неприяно. Очевидно, какъ вошло какое-то недоразумѣніе. Я не желаю ваши отношенія съ моею тещей, но долженъ она очень оскорблена тѣмъ, что она называемымъ поведеніемъ. Она говоритъ, что въ Обанѣ безъ всякаго повода и предупрежденія было уговорено, что вы проплывете съ ней еслибы не любезность лорда Конингтона, кто свою яхту въ ея распоряженіе, то она не могла вѣдать. Она убѣждена, что вы поступили такъ что вамъ не понравилось, что она слишкомъ старикомъ Конингтономъ какими-то фотографіями. Долженъ сознаться, что мнѣ трудно вѣрится такому заявленію, но я считъ за лучшее сообщить она говоритъ.

«Алиса увѣрена, что все объяснилось бы и бои, еслибы вы съѣхались съ ея матерью, и

дать вамъ вмѣстѣ съ ея поклономъ, что она надѣется, что вы пріѣдете погостить къ намъ на нѣсколько дней. Мнѣ нечего прибавлять, какъ я буду вамъ радъ. Миссисъ Уайнъ пробудетъ у насъ два мѣсяца, но чѣмъ скорѣе вы пріѣдете, тѣмъ лучше, потому что она будетъ всѣмъ рассказывать эту исторію, а всегда непріятно примѣшивать постороннихъ къ семейнымъ дѣламъ.

«Искренно вамъ преданный

Чарльзъ Степльтонъ».

Это письмо очень разстроило меня. Мнѣ не хотѣлось лишиться дружбы и уваженія Степльтоновъ, но я видѣлъ, что мнѣ нѣтъ другого выхода. Что касается того, чтобы встрѣтиться съ миссисъ Уайнъ, то я охотнѣе полѣзъ бы въ вѣтки дикихъ звѣрей въ звѣринцѣ. Я даже не отвѣчалъ на письмо Чарльза письмомъ, а послалъ другую телеграмму такого содержанія: «Очень жалѣю, что не могу пріѣхать. Отправляюсь въ Средиземное море на зиму. Никакихъ объясненій не требуется и не желательно».

Если у него есть хоть капля здраваго смысла въ головѣ, думалъ я, онъ пойметъ меня. Я сдержалъ свое слово и какъ только устроился съ дѣлами, отплылъ въ Средиземное море, гдѣ и нахожусь по сіе время. На дняхъ взявъ въ руки одну изъ ежедневныхъ газетъ, задача которыхъ вести хронику общественныхъ событій, я попалъ на слѣдующій удивительный параграфъ:

«Возвѣщаютъ, что въ самомъ непродолжительномъ времени совершится бракосочетаніе виконта Кониingtonа съ миссисъ Уайнъ, дочь которой, лэди Чарльзъ Степльтонъ, считалась одной изъ первыхъ красавицъ прошлаго сезона и которая сама, по мнѣнію многихъ, *«filia pulchrior»*,—то-есть: красивѣе своей дочери.

Чтожъ! хотя мнѣ и жалъ бѣднаго Кониingtonа, но теперь мнѣ можно, я думаю, вернуться домой.

А. Э.



ніе и напослѣдокъ становится совсѣмъ равнодушнымъ ко всякимъ вообще вопросамъ, пробавляясь изо-дня въ день непосредственными ближайшими интересами и удовлетвореніемъ житейскихъ матеріальныхъ потребностей. Съ разныхъ сторонъ указываютъ на это явленіе, какъ на признакъ разложенія и тлѣнія. Глубокій развратъ и великая скорбь, быстро овладѣвающіе міромъ, невольно напоминаютъ состояніе рода человѣческаго за двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ, точно будто снова мракъ начинаетъ падать на землю и людей.

Поборники преданій и добрыхъ старыхъ нравовъ, кто съ влораднымъ торжествомъ, а кто съ сердечною горестью, указываютъ на растлѣніе современнаго общества и ничтожество, безсиліе современныхъ людей, какъ на неизбѣжное, роковое послѣдствіе отступничества отъ вѣры и преданій отцовъ и дѣдовъ, — послѣдствіе, которое они предвидѣли и предсказывали заравѣе. Люди, ратующіе подъ знаменемъ науки, убѣжденные въ непреклонности ея метода и непогрѣшимости ея выводовъ, твердо вѣрующіе въ ея всемогущество, смущены явленіями дѣйствительности, такъ мало отвѣчающими ихъ, казалось бы, несомнѣннымъ соображеніямъ. И въ самомъ дѣлѣ, кто же изъ поборниковъ науки не былъ, лѣтъ тридцать тому назадъ, непоколебимо убѣжденъ, что знаніе, просвѣщеніе, хорошіе общественные порядки сами собою воспитаютъ нравственность и добродѣтель въ сознаніи и сердцахъ людей? Кому изъ нихъ не думалось, что культура, основанная на знаніи, должна навсегда упразднить и преданія и этику, дѣлая ихъ ненужными? Въ сознаніи торжествующей силы европейской цивилизаціи, которая захватываетъ все большій и большій кругъ людей и распространяется чуть ли не на весь міръ, мы привыкли смотрѣть на ученіе о нравственности какъ на рассказы старыхъ, нянекъ, удѣлъ дѣтскаго возраста и невѣжественнаго простолюдинья. Теперь приходится убѣждаться, что цивилизація и культура только дрессируютъ и полируютъ людей снаружн, въ ихъ сношеніяхъ съ другими людьми и обществомъ; что внѣ этихъ отношеній и бокъ-о-бокъ съ культурой и цивилизаціей могутъ уживаться самыя чудовищныя страсти, самыя тусныя и отвратительныя пороки, самыя звѣрскіе инстинкты, которыя, нѣтъ-нѣтъ, да и прорываются въ неслыханныхъ злодѣйствахъ, останавливающихъ кровь въ жилахъ. Гдѣ же, послѣ того, всемогущество культуры и цивилизаціи? Какое разочарованіе! Оно не могло не поколебать вѣры въ науку, не разстроить густыхъ рядовъ ея безусловныхъ приверженцевъ, бодро шедшихъ впередъ подъ ея развернутымъ знаменемъ. Пришлось съ грустью

сознаться, что въ наукѣ и ея выводахъ есть какой-то пробѣлъ, что-то недоговоренное, недосказанное,—нѣчто такое, что путаетъ наши соображенія и мѣшаетъ идти впередъ съ прежнею упрямостью и твердостью.

Посреди такихъ колебаній и раздумья, многими лучшими умами овладѣло тяжкое сомнѣніе: да въ самомъ ли дѣлѣ люди на роду написано когда-нибудь достигнуть обѣтованной земли правды и душевнаго удовлетворенія? Сколько разъ въ исторіи они, казалось, достигали этой завѣтной цѣли исканій и открывали къ ней двери настежь; а вслѣдъ за тѣмъ, каждый разъ оказывалось, что они были такъ же отъ нея далеки, какъ прежде. Пора убѣдиться, что попытки добратся до правды и удовлетворенія—одна погоня за иллюзіями и мечтами! Обѣтованная земля, гдѣ онѣ живутъ, существуетъ только въ нашемъ воображеніи, а въ дѣйствительности вѣчно совершается одинъ и тотъ же круговоротъ, который начинается и оканчивается, чтобъ затѣмъ начаться снова и снова такъ же окончиться и такъ до безконечности, пока міръ стоитъ. Это еще сказалъ великій историкъ-философъ Вико, триста лѣтъ тому назадъ и онъ былъ правъ: съ тѣхъ поръ его мысль подтвердилась тысячами новыхъ фактовъ и наблюденій. Какъ свѣтила небесныя однообразно вертятся вокругъ своего солнца, какъ однообразно смѣняются времена года, какъ организмы рождаются, живутъ и умираютъ, уступая мѣсто другимъ, такъ же однообразно совершается и смѣна періодовъ исторіи, возобновляясь непрерывно. Люди не болѣе какъ пѣшки въ этой однообразной игрѣ, совершающейся по законамъ механики, съ правильностью хронометра. Человѣкъ, какъ бѣлка на колесѣ, воображаетъ, что движется впередъ, оставаясь на одномъ мѣстѣ. Задаваться далекими цѣлями, стремиться къ идеаламъ есть самообольщеніе; надо жить какъ живется и пока живется: вотъ послѣднее, настоящее слово человѣческой мудрости.

Какой же изъ этихъ различныхъ взглядовъ правленъ? Чему вѣрить, на что опереться? Слѣдуетъ ли, въ простотѣ сердца, покаяться въ самонадѣянномъ отступничествѣ отъ добрыхъ нравовъ и преданій и изъ безчисленныхъ и тщетныхъ блужданій возвратиться съ дѣтской вѣрой къ тому, что многимъ повелѣніямъ давало душевный миръ и утѣшеніе? Или надо продолжать искать, изслѣдовать, думать, бодро идя до конца по трудному, многострадальному пути науки и знанія, пока не будетъ найденъ ключъ къ истинѣ и она откроется? Или, наконецъ, всего блѣднѣе разумнѣе расстаться разъ навсегда съ идеалами и далекими цѣлями, какъ съ опасными миражами, и довольствоваться однимъ

ближайшимъ, практически достижимымъ, искусно лавируя между житейскими шхерами и не рискуя пускаться въ открытое, неизвѣстное и неизслѣдимое море идеологіа?

На такомъ распутіи стоитъ современный мыслящій человѣкъ, въ нерѣшимости, куда идти. Всѣ разбрелись по разнымъ дорогамъ и ни откуда пока не раздалось голоса, встрѣченнаго всюду радостными кликами, что настоящій путь и давно желанное разрѣшеніе безчисленныхъ сомнѣній и душевныхъ страданій найдено. Каждый изловчается по своему, какъ умѣетъ и можетъ, утишать свои внутреннія муки.

Въ такой-то средѣ и условіяхъ снова возродился въ наши дни интересъ къ этикѣ. Къ ней, заброшенной и покрытой архивной паутиной, обратились опять, чтобъ поискать, не найдется ли здѣсь того, чего такъ долго, мучительно и безуспѣшно домогаются люди.

Возрастающій интересъ къ этикѣ замѣчается въ послѣднее время не только въ Европѣ, но и у насъ, и притомъ съ отбѣнкомъ, который показываетъ, что наклонность въ сторону этическихъ вопросовъ не есть только дѣло моды, подражанія или мимолетнаго увлеченія, а выраженіе дѣйствительной потребности. Въ европейской литературѣ вопросъ о нравственности снова поднять, поставленъ на очередь и тщательно разрабатывается, какъ предметъ теоретическаго изслѣдованія и научнаго интереса; у насъ же онъ вызванъ практическими соображеніями, злобою дня и, можно сказать безъ преувеличенія, живо затрогиваетъ всѣхъ и cadaго, отъ палатъ до крестьянской избы, отъ безбродыхъ юношей до старцевъ,—всякаго разумѣется по своему, съ свойственной ему точки зрѣнія и въ границахъ его знаній и пониманія. Отчего такая разница—объяснить не трудно. Въ Европѣ условія общественной и политической жизни — мы не говоримъ, хороша она или дурна—выработаны и опредѣлены до малѣйшихъ подробностей и самымъ точнымъ образомъ очерчиваютъ кругъ дѣятельности cadaго; никто не можетъ безнаказанно изъ него выступать. Твердый, ясный и строгій законъ, поддержанный превосходной администраціей, судами, сословіемъ ученыхъ юристовъ и вполне сложившимися нравами общества, ставитъ точныя границы дѣятельности всѣхъ и cadaго, стягиваетъ все общество, если можно такъ выразиться, желѣзнымъ обручемъ, который всякому даетъ надежную точку опоры и обращаетъ сожителство людей въ единый, сочлененный и стройный механизмъ, дѣйствующій съ точностью заведенныхъ часовъ. Въ средѣ, организованной такимъ образомъ, между людьми, выдрессиро-

ванными подобными образцовыми общественными порядками, практическая потребность въ личной нравственности естественно должна чувствоваться слабѣе, и вопросы этики могутъ интересовать только какъ предметъ любознательности, или научнаго знанія и теоріи. Въ случаѣ разстройства общественной и политической организаціи въ Европѣ, никому не приходитъ въ голову искать причины въ ослабленіи или отсутствіи нравственнаго чувства или этическихъ идеаловъ; всякій приписываетъ ее порчѣ механизма, управляющаго общественною и политическою жизнью, и убѣжденъ, что стоитъ только исправить, обновить или улучшить слабыя его части, и машина будетъ продолжать дѣйствовать такъ же исправно, какъ прежде. Иначе стоитъ дѣло у насъ. Выработкой и совершенствомъ общественныхъ формъ мы не можемъ похвалиться. Люди, не находя прочнаго устоя въ объективныхъ условіяхъ общественнаго быта, естественно ищутъ его въ индивидуальныхъ нравственныхъ качествахъ. Чѣмъ болѣе у насъ развивается индивидуализмъ, тѣмъ, при нашей обстановкѣ, потребность въ нравственныхъ идеалахъ должна чувствоваться сильнѣе; она дѣйствительно растетъ и высказывается во всѣхъ слояхъ русскаго общества. Многие, проводя это сравненіе далѣе, думаютъ, что у насъ, какъ было въ Европѣ, съ усовершенствованіемъ общественнаго и политическаго быта, потребность въ этическихъ идеалахъ и интересъ къ вопросамъ этики должны ослабнуть. Не мы, конечно, станемъ отрицать необходимость законодательныхъ и административныхъ реформъ въ Россіи; но ожидать отъ нихъ однихъ разрѣшенія всѣхъ вопросовъ, поставленныхъ ходомъ всемірной исторіи, значитъ крайне съуживать смыслъ того движенія умовъ, которое происходитъ теперь всюду, въ старомъ и новомъ свѣтѣ и у насъ. Въ Европѣ оно только заслонено выработанностью и совершенствомъ общественныхъ и политическихъ формъ и потому потребность въ нравственномъ обновленіи выражается болѣе теоретически, не такъ непосредственно и ярко, какъ у насъ. Но и тамъ, и здѣсь потребность эта одинаково существуетъ, вызывается одними и тѣми же, весьма глубокими причинами и не можетъ быть удовлетворена испытанными до сихъ поръ средствами и способами. Обращеніе къ этикѣ и этическимъ вопросамъ въ наше время не есть одно изъ временныхъ колебаній человѣческой мысли на торномъ и ясномъ пути развитія и совершенствованія, и означаетъ въ ней переходъ съ прежняго пути на новый—переходъ, подготовленный вѣками наблюденій, изслѣдованій и опытовъ.

Объяснить это и есть задача настоящаго этюда.

I.

Что такое нравственность, нравственное чувство, нравственная личность? Прислушаемся къ разговорамъ, взглянемъ въ книги и журнальныя статьи, заведемъ рѣчь объ этикѣ предметахъ—и мы тотчасъ же убѣдимся, что каждый понимаетъ нравственность, нравственную личность по своему, что съ этими названіями соединяются совсѣмъ различныя представленія. На повѣрку выходить, что нравственность есть нѣчто крайне неопредѣленное и туманное. Поэтому надо, прежде всего, точно и ясно условиться и установить о чемъ собственно мы намѣрены говорить.

Безнравственнымъ мы называемъ, сплошь и рядомъ, человѣка, который своими внѣшними поступками нарушаетъ принятыя въ обществѣ правила приличія и благопристойности, обнаруживаетъ порочныя наклонности или нагло и дерзко попираетъ божескіе и человѣческіе законы. Въ томъ же смыслѣ мы говоримъ и объ общественной нравственности, означая этимъ способъ и характеръ внѣшнихъ дѣйствій, если не всѣхъ, то значительнаго большинства людей въ данномъ обществѣ. Въ этихъ и подобныхъ имъ выраженіяхъ внѣшняя, объективная сторона поступковъ, — та, которою человѣкъ соприкасается съ другими людьми или вступаетъ въ отношенія съ обществомъ и представителями общественной или государственной власти,—ставится на одну доску съ внутренней, душевной, и подразумѣвается, что понятіе о нравственности складывается изъ обѣихъ сторонъ вмѣстѣ. Но правилень ли такой взглядъ? Мы думаемъ, что нѣтъ. Въ нашемъ понятіи поступкомъ, дѣйствіемъ можетъ быть результатъ душевной дѣятельности, ничѣмъ не заявившій себя во внѣшнемъ мірѣ, точно такъ же, какъ есть множество внѣшнихъ дѣйствій, вовсе не вмѣняемыхъ съ нравственной точки зрѣнія. Кто задумалъ дурное дѣло, но и не покушался его выполнить по независящимъ отъ него обстоятельствамъ или препятствіямъ, тотъ совершилъ безнравственный поступокъ; съ другой стороны совершившій преступное внѣшнее дѣйствіе или покусившійся на преступный внѣшній поступокъ, но безъ всякаго умысла и неосторожности, совершенно случайно и безсознательно, не признается преступникомъ даже по законамъ уголовнымъ. Стало быть, есть поступки внутренніе и внѣшніе; тѣ и другіе могутъ совпадать, но могутъ быть совершаемы и отдѣльно, независимо одинъ отъ другого. Внутренніе, душевные поступки суть явленія или событія въ психической жизни отдѣльнаго лица, а внѣшніе, объективные

поступки производятъ перемѣны въ мірѣ виѣи представляютъ факты объективнаго характера и внутренніе поступки обществомъ и государствомъ не точно такъ же, какъ не преслѣдуются и виѣишіе; они не совпадаютъ съ внутренними, душевными; со стороны общества и государства подвергаются наго рода поступки, въ которыхъ внутреннее и ствіе совпадаютъ. Очевидно, что характеризовать двухъ порядковъ дѣйствій названіемъ, принадлежа въ нихъ, нельзя, не спутывая понятій и не змы это дѣлаемъ на каждомъ шагѣ. Въ выраженіе, безнравственное поведеніе, общественная не совѣсть мы такъ же привыкли, какъ въ столько : выраженіямъ: законопротивный замыселъ, преступ

Просимъ читателей не заподозрить насъ вѣвести свою мысль помощью діалектическихъ тонк и бесплодность мы знаемъ и понимаемъ. Неточна сама по себѣ, ничего не значить и ничего не , она знаменательна и крайне важна, когда обнарубочный складъ мыслей и поддерживаетъ смѣшеніе несеніе характеристическихъ признаковъ съ одно на другой, присвоеніе названія, свойственнаго о левій, сложному факту, въ которомъ этотъ рядъ уч какъ одна изъ составныхъ частей, допускается в чаѣ только потому, что современная мысль скл чѣмъ бы слѣдовало въ односторонне-объективн утратила чутье въ внутренней, духовной жизни и этому, границы нравственности и права сливают они соприкасаются, мы не умѣемъ точнымъ обр членить. При такихъ условіяхъ невозможно и ственности.

Какъ нравственные явленія перепутаны въ насъ правовыми, такъ и наоборотъ, правовыя съ Подъ неопредѣленнымъ и туманнымъ выраженіе ная нравственность, мы разумѣемъ собственно : обществѣ нравы, обычаи, привычки; но они, очев не въ внутреннимъ душевнымъ движеніямъ, а въ проявленіямъ, и потому, какі объективныя нормы вв ковъ, имѣютъ правовой характеръ; мѣрило нравств неprimѣнимо, и называть ихъ нравственными ил ными нельзя. Нравы, обычаи, привычки обусло ствомъ людей въ обществѣ и государствѣ, имѣютъ :

комъ потребности организованнаго быта людей и слѣдовательно относятся къ области права, отъ котораго отличаются только случайными признаками, больше по недоразумѣнію, чѣмъ по существу дѣла. Подъ правомъ мы привыкли понимать лишь нормы, юридически обязательныя для всѣхъ и каждаго и установленныя общественною или государственною властью подъ страхомъ судебныхъ или административныхъ взысканій и наказаній за ихъ нарушеніе. Очевидно, что и въ этомъ случаѣ видовое понятіе неправильно возведено въ родовое; ибо что же такое общественныя нравы, обычаи, привычки, какъ не нормы, обязательныя для внѣшнихъ поступковъ, отступленіе отъ которыхъ влечетъ за собою невыгодныя или, по крайней мѣрѣ, непріятныя послѣдствія, — нормы, созданныя и охраняемыя отъ нарушеній не публичною властью, а мнѣніемъ извѣстной группы людей?

Такое же перенесеніе правовыхъ понятій въ сферу нравственныхъ явленій не трудно подмѣтитъ и въ попыткахъ схватить нравственныя движенія въ точно опредѣленныя формулы внѣшнихъ дѣйствій, приурочить ихъ къ извѣстнаго рода внѣшнимъ поступкамъ. Много потрачено силъ и труда на опредѣленіе, какія внѣшнія дѣйствія слѣдуетъ признавать нравственными, какія безнравственными — и все понапрасну! Мѣрка для внѣшнихъ поступковъ одна, для нравственныхъ, душевныхъ, внутреннихъ — другая. Какъ же мѣрить тѣ и другія на одинъ аршинъ? Внѣшнее дѣйствіе взвѣшивается и оцѣняется по тому значенію, какое оно имѣетъ для общества, государства, или для другихъ людей; душевныя движенія, помыслы, намѣренія — по ихъ отношенію къ сознанию, пониманію и внутреннему убѣжденію того, въ комъ они зрѣютъ и совершаются. Отсюда — различный характеръ правилъ для нравственныхъ поступковъ и для внѣшнихъ дѣйствій. Не различая тѣхъ и другихъ, мы впадаемъ безпрестанно въ грубыя ошибки. Наше внутреннее побужденіе къ внѣшнему дѣйствію можетъ быть нравственно, а вызванное имъ внѣшнее дѣйствіе — преступно, и наоборотъ: внѣшній поступокъ, по объективнымъ признакамъ безразличный, даже похвальный, по своимъ психическимъ мотивамъ можетъ быть безнравственнымъ.

Намъ возразятъ, что расчленяя и размежевывая точными границами нравственность и право, субъективные и объективные поступки, мы разъединяемъ то, что въ дѣйствительности слито, и придумывая для нравственности правила, отличныя отъ правовыхъ, мы вносимъ противурѣчіе и разладъ между нравственными стремленіями и требованіями положительнаго закона. Совсѣмъ напротивъ! Раздѣляя право и нравственность, мы ихъ сближаемъ и,

отводя нравственному и юридическому элементу каждому изъ нихъ принадлежить, мы доказываемъ ихъ мирнаго сосуществованія, безъ столкновений

Замѣчаніе, что нельзя расчленять того, что несерьезно. Умъ шагу ступить не можетъ, не въ которое изучаетъ. Чѣмъ такое разъясненіе состави полнѣе и точнѣе, тѣмъ глубже, совершеннѣе знаніе точнаго анализа должно, между прочимъ, приписать путаницу понятій, благодаря которой нравственныя дѣянія подавлены преобладающимъ интересомъ въ сторонѣ.

Недоумѣніе передъ строгимъ и точнымъ разнѣніемъ нравственности кажется серьезнѣе, но только на то, къ чему оно приводитъ? Изъ него слѣдуетъ, что дѣла преступныхъ вѣнскихъ дѣяній чистотой намереній и цѣлей, точно такъ же, какъ должно осуждать и карать никого за одни преднамеренія и дурныя цѣли, пока они не выразили поступка. То и другое — безспорныя истины, и отступали и отступаютъ только потому, что различія между нравственнымъ и правовымъ поведеніемъ, душевная дѣятельность есть наше внутреннее, которое никто вступаться не можетъ и не долженъ. Наши вѣнскіе поступки, касаясь другихъ, по объективному мѣру, которое совершенно не зависитъ отъ личнаго убѣжденія и совѣсти. На чемъ вертятся трагическія столкновения между горячими, искренними людьми и требованіями существующаго права. Только на смѣшеніи сферы нравственности и права, на границѣ строгого разграниченія личной, субъективной, объективной жизни и дѣятельности. Кто я въ самомъ дѣлѣ злоумышленникъ, если мой злоумышленникъ не обнаружился? Кромѣ меня самого ни кто. Точно также, не я самъ и никто изъ думающихъ мною, не суди тому, что порождѣнъ дѣломъ, которое своимъ умомъ и сердцемъ, въ самомъ дѣлѣ лучше то существуетъ. Объ этомъ судить не мнѣ, а другие ошибаются, то все же ихъ дѣло исправить своимъ умомъ принадлежитъ власти ихъ въ тому привудитъ.

Итакъ, нравственнымъ или безнравственнымъ названъ поступокъ — все равно, будетъ ли онъ то внутреннимъ и вѣнскъ вѣнскъ — лишь по

лицу, которое его совершило. Этика имѣетъ предметомъ одни отношенія поступка къ дѣйствующему лицу, къ его душевному строю, — ощущеніямъ, убѣжденіямъ и помысламъ. Она изслѣдуетъ условія, при которыхъ дѣйствіе зарождается въ душѣ и законы душевной дѣятельности, опредѣляетъ ея нормы и указываетъ способы, помощью которыхъ душевная дѣятельность можетъ стать нормальной. По этому своему содержанію, этика имѣетъ ближайшую связь съ психологіей. Она, вмѣстѣ съ послѣдней, изъ всѣхъ наукъ всего глубже проникаетъ въ тайны психической жизни и дѣятельности человѣка и всего ближе подходитъ къ источникамъ, гдѣ послѣдняя непосредственно зарождается. Крайняя трудность анализа явленій, которыми психологія и этика занимаются, объясняетъ, почему обѣ такъ медленно развиваются и позднѣе всѣхъ другихъ вырабатываются въ особые отрасли научнаго знанія. Но именно близость психологіи и этики къ непосредственнымъ источникамъ психической жизни и дѣятельности людей дѣлаетъ обѣ эти науки вѣнцемъ и послѣднимъ заключительнымъ словомъ всего знанія. Это, конечно, вовсе не значитъ, что съ разрѣшеніемъ вопросовъ этики всѣ другія науки, какъ безполезныя и ненужныя, должны быть упразднены, или что съ выясненіемъ законовъ психической дѣятельности, установленіемъ ея направленія и нормъ должны упраздниться самые источники, изъ которыхъ психическая дѣятельность вытекаетъ, элементы, изъ которыхъ она слагается, условія и вліянія, которыми эта дѣятельность безпрестанно направляется въ разныя стороны. Такіе выводы были бы фантастичны или наивны и возможны только при дѣтскомъ непониманіи задачъ и значенія научнаго знанія. Оно ничего не упраздняетъ и ничего не создаетъ, а только объясняетъ человѣку, въ свойственныхъ его уму формахъ, условія и законы существующаго. На основаніи достигнутаго знанія онъ затѣмъ придумываетъ способы примѣненія знанія къ своимъ потребностямъ, нуждамъ и желаніямъ. Наука ничего не перемѣняетъ въ дѣйствительномъ мірѣ; она только даетъ человѣку средства приспособить этотъ міръ къ своимъ цѣлямъ и себя приладить къ нему, для достиженія тѣхъ же своихъ цѣлей. На этомъ назначеніе и роль знанія, науки и оканчивается. То, что ей больше того приписывается, должно быть отнесено къ области вымысловъ и фантазій.

II.

Мы сказали, что этиа разсматривашенія психической дѣятельности къ дѣйствующаго лица. Чтобъ понять, въ чемъ нѣя, читателю необходимо напередъ ознательно разумѣть подѣ душевнымъ строе тельностью человека. То и другое сохологів, ученія которой далеко еще не мы изложимъ здѣсь, въ главныхъ чертахъ предметы.

Все, что существуетъ на свѣтѣ, начинчивая человекомъ, живетъ своею жизнью дѣятельность; только формы жизни и дличны. Жизнь и дѣятельность предметомъ роды обнаруживаются почти исключительно другихъ предметовъ и потому суть на слѣды собственного починна или активно метамъ чрезвычайно слабы (напримѣръ, п

Ясные признаки самодѣятельности въ существахъ организованныхъ. Чѣмъ тѣе, совершеннѣе, тѣмъ выше, больше, сность, его собственная инициатива; наобонизмъ стоитъ въ восходящемъ ряду организельность заявляетъ себя слабѣе, формоще, бѣднѣе и однообразнѣе. Неразлмодѣятельности, раздѣляющими его судьбсь нею ступени развитія, является способчатлѣнія, въ которой заключаются уже дѣятельности, способность ощущать и тсамочувствіе. Въ организмахъ низшаго себя весьма слабо и напротивъ выказярче, по мѣрѣ того, какъ мы переходимшаго порядка.

Эти наблюденія показываютъ, что въ ванной жизни имѣютъ между собою тѣса которой внимательности нетрудно понятается. Въ организованныхъ существахъ развитія во всей природѣ, индивидуали видѣ особей, выдѣляются въ единицы. Этихъ единицъ индивидуализація жизни

гь организмъ выше, тѣмъ онъ сосредоточеннѣе, является изъ окружающей его среды, тѣмъ болѣе замѣтно въ немъ стремленіе стать отъ неѣ независимымъ, сдѣ- о возможности самостоятельнымъ. Съ этимъ совпадаетъ , жизни и дѣятельности изъ страдательной, пассивной ную, дѣятельную, развитіе и усиленіе впечатлительности, сти чувствовать себя и отзываться ощущеніемъ на влія- йствія, приходящія извнѣ. Умъ изъ способности прини- ечатлѣнія преобразуется въ могущественное средство и для огражденія организма и поддержанія его существо- , окружающей средѣ.

Обойдемъ здѣсь весьма запутанный, безконечный и для на- сторонній споръ о томъ, была ли индивидуальная ть организмовъ естественнымъ слѣдствіемъ того, анныхъ условій, должна была появиться организо- зъ различными ея свойствами и принадлежностями, ніе къ самостоятельности породило организованную о организмъ для этой цѣли самочувствіемъ, спо- батывать впечатлѣнія, мыслить и ощущать. Оста- нихъ явленійхъ, удостовѣренныхъ изслѣдованіями ѣе.

роды, самый развитый и совершенный изъ всѣхъ сть человѣкъ. Всѣ принадлежности организованной въ немъ, сравнительно съ другими, извѣстными намъ ганнизмами, въ самомъ совершенномъ видѣ и онъ ихъ гь все болѣе и болѣе. Сверхъ того, въ религіи, гь творчествѣ и наукѣ онъ проявляетъ свойства которыхъ и слѣда мы не отрываемъ въ жизни прочихъ организмовъ.

жайшею, непосредственною причиною объяснить гво человѣка надъ всѣми другими организмами въ источникъ тѣхъ его способностей и совершенствъ, заслонили отъ глазъ непосредственныя, тѣснѣй- съ остальнымъ міромъ?

гь, что этой причины слѣдуетъ искать въ особой способности, которая если и не есть исключитель- ность человѣческаго рода, то во всякомъ случаѣ мь съ особенною силою, рельефностью и яркостью, въ своихъ признакахъ, наиболѣе бросающихся въ ся сознаніемъ. Этою способностью объясняются всѣ скія особенности и отличія людей. Она еще очень на, хотя давно подмѣчена, подробно описана гер-

манскими учеными и даже подведена ими подъ логическую схему, которая и послужила для Шеллинга и Гегеля исходною точкой ихъ философскихъ системъ. Сознаніемъ мы называемъ особый видъ знанія, различный отъ непосредственнаго, и который составляетъ, сравнительно съ послѣднимъ, его, если можно такъ выразиться, вторую, высшую ступень. Животныя несомнѣнно знаютъ, но непосредственно, съ незначительными и рѣдкими проблесками сознательности. Благодаря ей, человѣкъ не только способенъ обратить то, что онъ уже знаетъ, въ предметъ познаванія, но онъ, въ то же время, способенъ понимать, что знаетъ или вновь познаетъ предметъ. Такимъ образомъ сознательность даетъ человѣку какъ бы двойное знаніе одного и того же предмета; кромѣ того, вслѣдствіе сознательности, человѣкъ не только можетъ вдвойнѣ обнимать предметъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и давать себѣ въ этомъ отчетъ.

Психическая способность такой громадной важности и значенія, далеко еще не оцѣненная по достоинству и въ Германіи, совершенно опущена изъ виду англійскими и французскими психологами. Нѣмецкіе ученые замѣтили ея участіе въ операціяхъ и процессахъ одного лишь мышленія, да и въ нихъ не прослѣдили ея вліянія до конца; но она замѣшана не въ одной умственной дѣятельности человѣка, а и во всѣхъ другихъ его психическихъ отправленіяхъ и проникаетъ всю его психическую жизнь. Присутствіе этого фактора во всемъ, что думаетъ, ощущаетъ и творитъ человѣкъ, и даетъ основательный поводъ предполагать, что такая способность есть въ немъ прирожденная, т.-е. унаслѣдованная и, по всѣмъ вѣроятіямъ, имѣетъ въ его физиологической организаціи свой субстратъ, хотя мы объ немъ пока ничего не знаемъ. Наблюденія показываютъ только, что онъ развивается отдѣльно отъ способности непосредственнаго знанія, и въ самомъ яркомъ своемъ видѣ, именно какъ сознаніе, обнаруживается сравнительно позднѣе. Это видно на дѣтяхъ и на развитыхъ людяхъ. Сознаніе можетъ быть и пассивнымъ и дѣятельнымъ. Оно является пассивнымъ въ созерцаніи и въ самосознаніи; дѣятельнымъ, — когда контролируетъ, повѣряетъ и направляетъ умственные операціи, движенія чувствъ, внѣшніе поступки.

Итакъ, всѣ разнообразныя проявленія способности, о которой мы говоримъ, указываютъ на то, что психическая жизнь распредѣлена между двумя центрами. Центръ высшей психической жизни и дѣятельности, если и есть въ животныхъ, то въ зачаточномъ видѣ; въ человѣкѣ же онъ сильно развитъ и производитъ двойственность, которая замѣчается во всемъ, что онъ

думаетъ, чувствуетъ и дѣлаетъ. Раздвоенность нашей психической организаціи покоится не на двойственности психической природы человѣка, а происходитъ, вѣроятно, вслѣдствіе дифференціаціи органа, въ которомъ сосредоточивается психическая жизнь. Это видно изъ того, что знаніе и сознаніе имѣютъ дѣло съ однимъ и тѣмъ же матеріаломъ, только въ различныхъ его видахъ и что законы дѣятельности обоихъ одни и тѣ же; вся разница между ними ограничивается лишь тѣмъ, что сознаніе не имѣетъ непосредственно дѣла съ непосредственною дѣйствительностью, а исключительно только съ тѣмъ, что изъ нея выработано непосредственнымъ знаніемъ. Аналогическіе тому факты замѣчаются и въ фізіологическихъ процессахъ. Многими неорганизованными веществами человѣкъ пользуется не прямо, а въ томъ видѣ, въ какомъ они являются, пройдя черезъ переработку въ растеніяхъ; точно также вещества идутъ на пополненіе и обновленіе нашего организма по предварительной переработкѣ ихъ въ желудкѣ. Дифференцированная умственная дѣятельность не создаетъ ничего новаго, а только приводитъ данное, существующее, въ новыя сочетанія, по извѣстнымъ и, притомъ, однимъ и тѣмъ же законамъ. Съ общей, отвлеченной точки зрѣнія, сознаніе не производитъ ни въ чемъ никакой перемѣны; въ дѣйствительности же оно создаетъ множество новыхъ, разнообразныхъ комбинацій, недоступныхъ непосредственному знанію, которое можетъ натолкнуться на нихъ лишь случайно и не въ состояніи ими воспользоваться для произведенія дальнѣйшихъ, болѣе сложныхъ и тонкихъ сочетаній. Такимъ образомъ, сознаніе является лишь дальнѣйшимъ, послѣднимъ осложненіемъ психической жизни, свойственнымъ человѣку, и въ томъ развитомъ видѣ, въ какомъ онъ ею обладаетъ, не встрѣчается ни въ какомъ другомъ изъ всѣхъ извѣстныхъ доселѣ организмовъ.

При такомъ взглядѣ на психическую жизнь и дѣятельность вообще и человѣка въ особенности, многое въ ней непонятное можетъ быть разъяснено и многіе вопросы, вазущіеся, при теперешней ихъ постановкѣ, неразрѣшимыми, могутъ поддаться рѣшенію, или отпадаютъ.

Камнемъ преткновенія для научной психологіи является загадочное, таинственное я—выраженіе и единичности, индивидуальности и вмѣстѣ единства каждаго человѣка. Съ нашей точки зрѣнія открываются виды на рѣшеніе этого вопроса, по крайней мѣрѣ, представляются пути, чтобы подойти къ нему съ неизслѣдованной еще стороны. Сравненіе различныхъ организмовъ показываетъ, что чѣмъ они развитѣе и совершеннѣе, тѣмъ со-

средоточеннѣе, т.-е. тѣмъ болѣе составны въ единое органическое цѣлое. Это какъ дается и непосредственнымъ наблюденіемъ. ной и мозговой системъ у животныхъ и чело- какъ самомъ совершенномъ изъ всѣхъ ор- нѣ всѣхъ элементовъ и всѣхъ отправлен- точки. Въ восходящемъ рядѣ организмовъ степенное усиленіе самочувствія. Ставъ въ сознанія, оно выражается словомъ — я, о- собственнаго органическаго единства. За органическое единство всѣхъ нашихъ пси- въ единой живой душѣ, или она есть ра- психическихъ отправленій—это вопросъ, ко- не представляетъ никакого интереса и ка- какого значенія.

Далѣе. Съ нашей точки зрѣнія легче, установить точныя границы психологіи и изъ числа другихъ смежныхъ отраслей не- ственной жизни и дѣятельности составляю- ваемаго положительнаго изслѣдованія и в- представляющія результатъ отправленій въ тельности, которая называется сознательной психологіи и этики. Ставъ эту границу, помышляемъ отдѣлять обѣ эти науки остальныхъ и не думаемъ разрывать ихъ и другими науками. Предметами высшей новятся факты подготовленные и вырабо- ческою жизнью и дѣятельностью; этика и ровать послѣдніе, подчинить ихъ навѣст- устанавливается такая же тѣснѣйшая взаи- уками, какая существуетъ въ дѣйствитель- Мы особенно дорожимъ точнымъ разграни- лей знанія только потому, что съ ихъ см- плодятся ошибочныя, превратныя понятія тельной жизни. Такая путаница немало направлению психологіи и упраздненію е-

Тотъ же взглядъ проливаетъ яркій свѣтъ и значеніе идеальныхъ стремленій людей. вычеркнуть ихъ изъ человѣческой природы приходятъ въ раздраженіе и негодованіе есть безумцы, которые осмѣливаются лег- посягать на идеалы и идеальныя стремле-

безумцевъ только смѣшны, и не заслуживаютъ вниманія. Тѣ, которые отрицаютъ и защищаютъ идеалы и идеальныя стремленія одинаково забываютъ, что на свѣтѣ есть люди съ хорошими, добродѣтельными и съ дурными, порочными стремленіями, но и въ людскихъ добродѣтеляхъ и въ людскихъ порокахъ идеализмъ одинаково замѣшанъ. Недаромъ же давно замѣчено, что ни одно животное не можетъ сравниться съ человѣкомъ въ высотѣ его стремленій и не въ состояніи пасть такъ глубоко какъ человѣкъ. Отъ идеализма люди никакъ не могутъ отдѣлаться, потому что онъ лежитъ въ ихъ природѣ. Надо эту способность понять и извлечь изъ нея для человѣчества возможную пользу, направляя ее и парализуя приносимый ею вредъ.

Источникъ и причина идеальныхъ стремленій человѣка есть та же высшая способность, которая, повторяемъ, участвуетъ не въ однихъ операціяхъ мышленія, но и во всѣхъ другихъ его психическихъ отправленіяхъ. Эта способность есть источникъ и причина идеализма уже потому, что имѣетъ дѣло не съ реальными фактами и явленіями непосредственно, а съ нашими внутренними, психическими состояніями, безразлично, чѣмъ бы они ни были произведены—внѣшними ли впечатлѣніями, или органическими потребностями человѣческой природы. Ощущенія, сдѣлавшись предметами сознанія, превращаются въ идеальные предметы, непохожіе на реальныя явленія и факты, какими они были до того. Кромѣ того, благодаря той же высшей способности, эти факты подвергаются переработкѣ по законамъ мышленія: сопоставляются, сравниваются, разлагаются на составныя части, которыя потомъ группируются и обобщаются отдѣльно отъ самихъ предметовъ. Такъ, предметы преобразуются и становятся совсѣмъ непохожими на свой первоначальный видъ; образуется идеальный міръ, отрѣшенный отъ той дѣйствительности, изъ которой онъ выработанъ природою и присущею человѣку способностью особаго рода. Въ идеальности его уже заключается и условіе его совершенства сравнительно съ дѣйствительностью. Разрозненное въ послѣдней—въ немъ сгруппировано вмѣстѣ и обобщено; вѣтрячивое, колеблющееся, преходящее въ дѣйствительности въ немъ представляется постояннымъ, прочнымъ и неизмѣннымъ. Идеальный міръ выводитъ такимъ образомъ индивидуальнаго человѣка изъ тѣснаго круга его личнаго существованія, подымаетъ его до всеобщаго, тянетъ неудержимо къ совершенствованію, которое состоитъ въ стремленіи къ идеалу, въ усиліяхъ осуществить его въ дѣйствительности.

Итакъ, корень идеализма и идеаловъ совершенства лежитъ

въ высшей способности. Мы не можемъ отъ нихъ отдѣлаться какъ отъ своей тѣни, какимъ бы путемъ ни шли, куда бы ни обратились, потому что прирожденное человѣку свойство дѣйствуетъ и тогда, когда мы не замѣчаемъ этого дѣйствія и наша личная воля въ немъ вовсе не участвуетъ. Мы привыкли называть это свойство или способность души сознаниемъ, хотя такое названіе весьма неточно и неправильно передаетъ характеръ того факта, который имъ означается. Въ томъ смыслѣ, какой мы ему обыкновенно придаемъ, сознание есть только актъ мышленія; мы же имѣемъ въ виду ту психическую способность, вслѣдствіе которой душевная жизнь и дѣятельность удваивается и является углубленной, совершается какъ бы въ двухъ ярусахъ. Правильнѣе было бы различать отправленіе той и другой не названіями: сознательныя и безсознательныя, а названіями: непосредственныя и вторичныя, такъ какъ и послѣднія могутъ быть безсознательными подобно первымъ.

Изложеннымъ выше взглядомъ на психическую организацію вообще и человѣка въ особенности проливается яркій свѣтъ на свойства нравственной дѣятельности и на такъ называемую свободу воли. Та и другая, какъ извѣстно, представляютъ рядъ загадочныхъ явленій, ставящихъ въ тупикъ психологовъ и остающихся до сихъ поръ необъясненными, не смотря на всѣ усилія.

Что такое нравственная дѣятельность? Вопросъ этотъ разрабатывался долго и много — богословами, моралистами и юристами. Преслѣдуя преимущественно практическія цѣли, они собрали массу наблюденій, представляющихъ богатый матеріалъ для критическихъ научныхъ изслѣдованій, но онъ разработанъ пока очень мало и недостаточно, вслѣдствіе того, что психологія до сихъ поръ еще не успѣла освободиться отъ одностороннихъ, враждебныхъ другъ другу направленій, которыя рвутъ ее на разныя стороны и мѣшаютъ ей стать на строго - научную почву. Теологи, моралисты и юристы одинаково признаютъ условіями нравственной дѣятельности нормальное состояніе и зрѣлость ума и свободу воли. Поступокъ подлежитъ нравственному вѣнненію, если совершенъ умышленно, или только необдуманно. Дѣйствіе, совершенное безъ участія сознанія, или подъ давленіемъ непреодолимой силы, устраняющей участіе свободной воли, не признается нравственно вѣннимъ. Эти основныя ученія имѣютъ у богослововъ и юристовъ свои отличія и примѣненія, въ которыхъ отбѣняются различныя точки зрѣнія тѣхъ и другихъ. Теологи больше обращаютъ вниманія на внутреннюю, юристы — на внѣшнюю сторону поступковъ.

Но уже весьма давно свобода воли встрѣтилась лицомъ къ лицу съ необходимостью, опредѣляемою различно въ различные эпохи, и согласить ихъ, привести ихъ къ мирному сосуществованію, оказалось, не смотря на всѣ усилія, невозможнымъ: онѣ исключаютъ другъ друга. Въ послѣднее время, къ этой трудности присоединилось много другихъ, не менѣе серьезныхъ. Психопатія открыла такое множество оттѣнковъ ненормальнаго умственнаго состоянія, какихъ прежде и не подозрѣвали. Уголовная практика указала на массу случаевъ, доказывающихъ, что различіе умысленности и неумысленности далеко не такъ просто, и вообще участіе и безучастіе воли въ поступкѣ до того близко соприкасаются въ дѣйствительности, что довѣріе къ непогрѣшимости основныхъ ученій нравственнаго вмѣненія стало колебаться. Въ то же время, возникло, вслѣдствіе точныхъ научныхъ изслѣдованій и критики, сомнѣніе, да существуетъ ли воля вообще, какъ особая, самостоятельная сила или органъ психической дѣятельности? Что касается въ особенности до свободной воли, какъ она понималась прежде, то ея невозможность доказана длиннымъ рядомъ блистательныхъ, неопровержимыхъ доводовъ. Когда такимъ образомъ пошатнулись самые устои прежняго ученія о нравственной вмѣняемости, сталъ мало-по-малу существенно измѣняться и прежній взглядъ на наказаніе какъ на справедливое возмездіе преступнику за совершенное имъ преступленіе, и кары начали, въ глазахъ мыслителей, превращаться въ мѣры исправленія или огражденія общества и государства отъ преступленій и преступниковъ. Такимъ образомъ и въ развитіи вопроса о нравственной дѣятельности выразилось господствующее теперь во всемъ направленіе: интересъ къ личной, индивидуальной жизни и дѣятельности постепенно ослабѣваетъ и падаетъ, мѣсто его заступаетъ интересъ къ объективному значенію и роли дѣйствій и поступковъ въ обществѣ и государствѣ.

Но истребить въ людяхъ убѣжденіе, что свобода помысловъ и поступковъ есть органическая принадлежность человѣческой природы такъ же невозможно, какъ нельзя ихъ убѣдить въ томъ, что случайность не играетъ никакой роли въ ихъ личной жизни и все совершается исключительно по закону необходимости. Если даже допустить, что послѣднее справедливо, то наука во всякомъ случаѣ обязана объяснить, почему человѣкъ считаетъ свою волю свободной, многія событія въ своей жизни случайными; ибо только тогда явленіе можетъ считаться окончательно объясненнымъ, когда не только условія и законы его найдены и опре-

дѣлены, но и показано, откуда произошли или явившія его въ ложномъ свѣтѣ, съ ошибочной точностью свободной воли этого до сихъ поръ не попытки объяснить, почему человекъ считаетъ себя свободной волей, когда онъ на самомъ дѣлѣ не свободенъ, не удовлетворилъ до сихъ поръ и

Съ нашей точки зрѣнія, свобода воли не действительное явленіе; только наука до сихъ поръ не такъ какъ слѣдуетъ и потому не могла

Все, что существуетъ и происходитъ въ мірѣ, есть результатъ извѣстныхъ условій. Еще ни разу не открыто факта, который бы существовалъ безъ причинъ, при которыхъ онъ можетъ появиться и быть органической частью природы. Какъ же можетъ существовать сила, создающая явленія помимо всякихъ причинъ, хотя бы только сдѣлать выборъ между различными самопроизвольно, помимо всякихъ условій? Это немыслимо. А между тѣмъ, всѣ и каждый непосредственно въ томъ, что, при извѣстной обстановкѣ, люди вольно и свободно распоряжаются своими внутренними и внешними поступками. Такое убѣжденіе, а подтверждается данными психики. Многочисленные наблюденія давно установили, что дѣйствія вполнѣ добровольными и такими, какъ вѣроятіе, напоромъ, необходимыми психическими движеніями, боязни и т. п. Откуда бы могло взяться такое, которое каждый дѣлаетъ, разбирая свои поступки, состоянія, если бы въ основаніи его не лежали психическія причины. Точно также всякій можетъ, по своему усмотрѣнію, болѣе или менѣе быстро, отъ однихъ мыслей, перейти къ другимъ, неимѣющимъ съ прежними никакой, никакой даже внешней и случайной связи. Это явленіе, отвергая всякую самопроизвольность дѣйствій совсѣмъ нѣтъ, то нѣтъ и не можетъ бытъ, а ее признаетъ однако родъ человѣческій съ тѣхъ поръ, какъ онъ существуетъ. Наконецъ, сравнительная физиологія и анатомія показываютъ, что самопроизвольность не есть даже принадлежность людей, а появляется въ высшей степени жизни, болѣе и болѣе развивается по мѣрѣ ея до человека, и въ немъ, представляющемъ высшую степень извѣстной намъ природы, достигаетъ высшей степени развитія. Итакъ, самопроизволь-

воли есть несомнѣнный, дѣйствительный психическій фактъ. Какъ же согласить его съ другимъ, такимъ же несомнѣннымъ фактомъ, что всѣ явленія на земномъ шарѣ, безъ малѣйшаго исключенія, зарождаются, совершаются и исчезаютъ не иначе, какъ съ строгою необходимостью, которой одинаково подчинено все существующее? Другого выхода изъ этого противорѣчія нѣтъ, какъ обратиться къ самой постановкѣ дилеммы и проверить, нѣтъ ли въ ходѣ нашихъ выводовъ и заключеній, или въ ихъ предпосылкахъ, какой-нибудь ошибки, которая и привелъ къ неразрѣшиму противорѣчю? Внимательная проверка предпосылокъ, на которыхъ построена аргументація за и противъ свободной воли, показываетъ, что такая ошибка дѣйствительно была сдѣлана. Споръ ведется на основаніи неправильнаго понятія о необходимости и свободѣ воли, которое установилось по правиламъ устарѣлой отвлеченной логики, не умѣвшей обращаться съ живыми явленіями. Въ дѣйствительной жизни нѣтъ ни безусловной необходимости, ни безусловной самопроизвольности: и та и другая на самомъ дѣлѣ всегда условны и относительны и измѣняютъ этотъ свой характеръ только въ области отвлеченнаго мышленія. Въ природѣ и въ соціальной жизни явленія совершаются съ роковою неизбѣжностью только при дѣйствіи извѣстныхъ условій; нѣтъ ихъ на лицо, или они измѣнились — и нѣтъ явленія; мѣсто его заступаетъ другое. Значитъ, и въ природѣ и въ общественной жизни условія опредѣляютъ необходимость, а не необходимость создаетъ условія. Съ условіями, производящими явленіе, часто смѣшиваются поводы, но и это тоже грубая логическая ошибка. Поводъ есть только обстоятельство, благопріятствующее явленію, а не условіе его необходимости. Простуда, сырой воздухъ благопріятствуютъ чахоткѣ, сильное душевное потрясеніе — разрыву сердца; но не они, съ роковою необходимостью, производятъ расположеніе къ органическимъ поврежденіямъ, которыя оканчиваются смертью.

Что мы сказали о необходимости, то вполне примѣняется и къ свободѣ воли. Она точно также не есть нѣчто само по себѣ безусловное и безотносительное, а есть явленіе возможное и необходимое только при извѣстныхъ условіяхъ. Нѣтъ ихъ на лицо — нѣтъ и свободной воли. Такъ, человѣкъ, напившійся до безчувственности, психически больной, младенецъ не имѣютъ свободной воли, потому что она возможна только при зрѣлыхъ и нормально дѣйствующихъ умственныхъ способностяхъ. Мало того: не только воля и ея дѣятельность, но и вся вообще психическая жизнь совершается на матеріальной подкладкѣ, кото-

рая дѣйствуетъ и вліяетъ на нее и ея отправления безчисленными путями и способами, изъ которыхъ только очень немногіе, и то только въ недавнее время, сдѣлались предметами точныхъ научныхъ изслѣдованій.

Отвлеченности и логическія надъ ними операція заслонили отъ насъ также и многія характеристическія черты и особенности свободной воли, которыя, будь онѣ ранѣе подмѣчены, устранили бы множество пустыхъ, ни къ чему не ведущихъ споровъ о ея сущности. Во-первыхъ, свободная воля всегда, непремѣнно дѣйствуетъ по какимъ-нибудь мотивамъ, никогда безъ мотивовъ. Это одно уже показываетъ, что она совсѣмъ не безусловна; во-вторыхъ, свободная воля всегда, непремѣнно имѣетъ дѣло съ данными явленіями и фактами, психическими или внѣшними и оперируетъ надъ ними, слѣдовательно, опять-таки не есть какая-то на воздухѣ висящая сила, орудующая въ пустомъ пространствѣ, какою она является въ видѣ отвлеченнаго принципа; въ третьихъ, свободная воля ничего не создаетъ изъ ничего, а только приводитъ въ тѣ или другія сочетанія готовнѣ, имѣющіяся на лицо матерьялъ, комбинируетъ его въ новыя формы, которыхъ онѣ передъ тѣмъ не имѣлъ и этимъ производитъ новыя явленія. Только въ этомъ, а не въ другомъ какомъ-либо смыслѣ, свободная воля можетъ быть названа творческою дѣятельностью. Но не она одна такъ дѣйствуетъ. Вся жизнь не только организованной, но и неорганизованной природы есть непрерывный и сплошной рядъ смѣнъ однихъ комбинацій матеріала, данныхъ фактовъ, другими и созданія такимъ путемъ новыхъ явленій; наконецъ, въ четвертыхъ, дѣятельность свободной воли не можетъ измѣнить общихъ условій и законовъ существованія; какова бы эта дѣятельность ни была и какъ бы ни казались различны ея послѣдствія, они, во всякомъ случаѣ и всегда, будутъ вращаться въ границахъ условій и законовъ, по которымъ совершается дѣйствительная жизнь и никакъ не могутъ изъ нихъ выйти, слѣдовательно, въ отвлеченномъ, общемъ смыслѣ неувѣрными и не имѣютъ никакого значенія. Отвлеченная логика, противопоставляя необходимость свободѣ воли, впадаетъ въ очевидную ошибку: оба эти понятія не могутъ быть поставлены на одну доску и противопоставляемы, потому что несоизмѣримы. Въ дѣйствительной жизни совсѣмъ не одно и то же, будутъ ли мои мысли и поступки нравственны или безнравственны, точно такъ же, какъ въ ней далеко не безразлично, явится или не явится въ Россіи Петръ первый, въ Пруссіи — Фридрихъ второй или Бисмаркъ, въ Сѣверо-американскихъ штатахъ — Франклинъ или Вашингтонъ; и

съ отвлеченной точки зрѣнія, все это одинаково подойдетъ подъ категорію необходимости, такъ какъ все возникаетъ и совершается въ условіяхъ и по законамъ необходимыхъ событій.

Устранивъ спекуляціи отвлеченной логики, попытаемся установить свободу воли, какъ живое дѣйствительное явленіе, въ тѣхъ условіяхъ и обстановкѣ, въ какихъ оно проявляется на самомъ дѣлѣ въ доступныхъ научному изслѣдованію фактахъ.

Прежде всего замѣтимъ, что актомъ свободной воли признается результатъ, послѣдствіе особаго рода дѣятельности, имѣющей свои особыя характеристическіе признаки, на основаніи которыхъ мы и отличаемъ ее отъ всѣхъ другихъ родовъ дѣятельности названіемъ свободной. Итакъ, приступая къ изслѣдованію свободной воли надо начать съ устраненія ошибочнаго представленія, которое невольно зарождается въ умѣ вслѣдствіе смѣшенія явленій съ словами, которыми они обозначаются. Свободная воля не есть особая сила, или особый самостоятельный факторъ; она только особаго рода отправленіе или функція одного и того же дѣятеля, которую мы выдѣляемъ изъ другихъ и обозначаемъ особымъ названіемъ, чтобъ опредѣлить, что именно разумѣемъ и о чемъ говоримъ. Въ томъ же самомъ значеніи мы говоримъ о ростѣ, возрастѣ, цвѣтѣ, плотности, глубинѣ, быстротѣ и т. п., не соединяя съ этими словами понятія о самостоятельныхъ предметахъ. Оговорка эта особенно необходима въ примѣненіи къ свободной волѣ, вслѣдствіе сильно вкоренившейся въ насъ привычки къ пріемамъ отвлеченной логики, которая вытѣснена совсѣмъ только изъ области такъ-называемыхъ точныхъ наукъ, но продолжаетъ и до сихъ поръ сильно тормазить успѣхи психологическихъ изслѣдованій.

Другое замѣчаніе, особенно важное для характеристики свободной дѣятельности, состоитъ въ томъ, что она находится въ неразрывной, непосредственной, тѣснѣйшей связи съ сознаніемъ. Эта особенность до того поразительна и бросается при первомъ же взглядѣ въ глаза, что нѣкоторые изслѣдователи, отрицающіе свободную волю, объясняли происхожденіе такого ошибочнаго, по ихъ мнѣнію, представленія одною сознательностью извѣстныхъ поступковъ, въ противоположность другимъ, неосвѣщеннымъ сознаніемъ. Проводя свой взглядъ послѣдовательно до конца, они пришли къ выводу, что сознаніе не играетъ въ человѣческой дѣятельности никакой роли, что оно только, какъ зеркало, отражаетъ въ себѣ то, что совершается непроизвольно, вслѣдствіе однихъ внѣшнихъ вліяній и возбужденій. Такое объясненіе не удовлетворило, да и не могло удовлетворить никого. Мы видѣли

выше, что то, что называется сознаниѣмъ, вовсе не есть въ насъ психической организаціи простой отражательный аппаратъ, особая душевная функція, воспринимающая психическія явленія. Тѣснѣйшая связь свободной воли съ сознаниѣмъ наводитъ на мысль, что объясненія самопроизвольности должно искать въ этой психической функціи. Многія данныя подтверждаютъ эту догадку. Известно, что всякая психическая дѣятельность, какова бы она ни была, вызывается какимъ-нибудь возбужденіемъ. На низшихъ ступеняхъ психической жизни, возбужденіе является въ видѣ матеріальнаго толчка, который сообщается центральному органу, и изъ него прямо и непосредственно выходитъ уже въ видѣ непроизвольнаго рефлексивнаго движенія. Затѣмъ, на болѣе высокихъ ступеняхъ психическая дѣятельность является уже болѣе сложной, вслѣдствіе большей развитости центральнаго органа, происходящей отсюда болѣе дѣятельной его роли въ психическихъ явленіяхъ. Тутъ возбужденіе является уже не въ видѣ непосредственнаго, матеріальнаго толчка, а въ видѣ впечатлѣнія, получаемого органами чувствъ, — впечатлѣнія, которое уже, само по себѣ, есть весьма сложный психическій актъ. Центральный органъ уже не ограничивается непосредственною, простою передачею полученнаго впечатлѣнія органамъ движенія, а высылаетъ его изъ себя, въ видѣ движенія, въ передѣланномъ, переработанномъ и измѣненномъ видѣ, и притомъ такъ значительно, что вызванное впечатлѣніемъ движеніе не имѣетъ съ нимъ, по существу, ничего общаго. Мало того: вмѣстѣ съ болѣею развитостью центральнаго органа, не только вліяніе его на принятіе возбужденія и опредѣленіе движенія усиливается, но въ этомъ органѣ сосредоточивается психическая жизнь, а возбужденіе и движеніе получаютъ второстепенное значеніе и становятся къ центральному органу въ зависимое, служебное отношеніе. Мимоза сензитива при прикосновеніи тотчасъ же съжимается; а левъ, только когда голоденъ, отыскиваетъ добычу, завидя или почуявъ ее, принимаетъ мѣры, чтобъ она отъ него не ускользнула и потомъ овладѣваетъ ею и обращаетъ себѣ въ пищу, или относитъ къ дѣтямъ. Въ человѣкѣ и возбужденіе, и роль центральнаго органа, и движеніе или дѣятельность ставятся еще на высшую ступень, подвергаются еще болѣе существеннѣйшимъ превращеніямъ. То, въ чемъ мы признаемъ отличительныя характеристическія черты человѣческой природы, сводится къ слѣдующимъ особенностямъ: во-первыхъ, слитое, непосредственное различено, дифференцировано, по крайней мѣрѣ, есть постоянное стремленіе разложить то, что остается непосред-

ственнымъ, неразличеннымъ; во-вторыхъ, внѣшнія возбужденія и впечатлѣнія замѣняются мотивами, идущими отъ центральнаго органа. Дифференціація психической дѣятельности переноситъ ее внутрь человѣка и порываетъ непосредственную связь между внѣшнимъ возбужденіемъ и дѣятельностью. Въ третьихъ, дѣятельность является результатомъ не внѣшняго толчка или возбужденія, а внутренняго побужденія или мотива, который оказался сильнѣе другихъ. Такимъ образомъ, на высшей ступени психическая жизнь достигаетъ высшей степени сосредоточенности и относительной независимости отъ окружающей среды. Вотъ эта-то относительная самостоятельность психическихъ движеній, ея относительная независимость, по крайней мѣрѣ отсутствіе непосредственной ея зависимости отъ внѣшнихъ возбужденій, и рождаетъ понятіе о свободной волѣ. Отвлеченная логика создала изъ нея безусловный принципъ и тѣмъ исказила дѣйствительный фактъ, обозначаемый этимъ названіемъ, до неузнаваемости. Въ отвлеченномъ, безусловномъ смыслѣ, свободной воли нѣтъ, какъ вообще нѣтъ ничего безусловнаго и безотносительнаго въ живой дѣятельности. Подъ свободною волею разумѣется дѣятельность, вызываемая и направляемая внутренними побужденіями, мотивами, въ противоположность дѣятельности чисто рефлексивной, а также дѣятельности, вызываемой непосредственно внѣшними возбужденіями или впечатлѣніями. Свободная воля, въ этомъ смыслѣ, подлежитъ опредѣленнымъ условіямъ, какъ и всякая вообще дѣятельность, совершается по извѣстнымъ законамъ, опредѣляемымъ дифференцированной психическою жизнью, отъ которой непосредственно зависитъ, почему нѣкоторыми и считается тождественною съ сознаніемъ. Недостаточное различеніе разныхъ ступеней психической дѣятельности, которыя въ дѣйствительности смѣшиваются, переплетаются и перекрещиваются въ безчисленныхъ направленіяхъ, и есть главная причина путаницы въ головахъ по вопросу о свободной волѣ. Способность дѣйствовать по мотивамъ или внутреннимъ побужденіямъ, а не по однимъ внѣшнимъ впечатлѣніямъ или непосредственнымъ внѣшнимъ толчкамъ, точно также развивается, укрѣпляется, совершенствуется упражненіемъ и привычкою, навѣкомъ, какъ и всѣ другія способности. Свободная или сознательная дѣятельность, подобно всякой другой, не создаетъ ничего новаго, а только приводитъ то, что есть, въ иныя сочетанія; ее нельзя признать и безпричинной, потому что она тоже возбуждается или вызывается побужденіями, хотя и различными отъ тѣхъ, которыми она возбуждается въ другихъ видахъ психической дѣятельности. Всѣ эти черты такъ называемой сво-

бодной воли отнимаютъ у нея значеніе безусловнаго принципа, выводящаго ее изъ ряда другихъ явленій и противурѣчащаго общимъ законамъ всего существующаго.

Но дѣятельность сознательная, по мотивамъ, есть только одна сторона свободной воли. Чтобъ вполне ее выяснить, необходимо знать, какъ образуются самые мотивы, какъ они между собою относятся и что даетъ имъ силу вызывать дѣятельность. Въ этой темной области мы можемъ основываться только на результатахъ психическихъ наблюденій; фізіологическія изслѣдованія нервовъ и мозговой жизни и отправленій недостаточно еще подвинуто впередъ, чтобъ служить пособіемъ и руководствомъ при разрѣшеніи поставленныхъ трудныхъ вопросовъ.

Начнемъ съ того, что предметами вторичной или такъ называемой сознательной психической дѣятельности становятся самыя разнообразныя психическія явленія и факты, не имѣющіе между собою ничего общаго, или находящіеся другъ къ другу въ весьма далекомъ отношеніи и сродствѣ. Мы одинаково сознаемъ и явленія окружающаго насъ міра—природы и соціальной жизни—явленія нашей собственной, личной жизни, матеріальной и психической. Они и въ сознаніи остаются различенными между собою, но получаютъ одно общее всѣмъ имъ свойство, имя способность быть предметами психической переработки и сознанія. Одно это уже показываетъ, что сознаніе не есть только зеркало пассивно отражающее впечатлѣнія, а что ему соответствуетъ органическая дѣятельность, претворяющая, перерабатывающая въ себѣ то, что въ нее поступаетъ, дѣлающая его способнымъ съ предметомъ сознанія,—подобно тому какъ составныя части организма должны быть извѣстнымъ образомъ подготовлены, чтобы при растеніи, или пищѣ, которую мы принимаемъ, должна происходить извѣстный процессъ, чтобы идти на пополненіе недостающихъ или убывающихъ составныхъ частицъ живого организма. Психическая дѣятельность, которую мы называемъ сознательной, дѣйствительно имѣетъ это свойство, доказывается сравненіемъ впечатлѣній и производимыхъ ими ощущеній, съ тѣмъ видомъ, какой они получаютъ въ сознаніи. Что бы сознаніе въ себѣ приняло изъ внѣшняго міра и внутренней психической жизни—все получаетъ въ немъ свой, если можно такъ выразиться, особый значокъ, и сохраняется, остается въ немъ, когда явленіе достигнувшее сознанія, уже исчезло и перестало производить впечатлѣніе или ощущеніе. Что общаго между мыслью, вышедшею вчера въ книгѣ, ненавистью или любовью къ тому или другому лицу, ощущеніемъ голода или боли и образомъ

вѣка, котораго я вчера видѣлъ въ первый разъ? Однако, всѣ эти разнородные предметы поступаютъ въ сознаніе подѣ своимъ особымъ значкомъ. Они претворились въ немъ и въ этомъ претворенномъ видѣ стали ему доступными, несмотря на свое различіе.

Сдѣлавшись предметомъ сознанія, обратившись въ немъ въ значокъ, явленіе теряетъ, въ этомъ новомъ своемъ видѣ, непосредственную силу и принудительность внѣшняго толчка, возбужденія или впечатлѣнія. Не они, а уже нѣчто другое, становится внутреннимъ побужденіемъ для дѣятельности, которое мы выше назвали мотивомъ. Какъ сознательность представляетъ высшую степень сосредоточенія психической жизни, такъ и мотивъ, неразрывно связанный съ сознательностью, можетъ зарождаться только въ стремленіяхъ и наклонностяхъ личной, индивидуальной природы и жизни человѣка. Не различая безсознательной, полусознательной и вполне сознательной дѣятельности, мы нерѣдко смѣшиваемъ мотивъ съ впечатлѣніемъ или внѣшнимъ толчкомъ; но это большая ошибка. Мотивъ зарождается внутри насъ, вытекаетъ изъ нашей индивидуальной природы и принимаетъ въ сознаніи опредѣленный, формулированный образъ, матеріаломъ для котораго служитъ то, что поступило въ сознаніе, стало для него доступнымъ. Въ сознаніи, стремленія и наклонности человѣка преобразуются въ намѣренія и цѣли, подбирая изъ накопленныхъ въ сознаніи данныхъ тѣ, которыя всего ближе къ нимъ подходятъ, болѣе всего имъ соотвѣтствуютъ. Смотря по наклонностямъ и стремленіямъ, различны будутъ цѣли и намѣренія. Голодъ и холодъ, любовь и ненависть къ лицу, предрасположеніе къ общему, идеальному выберутъ и сгруппируютъ соотвѣтствующія имъ данныя изъ накопленнаго въ сознаніи богатаго матеріала и придадутъ имъ форму цѣли. Затѣмъ уже цѣль осуществляется. Сходный съ этимъ процессъ преобразованія стремленій и наклонностей въ цѣли мы замѣчаемъ и въ наиболѣе развитыхъ животныхъ организмахъ, съ тою только разницею, что въ нихъ идеальныя стремленія несравненно слабѣе, на нихъ есть лишь намеки, и сознательное, преднамѣренное, обдуманное отношеніе къ цѣлямъ замѣняется операціями безсознательнаго мышленія.

Одновременное существованіе въ человѣкѣ самыхъ разнообразныхъ предрасположеній, наклонностей и стремленій, преобразующихся въ сознаніи въ цѣли и формулированныя задачи, предполагаетъ, съ одной стороны, общую всѣмъ имъ среду, въ которой они, несмотря на все ихъ разнообразіе, приводятся, такъ

сказать, въ одному знаменателю, какъ равножелудѣѣ; а съ другой — возможность сопоставленій стремленій и наклонностей, и слѣд. ихъ взаимную борьбу. Общая всѣмъ имъ среда есть, какъ называемая сознательная дѣятельность, которая возбужденія и впечатлѣнія и въ то же время предрасположенія и наклонности человѣка формулированныя цѣли. Что касается столкновенія и борьбы мотивовъ, то это фактъ безспорный, общедоступный неизвѣданный по собственному опыту. Борьба это законъ механики: который мотивъ сильнѣе, тотъ верхъ надъ другими и формулируется въ цѣль и разрѣшается дѣйствіемъ или поступкомъ. Въ такомъ болѣе сильныхъ мотивовъ надъ слабыми есть нѣчто отраженное. Моралисты не могутъ примириться съ такимъ исходомъ столкновенія мотивовъ, и указывая средства, которыя будто бы имѣютъ силу и власти Тщетныя усилія! Противъ него нѣтъ ни заклинаній, собственное средство отклонить нежелаемая фатальная борьба мотивовъ, — это измѣнить взаимныя отношенія, усилить одни, ослабить другіе, словомъ измѣнить борьбу. Такимъ образомъ, въ мірѣ психическомъ мы встрѣчаемся лицомъ въ лицу съ тѣмъ же закономъ давно свѣдѣвшимся и освоившимся въ практической объективной дѣятельности. Стремясь подчинить себѣ міръ и приспособить его къ нашимъ потребностямъ даемъ мечтой измѣнить законы природы, а распорядимся при которыхъ она дѣйствуетъ такъ, чтобъ она дѣлала то что намъ нужно и желательно.

К. К.

ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ СКЛАДѢ РУССКОЙ НАРОДНОСТИ

ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

V ¹⁾.

Очень давно замѣчено было вліяніе климата и природы на характеръ и судьбу народовъ. Въ новѣйшее время это наблюденіе стало цѣлой научной теоріей: въ ученіи знаменитаго Риттера географія получила такое значеніе, какъ никогда прежде, — географическія условія какъ бы предрѣшали историческую судьбу племенъ. Въ нашей литературѣ, Соловьевъ, въ началѣ своей «Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ», въ первый разъ посвятилъ внимательное изученіе географическому характеру русской страны, въ смыслѣ Риттера; въ послѣдніе годы подобное объясненіе природныхъ условій русской земли сдѣлано было въ «Исторіи русской жизни» г. Забѣлина. По поводу книги Соловьева уже замѣчали справедливо, что вліяніе географическихъ условій не ограничивается одной начальной исторіей, а идетъ во все ея теченіе, но при этомъ видоизмѣняясь, однако, по новымъ обстоятельствамъ историческимъ, и по тѣмъ перемѣнамъ, какія самъ человѣкъ совершаетъ въ природѣ. «Равнинность», отличающая русскую территорію, громадность этой территоріи и рѣдкое населеніе и понынѣ оказываютъ (то или другое) вліяніе на

¹⁾ См. выше: сентябрь, 207 стр.

складъ общественности и на самый характернаго устройства. Но не слѣдуетъ думать, вѣя дѣйствовали фатально, или могли дѣйствовать смыслъ, какой обыкновенно извлекался изъ и комментаторами. «Равнинность» способствуетъ и ненію и ассимиляціи; она способствуетъ стр политическому, — но въ теченіе цѣлаго тысячел племенное объединеніе не совершилось даже сѣдствѣ національнаго центра; въ теченіе и усиленія Москвы, политическая жизнь русская въ формѣ племенной федераціи, доходя до собленности отдѣльных земель, — цѣлый русскіи къ государству только во второй половинѣ западъ въ концѣ XVIII столѣтія. «Равнинность физическихъ преградъ, способствовала с но въ то же время оставляла народныя границы племенныхъ вторженій и этнологическая раса; съ теченіемъ времени много такихъ чужихъ въ составъ русскаго государства и частью обской націи, но при этомъ само русское племя подчинялось ихъ воздѣйствію и русскій народъ вергался различнымъ видоизмѣненіямъ. Чрезвычайно въ прежнія времена помогала федерализму; впоследствии, при особенномъ усиленіи раціи, будущаго политическаго центра, эта не давала сплотиться другимъ частямъ для центра, который (какъ обыкновенно бывало в нихъ отношеніяхъ) дѣйствовалъ насильственно, грозя имъ мѣстной автономіи; — но съ другой стороны соединялась съ значительными условіями, затрудняла широкія сношенія ствовала напротивъ разьединенію племен, и старыя этнографическія отличія сохранялись возникали новыя варіаціи племен.

Съ другой стороны, физическій характеръ подъ вліяніемъ исторической дѣятельности в нашей исторіи, русская земля, какъ надо полагать, была непроходимыми дебрями; по мѣрѣ углубленія исчезали; старинное земледѣльческое хозяйство жигало лѣса подъ пашню; путемъ истребленія лѣса населеніе, прокладывались новыя пути агентовъ власти. Но истребленіе лѣсовъ мало

вліяніе на самый климатъ: рѣки, нѣкогда судоходныя, теряли воду, хищническое хозяйство дѣлало почву безплодною, требовались все новыя и новыя земли, земледѣліе становилось какъ бы кочевымъ, и въ концѣ концовъ потребовалось прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ. Въ наше время, новые пути сообщенія сокращаютъ пространства и заставляютъ ожидать новыхъ вліяній общественныхъ и культурныхъ.

Отличительной чертой древняго періода и особенной заслугой стараго русскаго народа, какъ мы видѣли, ставится колонизація. Мы приводили выше слова Ешевскаго. Это постепенное занятіе новыхъ земель и обрусѣніе инородческихъ племенъ опять составляетъ явленіе, принадлежащее вовсе не одному старому періоду: оно продолжается во все теченіе нашей исторіи и совершается даже до нашихъ дней,—отчасти продолжая дѣло, начатое въ давніе вѣка (какъ обрусѣніе инородцевъ внутри европейской Россіи), отчасти распространяя его объемъ и вводя новыя инородческія племена въ процессъ ассимиляціи (Кавказъ, Средняя Азія, Амурскій край). Вмѣстѣ съ тѣмъ должно, конечно, совершаться и другое явленіе, параллельное колонизаціи—антропологическое видоизмѣненіе русской народности вслѣдствіе поглощенія ею новыхъ племенныхъ элементовъ, которое не можетъ обойтись безъ обратнаго ихъ воздѣйствія на поглощающую среду (степень этого воздѣйствія почти и не пыталась еще опредѣлять наша наука). Громадное расширеніе нашей политической границы въ одно прошлое царствованіе ставитъ нашу народность въ положеніе, не лишенное аналогіи съ ея положеніемъ въ первые вѣка русской исторіи: ей должна предстать трудная задача ассимилировать громадную массу инородческой стихіи, которая вступаетъ въ область русскаго гражданства съ весьма первобытной степенью цивилизаціи. Въ нашей литературѣ уже не разъ ставился вопросъ о томъ, полезно ли и желательно ли такое широкое распространеніе нашей государственной территоріи на азіатскій востокъ, которое не можетъ не отвлекать жизненныхъ силъ отъ центра, а тѣмъ самымъ должно ослаблять теченіе его собственной внутренней жизни ¹⁾. И этотъ вопросъ дѣйствительно можетъ имѣть серьезное значеніе. Въ эпоху ослабленія татарскихъ царствъ и потомъ, послѣ ихъ окончательнаго поборенія наша жизнь испытала сильный притокъ восточныхъ элементовъ, которые, безъ сомнѣнія, не остались безъ вліянія какъ на антропологическій

¹⁾ Недавно подобный вопросъ возобновленъ былъ въ „Руси“ г. Е. Марковичъ, за что онъ тутъ же получилъ строгое внушеніе отъ г. Аксакова.

типъ, такъ и на складъ нравовъ и быта: нѣчто совершаться и теперь тѣмъ стихійнымъ путемъ, отвергать въ исторіи обществъ и противъ котораго ства могутъ быть бессильны...

Въ приведенныхъ выше словахъ Ешевскаго, вторенныхъ другими изслѣдователями, выставленомъ характерѣ нашей колонизаціи и о дружельствѣ русскаго народа съ покоренными ииорособенной чертѣ колонизаціонной дѣятельности и вообще его народнаго характера. Это поло доказательствъ, но не можетъ быть признано и О томъ, какъ происходили первыя встрѣчи рус туземными финнами, мы просто не имѣемъ свѣ поръ, какъ начинается документальная исторіи видимъ цѣлый рядъ фактовъ, указывающихъ очень мирныя. Первые князья были вообще ве они воевали направо и налево, и съ своими жими племенами, съ зтыгами на западъ, фини хозарами на сѣверѣ и востокѣ, тюркскими югѣ. Позднѣе, во время основанія сѣверо-вост княжествъ шла опять военная борьба съ фин —сѣверной чюдью разнаго рода, восточной : сами, мецдерой; новгородскіе «молодые люди» з иничествомъ на Волгѣ, т.-е. грабили тамошнихъ приучали бояться русскихъ. Потомъ, съ паденіе началось наступательное движеніе русскихъ на и занятіе всей средней и нижней Волги были завоеванія и т. д. Въ виду этихъ фактовъ до ворить о «мирной» колонизаціи: была, конечно блужданія русскаго крестьянства, искавшаго ииородческихъ областяхъ; была извѣстная коло ская, на которой шла земледѣльческое населе льготами, но имъ прямо предшествовала или з значительный съ этимъ страхъ передъ русски опытамъ. Мордва и черемиса долго были у русскихъ; другія, болѣе слабыя, племена, вѣроятн почитали уступать и скрываться отъ русскихъ современныхъ очевидцевъ-наблюдателей мы зн шаются встрѣчи русскаго населенія съ туземца Россіи (вотяками, пермяками и т. п.), или ииородцы отступаютъ передъ русскими поселен въ непроходимыя для русскихъ дебри и за

являются въ немъ не только мирными колонистами земледѣльцами, но и ловкими промышленниками и торгашами, нерѣдко безжалостными эксплуататорами. Настоящей «войны» вовсе нѣтъ; но захватъ земель (не безъ прямого насилія), торговый обманъ, которому не умѣетъ сопротивляться наивный дикарь, спайванье водкой и т. п. дѣлаютъ весьма сомнительнымъ «мирный» характеръ колонизаціи. Результатомъ является—сокращеніе инородческихъ земель, паденіе промысловъ, обѣднѣніе, наконецъ, съ потерей чувства своей самостоятельной личности — обрусѣніе или же вымираніе... Едва ли сомнительно, что не иначе было и прежде: могло и не быть войны, но за первыми промышленниками шли слѣдомъ казенные сборщики ясака, и это равнялось военному покоренію.

Въ теченіе всей документальной исторіи совершалось также вліяніе государственности. Какъ извѣстно, созданіе русскаго государства давно уже побуждало нашихъ историковъ говорить объ особыхъ государственныхъ способностяхъ русскаго народа, который одинъ изъ всѣхъ славянскихъ племенъ умѣлъ создать единое и могущественное политическое цѣлое. Карамзинъ начинаетъ исторію русскаго государства съ самого Рюрика, считая «государство» его времени тѣмъ самымъ, въ какомъ жила Россія въ XIX столѣтіи. Дальнѣйшіе историки разъяснили эту иллюзію, и истинное начало русской государственности въ смыслѣ строгаго единства искали уже только въ эпохѣ послѣ-татарской, въ московскомъ объединеніи. Такимъ образомъ русская государственность носить въ разные вѣка различный историческій характеръ, и въ прежнія времена складывалась иначе чѣмъ впоследствии, подъ условіями многоразличныхъ историческихъ обстоятельствъ и иныхъ настроеній народнаго права. Вмѣстѣ съ тѣмъ государственность оказывала сильное обратное дѣйствіе на народную жизнь, которая была ея первымъ источникомъ.

Сами противники норманизма, т.-е. скандинавскаго происхожденія варяговъ, признаютъ (какъ мы указывали раньше на примѣрахъ изъ книги г. Забѣлина), что этотъ варяжскій элементъ былъ все-таки чужой, и что онъ вносилъ извѣстное дѣятельное возбужденіе.—Славянство во всей своей старой исторіи составило себѣ репутацію племени, весьма неустойчиваго въ политическомъ отношеніи. Оно основывало государства, которыя бывали иногда очень сильныя, но обыкновенно эти государства не удерживались и падали—частью отъ обстоятельствъ, дѣйствительно чрезвычайно тяжелыхъ (паденіе Болгаріи и Сербіи подъ турецкимъ нашествіемъ), но частію, и едва ли не больше, отъ

неумѣнія связать и организовать народныя силы; Полина «стола неурядицей» и наконецъ также пала. Славяне вообще отличались тѣмъ, что были привержены въ тѣсной автономіи и мало способны были въ общему дѣлу — черта, очень знакомая и другимъ европейскимъ племенамъ, но раньше ими пережитая и раньше переработанная и скрытая исторіей. Такимъ образомъ въ славяно-русской средѣ государственному элементу было очень мало дѣла.

Въ какихъ формахъ существовала власть у русскихъ племенъ до призыва варяговъ, объ этомъ дѣлаются только догадки. Но едва ли сомнительно, что существовала княжеская власть надъ отдѣльными племенными единицами; на это указываютъ и памятники документальной исторіи. Этотъ первобытный властитель, вѣроятно, носилъ тоже имя «князя» — слово, которому издавна приписывали и иноземное, и русское происхожденіе, и которому въ концѣ-концовъ необходимо, кажется, приписать происхожденіе германское (старо-верхне-нѣмецкое: *kuning*), какое принимаютъ наиболѣе компетентные филологи¹⁾. Какъ связывается это чужое происхожденіе слова съ историческими фактами быта, т.-е. когда и какъ появились первые славяно-русскіе князья подъ этимъ германскимъ названіемъ, еще трудно сказать при настоящемъ состояніи археологіи; но такъ какъ рядомъ съ этимъ стоятъ и другія заимствованія культурныхъ словъ изъ германскаго источника, то надо предполагать, что была нѣкогда эпоха близкаго общенія литовско-славянскаго племени съ выдѣлившимся германскимъ: слово «князь» существуетъ въ разныхъ значеніяхъ во всѣхъ славянскихъ нарѣчіяхъ и въ языкѣ литовскомъ.

Первые князья объединяли русскія племена въ одномъ княжескомъ *родѣ*; но старая автономія племенъ оставалась. Князь былъ единый предводитель на войнѣ, главный судья, но правленіе онъ раздѣлялъ съ вѣчемъ. Удѣльная система, по познѣшему объясненію, была федераціей земель, и удѣльныя «княженія» складывались не случайно, не по произвольному раздѣлу киевей, а именно по земельной, т.-е. племенной особенности. Вѣчевой порядокъ былъ сначала всеобщій и существовалъ, напримѣръ, даже на сѣверо-востокѣ, гдѣ всего раньше стало развиваться княжеское полновластіе. Любопытно, что всего дольше и сильнѣе вѣчевой порядокъ господствовалъ именно въ томъ Новгородѣ,

¹⁾ Послѣ Шлейхера также Миклошичъ: *Die Fremdwörter in den slavischen Sprachen*, 1867 (Denkschriften вѣнской академіи, XV, стр. 98—99). Ср. Забѣлинъ: *Ист. рус. жизни* II, стр. 18.

который главнымъ образомъ заботился о введеніи княжескаго правленія и долженъ былъ представлять наибольшую политическую зрѣлость; любопытно также, что призывало князей главнымъ образомъ то племя, которое было въ ту пору наиболѣе культурнымъ и вело наиболѣе дѣятельныя связи съ иноземцами.

Привлеченные князья обнаружили чрезвычайную дѣятельность, которая видимо была новостью для народной жизни. Ново было это соединеніе земель подъ одною властью для однихъ цѣлей; новою была необходимо возникавшая мысль, что близкія племена, имѣвшія одинъ языкъ, жившія сходными обычаями, должны идти вмѣстѣ и имѣть одно общее дѣло; новою была и мысль о необходимомъ политическомъ единствѣ или союзѣ, который обезпечивалъ бы племенамъ ихъ народную жизнь и охранялъ отъ иноземныхъ нашествій и насилій. Эта мысль объ единствѣ, какъ извѣстно, была еще сильнѣе укрѣплена вліяніемъ церкви, о которомъ будемъ говорить далѣе.

Такимъ образомъ княжеская власть вносила въ жизнь народности новый, прежде почти неизвѣстный, элементъ. Эта первая широкая и прочная власть, начинавшаяся съ варягами, сама созданная была собственно только однимъ сѣвернымъ отдѣломъ племени, въ ближайшемъ союзѣ съ сосѣдними финскими инородцами; первые, призвавшіе князей, безъ сомнѣнія, думали только о своемъ непосредственномъ интересѣ, но сила вещей, установленіе принципа возымѣли свои результаты. Политическій авторитетъ распространился и на всѣ другія племена, какія были въ состояніи охватить (какъ увидимъ, онъ охватывалъ ихъ не всѣ); для этихъ послѣднихъ онъ являлся принудительнымъ нововведеніемъ, культурнымъ толчкомъ. — Политическій авторитетъ вносилъ начало организаціи, которое не однажды было разъясняемо нашими историками; но не слѣдуетъ, однако, преувеличивать его значеніе. Удѣльные смуты показывали уже, что въ самомъ княжескомъ родѣ отношенія далеко не были выработаны; многое совершалось по давленію ближайшихъ обстоятельствъ, по произволу отдѣльных личностей, подъ вліяніемъ личной энергіи однихъ и слабости другихъ. Теченіе исторіи шло неравномѣрно, и народная жизнь устанавливалась не именно только подъ вліяніемъ организующей княжеской власти, но вмѣстѣ подъ вліяніемъ общихъ условій территоріи, быта, сосѣдства, дѣйствовавшихъ и на характеръ самой власти.

Два первые основные центра народной жизни сложились на сѣверѣ и на югѣ, на двухъ крайнихъ русскихъ пунктахъ пути «изъ варягъ въ греки» — въ Новгородѣ и Киевѣ. Затѣмъ возни-

какъ второстепенные земельные и народные римъ временами и наконецъ окончательно политическое значеніе и первенство: Черниговъ, Галичі, Тверь, Москва. «Русская земля», цѣлое, начинала являться въ сознаніи—не только князей», которые уже издавна стремятся приравнять свой авторитетъ старшинства надъ вѣдомствомъ только у церковной іерархіи, которая являлась стремленія въ смыслѣ византійскихъ понятій о единствѣ православныхъ противъ поганыхъ и иноземцевъ и у самого народа. Должно приписать и отсутствіе политическаго единства племенъ хотя бы соединяться вмѣстѣ противъ внѣшняго врага и оплакиваетъ авторъ «Слова о Полку Ізяслава» XII-го столѣтія.

Начинавшееся объединеніе русскихъ земель княжескаго рода, какъ мы замѣтили, не обнимало всѣхъ земель, сколько ихъ существовало въ документальной исторіи. Оно простиралось лишь до границъ завоеванія князей, хотя и здѣсь вродѣ разнородности и различіе мѣстныхъ условій, вмѣшались династическими стремленіями отдельныхъ князей, приводили къ обособленію земель и все болѣе выделялась земля полоцкая и кн. на сѣверѣ княженіе новгородское все болѣе независимое народоправство. Съ другой стороны, въ юго-западнорусскихъ земляхъ очень мало простиралась власть князей, которыми (безъ сомнѣнія, въ связи съ этимъ) древняя летопись: такова была въ юго-западнорусскихъ земляхъ область уличей и тиверцевъ, нѣкогда численные города и оставшихся въ сторонѣ славянскаго движенія; такова была венгерская Русь, шедшая отъ русскаго цѣлаго; таковы были половецкіе Тмутаракани, имѣвшіе своихъ князей и т. д. вдалекѣ отъ племенныхъ центровъ.

Къ концу древняго періода дѣло объединенія принимаетъ новый оборотъ. Новые отношенія княжеской жизни возникаютъ на сѣверо-востоцѣ: Владиміръ является съ новыми отѣнками и характеромъ княжеской власти. Здѣсь еще вадолго до татарщины XII-го вѣка, династическія стремленія родышъ того принципа, который, постепенно

мѣщаясь, послужилъ первымъ источникомъ московскаго единодержавія.

Наши историки не разъ задавали себѣ вопросъ о томъ, какія причины произвели это различіе въ складѣ жизни на сѣверо-востокѣ въ противоположность Кіеву и Новгороду. Повидимому, эти причины сводятся къ особому характеру образованія сѣверо-западныхъ княженій. Князья приходили здѣсь не на старое насиженное мѣсто автономнаго народнаго быта, а въ новыя земли, едва отнимаемыя отъ инородческой территоріи и гдѣ само русское племя являлось въ болѣе новой формациі, съ меньшей крѣпостью стараго обычая и съ большей податливостью предъ захватами княжеской власти. Когда образовались эти новые отѣнки, сказать трудно, но вообще едва ли сомнительно, что сѣверо-восточная отрасль русскаго племени была сравнительно новѣе и примѣсь въ ней инородческой стихіи больше.

Какъ бы то ни было, здѣсь развился мало-по-малу новый складъ политической жизни, завершенный, какъ мы сказали, московскимъ единодержавіемъ. Полное развитіе этого явленія принадлежитъ уже дальнѣйшему историческому періоду; здѣсь мы замѣтимъ только, что это начинавшееся измѣненіе политическаго порядка вещей не могло не отражаться на народномъ характерѣ. Въ народную жизнь вступало нѣчто новое, когда стали исчезать старые обычаи народоправства; новыя поколѣнія воспитывались уже подъ иными впечатлѣніями: власть князя являлась въ глазахъ населенія въ новомъ видѣ—безъ всякаго ограниченія его полномочій; дѣло, которое прежде было общимъ, больше и больше становилось личнымъ дѣломъ князя; народъ терялъ союзность, самостоятельность, и долженъ былъ только покоряться. Старые идеалы общественнаго строя падали, и на совершавшихся фактахъ строились новыя...

Медленно и постоянно было, наконецъ, дѣйствіе христіанства на складъ народной жизни и характера.

Историки церкви давно уже выяснили фактъ, что принятіе христіанства Владиміромъ было только послѣднимъ завершеніемъ движенія, начавшагося задолго раньше. Но, не смотря на это давнее начало, распространеніе христіанства шло весьма не ровно: когда въ Кіевѣ и Новгородѣ уже воздвигались великолѣпныя храмы, основывались обители, возникало церковное просвѣщеніе, являлись писатели, и уже создавались христіанскія легенды, въ другихъ мѣстахъ еще цѣло было формальное язычество, противъ котораго иногда надо было дѣйствовать силою. И долго спустя, когда

христіанство уже господствовало повсюду, ему приходилось бороться съ народнымъ двоевѣріемъ, суровыя осужденія котораго продолжаются до самаго начала XVIII-го вѣка... Съ другой стороны, церковь уже вскорѣ послѣ утвержденія своего на русской землѣ стала не только представительницей новаго религіознаго порядка, но и сильнымъ политическимъ факторомъ: она вмѣшивалась не только въ духовную жизнь своихъ чадъ, но и въ политическія дѣла страны и именно весьма сильно содѣйствовала установленію новаго характера княжеской власти. Далѣе, въ рукахъ церкви были средства образованія, которыя на цѣлыя вѣка и остались почти единственными. Наконецъ, церковь съ своей стороны приняла участіе въ дѣлѣ колонизаціи: проповѣдь христіанства среди инородцевъ, распространеніе монастырей, въ особенности по сѣверному краю, бывали вмѣстѣ новыми завоеваніями русской народности... Таковы были разнообразныя отношенія, которыми христіанство связывалось съ народной жизнью: это была совершенно новая стихія, стремившаяся охватить всю общественную жизнь народа, и дѣйствительно церковь не только оживляла народнымъ міровоззрѣніемъ, но вмѣшивалась въ самыя политическія и матеріальныя бытъ народа. Съ теченіемъ вѣковъ вліяніе церкви видоизмѣнялось по условіямъ времени, но вообще имъ создано было совершенно новое настроеніе народной мысли. Словомъ, церковь стремилась радикально измѣнить первобытную народность, т.-е. внутреннія основанія и внѣшнія формы быта, складъ народныхъ мыслей и нрава, — въ чемъ въ болышій степени и успѣла, вызвавши при этомъ и въ самомъ народѣ извѣстную самодѣятельную и самодѣльную церковность.

Таковы были основныя историческія явленія, которыя съ начала документальной исторіи дѣйствовали на первобытную почву русской народности и мало-по-малу существенно измѣняли ея свойства. Обратимся къ нѣкоторымъ подробностямъ.

VI.

Что происходило среди этихъ условій въ самомъ племени? Съ тѣхъ поръ какъ въ нашу исторіографію стали проникать новые вопросы историческаго знанія о путяхъ внутренняго развитія народа и бытъ до-историческомъ, какъ исходномъ пунктѣ быта историческаго, происхожденіе племени и его отѣнковъ снова стали предметомъ усиленнаго вниманія. Исторія не могла начаться съ IX-го вѣка, и если древность скрыта отъ насъ отсут-

ствіемъ прямыхъ свидѣтельствъ, то—дѣло науки возстановить ее внимательнымъ изслѣдованіемъ наличныхъ данныхъ и тѣхъ косвенныхъ указаній, какія даются археологіей, языкомъ и — аналогіями. Къ сожалѣнію, прямые свидѣтельства въ нашемъ вопросѣ такъ скудны, что изъ нихъ трудно извлечь какіе-нибудь положительные выводы, и тотъ, кто непремѣнно ихъ ищетъ, слишкомъ часто рискуетъ произволомъ и бездоказательностью. «Въ самомъ дѣлѣ,—замѣчаетъ одинъ изъ изслѣдователей этихъ первобытныхъ временъ нашей исторіи,—какъ скуденъ лѣтописный матеріалъ для перваго тысячелѣтія исторической жизни славянъ! Три страницы у Иродота, одна у Плинія, полъ у Тацита, двѣ съ половиною у Птолемея, одна у Маркіана Иракліотскаго, двѣ надписи на монетахъ, нѣсколько словъ въ римскихъ итинераріяхъ—въ совокупности менѣе 10 страницъ: вотъ непосредственный лѣтописный матеріалъ перваго періода славянскихъ древностей! Если вспомнить затѣмъ, что эти 10 страницъ далеко не исключительно посвящены свѣденіямъ о славянствѣ, и что ни одинъ изъ названныхъ писателей не обладалъ непосредственнымъ и сколько-нибудь обстоятельнымъ знакомствомъ со славянскимъ языкомъ и народностію, то еще яснѣе представится крайняя скудость этого источника нашихъ древностей» ¹⁾. Къ этимъ источникамъ прибавляются въ послѣднее время изысканія археологическія; но кромѣ того, что памятники до-исторической старины у насъ далеко еще не собраны и отдѣляются другъ отъ друга огромными пробѣлами, даже тѣ, которые ближе извѣстны, остаются пока лишь туманными намеками: наука еще не собрала этихъ фактовъ и намековъ въ одно цѣлое, не классифицировала, не опредѣлила ихъ хронологической и племенной принадлежности. Данные языка собраны уже въ значительномъ изобиліи, но и здѣсь разработка ихъ представляетъ такіе пробѣлы, что для исторической критики недостаетъ еще многихъ элементарныхъ, необходимыхъ орудій. Мы имѣемъ начатки разнородныхъ изслѣдованій,—но у насъ нѣтъ, напримѣръ, до сихъ поръ такого въ высокой степени важнаго матеріала, какимъ долженъ бы быть историческій словарь русскаго языка; нѣтъ словаря малорусскаго; нѣтъ сколько-нибудь точнаго опредѣленія нарѣчій; нѣтъ цѣльнаго опыта опредѣленія иноземныхъ элементовъ русскаго языка. Въ области этнографіи, которая также могла бы доставить драгоценнѣйшія указанія о судьбахъ народнаго быта и обычая,—у насъ есть масса частныхъ сборниковъ, матеріаловъ, отдѣльныхъ

¹⁾ Будимовичъ, Первобытные Славяне, стр. 268.

комментаріевъ, но (но кромѣ книги Афанасьева, все-таки слишкомъ искусственной) нѣтъ цѣльнаго труда, который бы вносилъ систему въ этотъ матеріалъ, намѣтилъ его историческія грани, его общія явленія и частныя развитія. Далѣе, опять кромѣ отдѣльныхъ эпизодическихъ изслѣдованій, мы не имѣемъ археологической исторіи быта, древняго искусства и т. д.

Очевидно, слѣдовательно, что сколько-нибудь точные выводы о судьбѣ древней народности въ настоящее время очень затруднительны, даже невозможны. Мы ограничены пока немногими заключеніями и предположеніями, на какія даютъ право до сихъ поръ извѣстные факты.

Одинъ изъ самыхъ давнихъ вопросовъ по исторіи русской народности, былъ вопросъ о томъ, когда совершилось ея дѣленіе на тѣ двѣ основныя группы, въ какихъ мы видимъ ее теперь: когда возникли племена великорусское и малорусское, въ какихъ они стоятъ отношеніяхъ, какое изъ нихъ болѣе первобытно или болѣе ново, принадлежала ли начальная кіевская исторія одному изъ нихъ или обоимъ вмѣстѣ? Намъ не однажды случалось останавливаться на этомъ вопросѣ по другимъ поводамъ и не повторяя того, что мы говорили о немъ въ тѣсномъ историческомъ смыслѣ и въ примѣненіи къ современному спору о литературно-этнографической правоспособности малорусскаго племени, приведемъ нѣсколько замѣчаній объ общемъ историческомъ характерѣ этого вопроса.

Какъ мы сейчасъ говорили, и по этому предмету наша историко-филологическая наука не имѣетъ въ рукахъ всѣхъ необходимыхъ средствъ; но мало-по-малу эти средства все-таки возрастаютъ и съ общимъ развитіемъ науки выясняется самая постановка вопроса. Прежде полагали, напримѣръ, приблизительно такъ, что нѣкогда существовалъ одинъ чистый, нераздѣльный русскій языкъ, и что впослѣдствіи этотъ языкъ раздвоился (на великорусскій и малорусскій) или раздѣлился на три части (пробавляя еще бѣлорусскій); этому дѣленію считали возможнымъ положить хронологическое начало и полагали его именно въ XIII—XIV столѣтіи. Но скорѣе надо предполагать, что ходъ дѣлъ былъ совсѣмъ иной, — что единого первобытнаго русскаго языка не было, а какъ само русское племя, по первымъ извѣстіямъ лѣтописи, представляется раздѣленнымъ на нѣсколько, даже множество частей, «жившихъ особѣ», т.-е. дѣйствительно не имѣвшихъ общенія между собой, такъ и языкъ племени разбивался на такое же количество мѣстныхъ оттѣнковъ, гдѣ общая его тѣнь скре-

валясь уже въ различныхъ частныхъ варіаціяхъ ¹⁾. Изъ этихъ мѣстныхъ оттѣнковъ мы знаемъ только тѣ, какіе проникли въ письменные памятники, а такъ какъ первая литература явилась у насъ на чужомъ, хотя и родственномъ нарѣчій, чѣмъ уже стѣснены были проявленія собственнаго народнаго языка, и кромѣ того, старыя книжныя памятники, особливо на югѣ, подверглись страшному истребленію, то мы имѣемъ только ограниченныя свѣденія о подробностяхъ стараго языка.

По всѣмъ вѣроятіямъ, въ IX—X вѣкѣ была именно значительная разница въ говорахъ не только сѣвернаго Новгорода и южнаго Кіева, но и въ говорахъ древлянъ, полочанъ, радимичей, тиверцевъ и проч., т.-е., другими словами, были уже готовые ясныя зародыши того дѣленія, какое прежніе филологи относили только въ XIII—XIV вѣкѣ. Съ теченіемъ времени мѣстныя варіаціи подвергались многоразличнымъ случайностямъ исторіи; съ одной стороны начиналось сближеніе племенъ въ политическомъ объединеніи, въ христіанствѣ, грамотѣ, и прежняя раздѣльность должна была ступовываться въ общихъ интересахъ, понятіяхъ и рѣчи; съ другой, раскиданныя на громадныхъ пространствахъ племена по прежнему стояли въ своихъ особыхъ условіяхъ, въ особомъ старомъ сосѣдствѣ или получали различное сосѣдство новое, и исключительность быта способствовала усиленію старой этнографической варіаціи. По мѣрѣ того, какъ возвышалось политическое значеніе той или другой земли, получало шансы развитія и господства и нарѣчіе племени; по мѣрѣ распространенія книжности возрастала возможность болѣе широкихъ проявленій мѣстнаго языка въ произведеніяхъ не только церковныхъ, но и свѣтскихъ, въ памятникахъ юридическихъ, народно-легендарныхъ и т. п. При политическомъ преобладаніи извѣстнаго племени, его нарѣчіе получаетъ возможность преобладанія надъ другими и можетъ наконецъ стать господствующимъ «языкомъ», можетъ возобладать въ книгѣ, какъ возобладало въ оффиціальномъ бытѣ и управленіи; но это вовсе не означаетъ, чтобы именно этотъ языкъ былъ старѣйшій и коренной,—напротивъ, первоначально онъ могъ быть только второстепеннымъ нарѣчіемъ.

Такимъ образомъ, вопросъ о началѣ и относительной древности великорусскаго и малорусскаго нарѣчій можетъ быть поставленъ совсѣмъ иначе: ихъ предшественники въ прежнихъ вѣ-

¹⁾ Теперь установленъ фактъ, что племена мало развитыя, живущія безъ культурныхъ связей, обыкновенно представляютъ чрезвычайно разбитое состояніе языка, который распадается на массу мелкихъ нарѣчій, такъ что небольшія племена имѣютъ каждое свой говоръ и не понимаютъ ближайшихъ сосѣдей.

какъ могли имѣть совсѣмъ иной обликъ, чѣмъ тотъ, какой мы вздумали бы возстановлять, исходя изъ ихъ позднѣйшаго характера. Источникъ того и другого—въ томъ сложномъ броженіи элементовъ языка, какимъ, безъ сомнѣнія, сопровождалась первобытная жизнь разсѣянныхъ племенъ, ограниченныхъ самими собою, и имѣвшихъ мало точекъ соприкосновенія.

Если мы обратимся въ исторической литературѣ послѣднихъ годовъ, мы встрѣтимъ по вопросу объ этомъ раздѣленіи племенъ странно расходящіяся мнѣнія. Авторъ «Исторіи русской жизни», разбирая рассказъ Геродота о Скиѣи, въ «скиѣяхъ-пахаряхъ» находитъ прямо древнихъ полянъ нашей лѣтописи, и въ сказаніи о переселеніи ихъ сосѣдей невровъ на восточную сторону Днѣпра видитъ источникъ преданія о переходѣ радимичей и вѣтичей, занесеннаго въ нашу старую лѣтопись—черезъ полторы тысячи лѣтъ: въ этомъ переселеніи невровъ авторъ видитъ первое колонизаціонное движеніе славянскаго племени на востокъ и зародышъ нашего великорусскаго племени. Еще далѣе отодвигаютъ древность великорусскаго племени другіе ученые, геологи и антропологи: изслѣдуя геологическую древность береговъ Ладожскаго озера, они нашли на извѣстной глубинѣ остатки чловѣка каменнаго періода, остатки, по ихъ предположенію, отдѣленные отъ насъ цѣлымъ рядомъ тысячелѣтій, и по формѣ черепа они не усумнились признать въ нихъ предковъ не только вообще русскаго, но именно великорусскаго племени, т.-е. за цѣлыя тысячелѣтія до самого Геродота! ¹⁾ Напротивъ историкъ, не дававшійся вопросамъ о первобытныхъ временахъ и разсуждавшій по ближайшимъ даннымъ исторіи, считалъ начало великорусскаго племени всего въ XI—XII столѣтіи по Р. Х. ²⁾ Эти маленькія хронологическія разногласія достаточно показываютъ, насколько ясенъ этотъ предметъ въ представленіяхъ лучшихъ силъ нашей литературы.

На дѣлѣ, начало раздѣленія русскаго племени и языка на двѣ главныя группы совершилось вѣроятно не такъ давно, какъ времена за тысячи лѣтъ до Геродота, но и не такъ поздно, какъ XI—XII вѣкъ. Въ сущности та эпоха, гдѣ раздѣленіе становится замѣтно даже по памятникамъ языка, была только послѣднимъ звѣномъ давно начавшагося развитія; но самое развитіе совершалось гораздо ранѣе путемъ неуловимаго броженія племенныхъ элементовъ, безъ сомнѣнія, не однажды видоизмѣнявшагося

¹⁾ Изслѣдованія гг. Иностранцева и Богданова.

²⁾ Кавелинъ, Мысли и замѣтки о русской исторіи, 1867.

историческимъ обстоятельствамъ. Очень возможно, какъ мы связали, что уже при первомъ выдѣленіи изъ обще-славянской группы русскій языкъ не былъ единымъ языкомъ, что напротивъ выдѣлился изъ этой группы не одинъ русскій языкъ, а группа русскихъ нарѣчій, что было бы и весьма естественно при родовой разбросанности, издавна отличавшей славянскій бытъ. Такимъ образомъ въ основѣ различія могло лежать исконное различіе двухъ (или болѣе) племенъ, недоступное для историческаго опредѣленія. Но возможна также и другая гипотеза. Отличія языка въ началѣ могли быть совершенно незначительны, какъ мелкіе говоры одного нарѣчія, но съ теченіемъ времени эти говоры стали болѣе и болѣе обособляться подъ вліяніемъ различія мѣстныхъ условій—природы, климата, формы труда, и подъ вліяніемъ различнаго сосѣдства и племенныхъ смѣшеній. По всей вѣроятности было и то, и другое. На раздѣльность племенъ указываетъ древняя лѣтопись; вмѣстѣ съ тѣмъ на глазахъ исторіи происходитъ передвиженіе племенъ съ сѣвера на югъ и съ юга на сѣверъ, въ видѣ походовъ дружинъ и переходовъ самого населенія, которые, однако, не устранили основныхъ различій сѣвера и юга. На сохраненіе и развитіе первоначальнаго дѣленія продолжали дѣйствовать съ одной стороны природныя условія, съ другой—сосѣдство. Что природа оказываетъ вліяніе на характеръ языка, фізіологически передѣлывая человѣческую гортань, это не подлежитъ сомнѣнію,—хотя въ данномъ случаѣ не было сдѣлано объ этомъ еще никакихъ изслѣдованій. Легче представить себѣ другую сторону этнологическаго развитія—вліяніе племенныхъ связей.

Этнографическое сосѣдство древней Руси извѣстно. Западная граница уже очень рано опредѣлилась политической чертой сосѣднихъ чужихъ племенъ и государствъ; на сѣверѣ, востокѣ и югѣ границы не было. На сѣверѣ раскидывалось множество отдѣльных финскихъ племенъ,—нѣкогда они какъ будто имѣли свой богатый и сильный центръ въ полумиѣической Біарміи, но въ историческое время являются уже не имѣвшими понятія о государственной формѣ, раздѣленными и потому слабыми; на востокѣ тѣ же финскія и частію тюркскія племена, у которыхъ были даже государства, какъ напр. волжская и камская Болгарія, и которыя вообще представляли большую силу сопротивленія; на югѣ, съ началомъ писанной исторіи, цѣлый рядъ тюркскихъ и вочевыхъ племенъ, смѣнявшихъ другъ друга. Выше мы говорили о томъ, какими средствами стала совершаться русская колонизація на сѣверѣ—войной и грабежомъ, промышленными экспедиціями,

расширеніемъ земледѣлія, распространеніемъ индустріи, скіи племена легко уступали передъ наплывомъ готическій, сосредоточенный, лѣнивый народный характеръ культуры не выдерживали спора съ трудолюбивостью русскихъ пришельцевъ, которые притомъ очень стѣснялись въ своихъ способахъ дѣйствій. Финскія племена начинаютъ исчезать—отчасти, бѣгствомъ передъ пришельцами, отчасти принимая ихъ языкъ, обычаи и культуру. Какъ далеко на югъ финскія племена, опредѣлить довольно трудно, но извѣстно, что не только Ростовъ, одинъ изъ русскихъ городовъ, стоялъ на финской почвѣ, и въ точеніе позднѣйшаго великорусскаго племени, Митавы, на финской почвѣ; финскія племена лежали не только на юго-востоку, но и прямо на югъ отъ сомнѣнія, что не только территория переходила и становилась русскою и прежнее туземное население наблюдатели безъ труда угадываютъ финскій характеръ населенія крайняго сѣвера, но въ московскомъ краѣ, гдѣ совершалось такое живое историческое и обширное взаимодѣйствіе этнологическихъ элементовъ оригинальный типъ, который считается теперешнимъ русскимъ типомъ.—Финскими элементами была область новгородская, весь сѣверъ, княжества вологодское, нижегородское, рязанское, область ростовская и т.-д. Слѣды финскаго прошлаго остались въ мѣстныхъ названіяхъ, уцѣлѣвшихъ до сихъ поръ; въ послѣдніе годы открываютъ финскія кости; живой слѣдъ остался, безъ сомнѣнія, въ характерѣ населенія всѣхъ этихъ мѣстностей. Не русифицировавшія финскія племена до сихъ поръ сохранялись въ ближайшемъ сосѣдствѣ Москвы, какъ, напр., вѣдьмы.

Повидимому, гораздо упорнѣе были инородцы на юго-востоку, въ бассейнахъ Оки и Волги. Мордва упорно сохраняла свою независимость; Ивану Грозному въ походъ на нее приходилось еще воевать съ черемисой. Но русскія колонизаторы, отдѣльными островами, давно проникаютъ въ восточныя русскія земли. На востокъ русская колонизація шла медленнѣе, но достигла уже существенныхъ успѣховъ сдѣлала уже только въ среднюю нашу исторію. Но когда дѣло разъ было о

степенно двигалось впередъ; инородцы все болѣе и болѣе отступали передъ наплывомъ русскихъ, отчасти, вѣроятно, вымирая, отчасти обращаясь въ русскихъ, конечно, подъ вліяніемъ того типа, съ какимъ приходилось имъ имѣть дѣло. Этимъ путемъ размножался именно сѣверо-восточный оттѣнокъ русскаго племени¹⁾.

Иныя между-племенные связи были на югѣ. На западѣ южнаго края лежала опредѣленная польская граница, къ Черному и Азовскому морю лежала степь, занятая кочевниками. Исторія этого края съ начала нашей писанной исторіи чрезвычайно темна и запутана. Древніе историки, сообщавшіе объ этомъ краѣ со временъ Геродота, говорили о немъ только по слухамъ; самъ Геродотъ видѣлъ только часть Скиѳіи, но при всей его основательности (которая такъ замѣчательно подтверждается новѣйшими раскопками скиѳскихъ могилъ на югѣ Россіи), былъ слишкомъ довѣрчивъ къ тѣмъ баснямъ, какія ему приводилось слышать о далекихъ странахъ; послѣдующіе греческіе писатели и совсѣмъ не видѣли этихъ земель и съ обычнымъ греческимъ презрѣніемъ къ варварамъ не заботились объ особенно точной передачѣ фактовъ и собственныхъ именъ народовъ и мѣстностей; тоже высомѣрное отношеніе къ сѣвернымъ варварамъ унаслѣдовали византійцы и напр., избѣгая употреблять дѣйствительныя имена народовъ, продолжаютъ въ IX, X, XI вѣкѣ говорить о скиѳахъ, гуннахъ, савроматахъ и т.-д., какихъ тогда въ дѣйствительности совсѣмъ не существовало; русскіе называются «тавроскими», даже «мирмидонами» и т. п. Подобнымъ образомъ по неяснымъ слухамъ говорили объ этихъ земляхъ и совершавшихся тамъ событіяхъ историки латинскіе, а позднѣе восточные писатели—съ новымъ смѣшеніемъ дѣйствительности и фантазіи, къ которому ключъ еще не вполнѣ отысканъ. Новѣйшіе изслѣдователи, особливо начиная съ Шафарика и Цойса²⁾, положили множество

¹⁾ Изслѣдованія о финскомъ племени и языкѣ начаты еще съ XVII вѣка. Въ новѣйшее время много сдѣлано было въ трудахъ Шёгрена, Кастрена, Видемана, Альвиста (*Die Culturgwörter der westfinnischen Sprachen*, 1875; резюмировано и частію дополнено въ книжкѣ Л. Майкова: *О древней культурѣ финновъ и пр. по сочиненію Альвиста*. Спб. 1877), въ изслѣдованіяхъ г. Европеуса, въ раскопкахъ финскихъ кургановъ П. С. Савельева, гр. Уварова, г. Ивановскаго; въ изслѣдованіяхъ по финскимъ нарѣчіямъ Шёгрена, Кастрена, Саввантова, Рогова, Золотницкаго, и проч. Отношеніе финскаго племени и языка къ русской народности давно привлекало вниманіе нашихъ ученыхъ; таковы труды Буткова: „О финскихъ словахъ въ русскомъ языкѣ“, Спб. 1842, Грота: „Областныя великор. слова финскаго происхожденія“ (въ *Извѣст. II Отд. Акад.*, т. II) и др.; но этнологическое отношеніе финновъ къ русскому племени все еще далеко не выяснено.

²⁾ „Слав. Древности“ 1836—37; „*Die Deutschen und die Nachbarstämme*“, 1837.

труда, чтобы разрѣшить путаницу именъ и собѣщескихъ преданійхъ первыхъ вѣковъ нашей эры и относительно нашего южнаго края.

Мы упоминали выше о взглядѣ нѣкоторыхъ полагающихъ, что въ русской землѣ и за мнѣчала письменной исторіи, даже со временъ тѣхъ же русскіе. Между тѣмъ несомнѣнно, что Россія была поприщемъ исторической жизни, столкновений и переселеній для цѣлаго ряда разнородныхъ племенъ отъ скифовъ (главная доля которыхъ были, вѣроятно германскихъ готовъ, потомъ гунновъ, болгаръ, хазаръ и т. д. Раньше мы указывали, что если намъ не имѣются историческихъ свѣдѣній о судьбахъ княства (и русскаго племени въ его средѣ), то сохранила доказательства его культурныхъ связей Европы и съ иранскими, а также тюркскими племенами, происходившихъ въ тѣ времена, о которыхъ говоритъ намъ положительная исторія. Надо признать, что южныя части русскаго племени были въ особенности тѣхъ связей¹⁾.

Въ историческія времена мы имѣемъ болѣе слѣдствій этнологическія отношенія южной Руси. распространялось здѣсь, какъ полагаютъ справляющіе границы русскихъ княженій; мы упоминали выше и тиверцахъ, занимавшихъ юговосточный край, и о русскихъ въ Тмутаракани, о Руси угорской. послѣднихъ племенъ вообще весьма темно передъ исторіею, но едва ли сомнительно, что сосѣдствовали съ Тавридой, съ греками, болгарями и имъ

¹⁾ Этнологическое движеніе народовъ въ южной Россіи имѣетъ ученую литературу, начиная съ изысканій о Скифахъ и до послѣднихъ изысканій. Относительно черноморскихъ тюркскихъ народовъ отъ гисхана, прежняя литература была указана г. Куникомъ, въ „Научъ по I и III Отд.“, Слб. 1865, III, стр. 714—741. Дальше, историческихъ трудовъ упомянуто за послѣдніе годы для занимающаго меня: D-r J. Vlach, Die ethnographischen Verhältnisse Südrußlands epochen von den Ältesten Zeiten bis auf das erste Erscheinen theilungen der Geogr. Gesellschaft in Wien, 1879, XXII Bd.,—гдѣ и „Исторіей рус. жизни“, г. Забѣлина); „Смѣна народностей въ и рико-этнографическія свѣдѣнія“, Ир. Житецкаго, въ „Кіевской Стѣтѣ“, 1884, августъ, сентябрь; — „Печерскіи, торки и половцы до Исторіи южно-русскихъ степей IX — XIII вв.“ Монографія П. указаніями о востѣшной литературѣ предмета), Кіевъ, 1884.

ских воловистовъ на Дунаѣ не осталось безъ вліянія какъ на характеръ племени, такъ и на культуру. Историковъ нашихъ не разъ приводили въ недоумѣніе слова Святослава, которому «не любо было въ Кіевѣ» и который находилъ «среду своей земли» на Дунаѣ. Г. Забѣлинъ объясняетъ, что мысль Святослава отыскивать на Дунаѣ среду своей земли была мысль самого народа, той предприимчивой его доли, которая искала путей для русскаго промысла и торгова, и въ устьяхъ Дуная видѣла дѣйствительно важный пунктъ для сношеній съ средоточіемъ тогдашней торговли, Византіей¹⁾. Не будемъ вдаваться въ споръ о томъ, насколько Святославъ могъ быть сознательнымъ носителемъ этой идеи или насколько онъ былъ просто «завоевателемъ», продолжателемъ той же варяжской воинственной предприимчивости, какая несомнѣнно отличала всѣхъ первыхъ князей, вообще стремившихся къ расширенію своей политической власти не только въ областяхъ, уже занятыхъ русскими племенами, но и въ земляхъ инородцевъ; но здѣсь возможно еще одно обстоятельство. Край, куда стремился Святославъ, не былъ совершенно чуждъ русскому племени: въ ближайшее сосѣдство Дуная достигали поселенія упомянутыхъ югозападныхъ племенъ. Одинъ изъ новѣйшихъ нашихъ историковъ справедливо замѣтилъ, что эти крайнія русскія поселенія, эти уличи и тиверцы могли бы составить предметъ любопытнаго археологическаго изслѣдованія, и дѣйствительно, это—одинъ изъ тѣхъ забытыхъ пунктовъ нашей исторіи, гдѣ могутъ быть отысканы интересныя объясненія для нашей этнологіи и культурной исторіи. Съ упоминаніемъ Нестора о многочисленности уличей и тиверцевъ, города которыхъ стоятъ «до сего дня», т. е. до XII столѣтія, любопытно сопоставить извѣстія византійцевъ и другія свидѣтельства самой русской лѣтописи, указывающія на дѣйствительное существованіе русскихъ подунайскихъ городовъ (въ числѣ которыхъ былъ Малый Галичъ—нынѣшній Газацъ на Дунаѣ) и слѣдовательно постоянного русскаго населенія. Повидимому, здѣсь была особая русская область, называемая иногда берладскимъ княжествомъ, имѣвшая нѣкоторыя связи съ центральной русской землей или съ Галичемъ, но вообще жившая отдѣльно и уже тогда пріобрѣтшая оригинальныя особенности. Греческіе писатели (напр. Анна Комнена) упоминаютъ здѣсь о «скинскомъ народѣ», занимавшемся земледѣліемъ; но вромѣ того, этотъ народъ, кажется, отличался и воинственной предприимчивостью. Во второй

¹⁾ Исторія рус. жизни, II, стр. 244—246.

половинѣ XII вѣка область этихъ «берладниковъ» считается уже тѣмъ-то оторваннымъ отъ Руси. Новѣйшіе изслѣдователи полагаютъ, что подунайскіе берладники, какъ жившіе у Дона и Азовскаго моря «бродники», составляли самостоятельныя общины, организовавшіяся въ военныя братства; что они должны были находиться въ тѣсныхъ отношеніяхъ съ наполнявшими южно-русскія степи тюркскими кочевниками, причемъ должны были усвоить нѣчто изъ ихъ бытовыхъ понятій и обычаевъ и заимствовать много словъ, особенно по военной техникѣ, — но вѣстѣ съ тѣмъ сохраняли родственныя отношенія къ Руси, съ которою имѣли одинъ языкъ, вѣру и обычай¹⁾,

Въ первые вѣка нашей исторіи въ южно-русскихъ степяхъ кочевало попеременно нѣсколько тюркскихъ народовъ: печенѣги, торки, половцы (они же — узы, куманы и пр.); безъ особыхъ столкновеній съ русскими прошли венгры. Съ упомянутыми кочевниками боролись еще первые князья; Святославъ былъ убитъ въ битвѣ съ печенѣгами. Половцы, послѣдніе въ этомъ ряду, исчезли изъ русской земли съ нашествіемъ татаръ: они первыя встрѣтили ударъ татарскаго нашествія и бились противъ татаръ вмѣстѣ съ русскими; остатки разбитыхъ татарами половцевъ укрылись въ Венгрію, куда первыя толпы ихъ проникли еще въ XI столѣтіи. Этнологическій характеръ и происхожденіе всѣхъ этихъ кочевниковъ еще не опредѣлены съ точностію, но очевидно мнѣніе, что всѣ эти кочевники вышли изъ одного тюркскаго рода, къ которому принадлежали и другіе ихъ родичи, двинувшіеся инымъ путемъ въ Малую Азію — турки-сельджуки и турки-османы. Исторія южно-русскихъ княженій того времени переполнена фактами борьбы съ кочевниками, которые держали въ страхѣ сосѣднія русскія поселенія и вызывали, въ концѣ, болѣе или менѣе успѣшный отпоръ со стороны русскихъ князей. Но мало-по-малу обѣ стороны осваивались другъ съ другомъ: или тѣ и другіе находили себѣ общее дѣло, или въ походахъ на Балканскій полуостровъ, гдѣ русскіе князья съ половцами бывали у самого Константинополя; или князья въ удѣльныхъ раздорахъ призывали кочевниковъ на помощь противъ другихъ князей, своихъ соперниковъ; или, наконецъ, служились съ ними, вступали въ родственныя связи съ половцескими ханами, — даже врупные князья, какъ Даниилъ галицкій, женились на ханскихъ дочеряхъ. Въ теченіе долгихъ лѣтъ сосѣдства ю-

¹⁾ Голубовскій, стр. 188 — любопытная глава о судьбахъ окранныаго славянскаго населенія; см. особенно стр. 199—200, 207—209.

чужеземцы привыкли или искать военной и разбойничьей русской земли или извлекать себѣ другую пользу въ и междоусобицахъ въ качествѣ союзниковъ; отдѣльныя племена, чувствовавшія себя не безопасными отъ сородичей, селились наконецъ на русскихъ земляхъ по князьямъ, и летопись упоминаетъ даже цѣлый рядъ городовъ населенныхъ бывшими кочевниками (одинъ изъ нихъ, самымъ названіемъ указываетъ на своихъ жителей, то жившіе на русской землѣ кочевники были естественными врагами князей даже противъ своихъ сродниковъ летопись называетъ имена этихъ небольшихъ племенъ — каспичи, турпѣи, коуи, боуты, черныя клобуки и пр. этихъ племенъ, коуи или ковун, является союзникомъ знаменитомъ несчастномъ походѣ противъ половцевъ. Не оставались недоступны культурнымъ влияніямъ: одни принимали іудейство, другіе обращались въ христіанство. Половцы носятъ уже христіанскія имена и называются по отчеству, какъ требуетъ русскій обычай съ русскими повидному не обошлась и безъ внутреннихъ влияній, — какъ безъ сомнѣнія и сами русскіе жили безъ влияния со стороны кочевниковъ.

Понятно, что это безповойное положеніе южной Руси не способствовало установленію прочнаго порядка; это было постоянное воинственное броженіе счастья и неудачъ, неудобная для правильнаго быта, развившая удализмъ и закалявшая характеры. Отдѣльныя племена совсѣмъ отрывались отъ цѣлаго и, вступая на путь завоеваній, устраивались въ воинственныя общины въ степяхъ и жителей Берлади. Новые изслѣдователи думаютъ именно къ этому явленію древне-русской жизни на югѣ быть отнесено исторически начало казачества. И въ самомъ первый разъ о казакахъ говорится въ 1499 году — у готовомъ словесіи. Очевидно, нужно было время для того, чтобы образовался особый разрядъ населенія, выдѣлявшійся массой народа своимъ бытомъ и даже носившій чуждое названіе, — потому что слово «казакъ» явно не русское. Казаки 1499 года должны были существовать не въ воинственныхъ общинахъ, отъ которыхъ формы казацкаго быта могли придти и къ осѣдлымъ населеніямъ. Образованіе казачьихъ общинъ требовало, конечно, продолжительнаго времени. Отъ XV вѣка нѣтъ ничего невѣроятнаго возводить начало казачества къ XIV и XIII столѣтію, а послѣднее исторически

о «бродникахъ» относится къ 1254 году (въ письмѣ венгерскаго короля Бела IV къ папѣ Иннокентію они упоминаются рядомъ съ русскими, какъ племя, платившее дань татарамъ). Если послѣ этого нѣтъ извѣстій о бродникахъ и имъ подобныхъ общинахъ, то это легко объясняется тѣмъ хаосомъ, который наступилъ вообще въ южной Руси послѣ татарскаго нашествія: за это время, XIII—XIV вѣкъ, мы очень мало знаемъ о судьбѣ самаго Кіева и всей южной Руси,—даже серьезнымъ историкамъ казалось, что населеніе южной Руси было тогда поголовно истреблено или разбѣжалось, и южная Русь была заново населена пришельцами изъ-за Карпатъ. Когда съ татарскимъ нашествіемъ исчезли кочевые половцы (остатки которыхъ, какъ выше упомянуто, бѣжали въ Венгрію), русскія осѣдлыя общины остались на мѣстѣ, «платили дань» татарамъ, но въ концѣ-концовъ не покорились имъ и въ качествѣ православныхъ и привычныхъ бойцовъ стали передовыми защитниками православнаго христіанства противъ татаръ. Соприкосновеніе съ тюркскими народами еще ранѣе сообщило имъ извѣстную тюркскую примѣсь въ быту и этнологическомъ характерѣ: не мудрено, что они усвоили и нѣкоторые тюркскія слова какъ самое слово «казакъ». «Не зачѣмъ искать этого слова въ татарскомъ языкѣ,—замѣчаетъ г. Голубовскій,—когда это слово чисто половецкое, когда изъ среды русскихъ славянъ были еще въ XI вѣкѣ люди, постоянно жившіе среди тюрковъ: это слово значитъ стражъ, передовой, ночной и дневной».

«Такимъ образомъ,—говоритъ тотъ же авторъ,—могла уже въ XIV, XV вѣкѣ вполне организоватья община людей, посвѣтившихъ себя исключительно борьбѣ съ невѣрными. Она не прочь была поживиться и на счетъ христіанъ, но это не было ея главными цѣлями. Интересно, что въ запорожскую общину принимались люди всѣхъ національностей, лишь бы явившійся объявился христіаниномъ... Эта національная терпимость, оказываемая запорожцами и донцами, есть традиція глубокой древности. Никто изъ нихъ не сказалъ бы, почему онъ такъ смотритъ на другихъ людей не одной съ нимъ націе, потому что эта оригинальная черта срослась съ нимъ и, намъ кажется, ведетъ свое начало съ того времени, когда дѣйствовали предѣстивенные запорожцевъ и донцовъ, ихъ отцы по духу, первые организаторы казачества, бродники и берладники, въ общину которыхъ входили и тюркскіе и, вѣроятно, всякіе другіе элементы»¹⁾.

¹⁾ Голубовскій, Печенѣги и пр., стр. 209—211. Такъ думали и раньше историческое учение, напр. Самчевскій, Кукинъ (тамъ же Уч. Зап., стр. 723) и друг.

Эта близость южной Руси съ тюрескими кочевниками отразилась въ литературѣ и народныхъ сказаніяхъ. Разказы о борьбѣ русскихъ съ печенѣгами и половцами въ лѣтописи носятъ нерѣдко эпическій характеръ; монастырская легенда рассказываетъ о чудесахъ, гдѣ русская святыня торжествовала надъ половцами; яническія повѣствованія лѣтописи касаются иногда событій, совершавшихся въ самой половецкой средѣ. Дальше мы будемъ имѣть случай говорить объ этомъ.

Итакъ, на сѣверѣ и въ центрѣ русская народность встрѣчалась по преимуществу съ финнами, на югѣ съ тюрками. Встрѣчи были различнаго характера: финны скорѣе пассивно подчинялись русскому господству, на югѣ племена сближались борьбой; финны скорѣе заимствовались у русскихъ культурными знаніями и нравами, и русскіе обращались къ Чуди только за добычей и развѣ еще за колдовствомъ (чудскіе люди считались большими знатоками въ этомъ дѣлѣ), — сношенія съ тюрками приводили къ заимствованіямъ въ бытѣ и языкѣ. Тамъ и здѣсь совершались несомнѣнно и этнологическія смѣшенія: на сѣверѣ въ русскую народность вступали стихіи финской природы — апатической и выносливой, на югѣ — стихіи природы тюреской, воинственно дивой, энергической, но и способной къ культурѣ. Иной былъ и складъ жизни: на сѣверѣ постепенный захватъ чужой территоріи для промысла и земледѣлія, не безъ насилій надъ терпѣливымъ туземцемъ; на югѣ защита своей земли отъ буйныхъ сосѣдей, борьба за самое существованіе. Трудно разсчитывать, въ какой мѣрѣ и въ какомъ тонѣ происходило броженіе этнологическихъ стихій, какъ складывались его результаты; но едва ли сомнительно, что условія и проявленія народной жизни были весьма различны на сѣверѣ и югѣ, и что они не могли не приводить къ различнымъ результатамъ, которые въ послѣдствіи сказались рѣзкимъ обособленіемъ двухъ племенныхъ оттѣнковъ, ставшихъ особыми типами. Если прибавить къ этому, что условія, наблюдаемыя въ эти первые вѣка, несомнѣнно шли и дальше въ глубь исторіи и цѣлыми вѣками предшествовали началу государства, то въ эту первобытную эпоху надо отнести и первые зародыши двухъ главныхъ русскихъ народностей.

Мы не говорили здѣсь о другихъ оттѣнкахъ русскаго племени. Ихъ варіаціи также имѣли свои основанія въ первоначальной особенностяхъ племенныхъ общинъ, служившихъ ихъ родоначальниками, и въ различіи охватывавшей ихъ исторической обстановки.

VII.

«Величайшій, ни съ чѣмъ другимъ несравнѣ въ мысли и чувствѣ, также какъ и въ устройствѣ произведенъ былъ у народовъ нашей части свѣта», — замѣчаетъ знаменитый славистъ Миллеръ свое изслѣдованіе о христіанской терминологіи народовъ. И дѣйствительно принятіе христіанства между бывало началомъ совершенно новаго періода, когда старое содержаніе ея рѣшительно отступило и начиналось господство новыхъ идей и по Платону, въ развитіи отдѣльнаго человѣка и общества невозможны такіе переломы, гдѣ старая природа не продолжала бы такъ или иначе меньшей мѣрѣ, отыгравать и въ новомъ періодѣ менѣе великая перемѣна совершалась и существо старое было отвергаемо въ самомъ принципѣ, строгому сознательному осужденію и невольнишю не находили оправданія.

Новое начало передѣлывало старую жизнь вѣчныхъ основаній: оно давало народу новыя первобытные инстинкты дикаго быта (какъ у европейскихъ) или выработанныя языческой филозофіей понятія (какъ у народовъ классическихъ) подчиняло новой строгой дисциплинѣ, не дѣла уступки, осуждая и проклиная ихъ, какъ дѣла вѣдомъ, христіанство являлось, какъ нѣчто абсо-

Такимъ новымъ оно явилось, конечно, и скихъ народовъ. И если, какъ мы видѣли, еще времена жизни племенъ окружена была множествомъ вліяній, дѣйствовавшихъ на весь складъ быта и нравовъ и обычаевъ и измѣнявшихъ самый антропологическій типъ еще болѣе глубокое и обширное вліяніе христіанствомъ. Еслибы мы не знали никакихъ нашей древней племенной исторіи, то одинъ бы указать, что немисливо исторически говоривъ независимомъ развитіи племени изъ самого себѣ его врожденномъ исключительномъ содержаніи. вступала въ племенную исторію новая сила, роду невѣдомая, не хотѣвшая знать его прошлаго

ему совершенно новыя понятія о божествѣ, о всей міровой и личной жизни, налагавшая на него новыя нравственныя обязанности и общественныя формы. Совершался настоящій переворотъ: инерція жизни долго хранитъ остатки старины, — археологъ и этнографъ съ интересомъ отыскиваютъ ихъ даже въ современномъ обычаѣ, — но множество этой старины погубло безвозвратно, и новая мысль народа, какъ въ здравыхъ, такъ и въ превратныхъ своихъ стремленіяхъ, сколько ни подпадаетъ вліяніямъ прошедшаго, ищетъ однако быть вѣрной христіанству и исполнять его ученія и требованія. Въ нашей племенной исторіи старина забылась такъ основательно, что мы теперь съ трудомъ возста- новляемъ древнее міровоззрѣніе, а народъ никогда и не пытался противопоставить христіанству какую-либо ясную мысль и быто- вую форму стараго язычества.

Историческое христіанство являлось могущественнымъ куль- турнымъ дѣятелемъ въ разныхъ отношеніяхъ. Его виѣшнимъ представителемъ являлась церковь, какъ нравственное начало и какъ бытовое учрежденіе. Церковь внушала народу неизвѣстную ему прежде мысль о братствѣ вѣрующихъ, и распространеніе христіанства являлось могущественнымъ скрѣпленіемъ племенныхъ массъ въ понятіи единовѣрія, которое уже вскорѣ слилось съ инстинктомъ единоплеменности и усилило этотъ инстинктъ нрав- ственно-религіознымъ началомъ. Церковь, какъ учрежденіе, пред- ставила собой новый нравственно-общественный авторитетъ, тѣмъ болѣе важный въ древне-русской жизни, что въ русскомъ язы- чествѣ, сколько извѣстно, не было никакого правильно устроен- наго жреческаго сословія, и потому этотъ авторитетъ имѣлъ тѣмъ болѣе открытое поприще дѣйствія. Область его вліянія была чрезвычайно обширна: въ жизни личной церковь внушала хри- стіанское чувство любви и сообщала христіанское вѣроученіе; въ жизни общественной становилась властью, рѣшавшей множе- ство отношеній, предоставленныхъ прежде языческому обычаю; вскорѣ уже она пріобрѣла большое значеніе политическое. — Какъ учрежденіе, русская церковь возникла съ тѣми формами и атрибутами, какіе имѣлъ ея первообразъ. Этотъ первообразъ былъ византійскій, а отсюда является сильное вліяніе элементовъ византійскихъ.

У насъ велось, и донинѣ ведется, много споровъ объ этомъ византійскомъ вліяніи. Факты его дѣйствительно еще не были до сихъ поръ собраны въ связное цѣлое, и несмотря на ихъ обиліе вопросъ остается не выясненнымъ; но въ большой силѣ его въ

хорошую и худую сторону нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія ¹⁾. Споръ усложняется и затемняется обыкновенно тѣмъ, что въ него входятъ и самыя общіе принципы христіанскаго вѣроученія, и частности церковно-политической дѣйствительности: для однихъ достаточно того, что Византія передала намъ православіе какъ чистѣйшую форму христіанства и этимъ покрывается весь вопросъ; другіе сосредоточиваютъ вниманіе на частныхъ явленіяхъ церковнаго и политическаго быта, и находятъ въ нихъ не мало неблагопріятнаго. Но исторически должно отличать чистое христіанское начало и внѣшнюю жизнь общества и церкви: первое такъ глубоко и обширно, что его не вмѣщаетъ человѣческія ограниченность и оно господствуетъ надъ умами на всевозможныхъ ступеняхъ развитія и во всякихъ общественно-политическихъ формахъ; вторая неразрывно связана съ характеромъ данной эпохи и общества, и когда въ первые вѣка христіанство сложилось въ догматическую и каноническую форму, это произошло подъ вліяніемъ тогдашняго греко-римскаго просвѣщенія и тогдашняго политическаго положенія руководящихъ христіанскихъ народовъ. Отвлеченное нравственное начало приняло оболочку, связанную съ условіями данной эпохи и данныхъ національностей. Центры христіанства совпали въ IV в. съ центрами политической силы, и это положило на нихъ глубокій отпечатокъ, но авторитетъ церквей выросъ такъ, что онѣ пережили и самое паденіе государствъ: римской имперіи уже не было, но римскій престолъ папы остался; греческая имперія была разрушена, но восточный патріархъ остался высшей властью восточно-христіанскаго міра. Параллельно съ раздѣленіемъ римской имперіи на восточную и западную, издавна стала дѣлиться, сначала небольшими отлѣками, восточная и западная церковь, въ IX и X вѣку дѣленіе такъ обострилось, что результатомъ его явились двѣ враждебныя церкви, считавшія другъ друга еретическими, — онѣ сохранили эту вражду неприкосновенно и до нашихъ дней.

У новыхъ христіанскихъ народовъ характеръ церковной жизни опредѣлялся тѣмъ источникомъ, откуда они получали христіанство, — слѣдовательно одни получали церковь съ чертами византійскаго быта, другіе въ западной римской окраскѣ. Эти черты заключали въ себѣ много чисто мѣстныхъ особенностей національнаго быта и характера, византійскаго или римскаго. Эти мѣст-

¹⁾ Множество фактовъ собрано въ извѣстной книгѣ г. Иконникова: „Опытъ исследования о культурномъ значеніи Византіи въ русской исторіи“. Кіевъ 1862. — въ сожалѣнію въ книгѣ мало системы.

ныя особенности и были источникомъ специально византійскаго или римскаго вліянія.

Къ намъ христіанство пришло изъ Византіи черезъ южно-славянское посредство. Переводъ священнаго писанія и богослужебныхъ книгъ мы получили готовымъ; вмѣстѣ съ ними пришли уже многія произведенія церковной и исторической литературы; первая іерархія была также греческая; съ греческимъ духовенствомъ приходили греческіе художники, архитекторы и живописцы, строившіе и украшавшіе первые храмы. Такимъ образомъ византійская стихія являлась въ живыхъ представителяхъ. Съ ними приходили всѣ церковныя учрежденія—богослуженіе, монашество, церковная дисциплина и церковный судъ въ дѣлахъ семейнаго и нравственнаго характера. Съ духовенствомъ возникала первая литература, вполне слѣдовавшая византійскимъ образцамъ; въ дѣлахъ политическихъ іерархія стремилась примѣнять тѣ взгляды, которые были выработаны византійской исторіей и нравами; въ законодательствѣ и управленіи начались вмѣшательства каноническаго права.

Одну изъ первыхъ любопытныхъ подробностей происшедшаго теперь столкновенія двухъ различныхъ порядковъ жизни представляетъ вопросъ о тѣхъ памятникахъ, въ которыхъ впервые пришло къ намъ христіанское ученіе—вопросъ о переводѣ священнаго писанія.

Новѣйшихъ филологовъ давно занялъ вопросъ о свойствахъ языка, на которомъ явилось въ славянскомъ мірѣ священное писаніе. Содержаніе ученія было совершенно ново; славянскій міръ не зналъ самыхъ понятій новаго ученія, не имѣлъ никакого представленія о внѣшнихъ формахъ новаго богопочитанія—гдѣ же славянскій языкъ нашелъ средства для передачи возвышенныхъ идей христіанства и для техническихъ подробностей обряда; какъ онъ называлъ и передалъ ихъ въ первый разъ? Всѣ критики древняго славянскаго перевода св. писанія, православные и иновѣрные, славянскіе и иноземные, отдавали справедливость замѣчательному исполненію великаго труда. Дѣйствительно, нужно было прекрасное знаніе языка и высокій талантъ, чтобы передать священныя книги на языкѣ, до тѣхъ поръ не имѣвшемъ ни литературы, ни даже настоящаго письма ¹⁾. Это была великая заслуга славянскихъ апостоловъ, грековъ родомъ, и ихъ пер-

¹⁾ До изобрѣтенія азбуки, явившагося вмѣстѣ съ христіанствомъ, славяне — по неизвѣстному древнему свидѣтельству — пользовались для письма „чертами и рѣзами, греческими и римскими буквами“.

выхъ учениковъ. Сравнивая славянскій переводъ библии съ готскимъ переводомъ Ульфи, IV вѣка, критики находили, что славянскій переводъ имѣетъ преимущество въ томъ, что для передачи понятій христіанскихъ гораздо меньше пользуется словами, имѣвшими языческую основу или отглагольное смысла, и счастливо примѣняетъ средства славянскаго языка, чтобы съ точностію выразить мысль подлинника. При этомъ давно также было замѣчено, что для перевода нѣкоторыхъ словъ спеціально христіанскаго характера въ славянскомъ текстѣ нерѣдко употреблены слова *чужія*, не только греческія, присутствіе которыхъ было совершенно естественно въ переводѣ съ греческаго, совершаемомъ греками, но также слова латинскія и, наконецъ, слова, представляющія близкое сходство съ древне-нѣмецкими. Это послѣднее обстоятельство было замѣчено еще Гриммомъ и славянскимъ ученымъ Копитаромъ: первый считалъ возможнымъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, что сходство славянскихъ терминовъ съ нѣмецкими могло произойти отъ заимствованія нѣмцами у славянъ; Копитаръ предполагалъ обратное. Вопросъ былъ очень любопытенъ, потому что характеръ языка въ первомъ переводѣ писанія долженъ былъ указывать на предварительную судьбу славянскаго христіанства до утвержденія его переводомъ писанія и офіціальнымъ его введеніемъ. Для исторіи славянской культуры большой интересъ представляетъ вопросъ, какимъ путемъ христіанскія понятія получили свое славянское выраженіе.

Въ первый разъ въ нашей литературѣ этотъ вопросъ былъ подробно разсматриваемъ г. Буслаевымъ ¹⁾. Онъ остановился на филологическомъ объясненіи выраженій древняго перевода, относившихся къ понятіямъ христіанскимъ и нравственно-бытовымъ, и привлекая въ сравненію готскій переводъ IV вѣка, приходилъ къ слѣдующему выводу. Общее значеніе перевода священнаго писанія въ развитіи народныхъ понятій было таково:

«Слово Божіе, оглашаясь на языкѣ необразованномъ, выводитъ его изъ предѣловъ домашняго, односторонняго воззрѣнія на общечеловѣческое поприще отвлеченной, нравственной мысли. Живость начальнаго впечатлѣнія уступаетъ величію влагаемой въ слово идеи, и христіанство сглаживаетъ съ языка его изобразительность, воспитанную язычествомъ, точно такъ же, какъ ниспровергаетъ мраморныя изображенія видимыхъ божествъ. Слѣдовательно возведеніе слова отъ нагляднаго представленія до об-

¹⁾ О вліянніи христіанства на славянскій языкъ. Опытъ исторіи языка по Остромирову Евангелію. Москва, 1848.

щаго понятія, совершающееся въ языкѣ по мѣрѣ умственнаго развитія народа, получаетъ первое и рѣшительное направленіе отъ перевода св. писанія... Существенный вопросъ въ исторіи языка во время перевода св. писанія состоитъ въ томъ, чтобы показать, какъ языкъ отъ первоначальныхъ своихъ возрѣній, глубоко проникнувшихъ и въ жизнь, и въ вѣрованія, и въ преданія народныя, мало-по-малу переходитъ къ ясному выраженію христіанскихъ понятій» (стр. 89—90). Готскій переводъ Ульфи, по словамъ автора, при первомъ взглядѣ поражаетъ яркостію языческой дѣйствительности, безпрестанно выступающей разнообразными намеками сквозь идеи христіанскія. Отвлеченность христіанскаго ученія передается осязательными образами, взятыми изъ языческаго быта, выраженіями, взятыми изъ устъ язычника и омрачающими чистоту христіанскихъ идей. Въ славянскомъ переводѣ, напротивъ, мы видимъ, что переводчики старались передать христіанскія понятія во всевозможной чистотѣ: все, что напоминало обрядъ или обычай языческій и противный христіанству, они считали недостойнымъ евангельской чистоты. Переводчики писанія, греки родомъ, основательно знали славянскій языкъ: они замѣчательно умѣли воспользоваться матеріаломъ славянскаго языка для выраженія христіанскаго настроенія и, кромѣ того, передавали христіанскія идеи «готовыми словами христіанскаго значенія, задолго до перевода уже утвердившимися въ славянскомъ языкѣ»: эти христіанскія слова («крестъ», «altarъ», «церковь») — «вошли въ переводъ св. писанія, какъ бы по преданію уже христіанскому... онѣ были уже всѣмъ понятны, совершенно ославянились, ходили въ устахъ народа, задолго до перевода св. писанія, вытѣснивъ собою языческія понятія, имъ соотвѣтствующія» (стр. 105). Это были слова латинскія и германскія. Какимъ образомъ они проникли въ славянскій языкъ? Шафарикъ въ своихъ «Древностяхъ» объясняетъ возможность внесенія латинскаго элемента въ славянскій языкъ указаніемъ, что болгары, поселившись на Дунаѣ, нашли тамъ племена, говорившія болѣе по-латыни, чѣмъ по-гречески (потомки старыхъ римскихъ колонистовъ), а въ Дакіи и Мезіи славяне могли испытать вліяніе готское; затѣмъ въ началѣ IX вѣка, славяне сосѣдили съ франками, имѣли сношенія съ нѣмцами и отовсюду могли что-либо удержать. Г. Буслаевъ прибавляетъ къ этому тѣ историческіе факты, что болгары, завоевавъ Мезію, нашли тамъ еще въ V вѣкѣ славянъ-христіанъ, у которыхъ были цареградскіе священники; въ VI вѣкѣ въ Царьградѣ значительныя духовныя и свѣтскія должности занимали уже лица славянскаго происхож-

денія (Доброгость, Всегордъ, Тетимиръ, Оногость); славяниномъ былъ самъ императоръ Юстиніанъ. Далѣе, г. Буслаевъ указываетъ въ славянскомъ языкѣ до-историческія заимствованія изъ готскаго и вообще броженіе народностей въ средніе вѣка, въ которомъ особенно возможны были взаимодѣйствія языка (стр. 91 и слѣд.). Такимъ образомъ онъ объясняетъ происхожденіе латинскихъ и германскихъ словъ: крестъ, алтарь, церковь, царь, оцъ, рака, папѣжъ (стр. 107 и слѣд.). Наконецъ онъ обращаетъ вниманіе на то, что самыя названія греческаго и латинскаго языковъ въ переводѣ писанія указываютъ ясно на то, откуда и какъ они могли перейти къ славянамъ: изъ перевода греческаго текста въ Евангеліи Іоанна у Остромира ¹⁾ видно, что славянамъ—такъ же какъ и готамъ—эллины извѣстны были подъ латинскимъ названіемъ (gtaecus, грекъ), и слово «латинскій» указываетъ такъ, какъ-будто здѣсь передавался латинскій текстъ. Въ другомъ мѣстѣ Остромира (Луки гл. 23, ст. 38) употреблены по греческому подлиннику слова «еллински» и «римски»; но самое слово «римскій» не передаетъ греческаго и латинскаго «Ромы», но само совершенно произведено отъ «Римъ»,—какъ это имя одинаково употребляется у славянъ западныхъ и восточныхъ. Измѣненіе въ и указываетъ на произношеніе какого-то древняго славянскаго племени, которое прежде другихъ познакомилось съ Римомъ (стр. 117—118). Когда это произошло и какое было племя, остается не выяснено и до сихъ поръ.

Въ недавнее время этому предмету посвятилъ новое исследование Миклошичъ ²⁾. На мѣсто общихъ, нѣсколько неопредѣленныхъ предположеній о тѣхъ древнихъ отношеніяхъ, какъ дѣлали возможнымъ заимствованіе славянами латинскихъ и германскихъ словъ для обозначенія христіанскихъ предметовъ, онъ выставляетъ положительную историческую теорію. Понятія христіанскаго вѣроученія у славянъ, какъ и у всѣхъ европейскихъ племенъ, не были, конечно, прирожденнымъ достояніемъ народа; напротивъ, это было опредѣленное, исходившее отъ еврейскаго народа ученіе и являлось къ нимъ извнѣ, какъ нѣчто до тѣхъ поръ совсѣмъ неизвѣстное: слѣдовательно слова, которыми это ученіе впервые передавалось у славянъ, были или прямо чуждыми, или, если свои, то получившія новый смыслъ. Такъ, слово «комъ

¹⁾ Глава 19, ст. 20: „и бѣ написано евреенскы, грѣчьскы, латинскы“. По греческому подлиннику слѣдовало бы ожидать словъ: „еллински“ и „римски“,—какъ въ другомъ случаѣ и поставлено въ Остромировомъ евангеліи.

²⁾ Die christliche Terminologie der slavischen Sprachen. Eine sprachgeschichtliche Untersuchung. Wien, 1875.

вати», употребляемое въ старо-славянскомъ языкѣ, взято прямо изъ латинскаго communicare; слово «святъ» было свое славянское, но христіанство отвлекло его отъ первоначальнаго языческаго его смысла (оно значило, можетъ быть, «сильный» или что-нибудь въ этомъ родѣ, какъ видно изъ до-христіанскихъ собственныхъ именъ, какъ напр. Святославъ, Святополкъ и т. п.). Въ древнемъ славянскомъ переводѣ священнаго писанія отразились три образца, съ которыхъ брались славянскіе переводы христіанскихъ терминовъ: греческій, латинскій и германскій. Присутствіе греческаго элемента понятно: Кириллъ и Меѳодій были ученые греки и оригиналъ ихъ перевода былъ греческій ¹⁾. Что касается словъ латинскихъ и германскихъ, они имѣютъ ясное историческое начало въ той эпохѣ, когда Кириллъ и Меѳодій дѣйствовали въ Моравіи и Панноніи. Кириллъ и Меѳодій совершали здѣсь свой переводъ писанія и богослужебныхъ книгъ для моравскихъ и паннонскихъ славянъ, уже ранѣе обращенныхъ въ христіанство усиліями баварскихъ епископовъ; въ трудѣ перевода имъ помогали туземные ученики, уже ранѣе бывшіе христіанами и примкнувшіе къ нимъ по ихъ прибытіи. Памятникомъ этого болѣе ранняго христіанства у западныхъ славянъ остались знаменитые «Фрейзингенскіе отрывки» ²⁾—отрывки церковнаго содержанія, писанные латинскими буквами съ признаками большой древности языка и имѣющіе замѣчательныя параллели въ древнѣйшихъ старо-славянскихъ памятникахъ обычнаго кирилловскаго письма ³⁾. Такимъ образомъ греческое вліяніе приводилось самымъ личнымъ характеромъ Кирилла и Меѳодія и греческимъ оригиналомъ перевода; вліяніе латинское и нѣмецкое внесено ихъ учениками и сотрудниками, которые обращены были въ христіанство нѣмцами и обучались новой вѣрѣ на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ ⁴⁾.

¹⁾ Такъ напр. были взяты греческія слова: ипостась, ангелъ, діаволъ, пасха, литургія, епископъ, іерей, діаконъ, монастырь, и множество другихъ словъ, или прямо взятыхъ, или буквально переведенныхъ съ греческаго; въ древнихъ текстахъ взятъ цѣлкомъ съ греческаго даже отвлеченные термины, напр. „усія“ (существо), „омусія“ (единосущный) и т. п.

²⁾ Въ рукописи IX—X вѣка.

³⁾ На основаніи этихъ отрывковъ и извѣстныхъ особенностей въ древнѣйшихъ памятникахъ старо-славянскаго языка, Миклошичъ, какъ прежде его Кошитаръ, самую родину этого языка опредѣляетъ не въ Болгаріи, какъ обыкновенно думаютъ, а въ странѣ паннонскихъ словенъ.

⁴⁾ Католическая церковь не допускала обыкновенно перевода писанія и литургій, но обученіе религіи и проповѣдь на языкахъ обращаемыхъ народовъ всегда по необходимости допускались и дѣйствительно существовали.

Переводъ священнаго писанія, — дѣло всегда трудное на новомъ языкѣ, и еще несравненно болѣе трудное у славянъ въ тѣ отдаленныя вѣка, когда этотъ переводъ былъ первымъ литературнымъ произведеніемъ на языкѣ, не имѣвшемъ до тѣхъ поръ даже и азбуки, — исполненъ былъ съ замѣчательнымъ совершенствомъ. Къ славянскимъ народамъ внесенъ былъ цѣлый міръ новыхъ понятій, съ которыхъ должна была начаться для нихъ новая цивилизація. Объясненію тѣхъ словъ, которыми передавались у славянъ эти новыя понятія, причемъ въ большей мѣрѣ употреблены были и средства чужихъ языковъ, посвящено исследование Миклошича. Такъ какъ, сколько помнимъ, это исследование не было изложено на русскомъ языкѣ (а иногда остается неизвѣстно и специалистамъ), то считаемъ не излишнимъ привести его главнѣйшія указанія, гдѣ къ фактамъ, прежде извѣстнымъ, прибавлено много новыхъ объясненій. Изъ обширнаго списка словъ славянской христіанской терминологіи приведемъ здѣсь только слова, представляющія результатъ латинскаго и германскаго вліянія въ старо-славянскомъ языкѣ. Замѣтимъ прежде всего вообще, что по мысли Миклошича, если извѣстное латинское или германское слово присутствуетъ въ старо-славянскомъ языкѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ существуетъ въ нарѣчіяхъ нынѣшнихъ западныхъ славянъ, издавна окончательно отошедшихъ въ католическую церковь съ латинскимъ богослуженіемъ и библіей, то это обстоятельство служитъ неоспоримымъ доказательствомъ, что данное слово въ первый разъ принято было именно въ Панноніи и оттуда распространилось къ славянамъ западнымъ, южнымъ и восточнымъ, — потому что иначе это всеобщее распространеніе слова было бы совершенно необъяснимо (напр., еслибы предполагалось, что слово латинское было принято въ Болгаріи отъ бѣжавшихъ тамъ латинскихъ проповѣдниковъ, или слово германское было заимствовано у готовъ, а не именно изъ старо-верхне-нѣмецкаго языка проповѣдниковъ баварскихъ).

Эти заимствованныя слова были слѣдующія:

— Для обозначенія язычниковъ въ старо-славянскомъ языкѣ между прочимъ, употребляется слово *поанинъ*, *поане*: это есть латинское *paganus*, принятое въ Панноніи и нынѣ существующее во всѣхъ славянскихъ языкахъ.

— *папезъ*, форма болѣе древняя, чѣмъ «папа»; кромѣ памятниковъ западно-славянскихъ она встрѣчается и въ русскомъ Евангеліи Остромира, и объясняется старо-верхне-нѣмецкимъ *pāpaz* въ этой формѣ слово могло быть принято только въ Панноніи.

— *попъ*, объясняется старо-верхне-нѣмецкимъ *papst*, *papst*.

производство отъ греческаго *παρὰς* Миклошичъ считаетъ невозможнымъ (несмотря на сходное съ греческимъ «попадья»), потому что прямо съ греческаго это слово вышло бы «папасъ», какъ оно и встрѣчается въ нѣкоторыхъ древнихъ памятникахъ. Паннонское происхожденіе слова подтверждается также тѣмъ, что оно существуетъ въ западныхъ славянскихъ нарѣчіяхъ, чешскомъ и польскомъ.

— *мнихъ*, изъ старо-германскаго *munih*; производство отъ греческаго слова *monachos* невозможно и изъ него въ послѣдствіи вышло прямо «монахъ». Въ чешскомъ и польскомъ также какъ въ старо-славянскомъ—«мнихъ»; слѣд. слово—паннонское.

— *церковь* (ст.-славянскомъ языкѣ: *црькы*). По замѣчанію Миклошича, у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ о томъ, чтобы первые проповѣдники христіанства нашли у славянъ особыя зданія, посвященныя богослуженію; слѣд. для обозначенія христіанскихъ храмовъ нужно было новое слово, и не мудрено, что взято было слово чужое: оно производится обыкновенно отъ ст.-нѣмецкаго *chiricha*, и заимствование сдѣлано было въ Панноніи ¹⁾.

— *алтарь*, отъ старо-германскаго *altagi*: слово было заимствовано въ Панноніи, хотя до нѣкоторой степени возможно появленіе его и изъ латинскаго источника въ Болгаріи.

— *мша* (обѣдня), изъ латинскаго *missa* или ст.-нѣмецкаго *messa*.

— *комзкати*, *комзканіе* (причащеніе; въ старо-славянскихъ и старо-русскихъ памятникахъ), изъ латинскаго *communicare*.

— *крижъ*, крестъ, изъ латинскаго *crux*, вѣроятно черезъ посредство старо-нѣмецкаго *chriuze*. Въ послѣдствіи это слово употреблялось по-русски для обозначенія креста латинскаго.

— *постъ* взято не съ готскаго, какъ думали прежде, а изъ старо-нѣмецкаго *fasta*, и перешло изъ Панноніи на югъ и востокъ (слово извѣстно у всѣхъ славянъ).

— *кумтръ* (откуда испорченное «кумъ»), съ латинскаго *compater*. Въ этой формѣ слово донинѣ существуетъ у чеховъ, словаковъ, моравянъ и поляковъ, и уже Шафарикъ считалъ его поэтому паннонскимъ. Есть данныя, указывающія, что была сначала и форма, совершенно близкая въ латинскому: *купетръ*.

¹⁾ Для позднѣйшаго времени г. Буслаевъ указывалъ въ русскихъ памятникахъ слово „божница“ въ смыслѣ церкви. Древнее „храмъ“ означало вообще зданіе (храмина, хоромы); чешское и польское „костелъ“ производятъ отъ латинскаго *cellum*, такъ какъ первыя церкви могли казаться похожими на замки. Позднѣе, снова взято было нами нѣмецкое „кирха“ (*kirche*), но уже въ спеціальномъ значеніи новѣрческаго храма.

Кромѣ этого прямого заимствованія иносем объясненіямъ Миклошича вліяніе паннонскої дѣянскихъ апостоловъ и ихъ туземныхъ учень въ примѣненіи собственно славянскихъ словъ для славянскихъ понятій.

— Слово «апостоль», употребляемое вообще латинскомъ оригиналѣ, переводится иногда словомъ встрѣчается и въ фрейзингенскихъ отрывкахъ

— *мученикъ*, употребленное также въ этихъ его христіанскомъ смыслѣ, по Миклошичу, ясно только изъ латинскаго *martyr*, черезъ старогерманскій *mahtur*, и явилось въ Панноніи (известно у всѣхъ народовъ).

— *моуи*, известное по фрейзингенской рукописи

— *праздникъ*, отъ «празднѣ», свободный, сравнивается съ нѣмецкимъ *Feiertag*. — Другое слово, отъ «торгъ», сходно съ греческимъ *raimar*.

— *благословити*, переведено въ первый разъ славянскаго *benedicere* или съ греческаго *eulogein*; первое въроятіе.

— *сзборити*, слово известное всѣмъ славянамъ изъ Панноніи.

— *спасити*, *спасеніе*—известное у восточныхъ славянъ, паннонское.

— *миръ*, въ смыслѣ козмовъ, по Миклошичу, этого примѣненія нѣтъ нигдѣ ни для одного изъ славянскихъ нарѣчій; въ это слово въ такомъ значеніи взято изъ старо-славянскаго

— *непріязнь*, въ старо-славянскихъ памятникахъ фрейзингенской рукописи, въ смыслѣ діавола, лукаваго, съ старогерманскаго *unholda*; впоследствии исчезаетъ.

— *исповѣдати*, *исповѣдь*, сходно у всѣхъ славянъ принятіе одного выраженія для вновь принятія не могло произойти у всѣхъ славянъ неважно предположить опять общій источникъ—въ Панноніи

По поводу недѣли, Миклошичъ дѣлаетъ сличенія. Семидневная недѣля имѣетъ семитическое происхожденіе. Заимствованная греками и римлянами отъ ассириян въ IV—V вѣкѣхъ по Р. Хр. перешла къ германамъ; она явилась только съ христіанствомъ, и была в

вана отъ нѣмцевъ, въ Панноніи. Правда, у славянъ было другое обозначеніе дней недѣли, чѣмъ у нѣмцевъ, и именно названіе дней по числамъ, но и римская церковь признаетъ только счетъ дней (*feria secunda, tertia* и пр.), и первые проповѣдники должны были избѣгать всякихъ напоминаній о язычествѣ (какое было, напр., въ нѣмецкихъ названіяхъ),—да и боговъ языческихъ у славянъ было немного ¹⁾. Славянскій счетъ дней недѣли не отвѣчаетъ ни греческому, ни латинскому, потому что первымъ днемъ считаетъ не воскресенье, а понедѣльникъ, за которымъ слѣдуетъ второй день (вторникъ) и т. д.; но названіе «среды» указываетъ на нѣмецкое происхожденіе недѣли (*Mittwoch*). Названіе субботы взято также не съ греческаго *sabbaton*, а съ старо-нѣмецкаго *sambaz*,—какъ на это указываетъ носовой звукъ въ старо-славянской формѣ, а въ концѣ слова *m* примѣнилось къ латинской формѣ.

Паннонское происхожденіе Миклошичъ приписываетъ и извѣстнымъ, болѣе или менѣе, всему славянскому міру названіямъ народныхъ празднествъ: «коляда» и «русалья». Коляда, извѣстный народный праздникъ, совпадающій съ Рождествомъ и Новымъ годомъ и упоминаемый въ очень старыхъ памятникахъ, получилъ свое имя несомнѣнно отъ греческаго *kalandai* и латинскаго *calendae*. Чрезвычайное распространеніе и старина праздника коляды, существованіе особаго цикла колядскихъ пѣсенъ, нѣкоторыя подробности въ содержаніи этихъ пѣсенъ (напр., эпизодическія сказанія о сотвореніи міра) побуждали видѣть въ колядѣ древнѣйшее языческое преданіе; а прежде предполагалось даже прямо существованіе языческаго божества съ этимъ именемъ. Такого божества на дѣлѣ вовсе не существовало и теперь никто не сомнѣвается въ греко-латинскомъ происхожденіи этого слова. «Январскія календы» во времена языческія праздновались въ концѣ года; потомъ продолжалось такъ и во времена христіанскія, и праздникъ былъ приуроченъ къ Рождеству; въ нѣкоторыхъ странахъ съ этого дня считался и новый годъ. Миклошичъ полагаетъ, что это слово принято было тоже въ Панноніи, такъ какъ оно распространено у всѣхъ славянскихъ народовъ.

«Русалья», русальная недѣля (Троица и недѣля передъ Троицей)—другое греко-римское языческое празднество, совпадавшее съ христіанскимъ праздникомъ. Здѣсь опять чужой обычай

¹⁾ У славянъ полабскихъ былъ «день Перуновъ», *peren dan*, но онъ образовался по нѣмецкому *Donnerstag*.

совпадалъ по времени съ языческимъ праздникомъ славяно-русскимъ, и послѣдній получилъ христіанское популярное обозначеніе и вмѣстѣ нѣкоторыя христіанскія подробности. Русалка упоминается еще въ старой нашей лѣтописи (подъ 1174, 1175, 1195 годами); очень древнія церковныя постановленія запрещали уже «колядовать и русалки играть». Эта древность обычая, носившаго несомнѣнныя народныя черты, опять давала поводъ видѣть во всей его формѣ самобытное произведеніе славянскаго или русскаго язычества, и наши мнѣологи до недавняго времени самое названіе считали подлинно народнымъ, ставили его въ связь съ русалками и видѣли въ немъ отголосокъ далекой языческой старины и древнѣйшихъ періодовъ языка. Между тѣмъ не подлежитъ сомнѣнію, что названіе этого праздника есть греческое *rousalia*, тождественное съ латинскимъ *rosalia*. Латинское *rosalia*, или *pascha rosata*, *pascha rosatum*, означало Троицу; греческое названіе не обозначаетъ самаго церковнаго праздника, но относится къ народнымъ увеселеніямъ, совершавшимся въ это время: церковь избѣгала, вѣроятно, народнаго названія, соединеннаго съ языческими обычаями, но это не помѣшало популярному распространенію слова. Что названіе «русалки» перешло къ южнымъ и восточнымъ славянамъ изъ Панноніи, доказывается у Миклошича тѣмъ, что оно въ то же время существуетъ также у словаковъ и венгерскихъ славянъ, что было бы необъяснимо, еслибы слово было принято и пущено въ ходъ въ Болгаріи ¹⁾.

Итакъ, въ названіяхъ коляды и русалки нѣтъ ничего первобытно-языческаго. Названія пришли изъ церковнаго источника и примѣнены были къ туземному празднику, существовавшему ранѣе. При первомъ появленіи христіанства эти праздники имѣли конечно еще чисто языческій характеръ, почему церковь и вооружалась противъ нихъ по примѣру греческихъ постановленій. Но въ христіанскіе вѣка, видимо, измѣнился и самый характеръ обычая: въ существующей теперь формѣ коляды и въ известныхъ теперь колядскихъ пѣсняхъ новыя изслѣдователи находятъ несомнѣнное присутствіе христіанскихъ мотивовъ и новаго обычая ²⁾.

Наконецъ остановимся еще на словахъ, означающихъ Христа, крестъ и христіанство. Относительно слова «крестъ» г. Буслаевъ замѣчалъ (стр. 107 — 109), что въ древнемъ текстѣ нашего

¹⁾ Миклошичъ давно уже далъ это объясненіе слову „русалка“; см. его брошюру: *Die Rusalien, ein Beitrag zur slavischen Mythologie*. Wien, 1864.

²⁾ См. изслѣдованія о колядскихъ пѣсняхъ у Веселовскаго, „Разысканія въ области духовныхъ стиховъ“, VI—X. Спб. 1883 стр. 97 и далѣе.

Остромира это слово употребляется и въ значеніи орудія вазни (въ готскомъ переводѣ Ульфилы: *galga*, т.-е. висѣлица) и какъ символъ христіанства; объ его происхожденіи думалъ, что по лингвистическимъ свидѣтельствамъ оно было нѣкогда общимъ между племенами европейскими: въ нѣмецкихъ нарѣчіяхъ употреблялось, въ значеніи креста, слово *krug*, откуда *kruga*—знаменованъ крестомъ, крестить; въ древнихъ рунахъ встрѣчается *krus*, оставшееся въ скандинавскомъ *kross* и т. д. Въ нашемъ древнемъ языкѣ уже есть производное «окрестъ» и «окрестный»; въ припискѣ переписчика Острог. Ев. употреблено уже «крестянской» въ смыслѣ «христіанской», и подобная двойственная форма есть уже и въ рукописи фрейзингенской.

Миклошичъ ставитъ дѣло совсѣмъ иначе. На основаніи того, что въ древнѣйшихъ старо-славянскихъ памятникахъ и имя Христа, и названіе креста являются одинаково въ формѣ «хръсть», «кръсть», онъ утверждаетъ ¹⁾, что оба слова (Христосъ и крестъ) въ ихъ первоначальной старо-славянской формѣ совершенно тождественны съ греч. *Christos* и лат. *Christus*, и что значеніе «крестъ» развилось изъ имени Христа-распятаго (*Christus, crucifixus*), какъ въ новѣйшемъ языкѣ «распятіе» означаетъ и распятаго, и крестъ. Недоумѣніе возбуждаетъ въ немъ только производный глаголъ «крестить» ²⁾, т.-е. погружать, — для чего въ другихъ языкахъ берутся обыкновенно другія слова: *baptizare, taufen* (погружать). Если «крестить» произошло отъ «кръсть» въ значеніи креста, оно означало бы—осѣнять крестомъ, а не совершать крещеніе, т.-е. погруженіе; если оно произошло отъ «хръсть» въ значеніи Христа, оно грамматически значило бы—не дѣлать «христіаномъ», а дѣлать «христомъ»: остается думать, по мнѣнію Миклошича, что актъ крещенія (*baptisma*) понимался первоначально, въ старо-славянскую пору, какъ осѣненіе крестомъ ³⁾.

Исслѣдованія о первоначальномъ христіанствѣ славянскихъ народовъ и о первомъ возникновеніи славянскаго выраженія христіанскихъ понятій, разумѣется, еще далеко не закончены; въ приведенныхъ нами объясненіяхъ не все остается безспорно или вполне ясно, но вопросъ уже теперь стоитъ иначе, чѣмъ онъ стоялъ еще недавно. Теперь не можетъ быть рѣчи не только о существованіи божества воляды или миѣическомъ происхожде-

¹⁾ Въ „*Fremdwörter*“, 1867, подъ словомъ „хръсть“, и въ „*Christliche Terminologie*“, 1875, стр. 10—11, 29—30, 38—39.

²⁾ Въ старо-славянской формѣ: крѣстити, хръстити, христити.

³⁾ Нѣкоторые параллели къ этому онъ находитъ въ памятникахъ старо-нѣмецкаго языка.

ни русали, но и объ исключительно древнемъ и языческомъ содержаніи колядскихъ пѣсень и обрядовъ, въ которыхъ несомнѣнно присутствіе содержанія христіанскаго, притомъ связаннаго съ такими же преданіями другихъ европейскихъ народовъ. Новая наука предполагала уже обширное до-христіанское общеніе разноплеменныхъ народовъ¹⁾; теперь эти неопредѣленные ожиданія выясняются болѣе точными фактами, хотя все еще требующими ближайшаго опредѣленія. Паннонская теорія Миллюшича остается до сихъ поръ наилучше вооруженной въ критическомъ отношеніи; но, повидимому, она должна быть дополнена разысканіемъ до-христіанскихъ отношеній въ балканскомъ славянствѣ, гдѣ христіанство бросало корни гораздо ранѣе его официальнаго введенія, и откуда въ то же время первые проблески христіанства могли достигать и на русскій югъ. Весьма вѣроятнымъ представляется вообще, кромѣ официальнаго, и популярное распространеніе христіанства: какъ задолго до того, когда оно было утверждено княжеской властью, такъ и послѣ, при существованіи церкви, шло броженіе христіанскихъ идей въ народной массѣ, шло перениманіе отъ народа къ народу новыхъ обычаевъ, суевѣрно-христіанскихъ преданій и поэтической легенды²⁾.

Такимъ образомъ, въ томъ основномъ переворотѣ, какой испытывала народная жизнь, мы видимъ русское племя не одинокимъ, а напротивъ, связаннымъ съ другими племенами, и въ самомъ выраженіи христіанскихъ идей воспринимающимъ греческіе и латинно-германскіе элементы черезъ посредство моравовъ и болгаръ. Вліаніе византійскаго христіанства, въ общихъ чертахъ указанное выше, совершалось, конечно, очень медленно. Препятствіемъ для быстрого распространенія христіанства въ народѣ мирное и быстрое распространеніе въ его средѣ христіанства, а мистическіе теоретики видѣли въ этомъ именно фактъ предназначенія: русскій народъ какъ бы ожидалъ христіанства какъ своей настоящей религіи, потому и принималъ его быстро и глубоко. Историки новѣйшіе, имѣя въ распоряженіи большіе

¹⁾ Буслаевъ, тамъ же, стр. 92—93.

²⁾ Отмѣтимъ еще особый взглядъ на исторію славянскаго перевода Писанія и „Исторіи русской церкви“ г. Голубинскаго (т. I, половина 2-я, стр. 282 и слѣд.). Авторъ именно думаетъ, что Константинъ философъ перевелъ для моравовъ греческіе богослужебныя книги на ихъ моравскій языкъ, а болгары, заимствовавъ книги отъ моравовъ, переложили ихъ съ моравскаго на свой болгарскій языкъ, при чемъ въ переложеніи сохранились моравизмы. — Книжки Миллюшича авторъ, кажется, не зналъ.

число фактовъ и болѣе критическую разработку ихъ, приходятъ къ увѣренности, что принятіе христіанства не было на дѣлѣ ни такъ быстро, ни такъ послѣдовательно и глубоко. Дѣло шло такъ, какъ должно было бы ожидать въ положеніи народа, находившагося въ весьма первобытномъ язычествѣ. Высшій, болѣе развитый классъ, князь и его дружина, много видѣвшіе, знакомые съ культурой сосѣднихъ народовъ, могли яснѣе чувствовать руководящее нравственное начало новой вѣры, лучше усвоить христіанскую космогонію, смѣнявшую, вѣроятно, весьма темныя представленія славяно-русскаго язычества о началѣ и устройствѣ міра; они безъ сомнѣнія видѣли значеніе христіанства для установленія болѣе прочнаго общественнаго быта, принимали христіанство болѣе сознательно и прочно, и встрѣчавшаяся грубость въ отношеніяхъ нѣкоторыхъ князей къ церкви была отголоскомъ общей грубости нравовъ—другіе князья, напротивъ, отличались большимъ почтеніемъ къ церкви и ея служителямъ. На эти верхніе классы всего больше были направлены усилія и вліяніе духовенства,—здѣсь всего точнѣе должны были исполняться требованія новой религіи. Но не то было въ другихъ слояхъ народа. Несомнѣнно были и здѣсь люди съ религіознымъ настроеніемъ, люди, на которыхъ сильно дѣйствовало ученіе новыхъ проповѣдниковъ,—первыя подвижники являются равно изъ всѣхъ народныхъ слоевъ,—но народная масса мелкихъ городовъ и селъ, очевидно, не могла получить религіознаго воспитанія въ такой мѣрѣ, какая была возможна въ центрахъ и въ высшемъ слое. Первое духовенство было, конечно, не многочисленно; его должно было едва доставать для самихъ городовъ; прежде чѣмъ размножилось духовенство, настроены церкви, написаны богослужебныя книги, должно было пройти не мало времени. Народъ иногда сомнѣвался въ новой вѣрѣ, даже иногда оказывалъ ей сопротивленіе, но вообще принималъ его довольно покорно, потому безъ сомнѣнія, что съ одной стороны христіанство приносило опредѣленное ученіе и положительную обрядовую форму, съ другой старое язычество не въ состояніи было противопоставить ему ничего равносильнаго. Славянское язычество, сколько извѣстно, не выработало никакого точно опредѣленнаго культа и ясной мифологіи; нѣчто похожее на культъ имѣли, кажется, только балтійскіе славяне, у которыхъ языческіе элементы развились яснѣе, быть можетъ, вслѣдствіе сосѣдства съ болѣе развитымъ язычествомъ германскимъ, и у которыхъ описываются храмы съ изваянными божествами; у славянъ русскихъ шло, повидимому, только неясное броженіе мифологическихъ представленій, кото-

рое, при разбросанности племенъ, осталось на степени разрозненаго обычая и міеа. Старые церковные писатели, которые были тогда и единственными историками, не любили заносить въ свои лѣтописи воспоминаній и фактовъ стараго язычества; но еслибъ оно было сильно, какъ у германцевъ, оно успѣло бы пробиться въ историческій памятникъ въ видѣ эпическихъ сказаній, какъ тѣ, которыя сохранили для новѣйшихъ историковъ цѣлую систему германской языческой міеологіи. У насъ не случилось ничего подобнаго: кромѣ отрывочныхъ упоминаній въ лѣтописи, въ церковныхъ поученіяхъ и правилахъ, мы не имѣемъ никакихъ свѣденій о древнихъ божествахъ русскаго народа; одно «Слово о полку Игоревѣ» въ концѣ XII вѣка неожиданно называетъ языческія божества, какъ будто имѣющими свою старую авторитетную силу, и какъ произведеніе дружинной поэзіи, указываетъ, что языческія воспоминанія хранились въ высшемъ классѣ въ то время, когда христіанство надо считать установившимся окончательно, когда оно имѣло уже несомнѣнное общественное и политическое вліяніе въ жизни. Но это упоминаніе языческихъ боговъ въ «Словѣ о полку Игоревѣ» остается такъ одиноко, что за нимъ нельзя предположить никакого дѣятельнаго вліянія язычества: это былъ скорѣе отголосокъ стараго эпическаго приѣма, внѣшній и формальный. Но если такимъ образомъ, язычество не имѣло силы для прямого сопротивленія, оно долго и упорно хранилось въ народномъ быту, какъ пассивный остатокъ стараго обычая, какъ міеическое суевѣрное преданіе, какъ обрядовая пѣсня, какъ заговоръ и колдовство. Это было то состояніе, которому еще древніе обличители дали характерное и совершенно справедливое названіе *догосетрія*, о которомъ—дальше.

Вообще, говоря о значеніи христіанскихъ вліяній въ древнемъ періодѣ, должно имѣть въ виду два теченія: одно—въ верхнихъ слояхъ, въ «лучшихъ людяхъ», а также въ наиболѣе просвѣщенныхъ умахъ и избранныхъ характерахъ, которые на первыхъ порахъ давали христіанству его религіозно-общественный авторитетъ и полагали начало его національному значенію; другое—въ народныхъ массахъ. Препжніе историки обыкновенно слишкомъ односторонне указывали внѣшнее оффціальное распространеніе церкви, и факты другого порядка считали какъ будто только исключеніемъ; новѣйшее изученіе старины и особливо ея памятниковъ литературныхъ значительно измѣняетъ препжнее представленіе дѣла. Въ той первой области, на которую мы указывали, въ средѣ правящихъ классовъ и наиболѣе

просвѣщенныхъ по своему времени людей, мы видимъ важные факты распространенія христіанства и его разнообразныхъ вліяній. Еще до Владиміра, крещеніе Ольги открывало новыя отношенія къ Византіи; со времени офіціального принятія христіанства на Руси, эти отношенія стали первостепеннымъ факторомъ церковной и политической жизни, и просвѣщенія. Греческая іерархія приносить тѣ формы церковности, какія были и въ Греціи; имъ стараются слѣдовать и первые русскіе іерархи, и духовенство. Вскорѣ основывается по греческому образцу монастырская жизнь и русскіе подвижники уже на первыхъ порахъ приобрѣтаютъ высокой нравственный авторитетъ, какъ напримѣръ, основатели и дѣятели Кіево-Печерскаго монастыря. Съ устройствомъ церкви возникаетъ десятина, дары въ пользу церкви, и церковный судъ, которые должны были обеспечивать духовенство, какъ особый общественный классъ, доставлять значеніе новой церковной власти и сильно дѣйствовать на нравы: церковное право и судъ категорически вмѣшивались въ бытъ и *отмѣняли* старое *народное право* и обычай. Съ христіанствомъ начинается построеніе церквей, сначала съ прямой помощью греческихъ художниковъ: это были, безъ сомнѣнія, первыя большія и изящныя зданія, какія появились на русской землѣ. Отъ греческихъ художниковъ, конечно, начинаютъ учиться и русскіе: такимъ образомъ полагается первое начало русскаго искусства (архитектуры и живописи) путемъ непосредственнаго перениманія греческихъ образцовъ; къ этимъ послѣднимъ присоединяются вскорѣ образцы романскіе, на сѣверѣ; скульптура, вообще отвергаемая византійскимъ церковнымъ искусствомъ, подобнымъ образомъ была отвергнута и у насъ (немногіе ея памятники остаются исключеніемъ). Потребность въ христіанскомъ ученіи и въ частности въ богослужебныхъ книгахъ даетъ начало школѣ и грамотности. Грамота пришла готовою отъ южнаго славянства: съ нею вмѣстѣ приходитъ цѣлая готовая литература, къ которой прямо примыкаютъ первыя произведенія русскихъ писателей, составляя съ нею нераздѣльное цѣлое. Вліяніе церковнаго языка на многіе вѣка наложило свою печать на русскую книжную рѣчь, отдѣливши ее отъ народной. Первый русскій лѣтописецъ пользуется греческими хронографами въ южно-славянскомъ переводѣ и, конечно, не безъ ихъ вліянія чувствуетъ потребность рассказать о началѣ русской земли, т.-е. и самому возымѣть потребность національнаго сознанія. Въ числѣ другихъ формъ христіанства переходятъ къ намъ способы поклоненія и почитанія святыхъ. На Руси строятся храмы съ именами

знаменитыхъ константинопольскихъ святынь — церкви св. Софіи (въ Кіевѣ и Новгородѣ), церкви Влахернскія, св. Іліи и т. п. Эти святыни считаются особыми покровителями города и цѣлаго княженія, которые свое политическое достоинство отождествляютъ съ славою своей мѣстной святыни — храма или чудотворной иконы. Новгородъ борется со своими врагами во славу св. Софіи и рассчитываетъ при этомъ на ея содѣйствіе и т. п.

Князья относились къ христіанству, какъ вообще относились лучшіе люди, наиболѣе просвѣщенные — если не просвѣщеніемъ книжнымъ, то широкимъ опытомъ въ управленіи дѣлами и людьми, и знаніемъ иныхъ народовъ; но нерѣдко къ этому опыту и знанію присоединяется и церковная книжная начитанность. Характерный примѣръ княжескаго просвѣщенія представляетъ извѣстное поученіе Владиміра Мономаха; любопытенъ и примѣръ его отца, Всеволода, по его словамъ, «изумѣвшаго» пять языковъ и т. п. Князья, безъ сомнѣнія, искренне усвоивали содержание христіанства и понимали, что для его здраваго уразумѣнія необходимо просвѣщеніе. Отсюда, одни заботятся о школахъ и берутъ въ нихъ дѣтей «нарочитой чади», т.-е. высшаго сословія; другіе составляютъ бібліотеки, сами занимаются списываніемъ книгъ или заказываютъ списки; третьи пишутъ собственные поученія. У князей являются свои святыни; перемѣщаясь въ новое княженіе, они для подкрѣпленія своего авторитета берутъ изъ старыхъ городовъ знаменитыя иконы и переносятъ ихъ въ свои новыя владѣнія; церковная святыня должна была закрѣплять политическую мѣру. Впослѣдствіи, когда возникало московское единоедержавіе, Москва иногда забирала въ свою пользу такіе мѣстные святыни въ знакъ своего господства и для его большаго подтвержденія. Если князья поддерживали церковь по простому чувству религіозности и по соображенію ея вліянія на массу, то и церковь съ своей стороны поддерживала княжескій авторитетъ и тѣмъ общимъ ученіемъ христіанства, которое указывало въ Богѣ источникъ земной власти и требовало почтенія къ царю, и спеціальной поддержкой князя въ особыхъ политическихъ случаяхъ. Усиленіе княжеской власти должно было болѣе обезпечивать и положеніе самого духовенства.

Въ этихъ условіяхъ, въ тѣсномъ союзѣ со свѣтскою властью, церковь все болѣе распространяла свое вліяніе и становилась живой дѣйствующей силой: это, между прочимъ, обнаруживается въ извѣстной самостоятельности ея дѣйствій. Любопытно, напримѣръ, что въ эти первые вѣка у насъ устанавливаются особые церковныя празднества по поводу греческихъ событій, которые

однако не вызвали празднованія въ самой греческой церкви, а иногда могли быть ей даже неприяты. Таково было установившееся уже очень рано празднованіе перенесенія мощей святителя Николая изъ Миръ Ликійскихъ въ Баръ-градъ (Бари, въ Италіи, на берегу Адриатическаго моря): собственно говоря, это перенесеніе было похищеніемъ этихъ мощей изъ Малой Азіи итальянскими купцами. Таково было русское празднованіе «Покрова пр. Богородицы», т.-е. чуда или видѣнія, рассказаннаго въ житіи Андрея юродиваго, и т. п. Специальное развитіе нѣкоторыхъ чествованій (св. Георгій, св. Ильи, Параскева-пятница, Николай чудотворецъ, Спасъ) отчасти происходило въ связи съ готовымъ греческимъ преданіемъ, отчасти шло собственными средствами, порождая мѣстныя легенды и сказанія о чудесахъ. Съ перваго вѣка нашего христіанства открывается самостоятельное творчество въ легендѣ, хотя конечно въ духѣ и тонѣ общехристіанской легенды. Религіозно настроенное воображеніе уже готово было видѣть вокругъ себя необычайныя явленія и чудеса: таковы были легенды кіевского Патерика, описывавшія подвиги монашескаго аскетизма и въ числѣ которыхъ передается поэтическое сказаніе о построеніи кіево-печерской церкви при непосредственномъ участіи Влахернской Богоматери; таково любопытное новгородское сказаніе объ Антоніи Римлянинѣ, приплывшемъ на камнѣ изъ Рима въ Новгородъ, и т. п. Легенда становилась выраженіемъ религіознаго и вмѣстѣ патріотическаго энтузіазма: она размножала число святыхъ, приковывала къ нимъ воображеніе и привязанности народа, въ ней находили пищу и религіозное, и политическое настроеніе.

Съ самыхъ первыхъ временъ христіанская проповѣдь естественно настаивала на противоположности христіанства и язычества. Люди, принявшіе православіе, прилѣплялись къ истинному Богу и удалялись отъ его, преданнаго проклятію, врага. Тѣмъ больше они должны были чуждаться язычества, которое представлялось какъ прямое поклоненіе дьяволу: языческія божества отождествлялись съ нечистыми духами; слово «поганый» которое въ своемъ латинскомъ источникѣ означало только деревенскаго жителя (такъ какъ жители деревень, менѣе доступные для проповѣди, вездѣ дольше держались языческой старины), въ новомъ его примѣненіи стало синонимомъ всего нечистаго и злокачественнаго. Съ теченіемъ времени это противоположеніе христіанскаго и языческаго, по примѣру церкви и высшихъ слоевъ, стало больше и больше распространяться въ массахъ; борьба русскихъ съ восточными инородцами и южными кочевниками, которые были язычники, все больше принимала харак-

теръ борьбы съ «погаными», врагами христіанства. Напротивъ, послѣднее все больше становится особенностью русскаго народа: онъ былъ и христіанинъ, и «крестьянинъ».

Другого рода картину, сравнительно съ понятіями и бытомъ лучшихъ людей, представляла въ первые вѣка народная масса. Отъ перваго начала русскаго христіанства и во все продолженіе стараго періода идетъ рядъ обличеній народнаго язычества и двоевѣрія — въ дѣтонисѣ, церковномъ поученіи, въ словахъ «христіолюбцевъ», въ распоряженіяхъ духовной власти, наконецъ княжескихъ и царскихъ указахъ. Правда, нѣкоторыя изъ обличеній, особенно позднѣйшихъ, подъ вліяніемъ развившагося тогда внѣшняго аскетическаго благочестія, осуждаютъ въ народной жизни всякій признакъ развлеченія, всякое увеселеніе и всякую пѣсню, но вообще обличенія довольно богаты и самыми дѣйствительными фактами народнаго язычества и суевѣрія: мы находимъ здѣсь поклоненіе огню, болотамъ и колодезямъ, языческія вакханаліи и пріапическія празднества, усердное колдовство и т. д. и т. д. Правда, мы уже почти не встрѣчаемъ въ этихъ обличеніяхъ именъ главныхъ божествъ, и можно думать, что главныя формы языческаго обряда были уже вскорѣ уничтожены христіанствомъ, но отъ послѣдняго скрылась и уцѣлѣла въ народномъ обиходѣ цѣлая масса языческихъ представленій, уцѣлѣла вся такъ называемая низшая мифологія, которая однако сопровождала народнаго человѣка на каждомъ шагѣ. Постоянныя обличенія, доходившихъ иногда до большихъ подробностей и описаній осуждаемыхъ фактовъ народнаго язычества, не оставляютъ сомнѣнія въ полной дѣйствительности этихъ сообщеній, — которыми впрочемъ не трудно повѣрить, присматриваясь даже къ современному состоянію народныхъ вѣрованій. Какое же было положеніе христіанства въ народѣ?

Новѣйшій историкъ русской церкви, обсуждая извѣстные факты древняго двоевѣрія, не скрываетъ отъ себя его дѣйствительныхъ размѣровъ и первую причину его видитъ въ крайнемъ недостаткѣ ученія. «Какъ учился простой народъ, — спрашиваетъ г. Голубинскій, — какъ училась народная масса?.. На вопросъ отвѣчать не легко. Учился какъ-нибудь, но какъ? Обыкновенно принято отвѣчать, что училищемъ вѣры и благочестія для простаго народа былъ у насъ храмъ съ его богослуженіемъ, причемъ съ особенною силою указывается на то, что у насъ богослуженіе совершалось не на чужомъ непонятномъ языкѣ, а на своемъ понятномъ. Но говоря откровенно, къ отвѣту этому прибѣгаютъ для успокоенія совѣсти и просто потому, что не находятъ другого сколько-нибудь удовлетворительнаго отвѣта. Кто рѣшилъ

предполагать, чтобы въ древнее время богослуженіе было совершаемо у насъ лучше, чѣмъ въ настоящее? И слѣдовательно, что могъ разбирать простой человѣкъ во всемъ чтономъ и поемомъ кромѣ одного «Господи помилуй»? Затѣмъ, языкъ нашихъ богослужебныхъ книгъ называютъ нашимъ собственнымъ далеко не въ собственномъ или не въ точномъ смыслѣ, и онъ вовсе не такъ былъ понятенъ для народа, какъ свой русскій... Притомъ, «богослуженіе, совершаемое въ церкви,—не для наученія вѣрѣ невѣдущихъ, а для назиданія вѣдущихъ; неравсчитанное на то, чтобы готовить людей и быть для нихъ начальнымъ христіанскимъ училищемъ, оно напротивъ само требуетъ предварительной подготовленности и предполагаетъ уже пріобрѣтенную большую или меньшую наученость»¹⁾. Народъ въ сущности былъ предоставленъ самому себѣ и учился вѣрѣ самоучкой. Подъ давленіемъ власти и мало-по-малу возникавшаго сознанія въ достоинствѣ новой вѣры, языческіе боги исчезали, но не исчезла масса языческихъ вѣрованій и обычаевъ: одна часть ихъ успѣла примкнуть въ христіанству и стать подъ его покровъ,—это тѣ языческія празднества и вѣрованія, которыя совпадали съ христіанскими праздниками; другая осталась въ видѣ безразличныхъ или терпимыхъ народныхъ увеселеній и обычаевъ (позднѣе, какъ мы упоминали, на нихъ также распространилось преслѣдованіе). Г. Голубинскій справедливо полагаетъ два періода народнаго двоевѣрія: одинъ, который онъ сравниваетъ съ позднѣйшимъ двоевѣріемъ нашихъ инородцевъ, когда рядомъ съ официальной религіей сознательно практиковалась домашняя языческая религія; и другой, когда послѣдняя хранилась уже въ скрытомъ и безсознательномъ обычаѣ и суевѣріи²⁾.

Трудно сказать, какъ долго держался у насъ этотъ періодъ

¹⁾ История русской церкви. Періодъ первый, кievскій или домонгольскій. Вторая половина перваго тома. М. 1881, глава VIII: „Вѣра, нравственность и религіозность народа“, стр. 719 и слѣд.

²⁾ „Въ первое время послѣ принятія христіанства,—говоритъ г. Голубинскій,—наши предки въ своей низшей массѣ или въ своемъ большинствѣ, буквально образомъ ставъ двоевѣрными и только присоединивъ христіанство къ язычеству, но не поставивъ его на мѣсто послѣдняго, съ одной стороны молились и праздновали Богу христіанскому съ сонмомъ Его святыхъ или—по ихъ представленіямъ—богамъ христіанскимъ, а съ другой стороны, молились и праздновали своимъ прежнимъ богамъ языческимъ. Тотъ и другой культъ стояли рядомъ и практиковались одновременно: праздновался годовой кругъ общественныхъ праздниковъ христіанскихъ и одновременно съ нимъ праздновался таковой же кругъ праздниковъ языческихъ; совершались домашнія требы чрезъ священниковъ по-христіански и въ то же время совершались онѣ черезъ стариковъ и черезъ волхвовъ и по-язычески; творилась домашняя молитва Богу и святымъ христіанскимъ и вмѣстѣ съ ними и богамъ языческимъ“ (стр. 737).

открытаго двоевѣрія; въ этомъ отношеніи очень любопытенъ извѣстный случай въ Новгородѣ, въ концѣ XI вѣка, когда noch черезъ сто лѣтъ послѣ крещенія Руси явился волхвъ, открыто возставшій противъ христіанства: князь и дружина были на сторонѣ епископа, но весь народъ стоялъ за волхва. Если такъ было въ одномъ изъ главныхъ центровъ, то можно представить, что сочувствія къ язычеству были еще сильнѣе въ мѣстахъ глухихъ и отдаленныхъ. По свидѣтельству древнихъ памятниковъ, между самими пастырями находились такіе, которые потворствовали язычеству, освящая христіанской молитвой языческія празднества и жертвы. Обвиненія въ формальномъ язычествѣ слышались еще въ XIV столѣтіи, хотя, быть можетъ, они и были тогда преувеличены; но двоевѣріе скрытое и замаскированное можно смѣло принять не только въ теченіе всего стараго періода, но и обличеній «Духовнаго Регламента», но и до настоящаго времени.

Упомянутый авторъ «Исторіи русской церкви» извлекаетъ изъ старыхъ памятниковъ свидѣтельства о состояніи народной нравственности въ древнемъ періодѣ и въ общемъ рисуетъ весьма мрачную картину: рядъ крупныхъ недостатковъ народныхъ нравовъ — тотъ же, какой мы видимъ и до настоящаго времени. Возникаетъ недоумѣніе — въ какой мѣрѣ христіанство подѣйствовало на нравы въ началѣ и улучшило ихъ впоследствии? Но если въ абсолютномъ счетѣ остается желать еще очень много въ нравственно-христіанскомъ воспитаніи народа, то по сравненію съ временами язычества разница едва ли подлежитъ сомнѣнію: нравы во всякомъ случаѣ смягчились, въ жизни личной и семейной явилась извѣстная норма поведенія, указаны были образцы, которые не оставались безъ вліянія; съ вѣками народъ, хотя бы самоучкою, все больше знакомился съ требованіями христіанскаго милосердія и контроля надъ самимъ собой. Но въ одномъ случаѣ надо согласиться съ выводами автора: сличая религіозное пониманіе древняго періода и московской Россіи XVI—XVII вѣка. Голубинскій приходитъ къ убѣжденію, что позднѣйшія времена впали въ прискорбный недостатокъ едва ли извѣстный древности, а именно, что та крайность внѣшняго обрядового благочестія и ущербъ внутреннему, которая отличаетъ болѣе поздніе вѣка была дѣломъ московской Россіи.

Вѣра необходимо предполагаетъ знаніе и не можетъ быть безъ него, — разсуждаетъ г. Голубинскій. Просвѣщеніе необходимо поднимаетъ уровень общественной нравственности и улучшаетъ болѣе чистое пониманіе вѣры. У всѣхъ христіанскихъ народовъ было и бываетъ неизбѣжнымъ явленіемъ, что низшія образованныя части общества или народныя массы страдаютъ болѣе

или меньше неразлучною болѣзною необразованности—преувеличеніемъ значенія наружной набожности въ ущербъ нравственно-добродѣтельной жизни; русскіе представляли собой народъ необразованный и, слѣдовательно, у насъ также долженъ былъ имѣть мѣсто этотъ недостатокъ. По всей вѣроятности, внѣшняя набожность съ самаго начала получила у насъ несвойственное значеніе, потому что человекъ необразованный не можетъ не преувеличивать ея значенія. Но началось ли здѣсь прямо съ той совершенной крайности, какую мы видимъ въ XVI вѣкѣ, или дѣло шло постепенно, съ теченіемъ времени ухудшаясь? — Г. Голубинскій не сомнѣвается, что было именно послѣднее. Внѣшняя набожность имѣетъ у насъ свою исторію, и хотя намъ трудно услѣдить ее съ точностью, мы должны ее предполагать. Принимая христіанство, наши предки были такими же людьми безъ образованія, какъ и въ послѣдующее время, но, тѣмъ не менѣе, въ это первое время должны были принимать новую вѣру въ возможно истинномъ, а не извращенномъ видѣ. Лучшіе люди должны были разумѣть (а народная масса, если не совсѣмъ разумѣла, то не потому, что была къ этому неспособна, а потому только, что не была научена и предоставлена была самой себѣ), какое значеніе новая вѣра придаетъ добрымъ дѣламъ или исполненію нравственнаго закона Божія; поэтому и не могло у нихъ сразу начаться съ того, что мы находимъ въ XVI столѣтіи, т.-е. съ совершенно извращенныхъ понятій объ отношеніи между внѣшней набожностью и дѣйствительнымъ благочестіемъ. Г. Голубинскій указываетъ, что болѣе широкое пониманію религіозности могло способствовать въ древнемъ періодѣ и болѣе свободное общеніе съ образованными иноземцами западными, а также и примѣръ самихъ грековъ, которые должны были имѣть вліяніе своими религіозными обычаями и которые не страдали этимъ недостаткомъ. «Итакъ,—заключаетъ историкъ нашей церкви,—о до-монгольскихъ предкахъ нашихъ необходимо думать, что въ дѣлѣ пониманія благочестія они еще свободны были отъ той крайности, которая является нашею болѣзнію въ позднѣйшее время. Но въ отношеніи къ благочестію, конечно, выше тотъ, кто болѣе правильно понимаетъ его; слѣдовательно, должно думать о нихъ, что они въ семъ случаѣ были выше, чѣмъ позднѣйшіе наши предки» (стр. 774).

Прибавимъ еще замѣчаніе г. Голубинскаго по этому поводу. «Кіевскій или до-монгольскій періодъ русской исторіи есть періодъ исторіи того русскаго племени, которое называется теперь малорусскимъ». Нѣкоторые писатели, сравнивая позднѣйшихъ

малороссовъ съ великороссами и обращая вниманіе послѣдніе произвели расколъ, который отождествляя обряды съ догматами и тѣмъ именно выражалъ крайнюю вѣрность въ наружной набожности, а что у и именно не было и нѣтъ раскола, — эти писатели за существенномъ различіи въ духовной натурѣ обоехъ и приписывали спеціально великоруссамъ, которымъ жить періодъ московскій, эту привязанность къ внѣшней набожности. Нашъ историкъ не отвергаетъ различія племенныхъ характеровъ, но не распространяетъ его абсолютно и на прошедшее. «Позднѣйшіе, XVI вѣка, малороссы, весьма отличные отъ современныхъ имъ великороссовъ, представляютъ собою продуктъ своей особой исторіи, отличной отъ исторіи Великороссіи. Если бы они были, если бы ихъ исторія была тождественною послѣдней, это составляетъ вопросъ, на который можетъ быть дано увѣреннаго отвѣта. Великороссійское географическому положенію — часть Руси весьма западной Европы, начала до нѣкоторой степени послѣднею съ самаго Андрея Боголюбскаго, съ ней ея исторія, а потомъ и совершенно пори съ нею и до такой степени стала странною, что представляла изъ себя какъ бы европейскій типъ, нынѣшняя Малороссія не только никогда не западной Европой, но съ той самой минуты, когда въ Россіи началось совершенное разъединеніе (нашествіе татаръ, чѣмъ прежде, сблизилась съ нею (ворманское)), и т. д. (стр. 767). То-есть, у малороссовъ возникнуть такіе же явленія нравственно-религиозныя, если бы у нихъ повторилась та же китайская раздробленность и другими народами и такое же отсутствіе широкій исторіи шла иначе, и тѣхъ явленій не развило племенного характера между сѣверомъ и югомъ въ существовала и, какъ мы видѣли, ея возникнове сить еще въ вѣкахъ, предшествовавшихъ началу XVI вѣка. Съ другой стороны, развитіе тѣхъ особенностей сѣвернаго характера, которыя отличаютъ всего болѣе Великороссію XVII вѣка и заняли такое значительное мѣсто въ народномъ характерѣ, совершилось вѣроятно съ племенными различіями юга и сѣвера.

А.



КАРТИНКИ ИЗЪ ЖИЗНИ.

РАЗСКАЗЫ ФИНСКАГО ПИСАТЕЛЯ П. ПЭЙВЕРИНТА.

Съ шведскаго.

У насъ очень мало извѣстна новѣйшая финская литература. Пейверинтъ—одинъ изъ лучшихъ ея писателей, и его рассказы изъ народнаго финскаго быта интересны какъ сами по себѣ, такъ и въ связи съ общеевропейскимъ развитіемъ повѣсти изъ жизни народа. Мы беремъ нѣсколько рассказовъ изъ вышедшаго недавно шведскаго перевода, и предисловіе шведскаго переводчика, Рафаэля Герцберга: оно указываетъ особенности литературнаго характера Пейверинта, и вмѣстѣ даетъ понятіе о томъ значеніи, какое дается его трудамъ у соотечественниковъ. — *Ред.*

«Рассказы, взятые изъ недавно вышедшаго въ свѣтъ «Сборника повѣстей», принадлежать безспорно къ самымъ замѣчательнымъ явленіямъ въ новѣйшей финской литературѣ. Тонкая психологическая наблюдательность, глубокое пониманіе жизни, проникнутое теплымъ участіемъ къ людямъ и простое, полное захватывающаго интереса изложеніе, ставятъ эти рассказы наравнѣ съ самыми выдающимися произведеніями европейской литературы, посвященными описанію быта и жизни крестьянскаго населенія. Всѣ обстоятельства и дѣйствія изображаются съ поразительною вѣрностію, люди стоятъ передъ читателемъ какъ живые; картины природы и тяжелая, упорная борьба за существованіе написаны смѣлою, широкою, мастерскою кистью; наконецъ, личность самого писателя, который передаетъ именно то, что

было пережито имъ самимъ—отражаетъ въ себѣ, какъ въ зеркалѣ, всѣ лучи этой жизни, сосредоточивающіеся въ немъ самомъ, какъ въ фокусѣ. Увлеченный этими рассказами, читатель слѣдитъ за ними съ величайшимъ интересомъ и ощущаетъ самую живѣйшую симпатію къ описываемымъ въ нихъ радостямъ и страданіямъ.

«При этомъ нельзя умолчать о самомъ главномъ и почти единственномъ въ своемъ родѣ обстоятельстве, касающемся автора, — именно, что онъ крестьянинъ и что, будучи уже сорокалѣтнимъ человекомъ, онъ покинулъ соху для того, чтобъ сдѣлаться писателемъ; считаемъ необходимымъ прибавить, что слова эти нужно принимать въ буквальный смыслъ относительно Пэйверинта. Будучи съ самаго дѣтства страстнымъ любителемъ чтенія, онъ однаковъ усердно исполнялъ всѣ полевые работы, во-время которыхъ ему однажды вдругъ пришла впослѣдствіи мысль сдѣлаться писателемъ и попробовать свои силы на этомъ, совершенно новомъ для него, поприщѣ.

«Пьетари Пэйверинта родился 1827 года въ приходѣ Юлавіеска, гдѣ родители его жили даромъ въ чужомъ домѣ. Онъ былъ старшій изъ ихъ четверыхъ дѣтей. Еще въ очень раннемъ возрастѣ родители выучили его читать, а писать онъ уже выучился потомъ самъ. Въ прежнее время дѣтей воспитывали строго, такъ что каждая вина наказывалась безпощадно. Пока здоровье не измѣняло, то родители зарабатывали своимъ трудомъ достаточно для пропитанія семейства; но когда имъ случилось обоимъ бывать больнымъ въ одно время, то маленький Пьетари долженъ былъ отправляться просить милостыню, что онъ всегда дѣлалъ съ большой неохотой и съ горькими слезами.

«На десятомъ году своей жизни Пьетари уже самъ зарабатывалъ себѣ хлѣбъ у чужихъ людей. Двадцати-двухъ лѣтъ онъ женился на дочери одного крестьянина, который не могъ дать за дочерью никакого приданого и потому молодые супруги должны были рассчитывать только на свои здоровыя руки; работали они оба безъ устали и, наконецъ, купили въ долгъ, поставленный на лѣсу срубъ избы, гдѣ и поселились. Такимъ образомъ они прожили четыре года и тогда Пэйверинта, славившійся въ околѣ хорошемъ голосомъ, задумалъ подать прошеніе о принятіи его въ приходъ Алавіеска, для отправленія церковной службы, пономаремъ, должность котораго ему хотѣлось получить. Нѣсколько времени спустя, онъ выдержалъ пономарскій экзаменъ въ Вильи, наконецъ, получилъ желаемое мѣсто въ своемъ приходѣ, гдѣ и живетъ до сихъ поръ. Въ 1882 году онъ участвовалъ въ

засѣданіяхъ ландстага, какъ уполномоченный представитель крестьянства.

«Но все это представляетъ, такъ сказать, внѣшній очеркъ жизни Пейверинта. Что же касается до его внутренняго и умственнаго развитія, то мы уже сказали выше, что онъ съ самаго ранняго дѣтства пристрастился къ чтенію. Еще тогда, какъ онъ жилъ въ работникахъ у чужихъ людей, онъ уже покупалъ себѣ книги и все сокрушался, что не имѣетъ средствъ выписать какую-нибудь дешевенькую газету; а когда женился, то страсть его къ книгамъ не только не уменьшилась, а даже усилилась, хотя средствъ его едва хватало на самыя необходимыя домашнія нужды. Трудъ въ пользу поднятія финской національности находилъ въ немъ всегда самаго горячаго приверженца и онъ съ величайшимъ участіемъ слѣдилъ за постепеннымъ успѣхомъ этого дѣла. Впрочемъ, онъ всегда предпочиталъ для чтенія беллетристику, такъ какъ на нее преимущественно отзывалось его сердце. Онъ уже началъ изрѣдка посылать свои корреспонденціи въ нѣкоторыя газеты, какъ вдругъ лѣтомъ 1867 года, когда онъ поднималъ плугомъ новъ, ему мелькнула мысль попробовать писать книги. Его первой попыткойъ въ этомъ родѣ было описаніе нѣкоторыхъ эпизодовъ того бунта, который принялъ въ тотъ годъ такіе большіе размѣры въ Улеборгѣ. Въ то же время онъ собралъ и напечаталъ въ газетѣ «Oesterbott» свои умиротворяющія воззванія, имѣвшія видъ пастырскихъ посланій, къ людямъ, довѣравшимъ его образу мыслей и для которыхъ слова его были авторитетомъ. Потомъ онъ написалъ драму, которая впрочемъ не появилась въ печати. Въ 1876 году какимъ-то несчастнымъ случаемъ онъ сломалъ себѣ ногу, вслѣдствіе чего принужденъ былъ провести въ постели нѣсколько недѣль; но онъ чувствовалъ себя настолько бодрымъ, что могъ сидѣть въ кровати писать повѣсть, подъ заглавіемъ: «Какъ я жилъ въ своей семьѣ», гдѣ онъ изобразилъ степень умственнаго развитія, на которой стоитъ финская народная масса, и рукопись эта дала ему 600 марокъ чистыми деньгами. Въ это время ему было уже 50 лѣтъ; но его авторская дѣятельность нисколько не ослабѣвала и послѣднимъ плодомъ ея былъ рядъ рассказовъ, подъ заглавіемъ «Картинки изъ жизни», откуда мы теперь и выбрали наиболѣе интересныя.—Р. Г.»

I. МОРОЗНОЕ УТРО.

Въ половинѣ августа мнѣ было необходимо по нѣкоторымъ собственнымъ дѣламъ отправиться въ такую мѣстность, гдѣ существовало никакихъ проѣзжихъ дорогъ, вслѣдствіе чего принужденъ былъ сдѣлать это путешествіе пѣшкомъ. Соверивъ такимъ образомъ мой путь, я пришелъ однажды поздно вечеромъ къ одному уединенно стоящему крестьянскому двору съ видомъ по наружному виду которой я заключилъ, что она выстроена уже давно и что хозяева ея въ ней обжились совершенно. Вошедъ въ избу и пожелавъ находившимся въ ней «доброй вечера», я попросилъ, чтобъ меня пустили переночевать, на что немедленно получилъ позволеніе. Въ избѣ въ данную минуту увидалъ сѣдого старика, древнюю старуху и цѣлую кучу маленькихъ дѣтей, большинство которыхъ еще было въ такомъ возрастѣ, когда ихъ водятъ только въ однихъ рубашонкахъ. Старуха, повидимому, была бабушкой этихъ дѣтей и очевидно завѣдывала домашнимъ хозяйствомъ; а старикъ возился съ мелюзгой, няньчилъ ихъ на рукахъ и поочередно сажалъ себя на коѣнни. По всему было замѣтно, что дѣти чрезвычайно привязаны къ старику; они карабкались на лавку, гдѣ онъ сидѣлъ, обвивали своими рученками его шею, гладили по головамъ и по длинной, сѣдой бородѣ, изъ чего я заключилъ, что старикъ—дѣдъ этихъ дѣтей. Я попробовалъ вступить въ разговоръ. Разумѣется, всякій прохожій, случайный постоялецъ обязанъ предварительно сказать, кто онъ, откуда, куда и зачѣмъ идетъ, а потомъ уже заводить рѣчь о чемъ-нибудь другомъ. Такъ же поступилъ и я. Сообщивъ на мой счетъ всѣ необходимыя сведения, я обратился къ дѣду съ слѣдующимъ вопросомъ:

— Неужели вы всю свою жизнь прожили здѣсь?

— Да,—отвѣчалъ дѣдъ.

— А давно стоитъ здѣсь этотъ дворъ?

— Да, пожалуй, побольше сотни лѣтъ. Этотъ дворъ всѣмъ своимъ хозяйствомъ былъ заведенъ здѣсь моимъ отцомъ.

— Я думаю, не мало труда положено было на все это?

— Мало ли было труда! Работали мы сколько было силъ и жить можно бы хорошо, еслибъ не морозы. Ужъ этотъ морозъ для насъ такой врагъ, хуже котораго и не найти; онъ постоянно поѣдаетъ всѣ труды нашихъ рукъ; а вотъ поди жѣ въ сосѣднихъ выселкахъ о немъ и слыхомъ не слыхать. Здѣсь недалеко есть большое болото, а осушить его, прорыть каналъ

рукъ не хватаетъ въ одной семьѣ; вся причина морозовъ—это болото!—сказалъ старикъ съ глубокимъ сокрушеніемъ.

Въ этотъ вечеръ погода дѣйствительно была очень непріятная и даже въ продолженіе всего дня дулъ холодный, рѣзкій, сѣверный вѣтеръ. Я намѣревался—было навести разговоръ на болѣе отрадные предметы, какъ вдругъ старикъ самъ заговорилъ со мной.

— А какова сегодня погода? Когда ты пришелъ сюда, все еще дулъ полночный вѣтеръ?

— Погода довольно прохладная и хотя вѣтеръ дуетъ съ сѣвера, я однако-жъ не думаю, чтобъ ночью могъ быть морозъ! —отвѣтилъ я.

— Да, хорошо, какъ бы такъ было!—отозвался дѣдъ, глубоко вздохнувъ.

— А много у тебя дѣтей, старина?—спросилъ я опять.

— Въ живыхъ четверо сыновей!—отвѣчалъ старикъ.

— А что, всѣ твои сыновья женаты?

— Трое женатыхъ, а одинъ еще холостой.

— Гдѣ же всѣ они теперь?

— Вся семья задумала поднять большой клинъ нови и спѣшить хорошенько приготовить ее къ ржаному сѣву, которому скоро придетъ пора. Кто копаетъ канавы, кто разбрасываетъ по сторонамъ вырытую землю, а кто послабѣе силами, такъ выжигаютъ пни и корни въ полѣ, гдѣ потомъ будетъ пашня.

— А ночевать они возвращаются домой?

— Да. Они ушли еще вчера, а сегодня вечеркомъ придутъ.

— Жены твоихъ сыновей, вѣроятно, также ушли съ своими мужьями, такъ какъ ихъ не видно здѣсь?

— И жены, и старшіе изъ ихъ дѣтей, всѣ тамъ.

— У тебя-таки много рабочихъ рукъ?

— Да, довольно.

— Неужели одна твоя семья могла справиться съ такимъ дѣломъ? Вѣдь поднять большое пространство нови не шутка?

— Да, только одной своей семьей и сдѣлали это. Вѣдь они всѣ, сколько ихъ есть, цѣлое лѣто были заняты этимъ, кромѣ сѣновосной поры.

Мнѣ хотѣлось еще поговорить съ старикомъ, но онъ очевидно не желалъ продолжать бесѣды и попытка моя не удалась. У него былъ таковой грустный и озабоченный видъ, какъ будто его тяготила какая-то тайная, глубокая печаль. При такомъ настроеніи ему, конечно, было не до разговоровъ и онъ отвѣчалъ

на всѣ мои вопросы по большей части односложно заключилъ, что онъ не жеваетъ больше говоритъ

— А что, дѣдъ, вѣдь, я думаю, не мало и невзгодъ случилось тебѣ натерпѣться здѣсь? — во всемъ свои расспросы.

— Всего было много, и гора, и бѣды! Но и подъ испытываетъ только насъ, а не покидаетъ сказалъ старикъ твердымъ голосомъ, изъ чего я онъ или самъ читалъ, или слышалъ отъ другихъ которо: Рунебергъ вложилъ въ уста своего «Крес

— Гдѣ ты слышалъ такое изреченіе? — съ заинтересованнымъ этимъ.

— Мой меньшой сынъ, Матти, откуда-то точно изъ земли ихъ выкапываетъ и въ свободные часы онъ читаетъ мнѣ вслухъ, чтобъ занять мои слѣпы и не могу читать самъ. Да, большая для томъ, что онъ мнѣ читаетъ, а больше всего утѣшительную скорбную душу словомъ Божиимъ. Матти для меня котораго лишены мои глаза. И я благодарю Господу по крайней мѣрѣ, сохранилъ мнѣ слухъ.

— Давно ли ты ослѣпъ, дѣдъ?

— Уже больше десяти лѣтъ.

— Какимъ образомъ это случилось?

— Я щепалъ лучину и маленькій осколокъ глазъ; послѣ этого оба мои глаза стали болѣть; лѣзли—такъ я и ослѣпъ совсѣмъ!

— Любятъ тебя твои дѣти?

— Да; всѣ мои дѣти любятъ меня и я самъ

— Если такъ, то, мнѣ кажется, ты не имѣешь причинъ горевать, будучи окруженъ счастливой семьей, которой дружно живутъ между собою!—замѣтилъ

— Конечно, въ такомъ смыслѣ мы счастливы вмѣстѣ переносимъ наши бѣды, любя другъ друга главы семейства могутъ быть еще другія заботы нѣсколько неурожайныхъ годовъ сряду, послѣ жидкимъ чистаго хлѣба, а печемъ его съ подморожью, и кромѣ того вошли въ долгъ, а Эркинъ и буетъ его съ процентами и грозитъ судомъ. Что избавиться отъ такой бѣды, мы всѣ работали, рукъ, и теперь есть надежда, что мы поправимся рожь выровнялась славная, густая. Да вотъ погасъ свѣтъ и вѣтеръ подулъ съ полночной стороны

морозъ пожалуетъ въ намъ въ гости! Если только это случится, то придется хоть пропадать совсѣмъ! Тогда Эрkki изъ Тинкиа навѣрное станетъ взыскивать свой долгъ судомъ, продадутъ нашъ скотъ, который былъ намъ такимъ подспорьемъ въ это трудное время, а это уже будетъ для насъ просто разоренье! Такъ вотъ ты сообрази все это, милый человѣкъ, и разсуди, какъ же старшему въ семьѣ не тужить и не задумываться! Конечно, въ Писаніи сказано также: «Не заботьтесь о завтрашнемъ днѣ». Конечно, можетъ быть «Господь только испытываетъ насъ разными бѣдствіями, но не покинетъ насъ совсѣмъ».

Сказавъ это, старикъ замолчалъ. Я только-что собирался возразить ему какимъ-нибудь ободряющимъ его упавшій духъ словомъ, какъ услыхалъ на дворѣ голоса и, выглянувъ въ окно, увидалъ, что вся семья воротилась съ работы домой. Любопытствуя получить понятіе о прочихъ членахъ семьи, о ихъ характерѣ, ихъ отношеніяхъ между собою, а въ особенности объ ихъ отношеніяхъ къ старiku, я отодвинулся въ самый дальній и самый темный уголъ избы, чтобъ лучше смотрѣть и слушать оттуда.

Всѣ говорили въ одно время, такъ что словъ нельзя было разобрать, а слышался только какой-то гулъ отъ разговора крестьянъ пріѣхавшихъ съ работы и убравшихъ въ сарай свои земледѣльческія и прочія орудія; потомъ вся эта толпа разомъ ввалилась въ избу; у всѣхъ были довольныя, веселыя лица. Но пока еще они были на дворѣ, я подумалъ: посмотримъ, каковъ этотъ молодецъ—Матти, котораго такъ нѣжно любить отецъ, и самъ онъ любить ли дѣйствительно въ такой же степени своего отца?

Тутъ все мое вниманіе сосредоточилось преимущественно на одномъ изъ сыновей старика—на юношѣ, которому, повидимому, было лѣтъ семнадцать, не болѣе. Высокаго роста, стройный, бѣлокурый, голубоглазый, съ необыкновенно пріятнымъ выраженіемъ лица:—это навѣрное Матти, меньшой сынъ старика!—мысленно рѣшилъ я.

Быстро сбросивъ съ плечъ свою выпачканную въ грязи и въ глину куртку, онъ скорыми шагами подошелъ къ отцу, обнялъ его обѣими руками, поцѣловалъ въ морщинистый лобъ и погладилъ его потомъ по сѣдой головѣ, сказавъ:

— Что, батя? Чай соскучился ты одинъ, пока насъ цѣлыхъ два дня не было дома? Ахъ, жалко, что ты не видишь и не можешь читать; а то бы даже и не замѣтилъ, какъ прошло это время!

Прежде чѣмъ старикъ успѣлъ что-нибудь сказать на это, молодой человѣкъ подошелъ къ столу, зажегъ огня, потомъ порывшись въ карманахъ своей куртки, досталъ оттуда толстѣй, порядочно истрепанный свертокъ газетъ и, сѣвъ на лавку рядомъ со старикомъ, обратился къ нему съ слѣдующими словами:

— Ну, вотъ я принесъ еще кое-чего новенькаго почитать, батя! Тутъ есть одна славная пѣсня, которая навѣрное тебѣ понравится, потому что относится къ простому народу. Называется она «Палаты крестьянина». Я сейчасъ прочту ее тебѣ вслухъ. Слушай же!

Съ разсвѣтомъ дня, въ понедѣльникъ, надѣвъ на плечи свою куртку, ихожу я въ дальнее поле перепаживать жнивьѣ и вырубить молодой кустарникъ.

Когда я поработалъ для доставленія насущнаго хлѣба милымъ моему сердцу, тогда отправляюсь на короткій ночной отдыхъ, въ уединенную избушку, посреди лѣсной поляны.

Пѣнье птичекъ замѣняетъ мнѣ музыку, а ревъ бури напоминаетъ звукъ органа; напитокъ мой—чистая ключевая вода, а ѣда—вкусный, хотя и черныи хлѣбъ.

Вотъ какъ я блаженствую въ моихъ палатахъ; ночи не кажутся мнѣ томительными и длинными; счастливый и внутренно довольный, радостно жду я разсвѣта.

Но если вдругъ поздній, сердитый морозъ истребитъ всю, уже почти созрѣвшую, рожь, тогда сердце загорюетъ, какъ объ умершемъ, когда подумаешь о предстоящей нуждѣ для семьи.

Не я одинъ, а всѣ мы зависимъ отъ зерна, брошеннаго въ землю. Но мы ни тяжелъ для насъ неурожай, а подати все-таки спросятъ съ насъ снова.

Во все время чтенія молодого человѣка я слѣдилъ за выраженіемъ лица старика. Оно становилось все болѣе горькимъ и его лишенные зрѣнія глаза учащенно мигали, какъ будто отъ слезъ, но они по прежнему оставались сухи, по всей вѣроятности, вслѣдствіе слѣпоты потерявъ способность проливать слезы.

Очевидно это стихотвореніе было не изъ тѣхъ, которыя способны смягчать тяжелыя чувства, которыя такъ глубоко загла въ душу старика; его печаль и забота очевидно предстояли отчетливо и ясно передъ его мысленными очами. Но юноша, въ своемъ увлеченіи, не понялъ того впечатлѣнія, какое эти стихи произвели на старика, продолжая по прежнему указывать на то, какъ это вѣрно и какъ похоже на собственное положеніе ихъ семьи.

— Въ какой книгѣ напечатаны эти стихи?—спросилъ старикъ.

— Это напечатано въ «Oulun Viikko-Sanomien»¹⁾,—отвѣчалъ сынъ.

¹⁾ Издаваемая въ Улеаборгѣ финская газета.

— Откуда ты ее досталъ?—снова спросилъ старикъ.

— Я за ночь съѣздилъ въ село и выпросилъ у Гэйкки, что живетъ въ Маттила, почитать эту газету за цѣлый годъ,—отвѣчалъ сынъ довольнымъ тономъ.

— А кто сочинилъ эту пѣсню?—спросилъ старикъ.

— Ужъ этого я не знаю.

— Сочинитель могъ бы написать что-нибудь и получше; надо, впрочемъ, правду сказать, что онъ, должно быть, самъ много испыталъ въ жизни. Онъ, какъ слѣдуетъ, по порядку вложилъ свои мысли и такъ ясно, точно самъ чувствуешь все, что онъ описываетъ; вотъ я тоже не мало испыталъ на своемъ вѣку и на сердцѣ у меня бываетъ то же самое, да вотъ высказать-то этого не могу.

Старикъ умолкъ и погрузился въ свои невеселыя думы.

Между тѣмъ, вся остальная семья занялась приведеніемъ своихъ вещей въ порядокъ. Кто, снявъ съ себя мокрое платье, развѣшивалъ его, чтобъ оно скорѣе просохло; кто вынималъ изъ котомки калочку съ масломъ и деревянную солонку; а женщины, у которыхъ были грудныя дѣти, спѣшили брать ихъ на руки, чтобы накормить ихъ.

— А что, какова погода?—наконецъ промолвилъ старикъ, какъ-будто пробуждаясь отъ сна и обращаясь къ своему младшему сыну, Матти.

— Холодная; и вѣтеръ дулъ цѣлый день съ сѣвера, но потомъ стало много теплѣе, какъ только показалась на сѣверо-западѣ большая черная туча,—отвѣтилъ тотъ.

— Туча съ сѣверо-запада предвѣщаетъ морозъ,—замѣтилъ старикъ.

— Что ты, батя! Неужели ты думаешь, что будетъ морозъ?—въ свою очередь спросилъ его сынъ.

— Да, я боюсь, что будетъ такъ!—сказалъ старикъ, глубоко вздохнувъ.

— А можетъ быть, еще и совсѣмъ не будетъ мороза!—утѣшалъ сынъ.

— Дай-то Богъ!—сказалъ старикъ тономъ, въ которомъ слышалось и сомнѣніе, и надежда; а затѣмъ снова задумался. — А что, вы окопали канавами все поле нови, или еще не совсѣмъ съ этимъ управились?—спросилъ онъ снова, послѣ нѣкотораго молчанія.

— Все сдѣлано какъ слѣдуетъ и новъ подготовлена такъ, что хотъ сейчасъ приступить къ посѣву,—отвѣчалъ одинъ изъ прочихъ сыновей.

— Ужъ ты не безповайся, батюшка! Мы такъ обработали эту новъ, что любо!—прибавилъ другой.

— Ну, а каково растеть хлѣбъ на прошлогодней новѣ и на прочихъ поляхъ?—спросилъ отецъ.

— И на новѣ, и на прежнемъ полѣ ростъ хлѣбовъ отличный и они уже поспѣваютъ, такъ что, пожалуй, недѣли черезъ двѣ можно будетъ жать. И соломою рожь хороша, и колосья наливной, что такъ и наклонились къ землѣ. Еслибъ еще дѣлшки двѣ не было мороза, тогда мы заплатили бы всѣмъ домикомъ въ казну, отдали бы Эрки изъ Тянкилэ сполна нашъ долгъ, у насъ появился бы опять чистый ржаной х. уже безъ подмѣси древесной коры, батяка былъ бы у насъ в сытъ, а потомъ, на радости, можно будетъ даже выписать какую-нибудь газету! — весело проговорилъ Матти, подхо. отцу, нѣжно обнимая его и глядя, какъ ребенка, по головѣ.

— Еслибъ все случилось такъ, какъ мы надѣе. одной, мы выпишемъ тебѣ пожалуй цѣлыхъ двѣ газ старикъ, обращаясь къ Матти и стараясь улыбнуться данному, искренно любящему и почтительному сн. жение минутной отрады, блеснувшей на лицѣ сн. же исчезло; у него опять проявился прежній сн. и удрученный видъ, вѣроятно сложившійся вслѣд. ной матеріальной тяготы и житейскихъ нуждъ. По. какъ будто ушелъ въ самого себя, просидѣлъ тамъ нѣсколько минутъ и, наконецъ, какъ будто очну. рилъ снова:

— А если хлѣбъ у насъ побѣгъ морозомъ, будемъ мы сѣять и что будемъ ѣсть?

— Мы уже сжали рожь на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ поспѣла, боясь мороза—такъ, стало быть, соберемъ будъ сѣмянъ; мы уже рѣшились такъ, не спра. туюшка! Я думаю, не худо мы сдѣлали?—сказалъ о. натыхъ сыновей.

— Какое худо? Разумно вы это придумали; я напомнить вамъ объ этомъ, когда вы пошли по. тогда погода стояла хорошая. Ну, слава Богу, хо. по крайности собралъ!—сказалъ старикъ.

Наконецъ, семейные старика замѣтили, что посторонній человѣкъ, и разговоръ тотчасъ же сдѣл. Они всѣ очень рады были услышать что-нибудь и. который былъ и городскимъ, и деревенскимъ жите. бенности интересовался всѣмъ Матти, который во

ихъ разсказовъ не отходилъ отъ меня и ловилъ на лету каждое мое слово. Всѣ они предлагали мнѣ очень дѣльные вопросы на счетъ нѣкоторыхъ предметовъ и обстоятельствъ и всѣ они не похожи были на тѣхъ завоснѣлыхъ людей, которые, вслѣдствіе своей замкнутости и ограниченности, считаютъ вадоромъ все, чего они сами никогда не видали, или о чемъ никогда не слыхали; а напротивъ, старались уяснить себѣ суть дѣла во всемъ, чего только касалась наша рѣчь. Но въ то же время я могъ убѣдиться, что какъ самъ старикъ, такъ и его старшіе сыновья не извлекали для себя изъ слушанія чтенія особенной умственной пользы; только у младшаго сына, Матти, страсть къ чтенію получала осмысленный характеръ, хотя очевидно и всѣ прочіе интересовались этимъ, какъ пріятнымъ развлеченіемъ.

Когда разговоръ нашъ прекратился, то вся семья стала собираться ужинать, а для меня, какъ для посторонняго посѣтителя, накрыли столъ въ находившейся рядомъ съ избой «горницѣ». Сколько радушія выражалось въ этомъ при всей бѣдности семьи! Мнѣ было очень непріятно, что они вздумали особенно хлопотать о моемъ угощеніи, но отказаться отъ него было невозможно, не обидѣвъ хозяевъ, и я непременно долженъ былъ сѣсть за столъ. Послѣ ужина всѣхъ стало клонить ко сну. Послѣ трудового дня и физическаго утомленія, природа заявляла свои права: усталое тѣло требовало покоя и подкрѣпленія силъ. Всѣ, одинъ по одному, стали уходить спать, а мнѣ приготовили въ «горницѣ» особую кровать, гдѣ я и провелъ ночь.

Скоро на этихъ тружениковъ снизошелъ благодѣтельный сонъ и все затихло вокругъ; только изрѣдка слышалось чье-нибудь храпѣніе или шумное дыханіе крѣпко спящаго человѣка, да оханье старика за потрескивавшей перегородкой.

У меня сложилась несчастная привычка: я никогда не могу уснуть на новомъ мѣстѣ и на чужой постелѣ; то же самое случилось и теперь. Сколько ни старался я заснуть, но это мнѣ никакъ не удавалось. Образы всей крестьянской семьи моихъ хозяевъ и переносимыя ими трудности жизни безпрестанно возставали въ моемъ воображеніи. При этомъ я задавалъ себѣ вопросъ: еслибы весь этотъ людъ имѣлъ возможность съ ранняго дѣтства научиться читать и притомъ непременно что-нибудь полезное, то неужели бы оттого не улучшились всѣ условія его жизни? Матти хотя читалъ мало, но чтеніе вліяло на него хорошо. Сѣмя печатнаго слова упало на добрую землю и принесло плодъ. Но не побьетъ ли морозъ это еще не убранное въ житницу зерно? вотъ въ чемъ вопросъ. Будетъ ли его жажда

познаній возрастать или ослабѣвать, а, можетъ б пропадетъ, заглухнетъ подъ гнетомъ самыхъ неотейскихъ нуждъ, которыми постоянно грозить Европѣ? Если же этотъ злой врагъ сразу, однимъ чтожить урожаи, на который возлагалось столько полученія котораго потратилось столько трудовъ! не смотря на все это, при постоянномъ недостаткѣ стѣнамъ придется еще хуже того—голодать, стробъ этомъ! Матти уже нечего будетъ и думать о жаждѣ знаній заглухнетъ, имѣя постоянно перед лую голодающую семью и уступая болѣе насущи неумолимымъ требованіямъ, чѣмъ даже требова Тинкиля. Можетъ быть, не только онъ, но и всѣ семьи предадутся безвыходному чувству отчаянія!

Но еслибы они своевременно получили возмо свой умъ знаніями, то, можетъ быть, устроили б лучше чѣмъ теперь. Они бы скорѣе расплатилс долгомъ, еслибы прежде хватились осушить сосѣди причину мороза, постоянно уничтожающаго всѣ у ихъ руи. Можетъ быть, еслибы вмѣсто ржи, ов которая давала бы имъ хорошій урожай сѣна такъ терпѣть отъ мороза какъ всякій верховой х пѣли бы такой нужды какъ теперь. Еслибы то, и я все придумывалъ разные способы, которые и сти эту работающую семью изъ ея тягостнаго пол тѣмъ сонъ не приходилъ ко мнѣ и я не могъ . Такъ угнетали меня мысли о душевныхъ, хотя страданіяхъ людей мнѣ подобныхъ! Но я думалъ только о семьѣ моихъ хозяевъ, а о судьб простонародья. Въ обитателяхъ этого уединеннаг двора я видѣлъ типъ цѣлаго крестьянства, съ бѣдствіями и борьбою со всякаго рода нуждой сыновей стараго крестьянина отражался націонал финскаго упорства въ трудѣ и финской выносли все рассчитываетъ, что морозъ пощадитъ засѣянн потому такъ сповойно и равнодушно относится к тельству, какъ будто къ вещи неизбежной и са ной. Только одинъ старикъ находился постоянно ніемъ страха, въ ожиданіи худшаго, и это настр у него вслѣдствіе того, что время достаточно пр покорности. Мнѣ думалось, что пора бы морозу нашими крестьянами и надъ моимъ старикомъ-х

бенности, потому что онъ уже и безъ того такъ много потерпѣлъ отъ него. Наконецъ, я сталъ замѣчать, что мысли мои начинаютъ путаться и я заснулъ.

Такъ какъ человѣческіе сны вообще находятся въ связи съ тѣмъ, что занимало умъ во время предшествовавшаго сну бодрствованія, то и мои грезы были какъ бы продолженіемъ моихъ мыслей на яву. Мнѣ снилось, будто я вышелъ ночью въ поле въ половинѣ августа. Небо было совершенно чистое и ясное. Ночь тихая, передъ моими глазами разстилалось, на большое пространство, поле густой, высокой, поспѣвающей ржи, обѣщавшей хорошую жатву, причемъ вдоль хлѣбныхъ стеблей собирались капли росы, медленно падавшія на землю. Казалось, что этимъ хлѣбамъ уже нечего бояться, и когда набѣгалъ легкій вѣтерокъ, покачивавшій колосья, то этотъ шелестъ походилъ какъ бы на дыханіе ихъ. Вдругъ изъ-за утеса съ сѣвера сталъ показываться полный обликъ луны. Я невольно обернулся въ ту сторону и увидалъ гигантскаго роста древняго старика, который шелъ слѣдомъ за луной; по мѣрѣ того какъ онъ подвигался впередъ, онъ становился все длиннѣе и былъ бѣлый, какъ снѣгъ. Все платье его было изъ льда, а на подолѣ и вокругъ рукавовъ висѣли ледяныя сосульки въ видѣ бахромы. У него была необыкновенно густая и длинная борода, которая спускалась ниже колѣнъ и, такъ же какъ его брови, была вся усыпана ледяными колючками, блестящими разными переливчатыми цвѣтами при лунномъ свѣтѣ. Такими же точно украшеніями покрыты были его волосы, спускавшіеся до самой земли. На рукахъ надѣты были огромныя ледяныя рукавицы, ноги обуты въ большіе ледяные сапоги, а на головѣ была ледяная шапка, имѣвшая видъ горшка.

Прошедши нѣкоторое разстояніе такимъ образомъ, луна вступила съ своимъ спутникомъ въ разговоръ и я услыхалъ слѣдующее:

— Не ходи за мною; ты появляешься только затѣмъ, чтобы причинить вредъ и сдѣлать зло людямъ, которые уже знакомы съ твоими ранними посѣщеніями и называютъ тебя морозомъ.

Такъ этотъ старикъ-великанъ и есть морозъ! — подумалъ я, и невольная дрожь пробѣжала у меня по спинѣ. Нужно однакожь хорошенько взглянуть въ него! — мысленно добавилъ я.

— Какая мнѣ нужда заботиться о томъ, что я причиняю имъ вредъ, я иду туда, гдѣ нахожу пищу, и мнѣ дѣла нѣтъ до употребляемыхъ ими предосторожностей. Я — меньшей сынъ сѣвернаго вѣтра и теперь для меня самое удобное время начать

мой обходъ. Вѣдь надо же и мнѣ чѣмъ-нибудь жить!—отвѣчалъ старикъ.

— Ищи себѣ пищи въ полярныхъ странахъ, у Ледовитого моря и на вершинахъ горъ, а не около человѣческихъ жилищъ, гдѣ ты дѣлаешь столько опустошеній. Или по крайней мѣрѣ, отложи твое посѣщеніе до другого времени, когда твое появленіе уже не причинитъ такого вреда. Тебѣ и безъ того найдется много работы. Поди, заключаай въ свои объятія бурныя моря и озера; укрощай стремительное теченіе рѣчныхъ волнъ, сдѣлай ихъ неподвижными, и закуй льдомъ болота и топи, превращая ихъ въ сплошную массу льда. Тебѣ въ пору справиться только съ этимъ; пожалуйста отложи свое посѣщеніе теперь! — продолжала упрашивать луна.

— Вся то работа, которую перечислила ты теперь, это—уже дѣло моего старшаго брата, которому имя — холодъ, и все это лежитъ прямо на его обязанности; да притомъ срокъ его времени уже близокъ, — отвѣчалъ ледяной великанъ. — Я долженъ пріходить раньше, а онъ уже придетъ послѣ, потому что необходимо прежде мнѣ сдѣлать свое дѣло, чтобы онъ могъ успѣшно исполнить свое. Сегодня мой первый выходъ передъ осенью и я не допущу, чтобы кто-нибудь помѣшалъ мнѣ исполнить то, что должно быть сдѣлано!—сердито отвѣчалъ старикъ, отрясая и выбивая ледъ изъ своей одежды, откуда вдругъ посыпалась масса павморози, падая на землю, причемъ на меня повѣяло холодомъ. Мнѣ хотѣлось крикнуть морозу: не ходи сюда и не причиняй намъ бѣды! Но взглянувъ ему въ лицо, я убѣдился, что съ такимъ упрямцемъ сладить невозможно. И вотъ онъ сталъ приближаться къ полю, принадлежащему той крестьянской семьѣ, которая дала мнѣ ночлежный пріютъ. — Остановись, не иди дальше и пощади уже почти созрѣвшую къ жатвѣ рожь моихъ хозяевъ! — закричалъ я ему. Вѣдь тогда Матти останется безъ «газеты»; слѣпой, столько испытавшій на своемъ вѣку старикъ-отецъ долженъ будетъ питаться хлѣбомъ съ подмѣсью древесной коры, казна и Эрки изъ Тинкилэ, не смотря ни на что, будутъ требовать уплаты податей и долга и вся семья доведена будетъ до самой крайней бѣдности!

Но морозъ, не обращая вниманія на мои мольбы, остановился посреди принадлежащаго моимъ хозяевамъ поля и началъ во всей силѣ отряхивать свою одежду, отчего все поле побѣлѣло и колья стояли точно окаменѣвшіе, а покрывавшія ихъ капли росы превратились въ маленькія льдинки. Непріятный, холодный

туманъ охватилъ всю окрестность и въ воздухѣ почувствовалась мгновенно сильная, насквозь пронизывающая стужа.

«Господи! Что же это такое!» — со стономъ произнесъ я и тотчасъ же проснулся отъ звука своего собственного голоса. Этотъ сонъ такъ напугалъ меня, что я дрожалъ какъ въ лихорадкѣ и долго не могъ успокоиться отъ его тягостнаго впечатлѣнія. Вся крестьянская семья спала крѣпкимъ сномъ, утомившись отъ усиленной работы. Между тѣмъ, солнце стало всходить. Но сонъ мой все еще продолжалъ меня беспокоить и я невольно подумалъ: ужъ не оправдалось ли предчувствіе старика-хозяина? Я началъ вставать. Къ этому побуждали меня двѣ причины: во-первыхъ, мнѣ нужно было, не теряя времени, отправиться въ дальнѣйшій путь, а во-вторыхъ, мнѣ прежде хотѣлось взглянуть, что дѣлалось на дворѣ.

Я одѣлся и вышелъ; но только лишь переступилъ за порогъ избы, какъ увидалъ, что вся земля была бѣлая, точно была покрыта снѣгомъ. Сердце мое болѣзненно сжалось, у меня потемнѣло въ глазахъ и я почувствовалъ, что ноги мои подкашиваются, потому что на себѣ я неоднократно испытывалъ причиняемыя морозомъ бѣдствія. Морозъ въ эту ночь былъ такъ жестокъ и захватилъ такое большое пространство, что, пострадала не только моя родная деревушка, весь приходъ и вся губернія, но чуть ли не вся Финляндія! Но ни моя собственная бѣда, ни чья-нибудь посторонняя, не сокрушала меня въ такой степени, какъ бѣда, постигшая крестьянскую семью, гдѣ я провелъ ночь, и я, съ грустью въ сердцѣ, отправился обозрѣвать ближайшія хлѣбныя и картофельныя поля. Я ощупалъ стволъ хлѣбной соломы и картофельный листъ; то и другое оказалось такимъ промерзлымъ, что ломалось при малѣйшемъ прикосновеніи.

Я сорвалъ нѣсколько стеблей и воротился въ избу. Когда я подходилъ туда, то услыхалъ, что кто-то отворяетъ наружную дверь, и остановился, чтобъ посмотрѣть, кто выйдетъ на дворъ.

И что же я увидѣлъ? Слѣпой старикъ, совсѣмъ одѣтый, переступилъ порогъ сѣней и собирался сойти съ крыльца. Сошедши внизъ, онъ нагнулся къ землѣ и повелъ рукою по травѣ. Какъ будто ужаленный змѣей, онъ быстро отскочилъ въ сторону и отчаяннымъ голосомъ вскрикнулъ:

— Господи, Боже мой! Теперь все пропало!

Потомъ, едва держась на ногахъ, побрелъ тихими шагами въ избу, съ трудомъ взбираясь на ступени крыльца и держась обѣими руками за перила; наконецъ, ошупью по стѣнѣ, взошелъ

избу. Я осторожно слѣдовалъ за н
ь моего присутствія.

Всѣ прочіе члены семьи еще сна
ившись посреди избы, старикъ сказ
гъ сердце голосомъ:

— Вы тутъ спите и ничего не чу
, опять все отнялъ у насъ! Тепер
езпокойства, и усталость, и хлопот
все пошло прахомъ!

Какъ громовымъ ударомъ поразил
а-дѣда, произнесенныя надъ нихъ г
ословенія. Всѣ вскочили съ свои
ворно одѣваться. Эта суматоха р
ажоужь, никто изъ семьи не вышелъ
ь слова старика; они знали, что
отому всѣ молча сидѣли на скамее

— Чтожъ мы теперь будемъ ѣсть
мшій изъ сыновей.

— Вотъ велика важность ѣда!—

— Ты скажи лучше, чѣмъ запла
да еще за нами есть прошлогодняя

— Чѣмъ заплатимъ нашъ долгъ
свалъ третій.

— Ну, теперь прощай моя газета
говорилъ Матти.

— Дѣдушка, дай намъ хлѣбца! М
свою очередь дѣти, цѣпляясь за ст

— Господи! Чѣмъ виноваты эти б
ете страдать, мои птенчики?—проше
орваннымъ голосомъ, лаская ребят

— Забылъ насъ Господь!—жалоби
мъ старуха.

— Да, покинулъ насъ Господь! В
какъ бы въ отвѣтъ на ея слова от

— Нѣтъ, Господь только посыл
огда не покидаетъ насъ! — поспѣш
ю Матти. — Развѣ вы забыли о
не мои батюшка и матушка? Вѣдь
подъ испытывать его разными бѣ
все потеряно. Мы можемъ начать
мъ нужно только какъ-нибудь пе
мя. А я ужъ, такъ и быть, обойду

— Ты правильно рассудилъ, сыночекъ! — сказала стараясь улыбнуться.

Такъ какъ мнѣ нужно было продолжать мой путь, сталъ собираться уходить. Простившись съ моими хозяевами, поблагодаривъ слѣпного дѣда за гостепріимство и раду при разставаньи, сказалъ Матти, что онъ не останется газетъ, прося его только назвать мнѣ ту, которую онъ получаетъ; что я выпишу ее для него и что ему только бѣдѣ ходить за нею къ приходскому священнику. Матти такъ обрадованъ этимъ, что даже припрыгнулъ на мѣстѣ, палъ въ ладоши и тотчасъ же вызвался проводить меня. У насъ не было средствъ выписать себѣ газету, но зато было молодыхъ, здоровыхъ силъ. Въ эту минуту онъ видѣлъ розовомъ цвѣтѣ, даже совершенно забылъ о морозѣ, убравъ почти весь годовой урожай, и наконецъ остановилъ свой выборъ на «Oulun Wiikko-Sanomien», какъ на газетѣ, съ которою уже былъ нѣсколько знакомъ.

Итакъ, мы отправились въ дорогу. Проводникъ былъ вѣкомъ далеко не лишнимъ въ этихъ пустынныхъ мѣстахъ, проложенныя тропинки очень сбивчивы, въ особенности шіяныя между озеръ. Матти проводилъ меня черезъ все женое пути, гдѣ собственно могла встрѣтиться для незнакомаго человека опасность заблудиться, и мы шли тихо, не спѣша, какъ у насъ нашлось не мало предметовъ, о которыхъ мы могли поговорить. Я толковалъ ему о свойствахъ мѣстнаго хлѣба, о пользѣ осушенія топей, доказывалъ необходимость ходатайствовать у правительства о ссудѣ для осушенія находящагося близости ихъ высадка большого болота, какъ причины сего морозовъ, и по этимъ предметамъ сообщилъ ему нѣсколько совѣтовъ и наставленій. Онъ съ жадностью ловилъ каждое изъ тѣхъ крайне скудныхъ поученій, которыми я могъ с нимъ поговорить. Дошедъ до того мѣста, гдѣ мы должны были разойтись на разныя стороны, мы устѣлись на большую кочку, чтобы поговорить кое о чемъ. Дружески, крѣпко пожавъ другъ другу руки, мы расстались, и Матти отправился домой. Во все нашего пути, онъ, повидимому, не замѣчалъ, что все было морозомъ, который мѣстами еще покрывалъ землю какъ пологомъ, что на всѣхъ лужахъ была ледяная кора и что вся придорожная грязь слѣжалась тверда какъ камень. Я долженъ слѣдить за нимъ глазами, пока онъ совсѣмъ не сгинетъ изъ моихъ глазъ. «Почему», «зачѣмъ», «еслибы», безпре-

вертѣлись у меня въ головѣ во все время, пока одиноко совершать мой путь.

Когда я дошелъ до другихъ, находившихся деревень, то убѣдился, что морозъ въ своихъ огороженіяхъ только полями того крестьянскаго сотораго я переночевалъ. Всюду хлѣба были побиты ботва вся почернѣла и повалилась на землю, а въ какой-то сладковатый запахъ. Вскорѣ я услышалъ въ мѣстахъ было то же самое. Хотя при этомъ страдало много, очень много людей и суровый гость не пощадилъ никого, но бѣдствіе, постигшее слѣпного дѣда съ е безпрестанно возставало передъ мной въ воображеніи невольно присоединялось воспоминаніе о Матти. чанія моего путешествія я, при первой возможности для него на газету «Oulun Wiikko-Sanomia», купивъ и отправивъ къ нему нѣсколько полезныхъ

Картина, видѣнная мною во время моего путешествія не изгладится изъ моей памяти; такъ что я рѣшилъ напечатать все видѣнное мною въ газетахъ, но починамъ не могъ этого исполнить.

Послѣ всего описаннаго выше прошло десять осенній вечеръ, въ мою комнату вошелъ высочій, ловкій. Поздоровавшись со мною, онъ подошелъ

и началъ:

— «Вы, кажется, совсѣмъ не узнаете меня?

Взглянувъ на незнакомца, мнѣ показалось, что прежде; но никакъ не могъ припомнить, гдѣ и когда всмотрѣвшись въ его лицо, у меня мелькнуло въ должень бытъ Матти, меньшей сынъ слѣпного с вѣтствовалъ молодого человека дружескимъ рукопожатіемъ и выкурить трубку. Онъ сообщилъ мнѣ, что эту сторону для исполненія нѣкоторыхъ порученій вытерпѣлъ, чтобъ не навѣститъ меня, хотя это по дорогѣ. Онъ разсказалъ мнѣ о всѣхъ членахъ своихъ домашнихъ обстоятельствахъ, добавивъ, что читалъ посланныя мною ему книги и газету. Слушавъ ему въ руки еще другая газета, которую онъ тоже вѣдетъ и теперь постоянно получаетъ двѣ газеты. Онъ стоитъ изъ нѣсколькихъ десятковъ томовъ и онъ ея вѣдетъ ее, смотря по количеству дохода и когда тому случай. Старикъ рѣшился ходатайствовать у

выдачѣ ему ссуды, которую и получилъ для осушки болота, превратившагося теперь въ отличные луга, съ которыхъ собирается большой запасъ сѣна, и что вообще морозовъ теперь почти совсѣмъ не бываетъ, такъ что семья уже не находится подѣ страхомъ лишиться всего своего урожая.

Старикъ-отецъ все еще живъ и продолжаетъ няньчить внуковъ. Теперь уже у него постоянно печется чистый, ржаной хлѣбъ. Когда получаютъ газеты, то онъ требуетъ, чтобъ ему прочли каждый нумеръ, съ начала до конца. Тоже и съ книгами.

Старуха-мать и трое дѣтей старшаго брата померли. Семья продолжаетъ жить вмѣстѣ и усердно работаетъ подѣ руководствомъ старика, который распоряжается всѣмъ хозяйствомъ. Старикъ часто вспоминаетъ обо мнѣ и считаетъ мое случайное посѣщеніе для себя Божьей благодатію. Самъ Матти такого же мнѣнія на этотъ счетъ. Теперь онъ женатъ и у него уже трое дѣтей. Годъ тому назадъ крестьянское общество выбрало его представителемъ своихъ интересовъ; онъ въ настоящее время уже исходатайствовалъ то, что они ему поручили, и это самое обстоятельство привело его теперь сюда. Такъ какъ онъ самъ получилъ много пользы отъ чтенія, то намѣревается, при случаѣ, уговорить прочихъ крестьянъ основать у себя приходскую бібліотеку.

II.—ПОПУТЧИКЪ.

Былъ конецъ марта. Погода стояла хорошая и на всемъ уже были видны признаки близкаго наступленія весны. Весело чирикали сидѣвшія на деревьяхъ птички, вознося свой хвалебный гимнъ Творцу всей природы. Санний путь хотя еще и не совсѣмъ рушился, но уже былъ очень испорченъ; дороги вездѣ стали вязкія и грязныя, а въ иныхъ мѣстахъ уже была одна голая земля. Въ ручьяхъ и на рѣкахъ вода выступала поверхъ льда, и только ночные морозы не давали имъ вскрыться совсѣмъ. Горные потоки надулись, какъ бы собираясь съ силами ринуться внизъ по своему прежнему руслу и какъ бы только выжидая теплаго дуновенія весны, по первому знаку которой они готовы тотчасъ же сбросить свои ледяные покровы, сброшенные на нихъ сновывающей рукой зимы. На нѣкоторыхъ, болѣе пригрѣтыхъ солнцемъ мѣстахъ изъ-подъ снѣга пробивались, въ видѣ жолобковъ, тонкія струйки воды, превращавшіяся потомъ въ шумно бѣгущіе ручьи, стремившіеся въ лоно ихъ общей матери — большой рѣки.

Не смотря на плохое состояніе дорожное для путешествій время года, я принужденъ былъ по обстоятельству, отправиться изъ за предѣлы нашего округа.

Раню по утру догналъ я на дорогѣ дрома, также какъ и мнѣ, должно быть и въ путь. Его заморенная лошадеика едва женный возъ, за которымъ онъ плелся и бавлять собою еще лишней тяжести своей съ нимъ, я выскочилъ изъ саней и подоичку, съ цѣлю завести съ нимъ разговоръ — Здорово, старинушка! — привѣтливъ — Спасетъ Богъ! — отвѣчалъ онъ, в головы.

Тутъ я имѣлъ возможность еще бли попутчика. Лошадъ его имѣла положительно воза состояла изъ двухъ бочекъ смолы. Всю ному видѣ, хомутъ привязанъ былъ къ оирежрученными прутьями и такими же пинными узлами, связаны были почти совсѣмъ. Въ саняхъ лежала охабка плохого сѣна, время дороги, и, по всей вѣроятности, в томъ мѣшкѣ, уложенномъ въ передкѣ с смолой, былъ также кормъ для лошади, с сѣчки. Кромѣ того, въ саняхъ находился стовый кузовокъ, въ которомъ, должно съѣстная провизія самого врестьянина. Связношенный, дыравый кафтанъ, ннако по старой веревки. У кафтана не было нириры могли бы придержать на груди зашивокъ веревки былъ слишкомъ коротокъ, нуть его еще разъ покрѣпче вокругъ тѣла едва покрывало его, а сквозь локмотья рукава лая грудь.

Обувь его была также ветха, что множеству покрывавшихъ ее заплатъ и по чащими изъ-подъ пятокъ полу-отвалившимъ добавить къ этому пару изодранныхъ рунтертую мѣховую шапку, то читателя подвигнемъ видѣ этого бѣдняка.

Какъ я уже сказалъ выше, старикъ тому что ему не было мѣста въ саняхъ

смоляными бочками, тяжесть которыхъ и безъ того оказывалась непосильной для измученной лошаденки, въ особенности при такой дурной дорогѣ. Когда возу приходилось тащиться по голой землѣ, то старикъ изъ всѣхъ силъ пособлялъ своей скотинѣ, которая едва передвигала ноги, обливаясь потомъ и надрываясь. При этомъ, когда случались на пути глубокія, наполненные водою, рытвины, старикъ не обращалъ на нихъ вниманія и ступалъ прямо въ эту холодную какъ ледъ воду, бульканье которой изъ-подъ отвалившихся подошвъ его обуви слышалось при каждомъ его шагѣ.

— Куда путь держишь?—спросилъ я, окончивъ мои наблюденія и желая завязать разговоръ.

— Въ городъ!—коротко и уныло отвѣчалъ старикъ.

— Плохое же время выбралъ ты для поѣздки въ городъ; вѣдь ужъ санный путь совсѣмъ портится!—сказалъ я.

— Ужъ чего хуже теперешняго пути, да нельзя мнѣ было дожидаться, когда онъ поправится!—возразилъ онъ.

— Что же заставило тебя отправиться въ такую ростополь?.. —продолжалъ я любопытствовать.

— Нужда не спрашиваетъ, хороша или дурна дорога; когда говорятъ: «подавай долгъ!» такъ по неволѣ поѣдешь!..—сказалъ бѣднякъ упавшимъ голосомъ, бросивъ на меня робкій, тоскливый взглядъ.

Тутъ я въ первый разъ взглянулъ попристальнѣе въ лицо моего попутчика. Изнуренное, покрытое морщинами, оно говорило о преждевременно наступившей старости этого человѣка, причемъ однакожъ фигура его была далеко не стариковская.

— Кто же этотъ строгій кредиторъ, который заставилъ тебя ѣхать въ городъ по такому ужасному пути?—спросилъ я.

— Пасторъ!—коротко отвѣтилъ крестьянинъ.

— Пасторъ?—переспросилъ я въ удивленіи. —Развѣ ты такъ много долженъ ему?

— Нѣтъ, не много; только прошлогодній десятинный сборъ,—сказалъ крестьянинъ, вздохнувъ.

— Только прошлогодній десятинный сборъ!—Да чтожъ ты не сходилъ къ нему и не попросилъ подождать?

— Да ужъ я ходилъ къ нему раза два; а можетъ быть, и больше.

— Ну, что же онъ сказалъ тебѣ?

— Онъ разсердился на меня и закричалъ:—Суму что ли мнѣ надѣтъ для васъ, олуховъ? Вы только и смѣтрите, какъ бы кого обокрасть!— Я опять со слезами сталъ просить его подо-

ждать на мнѣ мой долгъ, онъ все таки не сжался надо мной и прогналъ меня! — Сказавъ это, бѣднякъ взглянулъ на меня такъ грустно, что сердце мое невольно сжалось.

— Жестокосердый же у васъ пасторъ, что не могъ подождать съ тебя долга хотя до того времени, когда дороги поправились бы вездѣ совершенно! — сказалъ я съ негодованіемъ.

— Я также подумалъ, что онъ могъ бы подождать. Да вѣдь я человѣкъ простой, этихъ вещей не понимаю; пасторъ навѣрное лучше это знаетъ. Развѣ ему мало заботы объ нашихъ душахъ? — вѣдь за нихъ онъ долженъ дать большой отвѣтъ Богу! Такъ вотъ, можетъ быть, поэтому онъ и требуетъ, чтобъ ему исправно платили десятинный сборъ. Какой онъ мастеръ говорить проповѣди и всю церковную службу исправляетъ хорошо! Я не жалуюсь на пастора, да только не могу заплатить ему всего, хотя радъ всей душой. Правда, многіе говорятъ, что у него много, да вѣдь ему много и надо за большой отвѣтъ, который онъ держитъ за насъ передъ Богомъ; стало быть, нельзя же намъ не платить ему десятинный сборъ! — рассуждалъ бѣднякъ въ простотѣ сердечной.

Этотъ простой разговоръ далъ мнѣ понятіе о томъ, какъ чистая душа была у моего попутчика. Онъ навѣрное въ своей жизни испыталъ гораздо болѣе всякихъ нуждъ и лишеній, чѣмъ его приходскій пасторъ, матеріальными благами котораго онъ былъ такъ озабоченъ. Борясь всю свою жизнь со скудной природой, съ разнаго рода хозяйственными недостатками, съ нищетою, онъ твердо помнилъ одно — что обязанъ отдавать другому, что слѣдуетъ — хотя бы ему самому угрожало еще худшее состояніе, можетъ быть, голодная смерть. Его печалило собственно то, что онъ не смогъ исполнить своихъ обязательствъ. Я, в необдуманномъ порывѣ, назвалъ пастора жестокосерднымъ; а онъ не раздѣлялъ моего мнѣнія; даже болѣе, онъ не осуждалъ пастора, который своимъ требованіемъ налагалъ на него непосильную тяготу.

— Мнѣ только горько показалось, когда пасторъ назвалъ меня воромъ! Я никогда не вралъ и не хочу врать; я не могу только заплатить ему моего долга, потому что нетѣмъ! — снова повторилъ онъ, думая пояснить мнѣ тѣмъ свою мысль. — Далъ бы Богъ мнѣ продать въ городѣ эту смолу, тогда я бы платилъ бы мой долгъ пастору и не довелъ бы себя до изсканія! — прибавилъ онъ, послѣ чего сдѣлался нѣсколько сощительнѣе.

Меня интересовало узнать поподробнѣе всѣ условія

жизни, и я, чтобъ не показаться ему любопытнымъ, спросилъ его равнодушнымъ тономъ:

— Отчего у тебя лошадь такая худая? Вѣдь она, пожалуй, и не довезетъ бочекъ до города!

— Правда, что она ужъ больно плоха. Да съ чего ей и быть сытой, когда она не видитъ другого корма, кромѣ плохого сѣна, да воды?

— Всякій крестьянинъ обыкновенно первымъ дѣломъ старается прежде накормить свою лошадь, — замѣтилъ я.

— Оно конечно такъ; да чтобъ такъ говорить, надо знать, почему лошадь не накормлена какъ слѣдуетъ. Когда у человѣка весь хлѣбъ побилъ морозомъ, то онъ думаетъ только о томъ, какъ бы самому съ семьей не умереть съ голоду; досугъ ли помнить о кормѣ лошади, когда и наша собственная нища не лучше свотской. Мы ѣдимъ то, чего не станеть, можетъ быть, ѣсть ваша лошадь! — сказалъ онъ, взглянувъ мнѣ прямо въ глаза и какъ бы удивляясь, что я не понимаю его положенія.

— Такъ по крайней мѣрѣ ты могъ бы починить свою обувь; посмотри, вѣдь подошва чуть держится и ноги у тебя промочены насквозь, — продолжалъ я частію изъ желанія узнать дальнѣйшія подробности его положенія, частію вслѣдствіе предположенія, что онъ, можетъ быть, по природѣ своей неряшливый человѣкъ.

— Да, побывали бы вы въ моей шкурѣ, такъ не сказали бы этого! Когда у человѣка жена, да шестеро голодныхъ и почти голыхъ ребятъ, такъ ему некогда уже заниматься своей одеждой и обувью. Были починены эти сапоги и не одинъ разъ послужили они мнѣ довольно; было и для нихъ время, да сплыло. Схумѣлъ бы и я получше и почище одѣться, да не на что! — проговорилъ онъ подавленнымъ голосомъ.

— Откуда ты родомъ?

— Изъ деревни, что въ самомъ углу здѣшняго округа.

— Какъ тебя зовутъ?

— Матти «изъ Голодныхъ бобылей», такъ ужъ всѣ привыкли называть меня; да оно и правда: всю жизнь свою я голодалъ на моей родинѣ.

— Отчего же это?

— Да такъ ужъ вышло. Наша изба поставлена была на пустырь, котораго уже никому не нужно было, потому что вокругъ него были только топи, да болота. Построиться тутъ вздумалъ еще мой покойникъ отецъ, пробовалъ осушать это болото въ свое время, а морозъ и до сихъ поръ по прежнему каждый годъ побиваетъ у насъ хлѣбъ.

— Отчего же ты не уйдешь съ этого мѣста, шло бы гдѣ-нибудь другого, получше?

— Это не такъ легко сдѣлать. Какъ же мы когда за него никто ничего не дастъ; а на что купимъ другое? Намъ больше нечего дѣлать и вѣшаться тамъ, чѣмъ шататься вря, да нищенство какъ нибудь доживать свой вѣкъ. Только бы Бг эту смолу, чтобъ съ долгомъ-то расплатиться.

— Ты это прошлагодию смолу везешь въ

— Нѣтъ. Гдѣ ужъ намъ имѣть запасную синишь заразъ смолы, то и продашь сейчасъ жѣ давно выгнавъ ее, вылилъ въ бочки, да и повезъ въ городъ.

Тѣмъ временемъ, мы подъѣхали къ постоялому двору, гдѣ крестьянинъ хотѣлъ поворнуть свою лошадь и дать. Хотя моя лошадь не везла никакого воза, но я ѣхалъ мало времени и потому рѣшился послѣдовать по попутчику. Когда мы стали заворачивать къ постоялому полю, саней крестьянина бороздили голую, грязь землю, врѣзываясь въ нее; видя, что бѣдна надрывается стащить возъ съ этого мѣста, мы оба него сзади, чтобъ сколько-нибудь помочь ей двинуть.

Выпрягну нашихъ лошадей и давъ имъ сѣна, насъ, захвативъ свои плетенки съ провизіей, вошли, чтобъ немного закусить. Крестьянинъ досталъ что-то въ коробѣ и сѣлъ въ самый уголъ на лавку, поближе. Меня очень интересовало взглянуть, изъ чего состоитъ такая пища, и я, подъ какимъ-то предлогомъ, пѣкъ. Скудость этого запаса поразила меня. Черезъ безвкусенъ былъ тотъ полузаплѣсневѣвшій карамель примѣсъ древесной коры, отъ котораго онъ отламывалъ куски, заливая ихъ изъ кувшина, тоже вѣстой дорогу, какой-то мутной жидкостью, предварительно сѣвъ въ бумажку съ щепоткой соли.

Я не могъ вынести этого зрѣлища и отвернулъ на себя спокойный и равнодушный видъ, въ то сердце мое болѣзненно сжималось отъ сожалѣнія, въ моему попутчику съ слѣдующими словами:

— Иди сюда! позавтракаемъ вмѣстѣ моимъ допасомъ.

Крестьянинъ быстро вскинулъ на меня глаза, отвѣтилъ и продолжалъ сидѣть на своемъ мѣстѣ. Нѣтъ, онъ хорошо того, что я сказалъ ему, или, г

убогую трапезу, онъ не рѣшился принять такое добровольное и щедрое угощеніе.

— Поди сюда, пожалуйста, и поѣшь моего хлѣба-соля! — сталъ я упрашивать его.

— Да за что же вы будете кормить меня? — отозвался онъ, засовывая свою провизію въ плетенку. Потомъ онъ медленно всталъ и тихими шагами приблизился ко мнѣ, все еще продолжая недовѣрчиво смотрѣть на меня, какъ будто подозрѣвая, не пошутятъ ли я надъ нимъ.

— Вѣдь ужъ мы настолько познакомились, что я могу, по-пріятельски, предложить тебѣ позавтракать вмѣстѣ со мной и принять отъ меня это небольшое угощеніе. Садись, сдѣлай милость, и ѣшь, не стѣсняясь! — продолжалъ я снова убѣждать его.

Наконецъ онъ согласился, и я долженъ сказать правду, что онъ ѣлъ съ большимъ аппетитомъ и какъ можетъ вообще ѣсть проголодавшійся человѣкъ.

Тутъ мы расстались. Крестьянинъ продолжалъ свой путь въ городъ, а я поѣхалъ дальше по своимъ дѣламъ.

Слѣдуя моей дорогой уже одинъ, я не могъ отдѣлаться отъ воспоминавія о крестьянинѣ, съ которымъ судьба свела меня такъ случайно. Его сморенная лошадевка, скудный кормъ ея, такой же какъ пища самого крестьянина, рубище, въ которое онъ былъ одѣтъ, его преждевременно состарѣвшееся лицо, — все это живо и неотвязно представлялось мнѣ каждую минуту. А въ ушахъ постоянно слышались слова: «Да, побывали бы вы въ моей шкурѣ, такъ не сказали бы этого!»

Съ этими мыслями я все ѣхалъ, да ѣхалъ впередъ, и день, и два, заботясь только о томъ, чтобъ править лошадыю; да вѣдь другого дѣла, впрочемъ, и не можетъ быть у человѣка, который пустился въ дорогу одинъ.

На одномъ поворотѣ я увидалъ большой и прочно выстроенный домъ приходскаго пастора. Усадьба примыкала къ обширному хлѣбному полю; всѣ хозяйственные постройки были одна лучше другой и всѣ поставлены въ рядъ. Это уже не похоже было на какой-нибудь жалкій крестьянскій выселокъ, съ развалившимися крышами и плетнями, гдѣ происходитъ столько борьбы съ разными лишеніями и гдѣ кончается человѣческая жизнь со всѣми ея тяготами, — гдѣ съ незапамятныхъ временъ длилась эта борьба и преждевременно гасла жизнь цѣлыхъ поколѣній, гдѣ было такъ мало радостей и пользованія плодами своихъ трудовъ;

зато какъ много вздоховъ, горя, страданій и притѣсненій! Можетъ быть, многіе изъ этихъ людей легли въ могилу, не въ состояніи будучи заплатить своему приходскому пастору прошлагодній десятинный сборъ. Да, да;—я думаю такихъ еще и теперь найдется не мало.

На высовой горѣ, на берегу большого озера, стояла, посреди сосноваго бора, красивая церковь. Нѣсколько поодаль, на мысу, выдававшемся въ озеро, расположена была сама пасторская усадьба, съ примыкавшимъ къ ней тѣнистымъ паркомъ. Дѣла, по которому я долженъ былъ отправиться въ путь, принадлежало къ разряду тѣхъ, которыя дѣлаютъ посѣщеніе пасторскаго дома неизбѣжнымъ. Внутренность дома была столь же красива, какъ и его внѣшность. Въ немъ были всѣ удобства, создаанныя цивилизаціей новѣйшаго времени.

Пасторъ сидѣлъ въ покойномъ, мягкомъ креслѣ. Это былъ высокаго роста, полный и статный мужчина, про котораго уже никакъ нельзя было сказать, что онъ преждевременно состарѣлся. Этотъ самый господинъ и былъ тотъ пасторъ, въ приходѣ котораго находился Матти «изъ Голодныхъ бобылей», и ради уплаты долга которому послѣдній отправлялся теперь въ городъ, чтобъ выручить что-нибудь за свою смолу.

Подходя къ пастору, я увидалъ, что передъ нимъ стоитъ приходскій пономарь, котораго онъ распекалъ за какую-то не исправность. При этомъ я услышалъ слѣдующее:

— Вотъ ты считаешь себя честнымъ человѣкомъ, а считалъ ли ты мнѣ, хоть одинъ разъ, сколько у кого изъ прихожанъ коровъ? Между тѣмъ, я очень хорошо знаю, что ты ведешь имъ счетъ, потому что нерѣдко заглядываешь въ крестьянскіе дворы!—выпятился пасторъ.

— Кто? я?—отозвался пономарь.

— Да, ты! именно ты!—сказалъ пасторъ, пристально смотря ему въ лицо и какъ бы пронизывая пономаря своимъ взглядомъ.

— Да какъ же я могу вести счетъ всѣмъ крестьянскимъ коровамъ и знать, сколько у каждаго изъ прихожанъ домашняго скота?—отвѣчалъ пономарь смиреннымъ тономъ, какъ бы желая этимъ способомъ отклонить отъ себя пасторскій гнѣвъ.

— Кому же и знать, какъ не тебѣ, обо всемъ этомъ! Ты знаешь, но только скрываешь это отъ меня. Эти олухи обидываютъ и обчитываютъ меня немилосердно, и тотъ, кто не хочетъ выдать ихъ, оказывается въ сущности ихъ сообщникомъ. А ты знаешь ли, какому наказанію подвергается человѣкъ и

воровство или за укрывательство воровъ?—продолжалъ не унимавшійся пасторъ.

Пономарь, наконецъ, вышелъ изъ терпѣнія. Въ немъ заговорило чувство оскорбленнаго самолюбія; онъ покраснѣлъ отъ злости, будучи не въ состояніи выносить такого рода упрёки, и прерывающимся голосомъ сказалъ:

— Я полагаю, что нисколько не обязанъ ходить по крестьянскимъ дворамъ, чтобъ вести счетъ ихъ коровамъ и доносить объ этомъ господину пастору. Еще менѣе считаю себя отвѣтственнымъ передъ Богомъ и передъ людьми за какихъ-нибудь сверхкомплектныхъ коровъ. На свѣтѣ есть всякаго сорта люди; одни, которые только и думаютъ о томъ, какъ бы увеличить свои доходы; а другіе, какъ бы сократить свои расходы; такъ не обязанъ же я отвѣчать за нихъ также! А если кто часто заходитъ въ избы бѣдныхъ крестьянъ, да увидитъ ихъ нужды, тотъ пойметъ, что имъ не откуда взять лишняго, чтобъ отдавать другимъ! Я, можетъ быть, высказалъ вамъ свое мнѣніе слишкомъ рѣзко, господинъ пасторъ; но вы сами довели меня до этого.

Пришла очередь пастора покраснѣть. Онъ обрушился на пономаря, какъ бы желая подавить его силою своей начальнической власти, и закричалъ:

— Да знаешь ли ты, съ кѣмъ ты говоришь?

— Очень хорошо знаю. Я говорю съ господиномъ пасторомъ, который, къ сожалѣнію, человекъ далеко не мягкосердый!—сказавъ это, пономарь ушелъ, не простясь съ пасторомъ.

Я поспѣшилъ изложить сущность приведшаго меня сюда дѣла. Пасторъ находился въ крайне раздраженномъ состояніи духа; его, по всей вѣроятности, задѣли за живое правдивыя слова пономаря.

— Этотъ сорванецъ стоитъ горой за нашихъ олуховъ-крестьянъ; онъ радъ отдать за нихъ свою душу! И вѣдь нисколько не стыдится грубить такимъ образомъ людямъ, которые выше его по своему положенію! Онъ иногда позволяетъ себѣ такіа дерзости, что многіе изъ моихъ собратій-пасторовъ нѣсколько разъ говорили мнѣ: «Еслибъ у меня былъ такой пономарь, то я согнулъ бы его въ бараній рогъ!» Да; попробуйте-ка его согнуть! Вы сами видѣли сейчасъ; развѣ можно сладить съ такимъ человекомъ!—сказалъ пасторъ, обращаясь ко мнѣ.

Я ничего не отвѣтилъ на это, потому что въ душѣ былъ убѣжденъ, что пасторъ самъ былъ причиною такой сцены; а затѣмъ я очень смиренно и вѣжливо приступилъ къ объясненію моего дѣла и это подѣйствовало на пастора успокоительнымъ образомъ. Онъ отвѣчалъ также вѣжливо, но сдержанно;

потомъ разговоръ перешелъ уже на другіе если вѣрить его словамъ, хорошо зналъ крестьянства. Но при этомъ онъ выражалъ нѣсколько разъ возвращаясь къ нему, что люд народъ, не умѣютъ понимать и цѣнить свои желателей и благодѣтелей. Пасторъ не ск онъ считаетъ этими доброжелателями и бл тону его голоса и способу выраженій мнѣ ве догадаться, что онъ подразумѣвалъ самого своей личности чуть не мученика-страдальца.

Устройъ свое дѣло, я простился и уѣха

Но тутъ опять возсталъ въ моемъ воображеніи голодныхъ бобылей съ его тяжелыми просмоляными бочками. Я мысленно сопоставляя жизнь, положеніе и матеріальныя средства судьбу Матте съ судьбой пастора, ужаснулся громадной, существующей между ними разницѣ. Ни одной обща, сколько-нибудь сходной черты! Одинъ проводитъ свою жизнь въ покойномъ, прекрасно устроенномъ домѣ, въ избыткѣ пищи, отъ которой жирѣетъ его тѣло, окруженный всѣми только могла создать новѣйшая цивилизація, своихъ работъ и трудовъ и не имѣющій повода томъ, что кто-нибудь потребуеъ съ него свой и не знаетъ дня, который бы прошелъ для него заботъ; постоянными его товарищами оказываются нужда и всякія лишенія; его окружаетъ прикрытая рубищемъ семья, онъ весь свой вѣковой же бѣдной, какъ онъ самъ, природой, на силы для того, чтобъ исполнить свои обязанности семьи и общества, находясь подъ вѣчнымъ с сможетъ этого и кончить тѣмъ, что, надорвавшись въ могилу подъ бременемъ своей тяжелой :

За что такое неравенство въ судьбѣ люд одинаково созданы Богомъ? — продолжалъ я м себѣ этотъ вопросъ.

Мои дѣла задержали меня въ приходскомъ нѣсколько дней; но по окончаніи ихъ, я отпра Мнѣ предстояло ѣхать въ довольно пустынной дорога была очень сбивчива и болышею частію кособокамъ, гдѣ проѣздъ былъ даже не совсѣмъ потому я принужденъ былъ взять проводника. няхъ, погруженный въ мрачныя думы, предо

лошадью моему проводнику, который вполголоса напѣвалъ свои любимыя пѣсни. Это былъ молодой парень, котораго, повидимому, еще не коснулись серьезныя заботы жизни. Это самый счастливый возрастъ, періодъ котораго, впрочемъ, весьма не продолжителенъ!

Во все время пути мы даже двухъ словъ не сказали другъ съ другомъ.

Когда мы отѣхали отъ церкви мили полторы, то нѣсколько влѣво отъ дороги видѣлся одиноко стоящій крестьянскій дворъ, около котораго собралась довольно большая кучка людей, что само по себѣ уже было вещью не совсѣмъ обыкновенной въ такомъ уединенномъ мѣстѣ.

— Что это за изба? — спросилъ я въ недоумѣніи моего проводника.

— Это выселокъ, который называется «Голодные бобыли», — отвѣтилъ парень равнодушнымъ тономъ.

Я невольно встрепелся.

— Что же тутъ за сборище?

— Пришли продавать имущество хозяина за долгъ пастору.

— Вѣдь хозяина этого двора, кажется, зовутъ Матти? — снова спросилъ я уже съ нѣкоторымъ безпокойствомъ.

— Да; Матти, — отвѣчалъ парень своимъ прежнимъ равнодушнымъ тономъ.

— Я нагналъ его по дорогѣ, когда ѣхалъ въ ваше село; а онъ ѣхалъ въ городъ, и мы нѣсколько времени ѣхали вмѣстѣ какъ попутчики, почти полдороги. Не можетъ быть! Я долженъ былъ бы непременно встрѣтиться съ нимъ! — продолжалъ я допытывать парня.

— Что мудренаго, что вы не встрѣтились съ нимъ? Онъ вѣрно свернулъ на другую дорогу, потому что, ѣхавши по этой, ему пришлось бы сдѣлать большой крюкъ.

— Вѣроятно, онъ еще не воротился изъ города, иначе здѣсь не было бы этого сборища для взысканія съ него долга; вѣдь онъ затѣмъ только и поѣхалъ теперь въ городъ, чтобъ продать свою смолу въ бочкахъ, — по прежнему не унимался я.

— Да ужъ навѣрно такъ, — лѣниво отвѣтилъ парень.

Тутъ дорога дѣлала поворотъ ко двору.

— Заворачивай туда! — скомандовалъ я.

Возница мой исполнилъ мое приказаніе.

Подѣхавъ ко двору, я увидалъ, что вся процедура шла здѣсь обычнымъ порядкомъ. Многаго, впрочемъ, здѣсь не нашлось продавать, кромѣ нѣсколькихъ тощихъ коровъ; вотъ и все! Не-

доставало только того, чтобъ забрать самихъ двоихъ маленькихъ, изнуренныхъ, едва прикры рубашенками, дѣтей, да ихъ мать, еще довол преждевременно увядшую женщину. Но ихъ-то какимъ видомъ не приказано было трогать, и стора была вѣдь христіанская душа.

Коровы уже были выведены на дворъ и ш длинными веревками, концы которыхъ находились въ рукахъ новыхъ хозяевъ; вся эта толпа уже собиралась уходить со

Блѣдная какъ смерть, стояла горемычная мать около дѣтей. Она не голосила, не плакала, потому что, вѣроятно ранѣе выплакала всѣ свои слезы, что было видно по ея шимъ, краснымъ глазамъ.

Я прямо подошелъ къ ней и спросилъ:

— Отчего у васъ продаютъ все имущество? развѣ тебѣ еще не воротился изъ города?

— А вы почему знаете, что Матти уѣхалъ въ горъ въ свою очередь спросила она меня, какъ бы недоумѣвая.

— Я ѣхалъ съ нимъ по одной дорогѣ, вогулся туда, — отвѣтилъ я.

— Нѣтъ, онъ еще не воротился, а хотѣлъ в можно скорѣе. Я боюсь, не случилось ли съ нимъ несчастія. Въ лѣсу есть такія дурныя мѣста, что и ная наша лошадица-то и не вывезетъ; достатки-хѣ, вотъ и нечѣмъ кормить ее какъ надо. Тепе и Матти пріѣдетъ, все равно онъ ничему не по что вся наша надежда, чтобъ справиться сколько на нашу скотинку, а ее всю взяли у насъ, в одной коровенки. Хотъ и немного прибави бы коровъ, все-таки онѣ давали хотъ нѣсколько ча на пропитаніе ребятишкамъ. Такъ онѣ и пошли да кто и дастъ-то за нихъ хорошую цѣну, во сморенныя? Впрочемъ и всѣ онѣ не стоятъ того. должны отдать пастору. Мы надѣялись, что лѣтомъ отъѣдутся и тогда они были бы для насъ большимъ

Такъ передавала мнѣ эта бѣдная женщина сл Да. Пришла бѣда, несчастіе совершилось, все пр нымъ порядкомъ, но никто изъ исполнителей за малъ уяснить себѣ смыслъ своего поступка: что он несправедливо и что, кромѣ непреклонности закона еще неприкосновенность правъ собственности. Он о томъ, что есть еще другой законъ, который пр

подобнаго рода поступки несправедливостью, и что этотъ законъ, завѣщанный намъ самимъ Богомъ, есть законъ любви.

Я видѣлъ достаточно, и отыскавъ моего проводника посреди удалявшейся толпы, я отправился въ дальнѣйшій путь. Цѣлый хаосъ мыслей кружился у меня въ головѣ, пока мы ѣхали лѣсомъ, безъ малѣйшаго признака населенія, и какъ ни безсвязны были онѣ, но упорно просились наружу, такъ что я не вытерпѣлъ и вступилъ въ разговоръ съ моимъ возницей.

— Что за человекъ вашъ пасторъ? Какъ объ немъ разумѣютъ деревенскіе старики, эти главные люди въ семействѣ? — спросилъ я его послѣ долгаго молчанія.

— Всѣ говорятъ, что онъ большой мастеръ говорить проповѣди, да ужъ черезъ-чуръ аккуратенъ въ сборахъ съ прихожанъ; подавай имъ ему откуда хочешь и чтобъ хотя что-нибудь взять, готовъ даже выгрести золу изъ печки, если нѣтъ ничего другого; — отвѣчалъ парень своимъ обычнымъ, равнодушнымъ тономъ и вслѣдъ затѣмъ снова принялся напѣвать свои пѣсни.

Въ этотъ же самый день я добрался до мѣста, которое было цѣлью моего путешествія. Для совершеннаго окончанія моихъ дѣлъ я долженъ былъ пробыть тамъ нѣсколько дней, послѣ чего отправился съ ожидавшимъ меня проводникомъ въ обратный путь. Это было, какъ сейчасъ помню, въ субботу; а въ воскресенье утромъ пріѣхалъ я опять въ приходское село. Оставивъ мою лошадь на дворѣ у одного крестьянина, я намѣревался пойти въ церковь, благо къ этому представлялся случай. Торжественно гудѣлъ церковный колоколъ, призывая народъ къ слушанію слова мира и любви, возвѣщеннаго Вѣчной любовью всему человѣчеству.

Когда я подходилъ къ церкви, то замѣтилъ, что нѣсколько человекъ на носилкахъ несли покойника и, опустивъ ихъ на землю, ожидали прихода пастора и пономаря, которые вскорѣ явились. Это были оба мои знакомца, которыхъ я видѣлъ, лицомъ къ лицу, въ пасторскомъ домѣ. Мнѣ такъ и чудилось, что пасторъ сейчасъ опять скажетъ: «Эти олухи готовы пустить меня по міру! Такъ и смотреть, чтобъ кого-нибудь обокрасть!»

— Кого это будутъ хоронить? — спросилъ я, ближе всѣхъ стоящаго ко мнѣ крестьянина.

— Матти, «изъ Голодныхъ бобылей»; онъ умеръ на дорогѣ, когда ѣхалъ въ городъ, — получилъ я въ отвѣтъ.

Я понялъ все и не имѣлъ нужды въ дальнѣйшихъ поясненіяхъ. У меня морозъ пробѣжалъ по краѣ. Итакъ, попутчикъ мой умеръ, можетъ быть, отъ изнуренія силъ, потому что онъ всю дорогу шелъ пѣшкомъ, жалѣя свою лошадь; вотъ она, та

причина, почему онъ не успѣлъ во-время воротиться домой, чтобъ предупредить продажу своего имущества.

Въ эту самую минуту, пономарь зачѣлъ евангельскій стихъ: «Прійдите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и Я упокою васъ», и т. д.

По всей вѣроятности, самъ пасторъ, духовникъ Матти «изъ Голодныхъ бобылей», приказалъ выбрать именно этотъ стихъ. Его проницательность и природный инстинктъ внушилъ ему мысль о томъ, что Матти въ самомъ дѣлѣ былъ и «труждающимся», и «обремененнымъ» человѣкомъ.

По окончаніи службы, погребальная процессія двинулась, и я, хотя незванный, присоединился къ провожатымъ покойника.

Такъ какъ въ этотъ день пришлось хоронить многихъ, то народу было очень много. Пришедши къ могилѣ, носилки съ покойникомъ опустили въ землю, и пасторъ приблизился для благословенія этого мѣста вѣчнаго успокоенія для почившаго. Потомъ, нагнувшись, онъ захватилъ лопаткой земли и посыпалъ ею гробъ, съ пафосомъ произнося слова: «Земля еси и въ землю отыдеши!» Земля, еще не успѣвшая оттаять совершенно послѣ зимнаго холода, большими комьями, съ глухимъ стукомъ, падала внизъ, ударяясь о крышку гроба. Услыхавъ этотъ сжимающій сердце звукъ, мнѣ почудился изъ могилы шопотъ Матти: «Онъ большой мастеръ говорить проповѣди и церковную службу исправлялъ хорошо. Я не виню пастора... Мнѣ только ужъ такъ горько показалось, что онъ называлъ меня воромъ. Никогда я не кралъ во всю мою жизнь, а если не заплатилъ ему прошлогодній десятинный сборъ, то потому, что нечѣмъ»...

Между провожатыми я искалъ глазами жену Матти. Теперь жизнь этой несчастной женщины должна сдѣлаться еще вдвое горше и тяжелѣе. Съ мертвенно-блѣднымъ лицомъ, съ сухими, но воспаленными глазами, съ впалыми щеками, стояла она, между своихъ, чуть-чуть прикрытыхъ дырявыми лохмотьями и дрожащихъ отъ холода дѣтей, возлѣ могилы и остоленѣвшимъ взглядомъ смотрѣла на одинъ предметъ — на гробъ своего мужа. Я не подошелъ къ ней, чтобъ сказать ей хотя нѣсколько словъ, чтобъ не растравлять ранъ ея сердца, такъ какъ въ памяти ей было еще слишкомъ свѣжо постигшее ее послѣднее несчастье.

Когда могила была зарыта, я обратился къ одному изъ стоявшихъ возлѣ меня людей съ вопросомъ о причинѣ смерти Матти. Еще не доѣхавъ до города, онъ занемогъ воспаленіемъ легкихъ, вслѣдствіе своей плохой одежды и обуви. Истощенное тѣло не

простуды отъ постоянно мокрыхъ ногъ и послѣ трехъ-страданій душа покинула свою брѣнную оболочку.

Въ это время опять раздался звонъ церковнаго колокола. Пѣнія псалмовъ и священнодѣйствія передъ алтаремъ, ужъ вошелъ на кафедру. — «Любовь есть исполненіе за-», вотъ текстъ, который избранъ былъ священникомъ для вѣди. Сильно, убѣдительно и краснорѣчиво излагалъ онъ въ своимъ слушателямъ этотъ великій и священный завѣтъ. Яко, убѣжденъ ли онъ былъ самъ лично въ томъ, чему увлекательно поучалъ своихъ прихожанъ, именно, въ любви къ ближнему; очень сомнѣваюсь въ этомъ, но впечатлѣніе, вынесенное мною, было таково «что онъ прекрасный проповѣдникъ». Должно полагать, однакожь, что слова его производили свое дѣйствіе, потому что многіе изъ присутствующихъ плакали.

По окончаніи проповѣди, священникъ предложилъ прихожанамъ собраться вмѣстѣ за усопшаго, началъ такъ:—Господь, по своей благодати, призвалъ въ себѣ изъ этого міра чадъ и воздыханія крестьянина Матти изъ «Голод-», имѣвшаго отъ роду 42 года, три мѣсяца и 8 дней.

Что значать всѣ богатства и сокровища?

Они не болѣе какъ ничтожный тлѣнь и прахъ.

Умиралъ, всякій бѣднякъ дѣлается обладателемъ неугнанныхъ сокровищъ,

Избавляясь отъ всякихъ заботъ и страданій.

Этимъ пасторъ оказалъ послѣднюю милость Матти, но все-не даромъ, а за получаемое имъ отъ прихода жалованье, а лично отъ себя приложилъ только стараніе быть эффектнымъ въ своемъ поученіи. Произнося послѣдніа два стиха, онъ внесъ ихъ такимъ тономъ, какъ будто онъ самъ лично не знаетъ никакого значенія земнымъ богатствамъ и что его собственныя лишенія и страданія могутъ быть поставлены на ряду съ тѣмъ, что испыталъ Матти.

Но во время этихъ, громкимъ голосомъ произнесенныхъ словъ за покойника, мнѣ слышался другой робкій голосъ: «я человѣкъ простой и этихъ вещей не понимаю; конечно это извѣстно лучше, чѣмъ намъ, темнымъ людямъ!»

III.—ВЫСЕЛОКЪ.

Пришлось мнѣ однажды проѣзжать совсѣмъ пустынною мѣстностью, гдѣ на большое пространство не было ни одного жилья; но меня предупредили, что на половинѣ моего пути есть выселокъ, состоящій изъ одного крестьянскаго двора. Дѣло было зимой. Когда я выѣхалъ съ послѣдней моей станціи, гдѣ я останавливался покормить лошадь, то было уже много времени спустя послѣ полудня, и гдѣ мнѣ посовѣтовали переночевать въ вышеупомянутомъ выселкѣ.

Туда не было другой дороги, кромѣ слѣда, проложеннаго крестьянскими санями, на которыхъ обыкновенно возятъ сѣно и дрова; но потомъ слѣдъ этотъ расходился въ разные стороны и въ разныхъ направленіяхъ, такъ что заблудиться было весьма легко.

Дулъ холодный, сильный вѣтеръ, подымая съ мерзлой земли снѣгъ и неся его вихремъ; но сверху пока снѣгъ еще не начиналъ идти. Выселокъ, гдѣ мнѣ предстояло ночевать, стоялъ на открытомъ мѣстѣ, среди болотъ и мелкихъ озеръ, такъ что вѣтру былъ полный просторъ, и кромѣ того росшій здѣсь прежде лѣсъ очевидно былъ выжженъ на нѣсколько миль вокругъ и на всемъ этомъ мѣстѣ росъ только молодой березнякъ, кусты котораго могли быть годны единственно для хвороста. Причиной такихъ пожаровъ въ лѣсныхъ участкахъ, принадлежащихъ казнѣ, было то, что поселеннымъ на этихъ участкахъ государственными крестьянамъ ничего болѣе не оставалось дѣлать, какъ выжигать этотъ лѣсъ для пастбища своего скота и для увеличенія своихъ сѣнныхъ покосовъ. Путешествіе мое дѣлалось все болѣе и болѣе затруднительнымъ, потому что дорога и все поле представляли сплошную ледяную кору; подъ напоромъ сильныхъ порывовъ вѣтра мои сани раскатывались, оказываясь уже не позади, а съ боку лошади; мѣстами они даже чуть не опрокидывались совершенно, такъ что ѣхать было почти совсѣмъ невозможно. Ночью темнота увеличивалась съ каждой минутой, вѣтеръ все усиливался и въ то же время началась снѣжная метель. Я вслѣдствіе напрягалъ зрѣніе, чтобъ увидать выселокъ, но напрасно; ничто не указывало на близость человѣческаго жилья.

Я уже начиналъ ощущать страхъ, при мысли, что вовсе не найду этого выселка, что я поѣхалъ не въ ту сторону, что сбился съ дороги, что лошадь моя не выдержитъ усталости, выбьется изъ силъ и наконецъ замерзнетъ. Однакожъ я старался

побороть въ себѣ такое малодушное чувство отчаянія и направилъ все свое вниманіе на тотъ пунктъ, гдѣ, по моему предположенію, должна была находиться та дорога, по которой мнѣ слѣдовало ѣхать, потому что вокругъ не было видно ни зги.

Наконецъ стало немного проясняться, и я увидалъ на горизонтѣ очертанія лѣса, на который мнѣ указали какъ на маякъ, котораго я долженъ былъ держаться по пути къ выселку, и это обстоятельство произвело на меня положительное дѣйствіе оазиса на заблудившійся въ Сахарѣ караванъ.

«Вотъ тутъ близко долженъ быть выселокъ,—мысленно утѣшалъ я себя.—Тутъ я переночую и теперь уже всѣ мои опасенія замерзнуть въ полѣ должны совершенно исчезнуть».

И я усердно сталъ погонять мою лошадь. Но тутъ опять снѣгъ повалилъ такой густой массой, что я снова, на разстояніи сажени, не могъ различать предметовъ и очертанія лѣса скрылись изъ моихъ глазъ. Чтобъ не сбиться съ однажды избраннаго мною направленія, я внимательно слѣдилъ, съ которой стороны дуетъ вѣтеръ. Ёхавши такимъ образомъ съ добрый часъ времени, я очутился передъ молодымъ сосновымъ лѣсомъ, гдѣ однакожъ не оказалось никакой дороги, по которой можно было бы добраться до выселка. Дѣлать было нечего! Привязавъ мою лошадь къ дереву, я отправился пѣшкомъ отыскивать дорогу, которую наконецъ нашелъ. Воротившись за моею лошадью и поставивъ ее на дорогу, я проѣздилъ такимъ образомъ еще около часа лѣсомъ и наконецъ, сквозь стволы деревьевъ, вдали мелькнулъ огонекъ. «Вотъ онъ, давно желанный выселокъ!» радостно мелькнуло у меня въ головѣ, и погнавъ лошадь еще шибче, я вскорѣ подѣхалъ къ дворику, на который изъ окна избы падала яркая полоса свѣта отъ горящихъ угольевъ, и я въ эту минуту съ особенно отраднымъ чувствомъ подумалъ о живущихъ въ этой избѣ, подъ надежнымъ кровомъ, и защищенныхъ отъ свирѣпствующей теперь бури и матели. Опрягши мою лошадь, я, безъ всякой церемоніи, прямо вошелъ въ избу, поздоровался съ хозяевами и попросилъ позволенія поставить мою лошадь въ конюшню. Но у нихъ не было конюшни и ихъ собственная лошадь стояла на изгороди, возлѣ гумна. «Есть пожалуй небольшой, старенькій хлѣвушокъ, да дверь въ немъ такъ низка, что лошадь нельзя туда поставить—не помѣстится», такъ отвѣтили мнѣ хозяева.

Но такъ какъ буря и матель все усиливались, и было бы безжалостно оставить лошадь наружи, то я и спросилъ хозяевъ, не позволятъ ли они мнѣ прорубить дверь повыше на

столько, чтобъ можно было провести лошадь въ хлѣвъ. Они согласились и дали мнѣ для этого топоръ. Прорубить пришлось въ бревенчатомъ сарайчикѣ надъ дверью звена два, не болѣе; устроивъ это, я помѣстилъ туда свою лошадь, а встати уже поставилъ и сани. Я принесъ лошади сѣна, поставилъ ей воды, и устранивъ такимъ образомъ всѣ мои опасенія на счетъ того, какъ и гдѣ простоять она ночь, отправился въ избу, чтобъ поближе познакомиться съ хозяевами.

Теперь, когда уже меня болѣе не удручали безпокойства и заботы о моей собственной безопасности, я обратилъ вниманіе на то, что въ избѣ господствовала страшная бѣдность и нищета. Въ окнахъ были такія большія щели, что въ нихъ свободно дулъ вѣтеръ, вмѣстѣ со снѣгомъ, котораго намело на подоконники цѣлые сугробы. Въ одномъ углу избы стоялъ столъ, а въ другомъ убогая кровать, на которую накинута была разная ветошь. У дверей была другая кровать, на которой сидѣлъ, скорчившійся отъ холода, едва прикрытый лохмотьями мальчикъ, повидимому, лѣтъ семи.

Хозяйка была еще молодая женщина, но даже самый неопытный глазъ легко могъ бы замѣтить, что горе и заботы преждевременно наложили печать свою на ея когда-то красивыя и правильныя черты лица. Возлѣ печки, въ люлькѣ лежалъ маленький ребенокъ, очевидно опасно больной. По всей вѣроятности, люлька повѣшена была такъ близко къ огню съ той цѣлью, чтобъ его теплота могла сколько-нибудь отогрѣть его крошечное, вочевѣющее отъ стужи тѣло. Потомъ въ избѣ жило еще двое людей: старый, сѣдой какъ лунь, старикъ и древняя старуха, которые были, повидимому, старѣйшими членами семьи, дѣдомъ и бабкой, и которымъ, казалось, не было никакого дѣла до всѣхъ лишеній и разныхъ превратностей жизни, въ такой степени они оба имѣли равнодушный видъ. Хорошо ли, худо ли будетъ имъ, у нихъ очевидно сложилось такое убѣжденіе, что ни одинъ человѣкъ въ мірѣ, при всемъ своемъ желаніи, не будетъ въ силахъ измѣнить ихъ теперешняго положенія. Подобнаго рода философія съ ихъ стороны тотчасъ же бросилась мнѣ въ глаза, какъ только я заговорилъ съ ними. Пожалуй, ничего другого и не остается для выселившейся семьи; по крайней мѣрѣ того, кто смотритъ на этотъ вопросъ такимъ образомъ, уже не будутъ смущать всѣ неудачи и напрасные труды, которые ждутъ всякаго переселенца. Но у хозяйки была, очевидно, другая натура, что доказывалось преждевременнымъ увяданіемъ ея молодости и вы-

раженіемъ лица, краснорѣчиво говорившимъ, что она уже достаточно вынесла всякихъ горестей и трудовъ.

Сообщивъ обитателямъ избы, кто я, куда и зачѣмъ ѣду, я вступилъ съ ними въ разговоръ.

— Развѣ у васъ въ домѣ нѣтъ мужчины помоложе? — спросилъ я.

— Есть; мой мужъ, — отвѣчала женщина.

— Гдѣ же онъ теперь, что я его не вижу здѣсь? — продолжалъ я расспрашивать.

— Ужъ и такъ довольно пришлось посидѣть дома; теперь онъ въ сосновомъ лѣсу, рубить деревья на смолу.

— Боже мой! — невольно вскрикнулъ я. — Да слыханное ли дѣло, чтобы въ такую мятель можно было отправиться рубить лѣсъ, да притомъ въ такую позднюю пору! Неужели никто изъ васъ не беспокоится за него, чтобы съ нимъ не случилось какого-нибудь несчастія?

— Мой Гайки не справляется съ дурной погодой и съ поздней порой. Онъ работаетъ, не покладывая рукъ; досугъ ли ему разбирать! И будетъ работать до тѣхъ поръ, пока силъ хватитъ; ну, а когда уже силъ не станетъ, еще успеетъ насидѣться дома, — отвѣтила хозяйка, и при разговорѣ о мужѣ, повидимому, забыла хотя на одну минуту свое горе и заботы.

— Но вѣдь онъ можетъ замерзнуть въ такую мятель и въ такой холодъ? — замѣтилъ я.

— Участокъ, гдѣ онъ работаетъ, недалеко отъ дома и тамъ такой густой лѣсъ, что со всѣхъ сторонъ защищенъ отъ вѣтра и мятеля. Какъ только кончитъ, такъ и прибѣжитъ домой. Вотъ вы увидите! — продолжала хозяйка совершенно увѣреннымъ тономъ.

— А давно вы живете здѣсь? — спросилъ я, чтобы переменить предметъ разговора.

— Это я вздумалъ выселиться сюда, — вмѣшался старикъ.

— Ты, вѣроятно, выселился, когда былъ еще молодъ? — спросилъ я.

— Нѣтъ, ужъ далеко не молодъ. Мнѣ было уже почти подъ пятьдесятъ лѣтъ, когда мнѣ влѣзло въ голову построить себѣ дворъ на новомъ мѣстѣ. Пораньше надо было бы это сдѣлать! — прибавилъ старикъ совсѣмъ равнодушнымъ тономъ, и съ этими словами вышелъ вмѣстѣ съ своей старухой. Но я продолжалъ свой разговоръ съ хозяйкой.

— Кто изъ васъ обоихъ сынъ или дочь этихъ стариковъ? — спросилъ я ее.

— Я, — отвѣчала женщина.

— Были у твоихъ родителей еще другія дѣти, кромѣ тебя?

— Да. Насъ всѣхъ было десять человѣкъ. Прочіе девятеро померли.

— Давно ты за мужемъ за твоимъ Гэйки?

— Шесть лѣтъ.

— Были у васъ еще дѣти, кромѣ этихъ двоихъ?

— Всего на все было четверо; двое померли, — отвѣчала она печально.

— Твой меньшей ребенокъ, кажется, очень боленъ? — спросилъ я, взглянувъ на крошечное существо, лежавшее въ люлькѣ.

— Да, маленькій Гэйки очень хвораетъ, бѣдняжка. Боюсь, какъ бы и онъ не умеръ! — сказала она, глубоко вздохнувъ. Я предположилъ, что эта молодая чета не исполняла многихъ, лежащихъ на ней обязанностей относительно ихъ дѣтей и потому причиной тому была смерть послѣднихъ, — я не зналъ внутреннихъ душевныхъ свойствъ этихъ людей. Но не желая прибавлять еще лишней тягости къ тому бремени, которое уже угнетало ихъ, я замѣтилъ со всевозможной осторожностью.

— Отчего вы не поправите своихъ оконъ такъ, чтобы въ нихъ не было щелей, сквозь которыя дуетъ вѣтеръ со снѣгомъ?

Она, очевидно, поняла, на что я намекалъ, дѣлая этотъ вопросъ и, устремивъ на меня пристальный, проницательный взглядъ, сказала:

— Ахъ, голубчикъ! Вы вѣдь не знаете нашего положенія. Мой Гэйки — не лѣнивекъ и не безпечный человѣкъ. Онъ работаетъ безъ устали ночь и день насколько хватается его силъ; но вѣдь онъ одинъ работникъ въ семьѣ; мой отецъ и мать уже стары и работать не могутъ. Въ лѣтнее время только я могу пособить ему въ работѣ. Когда Гэйки пришелъ сюда, то не нашелъ почти ни клочка обработанной земли, потому что родители мои были стариками, когда выселились сюда, на совсѣмъ пустое мѣсто въ лѣсу. За эти шесть лѣтъ сколько мѣста расчистилъ Гэйки своими руками въ лѣсу для пашни, и прошлымъ годомъ эта земля дала намъ хорошій доходъ, такъ что Гэйки рѣшился построить совсѣмъ новую избу, которую мы только успѣли поставить вчернѣ, какъ вы видите ее теперь. Мы собирались лѣтомъ привести въ порядокъ горницу и приспособить избу для житья какъ слѣдуетъ; да вотъ съ нами случилось то пословицѣ: «человѣкъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ». Нынѣшнее лѣто былъ такой плохой годъ, что ничего не уродилось и пришлось намъ отложить попеченіе объ устройствѣ избы, такъ

какъ мы остались ни при чемъ, прожили все, что было запасено, а для расплаты съ долгами пришлось намъ продать большую часть нашего имущества. Ну, а теперь Гайки день и ночь возить на себѣ смолу къ сосѣднему мельнику, который платитъ ему за это ржаной мукой; а то вѣдь намъ пришлось бы ѣсть хлѣбъ съ мякиной или съ корой. Такъ ужъ досугъ ли тутъ думать о томъ, чтобы справить избу какъ слѣдуетъ!

Этотъ правдивый, безыскусственный рассказъ хозяйки разомъ уничтожилъ всѣ мои сомнѣнія.

Во все время нашего разговора, молодая женщина тихо укачивала въ люлькѣ своего больного ребенка. А я все не могъ отдѣлаться отъ тревожныхъ мыслей по поводу продолжительнаго отсутствія хозяина дома. Когда же разговоръ нашъ прекратился, то беспокойство мое достигло самыхъ крайнихъ предѣловъ и я былъ почти увѣренъ, что съ хозяиномъ случилось какое-нибудь несчастіе, потому что, по моимъ часамъ, былъ уже десятый часъ въ исходѣ. Но въ эту самую минуту въ сѣняхъ послышался стукъ, дверь отворилась и въ комнату вошелъ весь занесенный снѣгомъ человекъ. Отряхнувъ съ себя снѣгъ, положивъ возлѣ себя на полъ топоръ и рукавицы, онъ быстрыми шагами подошелъ къ женѣ и, заглядывая въ люльку, не замѣчая, что на боковой лавкѣ сидитъ незнакомый человекъ, проговорилъ:

— Получше ли хотя немного маленькому Гайки?

— Нѣтъ; онъ, бѣдняжка, совсѣмъ плохъ; я думаю, что онъ скоро умереть,—отвѣчала ему жена.

— Господи! сохрани его и помилуй!—произнесъ упавшимъ голосомъ этотъ изнуренный трудомъ отецъ больного ребенка. Нагнувшись къ колыбели и засунувъ обѣ руки подъ изголовье, онъ приподнялъ лежавшее тамъ маленькое существо и прикоснулся своими похолодѣвшими губами къ его блѣднымъ щекамъ, на которыхъ выступалъ болѣзненный потъ, предшественникъ неумолимой смерти. При этомъ зрѣлищѣ я почувствовалъ, что мои глаза наполняются невольными слезами.

Онъ по прежнему продолжалъ стоять у колыбели, а жена, желая дать ему знать, что въ избѣ есть постороннее лицо, заговорила съ нимъ такимъ образомъ:

— Гдѣ ты такъ долго замѣшквался въ такую страшную мять? Вотъ даже чужой человекъ сталъ беспокоиться, что ты не возвращаешься домой.

Мужъ, отвлеченный отъ своей печали этимъ новымъ предметомъ для разговора, спросилъ:

— Кто же это былъ здѣсь?

— Проѣзжай; вотъ онъ сидитъ на лавкѣ, — отвѣчала жена, указывая на меня.

Только въ эту минуту онъ замѣтилъ меня, спросилъ, кто я, откуда ѣду и какъ попалъ въ эту сторону. Получивъ на все обстоятельный отвѣтъ и удовлетворившись имъ, онъ, наконецъ, сказалъ:

— Да, ужъ точно погода ужасная. Но вѣдь теперь полный мѣсяцъ, такъ что при его свѣтѣ, да при снѣгѣ, можно безъ особенной нужды рубить сосны для выкуриванья смолы. Въ такія тяжелыя времена не до того, чтобы давать отдыхъ рукамъ!

Между тѣмъ, онъ грѣлъ у огня свои окостенѣвшія отъ стужи пальцы, а жена, тѣмъ временемъ, собирала все къ ужину. Она вынула изъ печки каменную чашку, на которую въ видѣ крышки опрокинута была вверхъ дномъ другая, поставила ее на столъ, потомъ принесла небольшой хлѣбецъ, щепотку соли, немного молока, и ужинъ былъ готовъ. Я закусилъ своей дорожной провизіей, пока ужиналъ хозяинъ. Всѣ прочіе члены семьи поужинали еще до моего прихода.

Я заглянулъ въ чашку съ похлебкой, которую ѣлъ хозяинъ, и ужаснулся! Это была какая-то каша изъ отрубей, приправленная мукой. Прежде, чѣмъ сѣсть за столъ, хозяинъ снялъ съ головы шапку, сложилъ на груди руки крестомъ и прочелъ всенную молитву передъ своей скудной трапезой. Всыпавъ въ вышеупомянутую болтушку щепотъ соли, онъ прихлебывалъ съ свой черствый хлѣбъ, запивъ все это небольшимъ, приготовленнымъ женою количествомъ молока.

Въ это время зашевелился, на стоящей у двери кровати, спавшій до этой минуты мальчикъ. Онъ, какъ былъ, въ одной рубашенкѣ, прыгнулъ съ постели, развалистой походкой подошелъ къ отцу и заговорилъ: «Батя! И я хочу ѣсть!» Тогда отецъ взялъ его на руки, собралъ находившееся на постели тряпье, завернулъ имъ мальчика, сколько было возможно, и посадивъ къ себѣ на колѣни, раздѣлилъ съ нимъ свой ужинъ.

Мнѣ стало жалъ этого бѣднаго мальчугана; доставъ изъ своего дорожнаго коробка половину булки, намазавъ на нее масломъ, а сверху положивъ ломтикъ мяса, я подошелъ къ нему и далъ ему тартинку. Но онъ никакъ не хотѣлъ взять ее отъ меня; наконецъ, согласился и держалъ этотъ кусокъ передъ собою какъ величайшее лакомство, только изрѣдка рѣшаясь откусывать отъ него повемножку. Въ то же время я услышалъ какъ онъ, обращаясь къ матери, сказалъ: — Мама, и Гейкки также! — «Гейкки уже такъ боленъ, что не можетъ ѣсть ничего! Ышь ты!»

самъ!» — отвѣтила ему мать. Сколько любви въ своему брату выразилось въ этихъ словахъ малютки, который самъ былъ голоденъ! — подумалъ я, глядя на него. И мальчикъ, успокоенный словами матери, принялся съ большимъ аппетитомъ за булку съ масломъ.

Горѣвшіе въ печкѣ уголья до сихъ поръ давали достаточно тепла въ избѣ; но когда огонь сталъ понемногу гаснуть, то холодъ, постепенно усиливаясь, сдѣлался, наконецъ, очень чувствительнымъ. Тогда хозяйка предложила мнѣ пойти въ горницу, гдѣ помѣщались оба старика и которая была истоплена съ вечера заранѣе. «Вѣдь въ избѣ будетъ такъ холодно, что вы не вытерпите, продолжала она, — да притомъ и кровати нѣтъ, гдѣ бы можно было вамъ лечь». Предложеніе было мнѣ очень по сердцу, потому что я уже начиналъ бояться непріятной перспективы провести длинную зимнюю ночь въ избѣ, гдѣ былъ такой невыносимый холодъ. Между тѣмъ, мальчикъ снова улегся въ свою постель, ребенка въ колыбели придвинули еще ближе къ печкѣ, чтобы на его долю пришлось всего больше тепла, а сама мать сѣла возлѣ колыбели, чтобы наблюдать за больнымъ ребенкомъ. Утомленный тяжелымъ дневнымъ трудомъ, мужъ сдался, наконецъ, на убѣжденія жены отдохнуть хорошенько и легъ спать на свой соломенный тюфякъ; а я, захвативъ свое верхнее платье, отправился въ горницу, къ старикамъ.

Погода по прежнему была ужасная. Дулъ сильный вѣтеръ и валилъ такой снѣгъ, что съвозъ него не было возможности разглядѣть даже самые ближайшіе предметы. Однакожъ, я все-таки отправился провѣдать мою лошадь, которая находилась въ такомъ удобномъ для нея и защищенномъ со всѣхъ сторонъ мѣстѣ, что я на этотъ счетъ остался совершенно спокоенъ.

Когда я подошелъ къ горницѣ, которой дверь была со стороны вѣтра, то замѣтилъ, что она была очень тонка, такъ что вся тряслась отъ напора вѣтра. Я попытался отворить ее, но это оказалось невозможнымъ; я сталъ стучаться и торкаться въ нее изо всѣхъ силъ, но изъ каморки никто не подавалъ ни малѣйшаго признака жизни.

Оставаться въ темнотѣ и на такомъ страшномъ холодномъ вѣтрѣ я не могъ, и потому принялся отчаянно обѣими руками, изо всѣхъ силъ напирать на дверь, чтобы, въ случаѣ крайности, даже выломать ее. Вотъ она уже начала немного поддаваться впередъ, а внутри послышалось движеніе и трескъ, причемъ громкій, сильный голосъ, спросилъ изнутри: «Кто тамъ ломится сюда?»

— Это я — проѣзжій. Отворяй дверь! Меня послали сюда ночевать! — крикнулъ я въ свою очередь такимъ же зычнымъ голосомъ.

— Да подожди немножко, пока я отворю дверь! — опять слышался голосъ старика, который чего-то шарилъ на полу, потомъ началось какое-то передвиганье, оханье, кряхтѣнье, а дверь все-таки не отворялась.

— Вѣдь я могу замерзнуть здѣсь! Отворяй дверь! — завопилъ я изо всей мочи.

— Да я никакъ не слажу съ нею! — отозвался старикъ, толкая и дергая дверь изо всѣхъ силъ. Наконецъ-то онъ отворилъ ее.

Вошедши въ горницу, я тотчасъ же увидалъ причину, почему старикъ заставилъ меня столько времени ждать за дверью. Сначала старику показалось, что кто-то постоянно треплетъ и дергаетъ дверь; онъ никакъ не сообразилъ того, что это вѣтеръ, который дулъ, не переставая во весь вечеръ. Такъ какъ дверь была очень тонка и ненадежна, то старикъ, и привязалъ ее обрубками веревокъ, крѣпко прикрутивъ ее множествомъ узловъ къ парѣ половецкихъ, которые положены были между двухъ брусьевъ на печь, чтобъ ихъ не покособило, и прикрутилъ онъ ее такъ усердно, что не могъ распутать завязанныхъ имъ же самихъ узловъ, и долженъ былъ оборвать веревку, чтобъ отворить дверь.

Каморка была крошечная. На печкѣ уже не было мѣста прилечь, потому что вромѣ двоихъ спавшихъ на ней стариковъ, она вся была загромождена, выключая вышеупомянутыхъ предметовъ, разными досками и обрубками, предназначавшимися для домашнихъ подѣлокъ. Скамейка, стоявшая вдоль стѣны, была такъ узка, что не только лечь на ней, но даже сидѣть можно было съ трудомъ; а полъ былъ такой холодный и грязный, что нечего было и думать о томъ, чтобъ расположиться на немъ на ночлегъ. Оставалось только одно, провести ночь на лавкѣ, въ сидячемъ положеніи, прислонившись спиною къ стѣнѣ. Но какъ ни пристраивался я, а заснуть все-таки не могъ, и потому, чтобъ скоротать время, я вступилъ съ старикомъ въ разговоръ.

— Далеко ли отсюда до ближайшаго села? — спросилъ я его.

— Мили полторы, — отвѣтилъ онъ.

— Въ такомъ случаѣ вы не можете рассчитывать на скорую помощь сосѣдей; еслибъ у васъ случилась неожиданно какая-нибудь бѣда?

— Нѣтъ, ужъ на это надѣяться нечего. Надо будетъ упрямиться самимъ, своими собственными силами! — сказалъ старикъ спокойнымъ тономъ.

— А что, вѣдь много нужды и всякихъ невзгодъ, я думаю, пришлось испытать тебѣ въ жизни?

— Ну, конечно. Да вѣдь все это уже прошло! — философски рѣшилъ старикъ.

— А сколько дѣтей схоронилъ ты?

— Девятерыхъ.

— Когда умерли они? До твоего переселенія сюда или послѣ?

— Двое умерли прежде, а прочіе семеро уже здѣсь.

— Можетъ быть, они умерли оттого, что терпѣли нужду въ самомъ необходимомъ для жизни? — нерѣшительно спросилъ я.

— Вотъ еще! Да наши сосѣди жили еще хуже нашего, а дѣти у нихъ всѣ до одного живы; такіа здоровыя, да краснощекія! Все это пустяки! Развѣ отъ смерти уйдешь? А вся причина того, что наши дѣти умерли, та, что имъ уже такъ написано было на роду! — отвѣтилъ старикъ съ нѣкоторой досадой.

Замѣтивъ, что этотъ разговоръ ему непріятенъ, я перемѣнилъ его на другой и началъ такъ:

— А кто изъ васъ старше: ты или твоя жена?

— Моя старуха почти на десять лѣтъ моложе меня.

— Теперешняя хозяйка дома самая старшая изъ твоихъ дѣтей?

— Да, она самая старшая. А вотъ и съ нею было намъ не мало хлопотъ, чтобъ пріискать ей мужа! — сказалъ старикъ, какъ бы опасаясь, что я снова вернусь къ прежнему предмету разговора.

— Онъ, кажется, хорошій человекъ?

— Худымъ назвать грѣхъ! И работникъ онъ исправный! — прибавилъ старикъ.

— По моему, даже больше, чѣмъ исправный, — замѣтилъ я.

— Чего же больше-то? Такихъ много, какъ онъ, — сказалъ старикъ. Этимъ онъ, вѣроятно, хотѣлъ сказать, что весьма натурально, если живущій въ выселкѣ крестьянинъ работаетъ, сколько хватается силъ, чтобъ прокормить себя и свою семью.

— Я боюсь, какъ бы у нихъ не умеръ ихъ больной ребенокъ! — продолжалъ я.

— Бояться тутъ нечего. Ужъ если кому опредѣлено не жить, такъ, стало быть, и долженъ онъ помереть! — сказалъ на это старикъ равнодушнымъ и вялымъ тономъ; потомъ задремалъ, а вскорѣ крѣпко уснулъ, такъ что въ ночной тиши громко раздавалось его храпѣніе. Я также очень бы охотно уснулъ, но сонъ положительно бѣжалъ отъ глазъ моихъ. Меня угнетали мысли относительно равнодушнаго взгляда этого старика на жизнь вообще. Нѣжно-любящая своихъ дѣтей и жалостливая къ нимъ

молодая чета, находившаяся въ избѣ, ихъ безнадежно больной ребенокъ, старческое сонное храпѣніе въ каморкѣ, все это выходило у меня изъ головы, послѣ того какъ я узналъ поближе всѣхъ обитателей этого пустынного выселка. Пока хозяинъ еще не возвращался съ своей работы, то я предполагалъ, что онъ, если не совсѣмъ неспособный человѣкъ, то по крайней мѣрѣ очень безпечно относящійся къ своему бѣдственному положенію. Но какъ только онъ воротился домой, мнѣніе мое о немъ совершенно измѣнилось. вмѣсто воображаемаго мною разгильдяя, увидалъ я крѣпко сложенного, рослаго, стройнаго человѣка, съ замѣчательными красивыми чертами лица. На его щекахъ еще игралъ румянецъ здоровья, хотя очевидно уже значительно поблекшій отъ усиленнаго безустаннаго труда. При этомъ я имѣлъ случай убѣдиться, что сердце его было не просто обыкновенный полый мускулъ, но что оно полно было горячей, искренней любви къ своей семьѣ. Очевидно, что онъ поселился здѣсь не по нуждѣ, потому что онъ не могъ ожидать на этой скудной почвѣ вознагражденія своихъ трудовъ, но лишь ради другой, болѣе глубокой причины, любви къ женщинѣ, которая сдѣлалась его женой. И онъ послѣдовалъ этому сердечному влеченію, и не раскаивается въ немъ, хотя вмѣстѣ съ нимъ на его плечи обрушился постоянный непосильный, почти нечеловѣческій трудъ.

Все это вмѣстѣ волновало мою душу и не давало заснуть. Зажегши сѣрную спичку, я при ея свѣтѣ взглянулъ на свои часы. Была половина второго. Мнѣ очень хотѣлось бы узнать, горитъ ли огонь въ избѣ; но я не могъ этого видѣть, потому что окно каморки выходило на другую сторону, а дверь опять была прикручена прежнимъ способомъ, такъ что мнѣ болѣе ничего не оставалось дѣлать, какъ продолжать сидѣть на узкой скамейкѣ, прислонясь спиной къ стѣнѣ, и въ этомъ положеніи наконецъ, снизошелъ на меня благодѣтельный сонъ.

Мнѣ грезилось, что я нахожусь въ избѣ съ больнымъ ребенкомъ и его родителями. Бура ревѣла еще сильнѣе, чѣмъ съ вечера, а въ щели оконъ въ избу надуло еще болѣе сильнаго вѣтра. Больному ребенку становилось все хуже, а отецъ и мать съ печальными лицами сидѣли возлѣ его колыбели. Вдругъ сильнымъ порывомъ вѣтра настежъ распахнуло наружную дверь, въ которую ворвалась снѣжная мять и закрутилась посреди избѣ. Мать благоговѣйно сложила руки и стала шептать молитву, а отецъ упалъ возлѣ колыбели на колѣни, нагнулся къ ребенку и запечатлѣлъ долгій поцѣлуй на его мертвенно-блѣдномъ личикѣ. Въ эту самую минуту въ дверяхъ появился бѣлый, прозрачный

какъ легкій дымъ, призракъ, съ большими крыльями на плечахъ. Онъ былъ такой воздушный, что шелъ даже не касаясь пола. Приблизившись къ колыбели, онъ накрылъ ее совсѣмъ собою, и когда онъ сталъ удаляться, то я замѣтилъ, что онъ уносить съ собою ребенка бережно на своихъ крыльяхъ. Увидала это и сама горюющая мать. «Господи! куда это ты уносишь мое дитя?» — въ отчаяніи вскрикнула она. «Туда, гдѣ нѣтъ ни бурь, ни снѣжныхъ мятелей и гдѣ уже не нужно будетъ отирать съ его чела болѣзненнаго пота, какъ то дѣлалъ здѣсь отецъ, цѣлуя его!» — отвѣчалъ призракъ. При этомъ неутѣшная мать пала ницъ, а призракъ исчезъ съ ребенкомъ на рукахъ, и снѣжная мятель помчалась имъ вслѣдъ. Я поспѣшилъ выйти наружу, чтобъ посмотреть, куда они направятъ свой путь, и увидалъ, что они стали подниматься на воздухъ все выше и выше, вмѣстѣ съ вихремъ крутящихся вокругъ нихъ снѣжинокъ. Я слѣдилъ за ними глазами, сколько было возможно и пока они совсѣмъ не скрылись изъ вида. Въ лѣсу и вокругъ выселка завывалъ и гудѣлъ вѣтеръ, а гдѣ-то вверху слышно было стройное пѣніе: «Тебѣ, Господи, подобаетъ слава, честь и поклоненіе во вѣки вѣковъ!»

Когда я проснулся, то старикъ уже всталъ и, зажегши свѣтецъ, щепалъ лучину. Старуха также встала и штопала свои чулки. Мнѣ такъ хотѣлось опять воротить мой благодатный сонъ, но я уже не могъ заснуть въ другой разъ. Однако жъ то, что мнѣ грезилось, глубоко запечатлѣлось въ моей памяти и я счелъ это за предзнаменованіе смерти больного ребенка.

— Былъ ты въ избѣ? — спросилъ я старика.

— А зачѣмъ мнѣ идти туда? Чтѣ бы я сталъ дѣлать тамъ? — отозвался онъ своимъ обычнымъ, равнодушнымъ тономъ.

— Чтобъ освѣдомиться, живъ ли еще больной ребенокъ.

— Чего объ немъ освѣдомляться? Живъ, такъ живъ; умеръ, такъ умеръ! — отвѣчалъ онъ безучастно.

Такія слова показались мнѣ не только холодными, но даже безсердечными. Я поспѣшилъ одѣться по дорожному и вышелъ на дворъ. Вѣтеръ утихъ и мятель также. Начинало свѣтать. Сходявъ посмотреть свою лошадь, я отправился въ избу, гдѣ люлька съ ребенкомъ была все на томъ же мѣстѣ, возлѣ печки, гдѣ догорала, вставленная въ трезубецъ, лучина, наполняя избу дымомъ. Отецъ и мать сидѣли возлѣ колыбели, низко наклонившись надъ нею. Оба они казались точно окаменѣлые. Я понялъ все. На ихъ лицахъ видны были слѣды обильно пролитыхъ слезъ, которыя въ настоящую минуту уже совсѣмъ изсякли.

— Ребенокъ вашъ, вѣроятно, умеръ?—спросилъ я.

— Да, бѣдняжки Гейкки уже нѣтъ болѣе въ живыхъ!—отвѣчала мать глухимъ голосомъ.

При этихъ словахъ, я взглянулъ на лицо отца. Безвучныя, сдержанныя рыданія подергивали его губы, а въ глазахъ было столько глубокаго отчаянія, что у меня защемило сердце.

Я отправился запрягать въ сани свою лошадь и продолжалъ мой путь по сбивчивымъ дорогамъ этого пустыннаго края; но во все время моихъ долгихъ странствованій грустная, видѣнная мною картина безпрестанно возстаала въ моемъ воображеніи и воспоминаніе о ней никогда не покидало меня до сихъ поръ; а между тѣмъ, въ головѣ моей неотвязно копошилась такого рода мысль:—

Войны, которыя ведутъ между собою государства и народы, ведутъ за собою страшныя кровопролитія и стоять имъ безцѣннаго множества человѣческихъ жизней; но сосчиталъ ли кто-либо какого множества человѣческихъ жизней стоило Финляндіи обработываніе ея скудной почвы и вообще веденіе всего полевого хозяйства? Я полагаю, что на этотъ счетъ не имѣется никакихъ статистическихъ свѣденій, потому что:

Кто расскажетъ повѣсть борьбы,
Какую пришлось вынести этому народу,
Когда война прошла по всему Финскому краю,
Когда морозъ уничтожалъ всѣ посѣвы и наступалъ голодъ?
Кто оцѣнитъ всю пролитую народомъ кровь
И все его великое терпѣніе?

Е. М.

НА ШИХАНѢ.

Изъ записной книжки охотника.

I.

— Тамъ кто-то есть... — проговорилъ Савка, нюхая нѣ собаку. — На шиханѣ *) артель.

Онъ остановился въ задумчивой позѣ, поставилъ свѣчку на камень и пристально посмотрѣлъ назадъ, въ уходящую подъ нашими ногами голубую даль. Пестрая сѣвша давно уже почувала присутствіе людей и въ отчаяніи хвостомъ только помахала своимъ пушистымъ хвостомъ, облизнулась — умное животное чувствовало близость охотника.

— Карла съ объѣзчиками... шестеромъ, на вершину подолжалъ Савка, осматривая каменную извилистую тропу забравшуюся вверхъ между двумя россыпями. — ринъ?

— Нѣтъ, ничего не чую... — долженъ былъ я сознати

— А я давно чую, и Кушка тоже... — проговорилъ задумчивой улыбкой, которая такъ шла къ его и пощипавшему лицу.

Небольшого роста, худенькій, сутуловатый Савка казался жалкимъ мужиченкомъ въ своемъ широкомъ армясаниномъ какинъ-то оборванномъ ремешкомъ. Разбитая шапка, надвинутая на самыя уши, дѣлала лицо еще меньше. Ободранныя сапоги на ногахъ и мѣшочки

*) Шиханами на Уралѣ называютъ каменные утесы на вершинахъ г.

ней пестрядины за плечами дополняли охотни и порохъ Савка носилъ въ двухъ деревянныхъ торяхъ пряталъ въ пазухѣ, всегда отдувавшейся неудобнымъ образомъ; «свистоны», хранившіеся подъ какого-то лекарства, онъ пряталъ въ шабачнымъ висетомъ и пыжами. Курилъ Савка свернетъ изъ газетной бумаги крючокъ, набьетъ и, затянувшись раза два, погаситъ крючокъ своей заскоруждой руки и окурокъ спичекъ изводилъ онъ несмѣтное количество, шался выкурить весь крючокъ за-разъ.

— Далеко еще до шихана? — спросилъ я лѣзь въ свою шапку за окуркомъ.

— Да версты двѣ, поди, будетъ... Засвѣтъ Я собственно былъ очень доволенъ этой (что едва передвигалъ ноги: мы бродили цѣлы туть еще крутой подъемъ на гору почти въ версты этого подъема оставались назади, оставъ. Пожалуй, хорошо было бы устроить ох на томъ мѣстѣ, гдѣ мы сейчасъ стояли, но (лимъ въ такихъ случаяхъ — не сдѣлать ночови мѣщенномъ балаганѣ, урочищѣ или просто гдѣ немъ для него было чѣмъ-то въ родѣ святой это ужъ такая «зараза» всѣхъ записныхъ ох не разъ случалось, особенно на зимней охот дикими козлами, являться въ балаганъ полуживертъ часа мы продолжали свой подъемъ въ по громаднымъ камнямъ россыпи. Но сначала что такое «россыпь». Если смотрѣть на гору жется, что цѣлый бокъ горы усыпанъ мелкимъ мостять шоссе; иногда изъ такого щебня образуются полосы, которыя спускаются внизъ каменнымъ есть россыпи. Когда вы начинаете взбираться чаєте россыпь, то вмѣсто щебня оказываются иногда объемомъ въ нѣсколько кубическихъ с прыгать съ камня на камень, карабкаться и подняться по такой россыпи. Когда вы, на на самый верхъ, предъ вами отерывается великая россыпь сползается внизъ сплошной сѣрой массой высыпанныхъ здѣсь изъ гигантскаго мѣшка елиномъ. Края россыпи обыкновенно затянута сть, черемухой, малиной и иванъ-чаемъ; ко

сибирскіе кедрики и горныя ели и пихты. Особенно красивы послѣднія: онѣ такъ и рвутся въ небо своими готическими прорѣзными вершинами, а внизу разстилаютъ по камнямъ цѣлый коверъ изъ бархатной зеленой хвои. Между этимъ ковромъ и стрѣлкой ели остается голый темный стволъ. Я нѣсколько разъ спрашивалъ Савку о причинѣ такого расположенія вѣтвей.

— Это отъ олешковъ... — флегматически объяснялъ Савка. — Когда у олешка выростутъ молодые рога, вѣдь они у него кожей обтянуты и въ шерсть — вотъ олешекъ и обтираетъ эту кожу по розсыпямъ о пихты, потому зудятъ у него рога-то въ тѣ поры.

Мнѣ такое объясненіе Савки казалось недостаточнымъ, потому что такія же пихты должны были бы встрѣчаться и въ обыкновенномъ лѣсу, гдѣ водятся олешки, но этого не бываетъ.

— Говорю: олешки... Чего еще тебѣ? — сердился Савка.

Подъемъ по розсыпямъ значительно облегчается тѣмъ, что всѣ камни точно нарочно выложены разноцвѣтными мхами и необыкновенно красивыми лишаями. Нога ступаетъ иногда, какъ по мягкому коврику; въ засуху лишай хрустятъ и осыпаются подъ ногой, но послѣ дождя камни кажутся обтянутыми змѣиной кожей, такой же пестрой, влажной, холодной и скользкой. Мхи бываютъ большею частью великолѣпныхъ свѣрыхъ цвѣтовъ или зеленоватые съ черными пятнами, красными крапинками и цѣлыми узорами, точно вычерченными какой-то очень искусной рукой. Эта чисто сѣверная растительность гнѣздится по камнямъ и медленно разлагаетъ ихъ поверхность въ мелкій песокъ, который смывается дождемъ и сносится внизъ снѣгами. Можно представить себѣ ту микроскопически-гигантскую работу, при помощи которой получается каждая горсть песку гдѣ-нибудь на днѣ горной рѣчки. Растенія здѣсь помогаютъ атмосферическимъ дѣятелямъ и разѣдаютъ камни своими корешками. Мелкая зеленая травка осыпаетъ образовавшійся изъ старыхъ лишайниковъ слой чернозема точно мѣдной ярью или изумрудной справой; иногда изъ расщелины скалы весело глянетъ на васъ розовымъ или синимъ глазкомъ сѣверный цвѣтникъ, занесенный сюда Богъ знаетъ откуда, иногда широко топорщатся широкіе листья или расползутся по откосамъ и ссадинамъ разныя каменки и горькая горная полынь.

Наша тропинка вилась теперь между двумя такими розсыпями, потомъ перекосила одну изъ нихъ и увела въ густую еловую заросль, которая зеленой щеткой покрывала широкую впадину почти на самомъ верху горы. Насъ сразу охватило смоли-

стымъ ароматнымъ воздухомъ, который накопился
И я теперь уже слышалъ легкій запахъ гари,
стороны недалекаго шихана.

— Теперь по самому по лбу идемъ... — объ-
разваисто ступая своими кривыми ногами. — Шир
лобъ-отъ!..

Гора, на которую мы взбирались, называлась
тому что имѣла форму волчьей головы, мы подня-
крутому подъему, который велъ къ шихану. На
два шихана, которые издали казались ушами кам

Съ каждымъ шагомъ впередъ горная панорам
давалась все шире и шире и небо дѣлалось глуб-
бастая составляла центръ небольшого горнаго узла
разныя стороны уходили синими валами другія
ними темнѣли глубокіе лога и горбились небольші
тяжелыя складки какой-то необыкновенно толстой
ный лѣсъ выстилалъ синѣвную даль, сливаясь съ
мутную бѣлесоватую полосу. Гдѣ-то далеко желтѣ
чаными отвалами небольшой прѣискъ, дальше смутно
балась глухая лѣсная деревушка, прятаясь
волью высокой горы съ двумя вершинами. Въ
стахъ винтомъ поднимался синій дымокъ, тихо
духъ и расплывавшійся голубымъ пятномъ. На
горныхъ рѣчекъ сбѣгались въ одну, которая с-
между загораживавшихъ ей дорогу прикрутосн
одномъ мѣстѣ она пробѣла скалистый берегъ,
отвѣсной каменной стѣной, точно полуразруши

Надъ этой картиной плыло нѣсколько бѣл-
ковъ, прохваченныхъ по краямъ розовымъ золо-
и точно спевавшимся въ кровавый сгустокъ н-
гдѣ багровымъ шаромъ спускалось надъ горы
солнце. Горизонтъ горѣлъ кровавымъ пожаромъ
дрожало и переливалось золотыми блесками,
часть за зубчатой линіей горизонта, колыбалась
расплавленного золота. А здѣсь, на землѣ, у
наливавшаяся ночная свѣжесть, потянуло ари-
пахучихъ травъ — земля «дала паръ», какъ
Надъ лѣсной опушкой толклись высокими стол-
то въ просонѣ пиликала какая-то лѣсная «п-
данно вырывалась изломанной линіей летучая
исчезала въ накоплавшейся мглѣ. Внизу, по л-
намъ, заползалъ воловнистый туманъ, кутавші

говорливыя рѣчки и влючики, рѣчную осоку, всѣ низины и болотины.

— Ведро будетъ... ишь какъ туманъ-то заходилъ, — проговорилъ Савка, перекидывая свою винтовку съ одного плеча на другое. — Кукша, цыцъ, треклятая!..

Вдали, точно подъ землей вопросительно гукнулъ сторожевой собачій лай, и Кукша отвѣтила подавленнымъ ворчаньемъ.

II.

На шиханѣ, вѣрнѣе подъ шиханомъ, дѣйствительно сдѣлала привалъ охотничья артель, съ «Карлой» во главѣ, какъ угадалъ Савка. Намъ на-встрѣчу вылетѣли два сеттера-гордона, черные съ желтыми подпалинами, и сейчасъ-же напали на Кукшу, которая присѣла задомъ къ землѣ и по-волчьи защелкала зубами.

— Ну вы, дуrolомы, отойдите! — кричалъ Савка на лаявшихъ господскихъ собакъ. — Въ хозяина шерсть-то вышли...

Шиханъ на Лобастой представлялъ собой острый каменный гребень сажень въ двѣнадцать высотой; сейчасъ подъ нимъ образовалась въ мелкой пихтовой заросли небольшая лужайка. Мѣсто было порядочно дикое, но его скрашивали два охотничьихъ балагана, поставленныхъ одинъ противъ другого подъ самымъ шиханомъ. Такихъ балагановъ по горамъ разбросано безъ числа: въ нихъ скрываются отъ дождя и непогоды охотники, лѣсообъѣзчики и просто бродяги. Въ осеннюю дождливую пору, а особенно зимой такому балагану цѣны нѣтъ, и не одинъ охотникъ спасся здѣсь отъ вѣрной смерти, поэтому балаганы оберегаются, какъ общественное достояніе.

Теперь на лужайкѣ подъ шиханомъ горѣлъ яркій костеръ; около него собралась пестрая кучка охотниковъ. Въ центрѣ, около самаго огня, на бухарскомъ коврѣ лежалъ въ охотничьей венгеркѣ самъ «Карла», а около него лежали и сидѣли на травѣ человѣкъ пять лѣсообъѣзчиковъ. Надъ самымъ огнемъ висѣлъ походный котелокъ съ варевомъ и мѣдный чайникъ.

— Миръ на привалѣ... — здоровался Савка, входя въ полосу свѣта, падавшего отъ огня.

— Миръ дорогой, — отозвался одинъ изъ объѣзчиковъ. — Да это ты, Савка?..

— Выходить, что я, Иванъ Васильичъ... Можно намъ заночевать?

— На-вотъ, всѣмъ мѣста хватить.

— А я вотъ барина по лѣсу водилъ, цыцъ, стерва!..

— Пожалуйтъ, пожалуйтъ, каспада...—и приподнимаясь съ ковра.—Веста, тубо... Сафкъ...

— Я, Карла Ивановичъ... Вотъ къ огоньку вашему приобрелъ съ баринномъ.

— Опанъ рать... садитесь на мѣсту... Кого убили?

— Да такъ пустяки, Карла Ивановичъ,—скромничая сама снимая съ плечъ свой пестрядевый мѣшовъ. — залобовали да польнюшку¹⁾.

— Карошъ.

Мы познакомились, Карла Ивановича я зналъ. Онъ былъ управителемъ въ Кособродскомъ заводчии слылъ подъ именемъ «Слава-богу» потомъ Ивана Богослова — Иванъ Слава-богу. Это былъ баварскій нѣмецъ—вспыльчивый, горячій и рый; онъ жилъ «на Россія» чуть не двадцать летъ самымъ невозможнымъ ломанымъ языкомъ, но въ русски мастерски. Рабочіе любили его, потому хотъ и былъ врутъ, но за то былъ и отходчивъ: ругаетъ, прогонитъ, а потомъ отойдетъ и все за такъ, что онъ даже извинялся предъ простыми шертъ мина взялъ... мой не правъ... твой извиня онъ въ такихъ случаяхъ и рабочіе по-своему тарабарскій языкъ. Наружность Карла какъ не отвѣтствовала его внутреннему содержанию, сренастый, съ взъерошенными волосами, съ бла глазами на вывѣтъ, онъ точно былъ налитъ въ не только было красное лицо, но и вся шея, длиная бородка и усы, завязанные штопоромъ, видъ «человѣка» изъ номеровъ для гг. прѣзжан средней руни. У насъ на Уралѣ онъ сходилъ управляющаго и даже за очень хорошаго упр въ спеціально заводскомъ дѣлѣ ничего не смы заводскіе управляющіе—народъ съ бору да съ ные писаря, гардемарины, какіе-то забвенные нисты и т. д., такъ что въ этой разношерстной богу являлся настоящей находкой и пользовался

¹⁾ Поламъ или косачъ — тетеревъ березовникъ, польнюш вать—бить.

таціей настоящаго дѣльца. Кровяные бифштексы, англійскій портеръ, рижскія сигары и вѣра въ то, что нѣтъ на свѣтѣ людей лучше нѣмцевъ, дѣлали изъ Карлы то, чѣмъ онъ былъ.

— А ви сюда... коверъ... — обязательно предлагалъ мнѣ Слава-богу мѣсто около себя и сейчасъ-же налилъ водки въ походный серебряный стаканчикъ. — Зарядиться... мѣсть опасный.

Пять человѣкъ лѣсообъѣздчиковъ смотрѣли въ глаза своему повелителю, какъ дрессированныя лошади, и старались предупредить малѣйшій его жестъ. Народъ былъ все рослый, здоровый и крайне плутоватый, потому что около господъ нельзя не избаловаться. Лучше другихъ былъ Иванъ Васильчъ, старый объѣздчикъ, степенный и благообразный старикъ, съ широкой грудью и сѣдыми подстриженными усами; онъ былъ изъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и въ тонкости зналъ всякую субординацію и военную вытяжку. Охотничья закуска была намъ приготовлена въ лучшемъ видѣ, потому что первой обязанностью хорошаго лѣсообъѣздчика считается поварское искусство. Мы съѣли отличный супъ, пару рябчиковъ и какую-то кашу, а потомъ на сцену появились сардинки, копченый языкъ и даже страсбургскій пирогъ въ герметически закупоренной жестянкѣ. Карла ѣлъ за четверыхъ, запивалъ все водкой и портеромъ и болталъ безъ умолку на своемъ попугайскомъ языкѣ. Собаки почтительно дожидались подачи, облизывались и съ опущенными ушами униженно вертѣли хвостами.

— Хорошъ собакъ? — спрашивалъ Слава-Богу, облизывая свои пальцы, — Веста, кушъ... отличный сука!

Подкрѣпивъ свои силы всевозможными составами, нѣмецъ растянулся у огня и сейчасъ-же захрапѣлъ. Мой Савка развелъ огонекъ у другого балагана и варилъ убитую польнюшку въ горшечкѣ, который раздобылъ откуда-то изъ балагана. Букша, положивъ свою острую морду съ торчавшими пнемъ ушами межъ переднихъ лапъ, слѣдила за каждымъ движеніемъ хозяина и вызывающе взмахивала пушистымъ бѣлымъ хвостомъ.

— Экъ этотъ Карла трескается... страсть! — задумчиво говорилъ Савка, помѣшивая одной рукой въ своемъ горшечкѣ, а другой заслоняя лицо отъ летѣвшихъ искръ. — Чисто какъ въ бочку водку лить. Этакая прорва... И каждый день такъ-то на трескается, а потомъ и дрыхнетъ, какъ стоялый жеребецъ. Иванъ Васильчъ, хошь моей похлебки?..

Иванъ Васильчъ молча подсѣлъ на корточки къ огоньку и раскурилъ деревянную трубочку, которую по солдатской привычкѣ носилъ за голенищемъ.

— Хороша у васъ сучка-то... — проговорилъ (горшокъ отъ огня.

— Ничего... — протянулъ Иванъ Васильичъ, трубочку. — На дуцелей стойку держать, на коня

— Ну, это пустое... а такъ, баская собачка. — — —

— Подъ Мохнатенькую... Карлъ пуще всего болото: хлѣбъ не корми, а подъ Мохнатенькой болотина верстъ на пять.

— Знаю... Куликовъ стрѣлять? Извѣстно, господская охота... все въ лѣтъ надо.

Савка презрительно улыбнулся, потому что куликовъ и всякую другую болотную дичь считалъ поганой. Самъ онъ считалъ только въ сидячую птицу, да и то изъ винтовки, потому винтовка пороку принимала самую малость, а это большъ счетъ для настоящаго охотника.

А лѣтняя горная ночь уже давно все кругомъ закутала мягкимъ сумракомъ, который сгустился по догамъ и въ черную мглу. Горы приняли фантастическія очертанія: онѣ выросли и поднялись выше; лѣсъ превратился въ темныя массы, неподвижно обложившія все кругомъ. пахло свѣжей травой и смолевымъ деревомъ. Пала р предвѣщало завтра хорошую погоду. Лѣтнія ночи, по особенно хороши именно этой росой и густыми туманами не бываетъ весной, когда стоишь на тѣгѣ — отъ сухой травы чѣмъ-то мертвымъ, а тутъ точно все дышетъ оживомъ. Я долго любовался измѣнявшейся картиной сѣвернаго неба: торое сейчасъ послѣ солнечнаго заката сильно потемнѣло только мало-по-малу «отопшло» и приняло великолѣпный цвѣтъ. Полярная звѣзда, Большая Медвѣдица горѣли радочнымъ свѣтомъ; Млечный Путь теплался матовымъ фориическимъ блескомъ. Въ одномъ мѣстѣ черкнула по небу давшая звѣзда, точно кто въ темной комнатѣ зажегъ свѣчу. Падавшія звѣзды производили на Савку какой-то ный ужасъ, и онъ долго шепталъ какую-то молитву.

— Это ангелъ Божій палъ на земь, — объяснялъ онъ душу Господь его послалъ, по праведную.

Лежа въ балаганѣ, на широкихъ палатахъ, я долго заснуть, хотя усталъ страшно. Въ открытыя двери балагана видна была вся площадка, освѣщенная двумя кострами. Я бродили по травѣ спутанныя лошади, тяжело падая на

¹⁾ Глухара самку на Уралѣ называютъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и глухарятъ копытцами.

ноги при каждомъ прыжкѣ. Гдѣ-то ухнулъ филинъ и замолкъ; ночная птица нѣсколько разъ шарахнулась надъ самымъ огнемъ и заставила Савку обругаться. «О будь ты проклята, невошная!» ругался онъ за свой испугъ. — «Эхъ ее взяло, проклятушую»... Иванъ Васильичъ, похлебавъ изъ горшечка охотничьяго варева, облизалъ ложку, вытеръ усы и, снявъ кожанную фуражку, помолился на востокъ.

— Ну, что у васъ на Кособродскомъ? — спрашивалъ Савка, раскуривая бумажный крючокъ.

— Да чего тебѣ новаго-то... Дровосушки закрыли. Наладили новую печь, Сименсомъ зовутъ, труба высоченная, ну, такъ эта печь сырыя дрова-то жретъ. Слышь, щепамъ да корьемъ можно топить... Дѣвкамъ теперь на дровосушныхъ печахъ никакой работы не стало, а только которы еще поденьщиной перебиваются.

— А будь онѣ отъ меня трижды прокляты эти дровосушныя печи! — азартно проговорилъ Савка, бросая окурокъ въ траву.

— Не забылъ разѣ еще Анки-то? Ахъ ты, песъ тебя возьми... ишь вѣдь... а?.. Экой у тебя карахтеръ, Савка... чистой ты дьяволъ, ежели разобратъ... а?

— Хуже дьявола, потому какъ...

Савка не докончилъ рѣчи и началъ крутить новый крючокъ.

III.

Мнѣ пришлось познакомиться съ Савкой въ лѣсу, на охотѣ около глухой деревушки Студеной. Дѣло было осенью, подѣ вечеръ, когда нужно было позаботиться о ночлегѣ.

— Пойдемъ, баринъ, ко мнѣ, заночуемъ... — предложилъ Савка. — Я въ Студеной живу...

Вѣроятно, многимъ случалось пользоваться такими любезными приглашеніями, а затѣмъ на повѣрку оказывалось, что у гостепріимнаго хозяина изба полна ребятъ и жена хуже чорта. Видѣ Савки говорилъ не въ его пользу, и я колебался принять его предложеніе.

— Да ты чего, баринъ, сумлѣваешься? — заговорилъ Савка, угадывая мою мысль. — Я въ своемъ дому хозяинъ, не сумлѣвайся... Вѣрно тебѣ говорю!.. У меня избушка теплая, самоваръ оборудуемъ...

Мы отправились. Деревушка Студеная была недалеко отъ золотыхъ промысловъ, и намъ приходилось тащиться въ кромѣшной тьмѣ верстъ пять, рискуя каждую минуту свалиться куда-нибудь

въ шкату. Я внолиѣ положился на охотни и брелъ за намъ оцупью. Навонецъ, по Избушка Савки стояла на самомъ краю двора; ходъ въ нее шелъ прямо съ улицы. Е насъ встрѣтила высокая здоровенная баба, свала карманы и пазуху Савки, а потомъ

— И чего ты, шатунъ, ведешь незнако глядъ?—ругалась достойная половина Савки то нѣтъ совсѣмъ...

Въ избѣ Савки, дѣйствительно, мѣста с на полу, на лавкахъ, на палатахъ — вездѣ Савки было восемь человѣкъ дѣтей и сам еще въ Wybѣ. Мнѣ ничего не оставалось про себя и дурака Савку, и свою глупую

— Намъ бы, Анка, насчетъ самовар робко заявить Савка предъ своей разгнѣва

— Самоварчикъ?!.. да гдѣ я тебѣ его закричала Анка, наступая на мужа съ с Заведя сперва самоварчикъ-то, а потомъ и с и чугуны-то нѣтъ...

— Да ты что больно зудинь? — загов видимымъ намѣреніемъ показать себя насто роємъ дому:—я тебя расчешу, постой... я

Вмѣсто отвѣта Анка схватила ухватъ и нялась ломить «хозяина своего дома», п тишки проснулись и заревѣли. Я ожидалъ Савка подъ градомъ сыпавшихся на него печку и уже оттуда кричалъ на жену: «I тебя расчешу... будетъ тебѣ зудить-то!»

— Охъ, погубитель... охъ разбойникъ, е то, на окаяннаго!..—неистово голосила Ан Савку по самому чувствительному мѣсту, и нав по хребту.—Гли-ко, ребятишекъ-то на а самъ все на промятомъ винищѣ протрес видягъ мою-то муку мученицкую!..

Савка ругался, кричалъ, но даже не п а только защищалъ себя руками и ногами на спину тараканъ. Дѣло кончилось тѣмъ, ч тить мужа, Анка сѣла посреди пола и приня по повойникъ, причемъ для перваго знако подноготную про мужа: какъ онъ въ тре нюю телушку свелъ въ кабакъ, какъ потомъ

последняго ребенка, Савка отбилъ замокъ у ея сундука и пропилъ всю одежду до нитки, какъ и т. д.

Я провелъ подъ гостепріимной кровлей Савки прескверную ночь и утромъ на другой день былъ крайне удивленъ картиной полнѣйшаго примиренія супруговъ. Дѣло объяснилось какимъ-то недоумѣніемъ въ расчетахъ: Анка заподозрила мужа въ сокрытіи нѣсколькихъ пятаковъ, чего не оказалось въ дѣйствительности.

— Она, Анка-то славная у меня...—докладывалъ Савка. — И меня любитъ, а только на руку больно скоро, когда разстервенится. Конечно, есть тутъ и мое звѣрство...

Анка при дневномъ свѣтѣ была еще некрасивѣе, чѣмъ при искусственномъ освѣщеніи. Это была здоровенная, высокая баба съ необыкновенно широкой спиной и некрасивымъ желтымъ лицомъ; она точно вся была сдѣлана изъ дерева, притомъ сдѣлана столяромъ-самоучкой, который больше всего заботился о крѣпости своего произведенія. Въ своей избушкѣ Анка являлась настоящей рабочей машиной, не знавшей усталости; единственнымъ недостаткомъ этой машины была только ея неистощимая производительность. За двадцать лѣтъ супружества Анка принесла восемнадцать ребятъ, изъ которыхъ десять она похоронила.

— А пропасти на васъ нѣтъ... хопъ бы передохли всѣ до одинаго!—кричала Анка на ораву ребятишекъ съ утра до ночи. —Который померъ — и слава Богу, не мается самъ и меня не тянетъ... А отцу что, хоть околѣй мы тутъ, ему бы только вино. Охъ ужъ и жистъ-же только: какъ колесомъ по тебѣ ѣздить...

Не смотря на свою видимую суровость, необыкновенную скорость на руку и способность голосить, Анка была самой примѣрной женой и по своему очень любила мужа и дѣтей. Каждый новый дѣтскій гробокъ она оплакивала по мѣсяцамъ, пока новый ребенокъ не отнималъ у нея послѣднія свободныя отъ работы минуты. Савку за глаза Анка никогда не ругала и никому не жаловалась на свое положеніе, какъ дѣлаютъ другія бабы, даже напротивъ, она яростно защищала его предъ общественнымъ мнѣніемъ Студеной и готова была перегрызть горло каждой бабенкѣ, которая скажетъ что-нибудь нехорошее про Савку. —Онъ, Савка-то, вѣдь совсѣмъ особенный, не какъ другіе... —объяснила мнѣ однажды Анка про мужа и этимъ однимъ словомъ было сказано все.

Вотъ исторія Савки въ короткихъ словахъ.

Жилъ въ Кособродскомъ заводѣ одинъ мужикъ по прозванію Крохаль. Это былъ настоящій богатырь—высокій, плечистый, широкий въ кости, съ желѣзной рукой; онъ въ свободное отъ за-

водской работы время промышлялъ звѣрованы вѣку залобовалъ за сорокъ медвѣдей. Какъ развитые физическія люди, старшій Крохаль не получавшаго развитія умственныхъ способностей и давая головой; избытокъ матеріи перевѣшивалъ тонкія психическія отправления. Между прочимъ въ человѣческомъ образѣ испытывалъ какой-то недостатокъ, когда ему приходилось идти въ заводскую конторку; Крохаль всегда говорилъ, что ему лучше на-одинѣ на медвѣдя, чѣмъ къ начальству. Извѣстествомъ для стараго Крохали было только и пустое время, когда на заводахъ съ рабочими какъ съ преступниками, даже хуже. По необъяснимымъ, у богатыря Крохали былъ сынъ лядищій и Крохаленокъ и, по еще болѣе необъяснимой и этомъ лядищемъ Крохаленокъ отъ молодыхъ и именно тѣ самыя душевныя свойства, какихъ не. Начать съ того, что Савка Крохаленокъ не боялся никого и ничего на свѣтѣ и гордо отставлялъ своихъ поповеній на его неприкосновенность чашки, потомъ подростки и мужики—всѣ узнавали бѣднаго человѣка, котораго не тронь. Однимъ ленокъ оказался отчаянной башкой, которому по колѣно и все—трынь-трава. Старики дивились необыкновенному уму: онъ все понималъ по своимъ представить въ самомъ смѣшномъ видѣ, съ ироніей, на какую способны только особенные. Савка и говорилъ не какъ люди, а совсѣмъ и говорить всѣ талантливыя выродки и отщепенцы жались полусловами, намеками, загадками, точившая горная рѣчка, которая прокладывала теченіе черезъ тысячи препятствій.

— Ужъ Савка скажетъ — какъ завяжетъ!—
—Мудреный, песъ...

— Не больно завидно мудреніе васъ-то бы Савка. — Всѣ вы, какъ бараны, другъ за дружкой своего ума боятся.

— А ты поживи за насъ своимъ-то умомъ.

— И поживу.

Особенному человѣку Савкѣ скоро вышла и. Онъ работалъ на заводской фабрикѣ, въ крич же при дровосушныхъ печахъ работала и Анка.

Савкѣ въ ней—трудно сказать, но только онъ крѣпко привязался къ Анкѣ и вездѣ ходилъ за ней, какъ хорошій гусь. Вѣроятно, эта связь прикрылась бы вѣнцомъ и былъ бы тому дѣлу конецъ, но на бѣду Савки не такъ вышло. Приказчикомъ въ Кособродскомъ на ту пору случился Чернобровинъ, изъ крѣпостныхъ служащихъ; это былъ благочестивый тихонькій старичекъ, большой охотникъ до ядреныхъ и рослыхъ бабъ. Чернобровинъ увязался за Анкой и при помощи своихъ клеветовъ получилъ желаемое, т.-е. въ одну прекрасную ночь Анка очутилась въ господскомъ домѣ, прямо въ когтяхъ благочестиваго старца. Вся фабрика замерла въ ожиданіи, что выкинетъ Савка Крохаленокъ по такому исключительному случаю. И Савка дѣйствительно выкинулъ: Чернобровина нашли задушеннымъ въ своей квартирѣ, причемъ преступленіе было совершено среди бѣлаго дня съ отчаянной смѣлостью. Наѣхалъ судъ и первымъ дѣломъ, конечно, схваченъ былъ Савка. Несмотря на всевозможные подходцы и придирки, прямыхъ уликъ противъ Савки судъ не могъ найти и до окончанія дѣла препроводилъ Савку въ острогъ. Съ этого момента въ жизни Савки начинается рядъ подвиговъ, прославившихъ его имя на нѣсколько уѣздовъ: онъ шесть разъ уходилъ изъ острога, навелъ грозу на цѣлыя селенія и снова попадался въ острогъ, благодаря своей слабости къ родному гнѣзду и къ своей Анкѣ. Онъ не могъ прожить больше году, чтобы не объявиться въ Кособродскомъ и притомъ являлся всегда смѣло, съ отчаянной энергіей и замѣчательнымъ хладнокровіемъ.

— Ужъ знаю, что взловятъ меня, а иду домой,—разсказывалъ Савка:—какъ въ петлю иду и никого не боюсь. Чего мнѣ было бояться, когда люди меня боялись хуже огня?.. Даже смѣшно въ другой разъ бывало надъ ихней глупостью!.. Приду въ Кособродскій ночью, прямо въ кабакъ: отворай!... Цѣловальникъ трясется, какъ осиновый листъ, только его не тронь, и прямо меня за стойку, какъ дорогого гостя—еще мнѣ же кланяется... А тамъ ужъ донесутъ въ контору, потому караулятъ меня, ну, сейчасъ ударятъ на пожаръ, народъ и повалитъ Савку ловить къ кабаку. А на меня самое это звѣрство нападетъ: сижу въ кабакѣ и не могу съ мѣста встать—такъ бы я всѣхъ этихъ дураковъ въ крошки расшибъ, потому боятся одного человѣка. И уходилъ, изъ глазъ у всѣхъ уходилъ, развѣ когда соннаго возьмутъ.

— Какъ же ты уходилъ?

— Да такъ... больше по своей смѣлости, потому человѣкъ ежели разстервенится, хуже онъ въ тѣ поры всякаго звѣря. Ну, кому свою-то голову охота было подставлять, да и крѣпостные

тогда были, не по своей волѣ ловили меня, а тутъ еще свои дружки-пріятели помогали. Гдѣ тутъ въ свалкѣ ночью-то разберешь—одинъ крикъ да гамъ, какъ на пожарѣ, а я, глядишь, вывернулся... Ну, а какъ воля пришла, этихъ самыхъ примечиковъ прежнихъ не стало, лютовать-то не передъ кѣмъ, ну самъ пришелъ въ острогъ-то и объявился. Таскали-таскали меня по острогамъ, а потомъ въ подозрѣніи оставили и выпустили, потому, какъ большая неправда прежде по заводамъ была и утѣсненіе народу. Много насъ такихъ-то въ бѣгахъ состояло, и горамъ бродили, какъ олени... Нынче тихо все, потому ужъ не тѣ времена.

— Ну, а Анка что?

— Анка?.. Конечно, вышелъ тогда съ ней грѣхъ, только это грѣхъ подневольный, а тѣмъ море не испоганилось, что пекъ налакалъ...

Нужно замѣтить, что крѣпостное время съ его варварскими порядками создало на уральскихъ горныхъ заводахъ два характерныхъ явленія, служившихъ какъ бы сторонами одной и той же медали: это заводскіе разбойники и заводскіе дураки. Обоимъ такихъ разбойниковъ, на сторонѣ которыхъ были всѣ свѣдѣнія населенія, сложились цѣлыя легенды, но, достаточно указать на тотъ фактъ, что прошло всего какихъ-нибудь 25 лѣтъ волъ, какъ тѣ и другіе совершенно исчезли, вмѣстѣ съ создавшими ихъ причинами. Такъ Савка до воли состоялъ въ бѣгахъ и вѣводилъ паниву, какъ завзятый разбойникъ, а когда настала воля — онъ просто перешелъ въ разрядъ тѣхъ «особенныхъ» людей, какихъ выдвигаетъ изъ себя крестьянскій міръ въ видѣ исключеній.

И занятіе себѣ Савка выбралъ «особенное», ни отъ кого не зависящее — охоту. Замѣтимъ здѣсь въ скобкахъ, что для мужика собственно охоты какъ удовольствія, въ барскомъ смыслѣ этого слова, не существуетъ, и даже самое слово «охота» или «охотникъ» считаются обидными, потому что господа стрѣляютъ всякую погань—куликовъ, воробьевъ и т. д.; мужикъ звѣруетъ, т.-е., какъ старый Крохаль, бьетъ только звѣря, или гѣсуетъ, т.-е., какъ Савка, бьетъ птицу и звѣря. Отъ старинныхъ временъ сохранился еще терминъ: ясачить, который часто употребляется на Уралѣ, но не въ своемъ собственномъ смыслѣ, т.-е. въ смыслѣ добыванія ясака. Савка отлично зналъ мѣста на сто верстъ кругомъ и могъ жить безбѣдно, промышляя гѣсованьемъ, но его губила водка — онъ часто не доносилъ вырученныхъ за день денегъ, за что и получалъ законную трепку отъ Анки.

— Ужъ супротивъ Савки не сдѣлать,—говорили про него другіе мужики: — его и птица всякая знаетъ, и звѣрь, потому какъ онъ слова такіа знаетъ... Вѣдь онъ того, не къ ночи будь сказано: съ нечистой силой знается.

Въ сущности Савка, какъ большинство настоящихъ охотниковъ, былъ поэтъ въ душѣ и крайне наблюдательный человѣкъ, которому до тонкости были извѣстны всѣ привычки, особенности и образъ жизни каждой дичи. Онъ являлся настоящимъ хозяиномъ въ лѣсу.

— Зачѣмъ же ты пьешь такъ, что зоришь самъ себя?—нѣсколько разъ спрашивалъ я Савку.—Вѣдь ты могъ бы жить не хуже другихъ?

— Отъ звѣрства отъ своего и пью... — коротко объяснялъ Савка.—Вѣдь ты у меня не былъ на душѣ-то у пьянаго? То-то вотъ и есть, а я, можетъ, жисти своей не радъ... Какъ пойдутъ въ башкѣ круги да столбы, начнется тоска... Охъ, да что тутъ говорить, баринъ!.. А то раздумашься-раздумашься...

Таковъ былъ особенный человѣкъ Савка, составлявшій вполне органическое цѣлое съ своей Анкой.

IV.

На шиханѣ утромъ мы поднялись очень рано, потому что Савка обѣщалъ Слава-богу показать какое-то дуплиное болото сейчасъ подъ Лобастой горой.

Въ горахъ даже самыя лучшія іюльскія утра очень холодны и нагоняютъ непріятную дрожь. Солнце подымается въ туманной мглѣ горизонта багровымъ шаромъ безъ лучей, точно оно отдѣлено отъ васъ громаднымъ матовымъ стекломъ; утренній свѣтъ льется откуда-то сверху дрожащей волной, которая дробится мириадами искръ въ ночной росѣ, еще покрывающей траву и деревья. Въ логахъ колышется густыми массами туманъ; гдѣ-то изъ-за горы онъ всплылъ вверху небольшимъ бѣлымъ облачкомъ. Зелень свѣжа и рѣжетъ глазъ своимъ блескомъ, какъ только-что ограненный драгоценный камень. Все кругомъ дышетъ наливающейся силой лѣтняго дня и вы чувствуете эту силу, какъ и то, что вы ничтожная пылинка въ этомъ грандіозномъ концертѣ природы. Вздрагиваешь, надѣвая покоробившіеся за ночь охотничьи сапоги, вздрагиваешь, когда солнце ударитъ въ глаза ослѣпляющимъ свѣтомъ, вздрагиваешь отъ перваго слабо дохнувшего вѣтерка, поднявшаго накопившійся за ночь въ лѣсу тяжелый ароматъ, а тамъ стоитъ густая трава по

поясъ, которая промочить васъ до нитки на нѣсколькихъ саженьяхъ пути.

— Важное утречко издалось... — говоритъ Савка, залѣпъ плечами въ свой пестрядинный мѣшокъ. — Пусть ужъ Карла и гоняетъ куликовъ въ болотѣ, ноги-то у него долги.

Слава-богу совсѣмъ одѣтъ и уже красенъ, какъ зажаренный съ кровью барашекъ. Обѣ собаки съ нетерпѣніемъ слѣдятъ, какъ онъ надѣваетъ на себя патронницу и заряжаетъ свою бельгійскую двустволку центральнаго боя; Веста слабо вынытываетъ отъ радости и взмахиваетъ хвостомъ, готовая сейчасъ ринуться въ мокрую траву, опустивъ носъ къ землѣ.

— Пошла, Савкѣ? — спрашиваетъ Слава богу, опрокидным серебряный охотничій ставанчикъ.

— А я, Карла Ивановичъ, этихъ самыхъ куликовъ однимъ набилъ цѣлый десятокъ шапкой, — рассказываетъ Савка, трогаясь въ путь своей развалистой походкой.

— Вратъ... — скептически замѣчаетъ Иванъ Васильичъ, потгиваясь въ сѣдлѣ и зѣвая.

— Ей-Богу, сейчасъ помереть... Утренничекъ былъ этакъ въ успленевѣ постѣ, ну имъ росой-то крылушки и заморозило. Я иду около болота, а они передо мной порхъ-порхъ... Вытѣтъ-то и не могутъ. Ну, я снялъ шапку, да шапкой ихъ и ловилъ.

Мы идемъ съ Савкой впереди. За нами въ линію вытянулись лѣсообъѣздчики; лошади фыркаютъ и громко лязгаютъ копытами по камнямъ. Слава-богу молча сосетъ сигару, продолжая дремать въ сѣдлѣ; объѣздчики тоже дремлютъ и потихоньку зѣваютъ. Шиханъ и пихтовая заросль остались назади, а передъ нами крутой спускъ съ горы между розсыпами. Видъ на гору отсюда утромъ необыкновенно хорошъ. Воздухъ совершенно прозраченъ и простымъ глазомъ замѣтно, какъ онъ дрожитъ и переливается въ яркомъ утреннемъ свѣтѣ солнца. Синевато-серая даль точно поднесена. Можно разсмотрѣть даже Кособродскій заводъ, до котораго отъ Лобастой вѣрныхъ тридцать верстъ; ближе спряталась въ лѣсу Студеная, около нея сѣрыми пятнами выдѣляются золотые пріиски. Лѣсъ въ логахъ принимаетъ какой-то фіолетовый оттѣнокъ, и только курени и порубы остаются свѣтло-зелеными, точно громадные заплаты. Глазъ отдыхаетъ на этой картинѣ широкаго простора, дышется такъ вольно и является скромное желаніе подняться куда-то выше, въ синеву неба, гдѣ черными точками плаваютъ черные орлы.

Между розсыпами трава по поясъ; бѣлыя шапки душистаго горнаго шалфея, иванъ-чай и малина лѣнятся около самыхъ камней, точно живая бахрома. Въ одномъ мѣстѣ изъ-подъ куста

жимолости вынырнулъ зайченокъ и пустился на утекъ въ траву; Веста вздрогнула, согнулась и, какъ пущенная изъ лука стрѣла, пустилась въ догонку за бѣглецомъ. Слава-богу прыгнулъ съ лошади и пустился бѣгомъ за собакой, выкрикивая хриплымъ голосомъ: «Веста, Веста... канайль!.. швинтъ!» Быстрая на бѣгу Веста совсѣмъ начала настигать зайченка, но хитрая звѣрушка, спасая свой зайчій животикъ, сдѣлалъ крутой поворотъ назадъ и стремглавъ полетѣлъ прямо на насъ. Разбѣжавшейся собакѣ нужно было выгнуть большой кругъ, чтобы вернуться назадъ.

— Охъ, баринъ!..—вдругъ крикнулъ Савка какимъ-то не своимъ голосомъ, пустившись бѣжать къ Карлѣ.—Ой, баринъ... стой!..

Но было уже поздно, Слава-богу успѣлъ выстрѣлить, и бѣдная Веста съ дикимъ воемъ упала въ траву. Дальше произошло что-то необыкновенное: Савка подбѣжалъ къ Слава-Богу и какъ-то по-волчьи схватилъ его прямо за горло. Прежде чѣмъ объѣзчики успѣли опомниться, Савка уже катался по травѣ съ Карлой однимъ живымъ комомъ. Когда мы подбѣжали на выручку, Слава-богу уже сидѣлъ на Савкѣ и колотилъ его прямо по лицу своими красными кулаками.

— Бей, бей...—хрипѣлъ Савка, закрывая глаза.—Лучше меня бей...

— А... канайль... швинтъ!.. — ревѣлъ Карла, продолжая обрабатывать побѣжденнаго непріятеля.—Ты меня хотѣлъ убивать... душилъ за горломъ...

— И задушю... вотъ постой, нѣмчура... я те покажу...

Мы кое-какъ растащили сцепившихся враговъ, и странно было то, что Савка не отпускалъ нѣмца, а не наоборотъ.

— Отцѣпись ты, дьяволъ!—кричалъ Иванъ Васильичъ, напрасно стараясь разжать судорожно скорченные руки Савки.—Точно влещъ впился... Дьяволъ, тебѣ говорятъ: пуцай...

— Бей меня, а то пса губить... живодеры, мошенники! — ревѣлъ Савка, продолжая барахтаться.

Пятеро здоровенныхъ мужиковъ едва могли оторвать Савку. Слава-богу смотрѣлъ кругомъ опалѣлыми глазами, не понимая, что такое случилось. Веста неистово визжала, ползая въ травѣ.

— А шортъ минѣ взялъ... а шортъ тебя взялъ... Зачево меня душилъ?..—спрашивалъ Слава-богу, повертываясь.—Стрѣлялъ мой собакъ... твой меня душилъ...

— У! нехристь...—шипѣлъ Савка, стараясь вырваться изъ рукъ объѣзчиковъ.

Этотъ неожиданный эпизодъ совсѣмъ разстроилъ нашу охоту. Слава-богу уѣхалъ съ лѣсообъѣзчиками, а я остался съ Савкой

на розсыпи. Этотъ странный человѣкъ долго молча лежалъ на травѣ и только вздрагивалъ всѣмъ своимъ тщедушнымъ тѣломъ. Я принесъ ему воды въ берестяномъ чуманѣ и легъ на траву, въ десяти шагахъ отъ насъ валялась убитая Веста, надъ которой уже начали кружиться какія-то зеленныя мухи. Гдѣ-то въ воздухѣ слышался ребячій крикъ коршуна и щепотанье нелюшки-матки, сторожившей на ягодникѣ свой выводокъ. Тихо набѣгалъ утренній вѣтерокъ, колыхалъ высокую траву и скрывался въ лѣсной заросли съ тихимъ шопотомъ. Въ травѣ стрекотали кузнечики и ползала всякая мелкая тварь, можетъ быть, жившая всего однимъ этимъ днемъ и поэтому наслаждавшаяся самымъ фактомъ своего существованія. По небу плыли легкія облачка, вытягивая за собой по горамъ длинныя тѣни.

Савка безмолвно пролежалъ съ полчаса, а потомъ съѣлъ и тяжело вздохнулъ. Лицо у него вспухло, одинъ глазъ совсѣмъ затекъ; на запястьѣ и на рукахъ оставались кровавыя пятна. Онъ ощущалъ что-то за пазухой и только покачалъ головой, а потомъ отправился къ тому мѣсту, гдѣ происходила свалка. Черезъ нѣсколько минутъ онъ поднялъ съ земли маленькій ножъ, который всегда носилъ за пазухой.

— Ишь ты, проклятый... вывалился изъ-за пазухи-то, — какъ-то въ раздумьѣ проговорилъ онъ, разглядывая ножъ. — Ну, счастливъ Карла, а то я бы ему выпустилъ всѣ кишки.

— Это изъ-за собаки?

Савка посмотрѣлъ на меня, отрицательно покачалъ головой и въ прежнемъ раздумьѣ заговорилъ:

— Не помню, изъ ума вышибло... Ахъ, баринъ, баринъ! Какъ это Карла нацѣлился въ собаку, такъ у меня точно что порвалось въ нутрѣ... Не помню ничего, что дальше было, а только помню, какъ онъ меня по рожѣ лѣпилъ. Да мнѣ это наплевать, а вотъ псицу жалъ... Зачѣмъ онъ ее порѣшилъ безъ вины? Не могу я этого самаго звѣрства видѣть, потому во мнѣ все нутро закипить... Охъ, вездѣ неправда, вездѣ темнота, вездѣ это самое звѣрство! Ты теперь разбери, баринъ, кто лучше: звѣрь или человѣкъ?

— Какой звѣрь, какой человѣкъ?

— А всякой... Звѣрь лютуетъ съ голоду, ему пропитанье нуженъ, а такъ всякой звѣрь, какъ ребенокъ малый. Возьми и даже медвѣдя... Начто волкъ лютъ, а и тотъ сытый не тронетъ. А вотъ человѣкъ-то не такъ... Онъ сытый-то еще, пожалуй, хуже.. Вѣрно!.. Лютости этой въ человѣкѣ, звѣрства — пропасть... Я всякаго звѣря люблю, потому звѣрь справедливѣе завсегда човѣка. А ужъ касательно лошади или пса — такъ и говорить не

чего... Я никогда не трону лошадь али пса, потому куда бы мы поспѣли безъ нихъ? Конечно, говорятъ, что души въ нихъ нѣтъ только, а я такъ думаю, что хоть плохонькая душонка да должна быть... Я тебѣ какой случай скажу. Ъхалъ какъ-то черезъ нашъ Кособродскій одинъ купецъ, онъ на ярмарку ѣхалъ. Денегъ при немъ тыщи три было... Ну, остановился у знакомыхъ мужиковъ, покормилъ лошадь, а лошадь у него своя была, преотличная лошадь. Уѣхалъ купецъ, а мужики, у которыхъ онъ останавливался, больно озарились на его деньги, сейчасъ въ погоню, догнали его, да и убили. Ну, убитаго купца затащили въ лѣсъ да въ ширфъ и бросили, а сверху елочками закидали... Теперь куда съ лошадью дѣться, а лошадь дорогая, примѣтная. Эти самые убивцы взяли эту самую лошадь да къ сосенкѣ на цѣпь и приковали и на ноги желѣзные путы надѣли. Думаютъ, помретъ на этомъ самомъ мѣстѣ съ голоду,—и конецъ всему дѣлу. Хорошо... А лошадка-то три дни стояла у сосенки да грызла ее, да и перегрызла, а потомъ съ путами-то и поскакала домой. Семьдесятъ верстъ, сердешная, проскакала она въ путахъ и прямо на дворъ къ хозяину. Какъ увидали ее—всѣ всполошились, конечно, и по слѣду назадъ поѣхали, потому изъ ногъ-то у ней кровь все лила по дорогѣ, а она впередъ идетъ и прямо въ Кособродскій въ намъ привела, въ тому двору, гдѣ убивцы жили. Ну, народъ, конечно, собрался, всѣ признали лошадь-то и всѣ на убивцовъ: признавайтесь... Помялись-помялись они и прямо міру въ ноги: «Наше дѣло... мы убили купца. Простите!» Признаться признались, а куда убитаго купца дѣли—не сказываютъ. Тогда опять эту самую лошадь и пустили впередъ... Что-бы ты думалъ, вѣдь она повела: идетъ впереди, а народъ за ней такъ валомъ и валить. Плачетъ народъ-то, такъ это жалостливо все вышло. Ну, привела лошадь къ самой шахтѣ, въ которую купца бросили и встала. Тутъ его и нашли... Такъ народъ что тогда дѣлалъ: ревмя ревѣли, не надъ купцомъ, а надъ лошадью! Изгибла, сказываютъ, скоро, потому ноги себѣ путами всѣ извела...

— Почему же эти мужики не убили лошадь тогда, когда убивали купца?

— Ахъ, какой ты непонятный, баринъ... Человѣка-то, поди, легче убить, чѣмъ скотину, потому она безотвѣтная тварь, только сморгить на тебя. На купца, значить, рука поднялась, а на лошадь не поднялась. У насъ въ дому какой случай былъ. Жеребушечка у отца росла, да ножку себѣ и сломала. Куда съ ней, какъ не пришибить? Ну, отецъ взялъ винтовку, зарядилъ, пошелъ

стрѣлять жеребушку — и воротился... Медвѣдей билъ, а жеребушку не могъ порѣшить. Думали-думали, послали за однимъ пропойцей, Тишкой звать. Отчаянная-преотчаянная бабка, настоящий душегубецъ... Ну, Тишка и говоритъ: «ставь полштофъ водки, тогда и жеребушку вашу порѣшу». Повели его въ кабакъ, выставили полштофъ. Тишка его выпилъ и къ намъ. Отецъ-то со страховъ въ избу спрятался и на крючокъ заперся. Ей-Богу! Ну, а Тишка взялъ топоръ, замахнулся и бросилъ... «Не могу, говоритъ, рука не подымается, хошь что хошь со мной дѣлайте. Обратно вамъ полштофъ вашъ выставлю»... И выставилъ, а жеребушечка ужъ сама изгнбла. Вотъ оно, баринъ, какое дѣло-то выходитъ! При всемъ нашемъ звѣрствѣ и то руки опускаются, а тутъ еще баринъ называется и пса стрѣляетъ. Песъ-то, можетъ, лучше его былъ...

Въ этомъ безсвязномъ разсказѣ Савки рельефно обрисовывались основанія его оригинальнаго міросозерцанія. Сознаніе Савки было подавлено проявленіями человѣческаго «звѣрства» и «лютости»; его пытливый умъ прилѣпился къ безграничному лѣсному простору, и здѣсь, въ мірѣ животныхъ, онъ находилъ погибшую въ людяхъ правду... Савку не страшили самыя дикія проявленія желѣзнаго закона борьбы за существованіе въ этомъ животномъ царствѣ, потому что для этого закона существовало разумное объясненіе, какъ неизбѣжной, хотя и жестокой необходимости, тогда какъ человѣкъ проявляетъ свое звѣрство большею частью помимо этой необходимости, а только удовлетворяя своей жадѣ «лютовать».

— Теперь читалъ ты о великихъ угодникахъ, которые по лѣсамъ спасались? — допрашивалъ меня Савка. — Въ этимъ угоднымъ человѣкамъ всякой лѣсной звѣрь приходилъ: и медвѣдь, и олень... Это какъ по твоему?... Звѣрь-то понимаетъ, что человѣкъ его люте, и обходитъ человѣка. Никого такъ звѣрь не боится, какъ человѣка... А старухи говорятъ, что въ звѣрѣ нѣтъ души, а паръ. Какой тутъ паръ... Ты бы весной послушалъ, что по лѣсу дѣлается?.. Стоишь этакъ, стоишь, прислушаешься, а лѣсъ-то кругомъ тебя точно весь живой: тутъ птица поетъ, тамъ возивъ въ травѣ стрекочетъ, тамъ звѣрь бѣжитъ... Ужъ больно хорошо птицы по веснѣ поговариваютъ, точно вотъ понимаешь ихъ, и такъ у нихъ все хорошо выходитъ. А какъ припомнишь свое житьишко, да про другихъ-то, Господи милосливый, сколько этого грѣха въ насъ, сколько неправды... Разъ я этакъ-то слушалъ, слушалъ, точно очумѣлъ, а потомъ гляжу, вся рожа-то у меня мокрая: слезой проняло.

Д. М. ИЛИНЪ.

СЛАВЯНОФИЛЬСТВО

и

ЛИБЕРАЛИЗМЪ.

По поводу мнѣній проф. Ламянскаго и его единомышленниковъ.

Въ полутьмѣ нельзя разглядѣть ни точныхъ очертаній противниковъ, ни присутствія молчаливыхъ друзей: удары попадаютъ часто въ пустое пространство или задѣваютъ вовсе не тѣхъ, для кого предназначены. Такую именно картину представляетъ борьба различныхъ направленій или „партій“ въ нашей современной печати. Люди ведутъ горячіе споры о словахъ и понятіяхъ, дѣйствительное содержаніе которыхъ остается по необходимости въ туманѣ; одни не договариваютъ своихъ мыслей до конца, или не выходятъ изъ сферы отвлеченностей, другіе принимаютъ громкую фразу за цѣлую положительную программу и напрасно тратятъ порохъ на опроверженіе ея; третьи хватаются за первое попавшееся знамя и носятся съ нимъ какъ побѣдители, хотя никого имъ побѣждать не приходилось; есть наконецъ и такіе, которые пользуются общою разногласіею для личныхъ цѣлей. Какой-нибудь безтолковый и даже бессмысленный возгласъ, произнесенный рѣзко среди общаго затишья, производитъ неожиданное впечатлѣніе и вызываетъ смуту въ умахъ. Можно ли говорить о политическихъ партіяхъ при подобныхъ условіяхъ?

Безъ сомнѣнія, у насъ существуютъ важныя разногласія по многимъ вопросамъ общественной жизни; но они имѣютъ мало случаевъ выясниться вполне на практикѣ и придать опредѣленныя черты группирующимся около нихъ интересамъ. Оттого на каждомъ шагу встрѣ-

чаются явные недоразумѣнія, которыя становятся для састемою въ рукахъ неразборчивыхъ дѣятелей. Взявшею какою-либо одною газетою, приписываются ей лица, не имѣющихъ съ ними ничего общаго, — только вѣданія, что данная газета считаетъ себя либеральною или консервативною; личныя мнѣнія одного публициста, — быть можетъ, совсѣмъ не компетентнаго или недалекаго, — даютъ поводъ къ дешевой побѣдѣ надъ направлениемъ, которому спорныя мнѣнія совершенно чужды. Сколько такихъ мнимыхъ побѣдъ одержано было надъ либерализмомъ за послѣдніе годы! Полемика оказывается тѣмъ болѣе безплодною, что спорящіе приврываютъ свои идеи неподходящими флагами, подъ которыми можно предполагать самыя разнообразныя тенденціи; такъ, проповѣдники возврата къ старинѣ имѣютъ нерѣдко чуждую тѣмъ сторонамъ прошедшаго, которымъ сочувствуютъ, — однако споръ ведется такимъ образомъ, что рыхлыя земскія идеалы смѣшиваются добровольцами и приверженцы широкаго европейскаго просвѣщенія почему-то врагами самостоятельнаго развитія русскаго разума; отчасти исчезаетъ, когда общіе принципы практическую почву и примѣняются къ отдѣльной политикѣ. Славянофилы являются тогда личностями, повторяющими требованія либерализма. Въ этомъ мы приведемъ нѣкоторые новые примѣры такого рода, принадлежащими партіямъ, пребывавшимъ понынѣ въ напрасномъ заблужденіи.

Редакторъ „Московскихъ Вѣдомостей“ заявилъ, что его газета есть только „органъ своего изданія“, и не имѣетъ политической программы; у него не могутъ представить себѣ правительство иначе, какъ диктаторъ, и притомъ угрожающій обывателей; для него важна проавола, и всякое указаніе на законы есть на авторитетъ государства. „Московскія Вѣдомости“ отъ дѣйствительныхъ общественныхъ теченій даютъ въ счетъ при обсужденіи вопроса о партіяхъ приверженцы самобытности начинаютъ тагочить солидарностью съ московскимъ Кассаньякомъ; оспариваютъ противъ его невозможныхъ воззрѣній, основанныхъ на симпатіяхъ и интересахъ.

Видный представитель новѣйшаго славянофи В. И. Ламанскій, издавъ недавно обширный трудъ „Тайнахъ Венеціи“. Въ предисловіи къ этой книгѣ авторъ изложилъ свои политическія идеи, которыя, при

вості, заслуживаютъ полнаго вниманія ¹⁾. Авторъ старается доказать, что система политическихъ убійствъ, практиковавшаяся венеціанскимъ правительствомъ въ XV и XVI вѣкахъ, не составляла исключительнаго явленія въ Европѣ. „Въ политикѣ, какъ и въ частной жизни,—говоритъ г. Ламанскій,—честность есть въ концѣ концовъ вѣрнѣйшая гарантія противъ ошибокъ, и если Венеція часто ошибалась, то только вслѣдствіе слишкомъ большой вѣры въ могущество человѣческой низости,—ошибка, къ несчастію свойственная государственнымъ людямъ всѣхъ временъ. Образцы добродѣтели не находятся обыкновенно въ рядахъ лицъ, обладающихъ богатствомъ и властью... Восточная роскошь и излишества, господство фаворитовъ и метрессъ, не разъ осквернявшія различные европейскіе дворы, дѣлали изъ нихъ враждебные лагеря среди націй, разоряемой и третируемой на правахъ завоеванной страны. Эта необузданная жизнь, это забвеніе долга со стороны правителей не содѣйствовали ли колебанію троновъ болѣе, чѣмъ революціонныя писанія или недостатки твердости, въ которомъ обвиняютъ министровъ Людовика XIV? Будущимъ историкамъ остается рѣшить, окончилась ли въ Европѣ безнравственная политика, съ паденіемъ Венеціи. То немногое, что мы знаемъ о Меттернихѣ, Прокешѣ-Остенѣ, Буолѣ, Луи-Филиппѣ, Луи-Наполеонѣ, Пальмерстонѣ и Дизраэли, этихъ великихъ людей своего времени, довольно часто обнаруживаетъ въ ихъ моральныхъ основахъ и поведеніи такія черты, которыя строго осуждаются исторіею въ прошедшемъ. Кто скажетъ намъ, что политическія тайны современныхъ государствъ также хорошо извѣстны, какъ секреты политики временъ возрожденія? Развѣ секретные протоколы „совѣта десяти“ могли бы составлять предметъ историческихъ изслѣдованій, если бы имя дожа красовалось теперь въ „Almanach de Gotha“?

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній, г. Ламанскій переходитъ къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ славянскихъ племенъ и о роли Россіи въ европейской политикѣ. „Что касается поляковъ,—говоритъ онъ,—то мы вообще искренніе друзья этнографической Польши и рѣшительные враги Польши исторической, такъ какъ послѣдняя есть прямое отрицаніе нашего народнаго единства. Относительно русской Польши, называемой у поляковъ „конгрессовкою“, было бы непростительною ошибкою русской политики отступить отъ главныхъ основаній программы Николая Милютина и возвратиться къ проекту маркиза Велепольскаго или къ чему-либо подобному. Такимъ образомъ, мы никогда не совѣ-

¹⁾ „Secrets d'état de Venise“ etc., par *Wladimir Lamansky* (S.-Pét., 1884). На сбивчивость разсужденій г. Ламанскаго и на недостатокъ системы въ его трудѣ указано, между прочимъ, въ спеціальномъ историческомъ журналѣ фонъ-Зибеля (*Historische Zeitschrift*, 1884, 2 Heft, стр. 373—8).

товали бы русскому правительству закрывать въ Польшѣ русскія школы, среднія и высшія, и возстановить официальное употребленіе польскаго языка въ администраціи и въ судѣ. Мы не желаемъ, однако, *никакихъ вообще стѣсненій для польскаго языка въ церквахъ, въ театрахъ, въ журналистикѣ и литературѣ, во всѣхъ проявленіяхъ соціальной жизни.* Напротивъ, мы отъ всей души желаемъ польскій литературѣ и національности всевозможнаго процвѣтанія и свободы. Въ Польшѣ, по сю сторону Вислы, пропорція населенія русскаго и литовскаго корня настолько значительна, что было бы бессмысленно и крайне несправедливо вводить обязательное употребленіе польскаго языка въ учебномъ дѣлѣ, въ администраціи и въ судѣ. По ту сторону Вислы, Польша населена такимъ количествомъ евреевъ и кѣцевъ, что было бы нецѣлесообразно со стороны русскаго государства заставить на свой счетъ ополчаться этихъ многочисленныхъ подданныхъ и жителей имперіи, людей вовсе не польскаго происхожденія и имѣющихъ прямой интересъ въ точномъ знаніи государственнаго языка... Мы всегда сочувственно слѣдимъ за успѣхами польскій литературы, будь это въ Варшавѣ, въ Краковѣ или въ Познани, равно какъ и за возрожденіемъ польской народности въ Силезіи. Но мы энергически протестуемъ противъ образа дѣйствій поляковъ въ восточной части Галичины, и намъ прискорбно видѣть доказательства того, что они остались тѣми же, какими были, ничему не научившись и ничего не позабывъ. Отношеніе ихъ къ русской національности въ Галичинѣ можетъ привести только къ вреднымъ послѣдствіямъ для самихъ поляковъ". Авторъ допускаетъ возможность новой политической комбинаціи, способной удовлетворить національныя стремленія поляковъ. „Съ нашей личной и чисто-академической точки зрѣнія,—замѣчаетъ онъ,—мечта о присоединеніи Варшавы къ Кракову не безусловно неосуществима, еслибы могло состояться соединеніе Львова съ Кіевомъ, связаннымъ съ Россіею неразрывными узами. Тогда наши поляки, отдѣленные отъ насъ границею и таможенами, могли бы съ полнымъ правомъ развивать свою національность и придать своему языку официальный характеръ во всѣхъ сферахъ". Очевидно, г. Ламанскій значительно смягчилъ свои прежніе взгляды, которые были разобраны въ свое время въ „Вѣстникѣ Европы"¹⁾ Обязательное употребленіе русскаго языка въ польскихъ школахъ ставится имъ въ зависимость отъ мѣстныхъ условій—отъ существованія инородческихъ и русскихъ элементовъ, отсутствіе которыхъ въ какомъ-либо отдѣльномъ пунктѣ оправдывало бы признаніе естествен-

¹⁾ Въ статьяхъ А. Н. Пыпина о польскомъ вопросѣ, за 1880 годъ (забр., стр. 282 и слѣд.).

ныхъ правъ языка туземнаго. Ошибочно только представленіе автора, что правительство содержитъ учебныя и прочія заведенія въ Царствѣ Польскомъ „на свой счетъ“; польскіе обыватели, какъ и остальные подданные имперіи, уплачиваютъ налоги, которыми съ избыткомъ покрывается содержаніе школъ и государственныхъ учрежденій въ краѣ. Въ частныхъ школахъ, создаваемыхъ спеціально для лицъ польскаго происхожденія, не могло бы быть рѣчи о стѣсненіи польскаго языка, съ точки зрѣнія г. Ламанскаго, которая въ этомъ случаѣ совпадаетъ съ либеральною.

Г. Ламанскій стоитъ за политику мирнаго внутренняго развитія и рѣшительно отвергаетъ воинственный панславизмъ, мечтающій о борьбѣ съ западною Европою и въ частности съ Германіею. „Для насъ, столь мало еще успѣвшихъ въ области наукъ и искусствъ, въ земледѣліи, промышленности и торговлѣ, продолжительный миръ особенно необходимъ, и конечно не нами онъ можетъ быть нарушенъ“. Это основное признаніе автора отнимаетъ всякое практическое значеніе у той туманной фразеологіи, въ которой заключается сущность новѣйшаго славянофильства. Авторъ справедливо полагаетъ, что старинная вражда западныхъ славянъ къ германству не можетъ быть раздѣляема Россіею. „Мы не вѣримъ,—заявляетъ онъ,—чтобы въ будущемъ предстояла война съ нѣмцами, или чтобы она была необходимостью дальнѣйшей исторіи. Мы не придаемъ большой важности тому, что принято называть „Drang nach Osten“, и не думаемъ, что славянскимъ землямъ грозитъ прогрессивное нашествіе нѣмецкихъ массъ: мы думаемъ напротивъ, что въ виду постепеннаго уменьшенія Европы сравнительно съ возростаніемъ значенія другихъ частей свѣта, Германія воспользуется развитіемъ своего военнаго и торговаго флота, а также естественнымъ направленіемъ народной эмиграціи, для основанія колоній въ Африкѣ, по примѣру Англіи и Франціи, и для укрѣпленія нѣмецкаго элемента въ Америкѣ... Тамъ находится истинное поприще для распространенія нѣмецкой расы, а не въ земляхъ славянскихъ, гдѣ съ каждымъ новымъ поколѣніемъ нѣмецкіе поселенцы, не желаемые туземцами, встрѣчали бы все болѣе препятствій и ежедневныхъ затрудненій, которыя сдѣлали бы невозможными ихъ мирную жизнь и благосостояніе“. Въ такомъ же смыслѣ высказывался не разъ и „Вѣстникъ Европы“¹⁾. Авторъ защищаетъ „русскій славизмъ“ отъ обвиненій въ „темной непріязни къ европейской культурѣ“, и этимъ самымъ онъ отрекается отъ солидарности съ темными толкователями россійской самобытности. Упоминая мимоходомъ о „пессимистическомъ взглядѣ на

¹⁾ См., напримѣръ, „Иностранное обозрѣніе“ за сентябрь, стр. 392—8.

внутреннее состояніе Россіи", онъ, однакѣ своему оптимизму относительно будущаго пренебрегаетъ настоящаго и прошедшаго. Въ вопроса г. Ламанскій совершенно умалчиваетъ на Провидѣніе, предначертанія котораго ему, какъ и намъ.

Можно бы видѣть нѣкоторую долю сдѣланныхъ авторомъ признаній Россіи относительно, слишкомъ мало соответствующихъ своей жизни и русской политикѣ. Высокѣ Западу является какъ-то сразу, безъ всякой связи съ историческими фактами. И банальныхъ, имѣющихъ болѣею частью авторъ неожиданно дѣлаетъ скачекъ и тельнымъ и произвольнымъ. „Питаніе чувства удивленія, уваженія и благодарности европейская культура создала великаго, признаемъ,—заявляетъ г. Ламанскій,—человѣка, но и возможности желать намъ нашей расы и нашей церкви перестать стараться превратиться въ Европу, естественнѣе. Которую же изъ этихъ Европѣ, —ибо ихъ нѣсколько, и каждая истинную, исключаетъ другія". Авторъ бѣ фантастическое желаніе „превратиться" и ставилось и не имѣло бы никакого смысла буквально. Когда говорятъ о заимствованіи всегда въ виду сознательное усвоеніе лучшихъ и разнообразнымъ опытомъ. Упросимъ, куда именно послать ученыхъ наукамъ и гдѣ именно искать образцовъ, законодательныхъ и административныхъ преобразованій отправляющаго для изученія соответственной отрасли иногда даже безъ дѣйствительной въ томъ для дѣла, — и каждое вѣдомство твердымъ, обязано знать, въ „какую изъ Европы" своей специальности. Вопросъ вопросъ, и это чувствуетъ самъ авторъ, „Европа" не мешаетъ ему самому говорить", какъ о чемъ-то общемъ и дѣльномъ.

Изъ естественной невозможности цѣ

Европу“ выводятся, между тѣмъ, заключенія довольно туманныя и удивительныя. Для европейскихъ народовъ оказывается „безспорное преимущество въ томъ, что въ моментъ охлажденія горячки національностей и при наглядно выступающемъ нравственномъ разладѣ, обрисовывается все яснѣе на границахъ Европы образъ народа, расы, материка, цѣлаго міра, который, не примыкая ни къ одной изъ этихъ Европъ, способенъ и расположенъ оказать каждой изъ нихъ больше справедливости и сочувствія, чѣмъ дѣлали бы это снѣ сами относительно своихъ соперницъ“. Почти все представлено тутъ наизуворотъ: невѣрно то, что мы не примыкаемъ ни къ одной изъ Европъ,—мы недавно еще официально примкнули къ Европѣ германской и австрійской; невѣрно, что у насъ нѣтъ нравственнаго разлада, быть можетъ даже болѣе значительнаго, чѣмъ въ государствахъ западныхъ; далеко еще не доказано, что мы, не умѣя устранять свои собственные дѣла, обладаемъ способностью судить безпристрастно и разумно о дѣлахъ чужихъ.

„Будучи аріицами и христіанами, но не латинянами, ни германцами, ни католиками, ни протестантами, — такъ вычисляетъ наши достоинства г. Ламанскій,—мы не можемъ и не должны смотрѣть на однихъ глазами другихъ. Не будучи ни гвельфами, ни гибеллинами, ни феодалами-консерваторами, ни среднимъ сословіемъ, ни либеральными буржуа, ни демократами-соціалистами, ни четвертыми слоями, и имѣя своеобразную соціальную организацію, во многомъ отличную отъ европейской, мы должны только внимательно изучать существующія въ Европѣ партіи, направленія и секты, не вмѣшиваясь въ ихъ споры и не увлекаясь ихъ страстями“ ¹⁾. Конечно, у насъ не иностранныя, а свои собственные группы, общественныя и религіозныя,—податныя и неподатныя сословія, изъятые и неизъятые отъ тѣлесныхъ наказаній, православные и раскольники разныхъ родовъ, чиновники и земцы, крестьянство и кулачество. Но что изъ этого слѣдуетъ, и что хотѣлъ доказать авторъ своимъ перечисленіемъ неидущихъ къ намъ названій?

Мы видимъ здѣсь только обычный славянофильскій туманъ, въ сущности совершенно невинный. Либералы и прогрессисты также не чужды сознанія справедливой народной гордости, но матеріаль для этого чувства почерпается ими вовсе не тамъ, гдѣ ищутъ ихъ близорукіе патріоты,—не въ самодовольныхъ и фантастическихъ счетахъ съ Европою, а въ великихъ свѣтилахъ нашей литературы, въ нашемъ Тургеневѣ и Левѣ Толстомъ, въ нашемъ высшемъ женскомъ образованіи, давшемъ недавно первый примѣръ женской профессуры по ка-

¹⁾ Préface, стр. X, XII—XIII, XXI и сл., XXX—XXXVI.

оодрѣ математики въ иностранномъ университетѣ, наконецъ въ которыхъ сохранившихся хорошихъ обычаяхъ нашего крестьянина. Реальные факты всего менѣе занимаютъ нынѣшнихъ славянофиловъ, они предпочитаютъ гордиться смутными фантазіями своего собственного изобрѣтенія. Г. Ламанскій въ другомъ мѣстѣ упрекаетъ либераловъ въ отрицаніи достоинствъ и важности „здороваго крестьянства“¹⁾,—точно ему совсѣмъ незнакома громадная новѣйшая литература по крестьянскому вопросу, въ которой главные двигатели и работники принадлежатъ именно къ либеральному направлению. Въ этомъ умственномъ движеніи на пользу русскаго крестьянства нисколько не повинны, разумѣется, члены славянскихъ комитетовъ и патріоты московскаго отгѣнка, которымъ авторъ серьезно ставитъ въ заслугу произнесеніе похвальныхъ фразъ о мужикѣ.

Всѣ эти странности, повторяемъ, служатъ часто оболочкою для возрѣній либеральныхъ по существу, какъ можно видѣть изъ рѣчей и статей того-же г. Ламанскаго, г. Ор. Миллера и другихъ преславныхъ ораторовъ петербургскаго славянофильства. „Не въ мирное время,—говорятъ эти дѣятели,—ожидать русскому обществу необходимаго простора для свободы мнѣній и сомнѣній, для откровенныхъ споровъ и оживленной полемики самыхъ разнообразныхъ литературныхъ и научныхъ направленій, всѣхъ этихъ необходимыхъ усилій для мирныхъ завоеваній русской мысли, для подъема русскаго искусства и русской науки на высоту, подобающую великому народу. Человѣкъ обрекаетъ самъ себя на безысходное невѣжество, если только будетъ считать одни свои предположенія и мнѣнія за истинныя и полезныя, а чужія—за ложныя и вредныя... Не давая ни доксамъ и ложнымъ мнѣніямъ высказываться противъ ученія истиннаго, люди ревностные не по разуму обличаютъ только свое самовѣріе въ силу истины, помогаютъ лишь утвержденію и распространенію лжи, дѣлая ее запретною, либеральною, популярною, и такимъ образомъ задерживаютъ неминуемое иначе самообличеніе лжи и самооправданіе истины“²⁾. Кто не подпишется подъ этими заблужденіями истинными либерализма? Трудно также оспаривать, что намъ „нѣкоторыя привычки нашего воспитанія, извѣстное самовѣріе, самодовольство“, что скверно быть „работъ лѣнивымъ и лукавымъ“, который „предаваясь безплоднымъ и правдымъ размышленіямъ ищетъ только знаменій у Бога“, что Россія (?) напрасно была „столь почтительна и исполнена высокаго благоговѣнія къ спасительнымъ“

¹⁾ „Извѣстія с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества“, 1884, № 4, стр. 16—17.

²⁾ Тамъ же, № 3, рѣчь г. Ламанскаго, стр. 8—9.

идеи Меттерниха", что „нуженъ вѣпкій и своеобразный бытъ народа со смѣлымъ и самодѣтельнымъ умомъ“ и т. п. А въ концѣ является вдругъ желаніе гордиться, и авторъ наивно возглашаетъ: „я горжусь и дорожу необъятнымъ просторомъ Россіи“, какъ-будто просторъ степей есть достоинство или заслуга народа.

Другой публицистъ, менѣе ученый, храбро утверждаетъ тутъ же, что „исторія, безъ нашего вѣдома и не смотря на наши промахи, неумѣлость, неспособность, ведетъ неудержимо къ объединенію славянства“, такъ какъ за насъ работаетъ „мудрая народная пословица: перемелется—мука будетъ“. И съ подобными ребяческими приѣмами люди берутся разрѣшать вопросы практической политики! Смѣлый патріотъ находитъ одно только возможное возраженіе, что славяне „не захотятъ подчиниться несимпатичнымъ имъ офиціальнымъ формамъ русской жизни“. Но это ничего не значитъ, ибо за насъ хлопотеть исторія. „Развѣ Россія не подлежитъ законамъ политической эволюціи и должна на вѣки вѣчныя, подобно Китаю, застыть и неподвижно окаменѣть? Россія—европейская держава, сказала великая Екатерина, и она, конечно, знала, что говорила. Были у насъ Сперанскіе, были и Аракчеевы, но тѣ и другіе должны были уступить свое мѣсто другимъ историческимъ дѣятелямъ, потому что исторія не возвращается вспять... Какъ подъ снѣжнымъ покровомъ зимы зрѣютъ будущіе урожан, такъ и въ моментъ самой жестокой реакціи незримо зарождаются сѣмена будущаго прогрессивнаго движенія“. Такъ переплетаются либеральныя ожиданія съ постороннимъ сумбуромъ; они вновь выступаютъ въ чистомъ видѣ въ размышленіяхъ г. Ореста Миллера по поводу смерти Кошелева. Послѣдній былъ несомнѣннымъ либераломъ, хотя и числился въ рядахъ славянофиловъ; это даетъ г. Миллеру поводъ желать „единенія между враждебными партіями“. Г. Миллеръ рѣзко осуждаетъ „тѣхъ, кто подводилъ подкопы подъ великія реформы“ прошлаго царствованія; „по совѣсти можно сказать,—говоритъ онъ,—что настоящая сила власти теперь у насъ въ охраненіи ея же собственныхъ преобразованій отъ всякихъ преградъ“. Онъ соглашается съ проектами и доводами Кошелева, въ которыхъ нѣкоторые видятъ „программу большинства“ либераловъ ¹⁾;—чего же больше?

Въ дѣйствительности, мостъ для единенія давно существуетъ, и отъ славянофиловъ зависитъ откровенно перейти его, не прячась подъ ненужными и устарѣвшими флагами. Пора бросить нелѣпыя толки объ опасностяхъ „превращенія въ Европу“ и трезво взглянуть на насущныя нужды нашей будничной общественной жизни,

¹⁾ Тамъ же, стр. 16, 19—28.

не заботясь о партійныхъ кличкахъ и перегородкахъ. Для внутреннихъ дѣлъ Россіи славянофильство есть или безплодная секта, или и односторонняя, имѣющая только отрицательное значеніе, или скрытый и робкій либерализмъ, мечтающій о реформахъ подъ видомъ возстановленія извѣстнаго рода старины. Для внешней политики славянофильство не существуетъ съ той минуты, какъ оно отреклось отъ пагубнаго ослѣпленія, тянувшего насъ къ войнѣ съ Германией и Австріею. Что же остается отъ этой своеобразной доктрины, имѣвшей когда-то нѣкоторый *raison d'être*? Остается рядъ невинныхъ и нерѣдко сумбурныхъ мечтаній, лишенныхъ всякой связи съ потребностями народа и съ нашими многочисленными злобами дня. У насъ нѣтъ ни безусловныхъ западниковъ, съ которыми нужно было бороться, ни безусловныхъ восточниковъ, съ которыми стоило бороться. Съ другой стороны, ни одинъ здравомыслящій прогрессистъ не отрицаетъ русской самобытности въ естественномъ смыслѣ этого слова, равно какъ и исторической роли славянства.

Зачатки политическихъ партій распределяются у насъ еще въ признакамъ слишкомъ произвольнымъ и случайнымъ; въ сущности у насъ имѣетъ рѣшающую силу болѣе элементарное дѣленіе людей на честныхъ и безчестныхъ, на искреннихъ друзей народа и лицемерныхъ эгоистовъ, на противниковъ и любителей хищеній, на сторонниковъ правды и лжи, законности и произвола, справедливости и безправія. Добросовѣстные люди разныхъ направленій всегда могутъ сойтись на почвѣ фактическихъ интересовъ и недуговъ общенациональных.

Л. С.



ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-е октября, 1884.

Новый университетскій уставъ и главныя его особенности.—Ожидаемыя дополненія къ нему.—Газетный обвинительный актъ противъ устава 1863 г.—Еще о церковно-приходской школѣ.—Пользное нововведеніе въ желѣзно-дорожной политикѣ.—Отвѣтъ экономисту «Руси».

Новый университетскій уставъ, долго служившій предметомъ толковъ и слуховъ, сдѣлался, наконецъ, совершившимся фактомъ. Немного найдется у насъ законовъ, народженіе которыхъ отличалось бы такою медленностью и сопровождалось бы такими затрудненіями и колебаніями. Первые фазисы только-что окончившагося процесса относятся къ самому началу семидесятыхъ годовъ; въ будущемъ году исполнится десять лѣтъ путешествію особой комисіи, возившей съ собою изъ университета въ университетъ столь извѣстныя въ свое время „вопросныя пункты“. Движеніе законопроекта, выработаннаго въ 1876 г., подвергалось неоднократно остановкамъ, перерывамъ; нѣсколько разъ можно было думать, что все останется по старому; еще весьма недавно шансы склонялись, повидимому, на сторону умѣренныхъ, частныхъ преобразованій. Надежды однихъ, опасенія другихъ не оправдались; характеристическою чертою осуществившейся реформы является именно самая полная, такъ сказать, ея абсолютность. По нѣкоторымъ пунктамъ, уставъ 23 августа идетъ еще дальше, чѣмъ предполагало идти министерство семидесятыхъ годовъ; всѣ спорныя вопросы разрѣшены прямо въ разрѣзъ съ уставомъ 1863 г. Для подробной, всесторонней оцѣнки новаго закона не наступило время; многое предрѣшено имъ только въ принципѣ, развитіе котораго, путемъ инструкцій и правилъ, предоставлено министерству народнаго просвѣщенія; многое зависитъ отъ способа примѣненія общихъ началъ, положенныхъ въ основаніе реформы. Въ свое время „Вѣстникъ Европы“ посвятилъ цѣлый рядъ статей всѣмъ глав-

нымъ сторонамъ университетскаго вопроса ¹⁾; ограничились одною ссылкой на эти статьи и короткимъ указаніемъ на важнѣйшія особенности новаго устава.

Абсолютность реформы нигдѣ не выразилась такъ ясно, какъ въ устраненіи выборнаго начала. Въ этомъ отношеніи уставъ 23 августа расходится не только со всѣми ему предшествовавшими, но и съ проектомъ, составленнымъ въ семидесятыхъ годахъ и напечатаннымъ въ книгѣ г. Любимова объ университетскомъ вопросѣ („Мой вкладъ“, т. I, Москва 1881, стр. 588—661). Избраніе ректора проектъ (ст. 6) оставлялъ за университетскимъ совѣтомъ, сокращая только срокъ ректорскихъ полномочій съ четырехъ лѣтъ на два года; право избранія декана, на трехлѣтній срокъ, сохранялось за факультетомъ (ст. 16); утвержденіе избраннаго ректора—Высочайшимъ приказомъ, избраннаго декана—министромъ народнаго просвѣщенія, было заимствовано проектомъ, безъ всякой перемѣны, изъ устава 1863 г. Вновь утвержденный уставъ вездѣ замѣняетъ избраніе назначеніемъ. „Ректоръ,—сказано въ ст. 10-ой,—избирается министромъ народнаго просвѣщенія изъ ординарныхъ профессоровъ университета и назначается Высочайшимъ приказомъ на четыре года“ ²⁾. Деканъ, на основаніи ст. 24-ой, „избирается попечителемъ учебнаго округа изъ профессоровъ соотвѣтственнаго факультета и утверждается въ должности на четыре года министромъ народнаго просвѣщенія“. Значительную разницу между уставомъ и проектомъ мы находимъ и въ другомъ, однородному, но еще болѣе существенному вопросу—въ вопросу о способѣ назначенія профессоровъ. „При открывшейся (профессорской) вакансіи,—читаемъ мы въ ст. 105—8 проекта,—деканъ соотвѣтствующаго факультета немедленно объявляетъ о томъ во всеобщее свѣденіе, дабы желающіе явиться кандидатами могли своевременно заявить о томъ факультету. Члены факультета и совѣтъ могутъ также указать факультету на извѣстныхъ имъ кандидатовъ. По подробномъ обсужденіи ученыхъ и преподавательскихъ достоинствъ каждаго кандидата, факультетъ подвергаетъ ихъ баллотированію. Тотъ изъ кандидатовъ, который получитъ наибольшее число голосовъ“

¹⁾ Въ 1876 г. — т.-е. въ самый разгаръ работы надъ проектомъ университетскаго устава — въ нашемъ журналѣ по этому предмету было помѣщено три статьи: „Вопросные пункты“, В. Н. (январь, 269); „Свѣтъ и тѣнь университетскаго блага“, В. И. Герье (февр., 643); „Русскіе университеты, въ связи съ ходомъ общаго образованія“, В. С. Иконникова (сент. 128, окт. 492, и ноябрь, 73 стр.).

²⁾ Эта статья новаго устава понимается одною изъ петербургскихъ газетъ въ томъ смыслѣ, что ректоромъ университета можетъ быть назначенъ ординарный профессоръ *другой* университета. Такое толкованіе едва ли правильно; но въ имени университета разумѣется здѣсь, безъ сомнѣнія, именно тотъ университетъ, гдѣ назначается ректоръ.

совѣтъ, считается кандидатомъ факультета. Совѣтъ даетъ свое заключеніе о немъ посредствомъ баллотировки, результатъ которой представляется попечителю округа, а послѣдній, съ своимъ мнѣніемъ, представляетъ дѣло министру. Если кандидатъ факультета не получитъ большинства голосовъ, то баллотированію (въ совѣтѣ) подвергаются всѣ лица, рекомендованныя членами факультета. Представленіе университета имѣетъ значеніе рекомендаціи. Отъ усмотрѣнія министра зависитъ утвердить лицо, избранное совѣтомъ, назначить профессора изъ числа кандидатовъ, предложенныхъ въ университетѣ, или опредѣлить таковаго изъ постороннихъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ закона“. Всѣ эти постановленія вошли въ составъ новаго устава (ст. 100—103), съ однимъ только крупнымъ измѣненіемъ: рекомендація кандидатовъ факультетомъ и совѣтомъ, по смыслу проекта составлявшая общее, обязательное правило, является, на основаніи устава, чѣмъ-то факультативнымъ, могущимъ быть или не быть, смотря по усмотрѣнію министра. „При открывшейся вакансіи профессора, — сказано въ ст. 100-ой устава, — министръ народнаго просвѣщенія или замѣщаетъ ее по собственному усмотрѣнію лицомъ, удовлетворяющимъ указаннымъ въ законѣ условіямъ, или предоставляетъ университету избрать кандидата на вакантную должность и представить его на утвержденіе“. Процедура рекомендаціи, описанная выше, соблюдается только въ послѣднемъ случаѣ. Университетамъ принадлежалъ до сихъ поръ, при избраніи профессоровъ, голосъ *рѣшающій*—теперь признается излишнимъ сохранять за ними право даже на *совѣщательный* голосъ по этому предмету; указаніе ими кандидатовъ въ профессора низводится на степень маловажной формальности, безъ которой можно и обходиться. Болѣе ясно, болѣе рельефно нельзя было и выразить разрывъ съ выборнымъ началомъ, такъ долго составлявшимъ краеугольный камень нашего университетскаго устройства. Мы не даромъ употребили выраженіе: *такъ долю*. Если послушать журнальные толки о реформѣ, можно подумать, что избраніе ректора, декановъ, профессоровъ было нововведеніемъ, всецѣло принадлежащимъ „бѣсу 1863 г.“; на самомъ дѣлѣ оно существовало, почти безъ перерыва, съ начала нынѣшняго вѣка. „Внутреннее устройство университетовъ по уставамъ 1804 г., — читаемъ мы въ представленіи, при которомъ внесенъ былъ въ государственный совѣтъ уставъ 1863 г. ¹⁾, — имѣло форму коллегіальную и основано было на началѣ совершенной автономіи во всѣхъ дѣлахъ, касающихся быта университетской корпораціи... Средоточіе

¹⁾ См. Сборникъ постановленій по министерству народнаго просвѣщенія, т. III, стр. 960 и слѣд.

университетскаго самоуправленія образовалъ сое своимъ головою—ректоромъ... Совѣтъ самъ комп. ствомъ выбора на вакантныя кеедры кандидатомъ дались въ этомъ званіи министромъ... Деканы и нарныхъ профессоровъ общимъ совѣтомъ"... Уст тельно уменьшилъ власть совѣта, но все-таки выборъ ректора и лицъ для занятія вакантны кеедръ. Ограниченія университетской автономі тіями 1848—49 г., были отмѣнены въ концѣ п еще до изданія новаго устава. Выборное начало, изъ университетовъ, имѣеть за собою, такимъ десятилѣтнее прошедшее; уставъ 1863 г. только и лилъ его, не сходя съ исторической почвы.

Вторая отличительная черта новаго устава— ненность, водворяемая имъ въ университетахъ. (ст. 3) было сказано: „каждый университетъ въ учебнаго округа“; статья четвертая устава 1884 ситеть начальствоу попечителя. Сравненіе ст. 26 ст. 6—8 новаго закона показываетъ, что попечите предоставлены вновь, по отношенію къ университет наблюдать за ходомъ университетскаго препода совѣтъ, правленіе и собранія факультетовъ, прис даніяхъ этихъ установленій, давать ректору об слѣднago предложенія о надзорѣ за студентами. І новаго устава, съ сношеніи министерства народ университетомъ и представленія послѣднago въ исходить черезъ попечителя. Не менѣе существ сими новымъ уставомъ въ положеніе ректора. равными“ онъ обращается въ начальствующее щее не только надъ студентами и чиновниками было и прежде), но и надъ профессорами. Ст устава уполномочивала ректора сообщать о не правильныхъ дѣйствіяхъ преподавателей совѣт попечителю; статья 14-я новаго устава (и въ э шаго дальше, чѣмъ проектъ 1876 г.) даетъ ре должностнымъ лицамъ, служащимъ по учебной части (т.-е. чинамъ инспекціи и профессорамъ) и замѣчанія. Область дѣлъ, самостоятельно ра ситетскимъ совѣтомъ, значительно ограничена. ’ уставу 1863 г. оставленіе при университетѣ ст

*) Этого права не предоставлялъ попечителю и проект

готовленія къ профессорскому званію зависѣло отъ совѣта; теперь предположенія факультета по этому вопросу подлежатъ утвержденію попечителя и сообщаются совѣту только *для свѣденія*. Порядокъ преподаванія учебныхъ предметовъ прежде опредѣлялся совѣтомъ; теперь будетъ опредѣляться министерствомъ, по выслушаніи мнѣнія совѣта. Утвержденіе министерства требуется и для распредѣленія между факультетами суммъ, назначенныхъ на учебно-вспомогательныя установленія при университетѣ. Полученными на этомъ основаніи суммами факультетъ можетъ распоряжаться не иначе, какъ съ утвержденія попечителя. Принципъ административной опеки проведенъ, такимъ образомъ, всецѣло, въ гораздо бѣльшей степени, чѣмъ это предполагалось при составленіи проекта 1876 г. Отмѣтимъ еще одно существенное различіе между проектомъ и уставомъ. Проектъ (ст. 102 и 103), именуя ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ профессорами старшаго и младшаго оклада, предполагалъ повышать профессора съ младшаго оклада на старшій *по старшинству профессорской службы*; на основаніи ст. 98-ой устава повышение экстраординарнаго профессора въ ординарные производится министромъ народнаго просвѣщенія, по представленію попечителя. И здѣсь, слѣдовательно, весьма замѣтно увеличилась (сравнительно съ проектомъ 1876 г.) зависимость профессоровъ отъ высшей учебной администраціи.

Сохраняя за факультетами производство испытаній на ученые степени магистра и доктора ¹⁾, новый уставъ возлагаетъ производство общихъ выпускныхъ испытаній и выдачу дипломовъ, удостоверяющихъ знаніе университетскаго курса, на *особо назначенныя для тою комиссіи*; другими словами, онъ устанавливаетъ такъ называемые „государственные экзамены“. Комиссіи учреждаются *при университетахъ* (ст. 74), но въ какой степени и какъ онѣ будутъ связаны съ университетомъ—этого изъ устава не видно. Названія ихъ соответствуютъ названіямъ факультетовъ; „число комиссій по каждому факультету,—сказано въ ст. 75-й,—опредѣляется министромъ народнаго просвѣщенія, которымъ назначаются ежегодно также председатели и члены комиссій“. Въ назначеніи этомъ министръ не стѣсненъ рѣшительно ничѣмъ, между тѣмъ какъ проектъ 1876 г. (ст. 73) допускалъ въ председатели и члены комиссій только лицъ, имѣющихъ ученые степени магистра или доктора (исключеніе изъ этого правила предполагалось сдѣлать единственно для акаде-

¹⁾ Министру народнаго просвѣщенія предоставляется однако, если онъ признаетъ нужнымъ, назначать къ присутствованію при этихъ испытаніяхъ лицъ, имѣющихъ ученые степени по тѣмъ отраслямъ наукъ, изъ которыхъ испытанія производятся.

миковъ и для лицъ, пріобрѣтшихъ почетную извѣстность трудами по предметамъ испытанія). Другое различіе между проектомъ 1876 г. и уставомъ заключается въ томъ, что первый разрѣшалъ, а для студентовъ медицинскаго факультета дѣлалъ даже обязательнымъ производство испытанія въ два пріема—въ половинѣ курса и по совершенномъ окончаніи его; въ уставѣ мы не находимъ ничего подобнаго. Испытанію въ комиссіи должно предшествовать полное окончаніе университетскаго курса; другими словами, оно распространяется на всѣ предметы университетскаго преподаванія, въ полномъ ихъ объемѣ. Само собою разумѣется, что это значительно увеличиваетъ трудность испытанія. Правиль и программъ для испытаній въ особнхъ комиссіяхъ уставъ въ себѣ не содержитъ; утвержденіе ихъ предоставлено министру народнаго просвѣщенія (ст. 80). Будутъ ли они составлены при участіи университетскихъ факультетовъ и совѣтовъ—въ уставѣ не сказано; остается только надѣяться на утвердительное разрѣшеніе этого вопроса. Слѣдуетъ составленіемъ программъ и правилъ нѣтъ причины. На основаніи ст. VIII мнѣнія государственнаго совѣта, утвержденного одновременно съ уставомъ, окончательныя испытанія въ порядкѣ, вновь опредѣленномъ, будутъ подвергнуты лишь тѣмъ, которые поступаютъ въ университеты послѣ изданія устава для студентовъ и слушателей, нынѣ находящихся въ университетахъ, сохраняютъ силу постановленія объ испытаніяхъ, дѣйствовавшихъ до настоящаго времени. Практическое примѣненіе правила о государственныхъ экзаменахъ получаютъ, такимъ образомъ, не раньше какъ по прошествіи четырехъ лѣтъ, или даже пяти, если изъятіе въ этомъ отношеніи, отъ дѣйствія устава будутъ признаны и студенты послѣдняго пріема, т.-е. всѣ вступившіе въ университетъ въ августѣ нынѣшняго года. Значительный промежутокъ времени, оставшійся до осуществленія новыхъ правилъ, даетъ полную возможность обсудить примѣненіе ихъ къ тѣмъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ, которыя конкурируютъ съ университетами на поприщѣ подготовки молодыхъ людей къ государственной службѣ. Пока выпускныя экзамены въ университетѣ производились самими профессорами, выдача дипломовъ училищемъ правовѣдѣнія и александровскимъ лицеемъ не представлялась слишкомъ вопіющей аномаліей; но разъ что испытаніе окончившихъ курсъ студентовъ переходитъ въ руки особыя комиссій, самая простая логика требуетъ предоставленія тѣмъ комиссіямъ того же права по отношенію къ правовѣдамъ и лицамъ, бывшимъ студентами. Еще проще и правильнѣе, конечно, было бы совершенно закрытіе учебныхъ заведеній, давно исполнившихъ свое назначеніе и не имѣющихъ болѣе никакого права не только на привилегированное положеніе, но и на равенство съ университетами. Приведеніе

по этому поводу, отзывъ „достовернаго свидѣтеля“—одного изъ авторовъ новаго университетскаго устава, г. Любимова. „У насъ существуетъ, — говоритъ онъ въ цитированной нами уже книгѣ (стр. 78—79),—искусственное отвлеченіе отъ университетовъ молодыхъ людей, принадлежащихъ къ высшимъ общественнымъ слоямъ, вслѣдствіе того, что устроены особыя заведенія, какъ александровскій лицей, школа правовѣдѣнія, пажескій корпусъ и другія, въ научномъ отношеніи стоящія значительно ниже университетовъ, но приманивающія правами и перспективой служебной карьеры. Древній геометръ говорилъ своему царственному ученику, что въ математикѣ нѣтъ особой дороги для царей. У насъ повидимому, полагали, что даже для дѣтей особъ первыхъ классовъ табели о рангахъ долженъ быть въ наукѣ облегчительный путь, серьезное же ученіе должно быть удѣломъ поповичей и разночинцевъ“. На этотъ разъ устами г. Любимова говоритъ сама истина.

Кромѣ испытаній на ученныя степени и испытаній, производимыхъ особыми комиссіями, уставъ упоминаетъ еще объ испытаніяхъ состязательныхъ на стипендіи и вспоможенія, повѣрочныхъ и полукурсовыхъ (ст. 82—84). Всѣ эти испытанія производятся въ факультетахъ. Полукурсовыя испытанія обязательны только для студентовъ медицинскаго факультета. Повѣрочныя испытанія производятся для допущенія къ практическимъ занятіямъ, для зачета полугодій и вообще съ цѣлью обезпеченія успѣшнаго хода студенческихъ занятій. Для всѣхъ этихъ испытаній имѣютъ быть изданы министерствомъ правила, основаніемъ которыхъ должны послужить предположенія, выработанныя въ факультетахъ и рассмотрѣнныя въ совѣтахъ университетовъ. Судить о значеніи испытаній, устанавливаемыхъ новымъ закономъ, можно будетъ лишь тогда, когда будутъ обнародованы только что упомянутыя правила. Большую важность, по всей вѣроятности, будутъ имѣть повѣрочныя испытанія, такъ какъ отъ нихъ зависитъ зачетъ полугодій—а этимъ зачетомъ обуславливается, въ свою очередь, выдача выпускнаго свидѣтельства, безъ котораго нельзя быть допущеннымъ къ испытанію въ особой комиссіи. На основаніи ст. 78 устава, студенту зачитается лишь такое полугодіе, въ теченіе котораго онъ исполнилъ обязанности, возложенныя на него правилами для обезпеченія успѣшнаго хода его занятій,—правилами, изданіе которыхъ также отнесено къ числу будущихъ задачъ министерства народнаго просвѣщенія. Студентъ, которому не зачтено три полугодія сряду или пять полугодій вообще, увольняется изъ университета (ст. 126).

Крупнымъ нововведеніемъ представляется устанавливаемый закономъ 23 августа гонораръ за слушаніе лекцій. Съ cadaго студента

и посторонняго слушателя взимается по пяти рублей за каждое полугодіе въ пользу университета, и сверхъ того особая плата въ пользу отдѣльных преподавателей, лекціями и руководствомъ которыхъ студентъ или слушатель желаетъ пользоваться (ст. 129). Точный размѣръ особой платы въ пользу преподавателей, порядокъ вноса этой платы, такъ и платы въ пользу университета, и условія освобожденія отъ денежныхъ взносовъ устанавливаются министромъ народнаго просвѣщенія (ст. 130); въ уставѣ сказано только, что размѣръ „особой платы“ (т.-е. гонорара) долженъ быть установленъ применительно къ нормѣ одного рубля за недѣльный часъ въ полугодіе. Далѣе двадцати часовъ въ недѣлю занятія студента, по всей вѣроятности, никогда идти не будутъ, а слѣдовательно и размѣръ обязательнаго для студентовъ платежа не будетъ превышать той решенной максимальной цифры—двадцати пяти рублей въ полугодіе. Весь вопросъ, затѣмъ, сводится къ тому, насколько будетъ затруднено или облегчено освобожденіе отъ гонорара, сравнительно съ дѣйствовавшимъ до сихъ поръ порядкомъ освобожденія отъ общей платы за право слушанія лекцій. По уставу 1863 г. (ст. 107) право дано отсрочки во вносѣ платы, уменьшать ее до половины и совершенно освобождать отъ нея принадлежало самимъ университетамъ, пользовавшимся въ этомъ отношеніи весьма широкою свободою дѣйствій. Нужно надѣяться, что въ томъ же смыслѣ будетъ разрѣшенъ и въ проектѣ объ освобожденіи отъ взноса гонорара. Сравнительно съ проектомъ 1876 г., уставъ 23 августа представляетъ, въ этомъ отношеніи, перемену къ лучшему. По ст. 137 проекта, освобожденіе отъ взноса въ пользу университета (правда, ограниченнаго тремя рублями въ полугодіе) безусловно не допускалось; уставъ, какъ мы уже видѣли, признаетъ его возможнымъ. Проектъ (ст. 132) требуетъ отъ своекоштныхъ студентовъ представленія удостовѣренія, *соединеннаго въ случаѣ надобности, съ отвѣтственнымъ поручительствомъ или иными нежными залогами*, въ томъ, что они могутъ вносить плату за ученіе и содержаться собственными средствами, не прибѣгая къ вспоможеніямъ; въ уставѣ это требованіе—неизбѣжнымъ послѣдствіемъ котораго было бы значительное уменьшеніе числа студентовъ—счастію не включено.

Перейдемъ теперь къ тѣмъ правиламъ устава, которыми определяется организація преподаванія въ университетахъ. Уставъ 1863 г. создалъ у насъ институтъ доцентовъ, изъ которыхъ однихъ, въ ранѣе опредѣленномъ числѣ, ассигновано было штатное содержаніе, а другіе, именуясь приватъ-доцентами, не имѣли права на содержаніе, но могли получать, по усмотрѣнію совѣта, соразмѣрное ихъ трудамъ вознагражденіе изъ спеціальныхъ средствъ университета.

Новый уставъ сохраняетъ только одну категорію доцентовъ, по имени соотвѣтствующую второму изъ только-что упомянутыхъ разрядовъ, но на самомъ дѣлѣ ближе подходящую въ первому. Привать-доценты, на основаніи ст. 112-й устава, получаютъ вознагражденіе изъ особо назначенной на этотъ предметъ *штатной суммы*, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ по усмотрѣнію министра народнаго просвѣщенія. Во время полемики, предшествовавшей изданію устава, однимъ изъ главныхъ доводовъ въ пользу установленія гонорара служила именно необходимость его для привать-доцентовъ; мы видимъ, однако, что въ концѣ концовъ этотъ источникъ вознагражденія привать-доцентовъ признанъ недостаточно надежнымъ, и дѣло не обошлось безъ назначенія имъ содержанія изъ штатной суммы. Вся разница между новыми привать-доцентами и старыми штатными доцентами заключается, съ этой точки зрѣнія, въ томъ, что размѣръ вознагражденія послѣднихъ былъ опредѣленъ закономъ, а размѣръ вознагражденія первыхъ предоставленъ усмотрѣнію министра. Проектъ 1876 г. былъ болѣе послѣдователенъ; твердо уповая на гонораръ, онъ провозглашалъ его, по крайней мѣрѣ въ принципѣ, единственнымъ источникомъ содержанія привать-доцентовъ и допускалъ лишь въ видѣ исключенія „поощрительное вознагражденіе“ ихъ изъ особой суммы, ассигнуемой въ распоряженіе министра (ст. 117 и 118). Доступъ въ привать-доценты, сравнительно съ уставомъ 1863 г., новымъ уставомъ нѣсколько затрудненъ. До сихъ поръ привать-доцентами могли быть и кандидаты, защитившіе диссертацию *pro venia legendi*; новый уставъ требуетъ отъ ищущихъ доцентуры—если они не состоятъ профессорами другихъ высшихъ учебныхъ заведеній и не приобрѣли извѣстность учеными трудами—либо ученой степени (магистра или доктора), либо по крайней мѣрѣ выдержанія испытанія на степень магистра. Въ послѣднемъ случаѣ необходимо еще, въ добавокъ, истечение трехъ лѣтъ со времени окончанія университетскаго курса.

Число кафедръ, сравнительно съ уставомъ 1863 г., увеличено новымъ уставомъ только по медицинскому факультету (23 вмѣсто 17); по факультетамъ историко-филологическому и восточному оно остается то же самое (11 и 9), по факультетамъ физико-математическому и юридическому—нѣсколько уменьшено (съ 12 до 10 и съ 13 до 12). На историко-филологическомъ факультетѣ кафедра исторіи всеобщей литературы замѣнена кафедрой исторіи западно-европейскихъ литературъ; прибавлена кафедра географіи и этнографіи. На физико-математическомъ факультетѣ упразднена кафедра геогнозіи и палеонтологіи, на юридическомъ факультетѣ упразднены кафедры исторіи славянскихъ законодательствъ и исторіи важнѣйшихъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, и учреждена вновь самостоятельная

каедре торговаго права и судопроизводства. По отношенію къ числу преподавателей точной параллели между обоими уставами провести нельзя, потому что въ уставѣ 1863 г. опредѣлялось число профессоровъ и штатныхъ доцентовъ, а въ новомъ уставѣ опредѣляется толико число профессоровъ. Разсматриваемое само по себѣ, послѣднее число является болѣе значительнымъ, чѣмъ соотвѣтствующая цифра 1863 г. Существенное вліяніе на увеличеніе числа профессоровъ можетъ имѣть та статья новаго устава (105-я), въ силу которой профессоръ, по истеченіи тридцати лѣтъ учебной службы, не включается болѣе въ число штатныхъ профессоровъ (т.-е. мѣсто его признается вакантнымъ и замѣщается другимъ лицомъ), но сохраняетъ право читать лекціи, а также званіе члена совѣта и факультета.

Вопросъ о числѣ преподавателей пріобрѣтаетъ особую важность въ виду тѣхъ постановленій новаго устава, которыми вводится у насъ такъ-называемая „академическая свобода ученья“. Каждый факультетъ, на основаніи устава, составляетъ одинъ или нѣсколько учебныхъ плановъ, въ которыхъ обозначаются какъ науки, подлежащія изученію студентами этого факультета, такъ и нормальный порядокъ ихъ изученія (ст. 70). Каждый студентъ обязанъ принять къ руководству одинъ изъ вышеупомянутыхъ учебныхъ плановъ, притѣмъ отступленія отъ избраннаго допускаются не иначе, какъ съ разрѣшенія декана факультета (ст. 72). Если одинъ и тотъ же предметъ преподается нѣсколькими преподавателями, то студенту предоставляется слушать лекціи и принимать участіе въ практическихъ упражненіяхъ у того преподавателя, у кого онъ самъ пожелаетъ (ст. 73). Центръ тяжести новаго порядка лежитъ, очевидно, въ послѣдней изъ приведенныхъ нами статей—а свобода выбора, провозглашаемая ею, перестанетъ быть фикціей только тогда, когда сдѣлается возможнымъ самый выборъ, т.-е. когда каждый факультетскій предметъ будетъ читаться по меньшей мѣрѣ двумя преподавателями. Число преподавателей обуславливается, между прочимъ, и разнообразіемъ учебныхъ плановъ, опредѣляющихъ порядокъ студенческихъ занятій. При отсутствіи или недостаткѣ приватъ-доцентовъ, при вакантныхъ катедрахъ или строго-минимальномъ числѣ профессоровъ, факультеты въ неволѣ будутъ ограничиваться составленіемъ *одного* учебного плана, который, *ipso facto*, и будетъ столь же обязательнымъ для студентовъ, какъ обязательно было для нихъ до сихъ поръ слушаніе всѣхъ читаемыхъ на данномъ факультетскомъ курсѣ лекцій, въ установленномъ разѣ навсегда порядкѣ.

Во время полемики, предшествовавшей изданію новаго университетскаго устава, рядомъ съ „академической свободой ученья“ начиналась еще другая цѣль реформы—„академическая свобода препода-

ванія". На самомъ дѣлѣ новый уставъ можетъ повлечь за собою скорѣе ограниченіе, чѣмъ развитіе этой свободы. Благопріятна для послѣдней только одна статья (68-я), предоставляющая профессору, сверхъ преподаванія по занимаемой имъ кафедрѣ, объявлять курсы и практическія занятія съ студентами также и по другимъ предметамъ. На другую чашку вѣсовъ слѣдуетъ положить — помимо усиленнаго надзора попечителя, ректора и декана, помимо естественныхъ послѣдствій новой системы назначенія профессоровъ — вліяніе „государственныхъ экзаменовъ". Статья 66-я новаго устава возлагаетъ на факультеты обязанность принимать всѣ мѣры, чтобы въ каждыя восемь полугодій (а на медицинскомъ факультетѣ — въ теченіе десяти полугодій) студентамъ предоставлена была возможность, въ надлежащемъ порядкѣ и полномъ объемѣ, выслушать всѣ тѣ предметы, которые входятъ въ составъ предстоящихъ каждому изъ нихъ по избранному имъ разряду наукъ испытаній, по окончаніи полного университетскаго курса. Чѣмъ меньше число преподавателей, тѣмъ больше каждый изъ нихъ будетъ стѣсненъ необходимостью согласовать свои лекціи съ программой, не имъ установленной, съ условіями, не отъ него зависящими. Прибавимъ къ этому, что и въ глазахъ студентовъ наибольшую цѣну будутъ имѣть, вообще говоря, именно тѣ курсы, которые будутъ всего болѣе приспособлены къ требованіямъ особнхъ комиссій. Свобода преподаванія, поставленная въ такія рамки, едва ли составляетъ шагъ впередъ противъ положенія дѣлъ, созданнаго уставомъ 1863 г. Нельзя не пожалѣть, далѣе, что новый уставъ не предоставляетъ профессорамъ и приватъ-доцентамъ права объявлять такъ-называемые публичныя курсы (*collegia publica*), не подлежащіе оплатѣ гонораромъ. Особенно полезны подобныя курсы были бы съ одной стороны для приватъ-доцентовъ, могущихъ приобрѣсти этимъ путемъ извѣстность между студентами, а слѣдовательно и слушателей для своихъ частныхъ (оплачиваемыхъ) курсовъ, съ другой стороны — для студентовъ, не желающихъ замыкаться въ сферу избранной ими спеціальности. *Право* слушать лекціи по другимъ факультетамъ обезпечено за студентами ст. 72-ю новаго устава, но *фактическая возможность* пользоваться этимъ правомъ до крайности ограничена отсутствіемъ въ уставѣ правилъ относительно публичныхъ курсовъ. Публичныя курсы менѣе всего имѣли бы въ виду удовлетвореніе практическихъ потребностей студентовъ, менѣе всего были бы рассчитаны на подготовку къ государственному экзамену — и именно потому больше всякихъ другихъ приближались бы къ идеалу академической свободы.

Защитники и противники университетской реформы всегда сходились только въ одномъ — въ необходимости лучшаго матеріальнаго

обезпеченія профессоровъ, содержаніе которыхъ давно уже не отвѣтствуетъ ни повысившимся на все цѣнамъ, ни окладамъ жалованья въ другихъ вѣдомствахъ. Именно въ этомъ отношеніи, однакъ, новый уставъ всего меньше расходится съ старымъ. Содержаніе профессоровъ, какъ ординарныхъ, такъ и экстраординарныхъ, остается прежнее (3,000 и 2,000 рублей); улучшены только условія назначенія имъ пенсій. Между тѣмъ, недостаточность профессорскаго содержанія, опредѣленнаго уставомъ 1863 г., сознавалась уже при самомъ составленіи этого устава. Въ представленіи, при которомъ онъ былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ, сдѣланъ весьма любопытный расчетъ минимальной суммы, необходимой для содержанія профессора, съ семьей средней величины. Эта сумма опредѣлена въ 2,948 рублей, но подъ тѣмъ условіемъ, чтобы „профессоръ и его домашніе всегда ходили пѣшкомъ, всегда были здоровы, никогда не выѣзжали изъ города на лѣтнее время, вели затворническую жизнь, никого не принимая и не посѣщая, и ничего не откладывали на черный день“. „Допустивъ—сказано въ представленіи—что профессоръ по всемъ этимъ предметамъ будетъ дѣлать самые умеренные и необходимые расходы, бюджетъ его надобно возвысить до 4,000 рублей. При 5,000 руб. содержанія, жизнь профессора сдѣлается удобною и привлекательною для молодыхъ ученыхъ“. Заключеніе, справедливое двадцать лѣтъ тому назадъ, имѣетъ тѣмъ большую силу въ настоящее время; чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только замѣтить, что въ вышеупомянутомъ расчетѣ цѣна квартиры въ пять комнатъ, кромѣ передней и кухни, принималась въ 600 рублей, цѣна сажени дровъ—въ 4 рубля, цѣна фунта мяса—въ 12-15 коп. Намъ укажутъ, конечно, на гонораръ, какъ значительную прибавку къ постоянному профессорскому содержанію; но въ томъ-то и дѣло, что эта прибавка, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, вовсе не будетъ значительною. „По расчету дерптскихъ профессоровъ,—читаемъ мы въ книгѣ г. Любимова (стр. 338),—тамъ въ среднемъ числѣ приходится гонорара по двѣсти, двѣсти-пятидесяти (максимумъ около тысячи) рублей въ годъ на человѣка, такъ какъ въ Дерптѣ освобожденныхъ отъ платы (гратистовъ) очень много (на медицинскій факультетъ почти половина). Сообразно этому расчету, въ столичныхъ университетахъ можно бы ожидать нѣсколько большаго гонорара, въ провинціальныхъ — нѣсколько меньшаго, впродъ до болѣе благопріятныхъ условій относительно количества и достаточности студентовъ“. Итакъ, 150—200 рублей въ провинціальномъ университетѣ, 250—350 рублей въ столичномъ — вотъ средняя цифра, на которую рассчитываютъ защитники гонорара. Ожидать отъ нея существенной перемены къ лучшему въ матеріальномъ положеніи профес-

соровъ очевидно нельзя, а наступленію „болѣе благопріятныхъ условий относительно количества и *достаточности* студентовъ“ долго еще суждено оставаться мечтою.

Общая цифра содержанія преподавателей, по каждому университету въ отдѣльности, нзмѣнилась, съ изданіемъ новаго закона, весьма мало. По штатамъ 1863 г. на содержаніе профессоровъ и доцентовъ въ петербургскомъ университетѣ ассигновано было 165,800 руб., въ московскомъ, харьковскомъ, кіевскомъ и казанскомъ—по 193,200 руб.; по штатамъ 1884 г. соотвѣтствующія цифры составляютъ — считая и вознагражденіе приватъ-доцентовъ (среднимъ числомъ по 10,000 рублей на университетъ)—170,000 и 206,000 рублей. Содержаніе инспекціи въ каждомъ университетѣ обходилось, по штатамъ 1863 г., въ 4,200—5,200 рублей (смотря по тому, стоялъ ли во главѣ инспекціи проректоръ или инспекторъ), составляя для пяти университетовъ не болѣе 26,000 руб.; штатами 1884 г. ассигновано на содержаніе инспекціи въ шести университетахъ 93,940 рублей.

Дополненіе законовъ инструкціями или правилами, составляемыми и утверждаемыми въ административномъ порядкѣ, составляетъ, съ нѣкоторыхъ поръ, обычное явленіе нашей государственной жизни; но никогда, кажется, оно не достигало такихъ размѣровъ, какіе отведены ему въ новомъ университетскомъ уставѣ. Кроиѣ упомянутыхъ уже нами правилъ объ испытаніяхъ въ особыхъ коммиссіяхъ, о повѣрочныхъ, состязательныхъ и полукурсовыхъ испытаніяхъ, о зачетѣ полугодій, о вносѣ платы за слушаніе лекцій и объ освобожденіи отъ нея, новый уставъ возлагаетъ на министерство народнаго просвѣщенія изданіе слѣдующихъ еще правилъ, инструкцій или положеній: объ испытаніяхъ на ученныя степени (ст. 91), о способѣ дѣйствій инспекціи (ст. 52), о завѣдываніи библіотекой, приобрѣтеніи книгъ и пользованіи ими (ст. 94), о завѣдываніи университетскими клиниками (id.), о практическихъ (семинарскихъ) упражненіяхъ студентовъ (ст. 96), о приѣмѣ студентовъ и постороннихъ слушателей (ст. 30 и 120), о порядкѣ, обязательномъ для студентовъ и постороннихъ слушателей въ зданіяхъ университета (ст. 121), о взысканіяхъ за нарушеніе студентами ихъ обязанностей и о порядкѣ наложенія этихъ взысканій (прим. къ ст. 125), о контролѣ надъ занятіями студентовъ, получающихъ стипендіи (ст. 128), о назначеніи стипендій, соединенныхъ съ обязательствомъ службы (ст. 132). Зданіе, требующее такихъ достроекъ и пристроекъ, не можетъ считаться оконченнымъ; его характеръ, его цѣлесообразность опредѣлятся вполнѣ лишь по окончаніи работъ, изъ которыхъ многія ничуть не уступаютъ, по важности, возведеннымъ уже частямъ зданія. Различіе между тѣми и другими во всякомъ случаѣ не столь ве-

лико, чтобы оправдать громадную разницу въ способѣ исполненія работъ. Единоличному разрѣшенію архитектора предоставлены задачи, вполне однородныя съ тѣми, надъ которыми трудился цѣлый архитектурный совѣтъ. Укажемъ, для примѣра, на правила объ испытаніяхъ въ особыхъ комиссіяхъ, до изданія которыхъ нельзя составить себѣ яснаго понятія объ одномъ изъ самыхъ крупныхъ нововведеній университетскаго устава. Ничто не мѣшало, повидимому, включить въ уставъ по крайней мѣрѣ существенныя основанія этихъ правилъ и въ особенности опредѣлить точнѣе составъ экзаменаціонныхъ комиссій. То же самое можно сказать и о порядкѣ зачета полугодій, отъ котораго непосредственно зависитъ будущій характеръ преподаванія и ученія въ университетахъ. Почти одновременно съ новымъ уставомъ обнародованъ циркуляръ министра народнаго просвѣщенія, содержащій въ себѣ правила о порядкѣ оставленія молодыхъ людей при университетахъ и командированія за границу, съ цѣлью приготовленія къ профессорскому званію. Судя по этимъ правиламъ, отличительною чертою дополненій къ университетскому уставу весьма легко можетъ стать стремленіе къ регламентаціи, къ замѣнѣ рѣшеній, постановляемыхъ на мѣстѣ, лицами непосредственно знакомыми съ дѣломъ, рѣшеніями, постановляемыми въ департаментѣ, на основаніи письменныхъ документовъ. Выборъ кандидатовъ на профессорское званіе предоставляется министерству, въ которомъ сосредоточиваются всѣ данныя о лицахъ, намѣчаемыхъ съ этою цѣлью факультетами и совѣтами университетовъ. Молодымъ людямъ, избравшимъ своею спеціальностью одинъ изъ основныхъ предметовъ факультета, разрѣшается обращаться съ ходатайствомъ о зачисленіи въ кандидаты непосредственно къ попечителю учебнаго округа или въ министерство. Централизація избранія влечетъ за собою, какъ этого и слѣдовало ожидать, установленіе внѣшнихъ условій, положительныхъ и отрицательныхъ, которымъ долженъ соответствовать кандидатъ. Къ числу положительныхъ условій принадлежитъ очень хорошій аттестатъ зрѣлости, при отличныхъ отмѣткахъ по обоимъ древнимъ языкамъ (для кандидатовъ по историко-филологическимъ или юридическимъ наукамъ) или по всѣмъ частямъ математики и физики (для кандидатовъ по физико-математическимъ или медицинскимъ наукамъ), къ числу отрицательныхъ — неприкосновенность къ студенческимъ безпорядкамъ. Любопытно было бы узнать, многіе ли изъ нашихъ лучшихъ ученыхъ были отличными учениками въ гимназіи? Способности и трудолюбіе далеко не всегда развиваются уже на школьной скамьѣ; лѣнивый гимназистъ сплошь и рядомъ становится дѣльнымъ студентомъ, потомъ — солиднымъ ученымъ, знатокомъ избранной имъ спеціальности. Развѣ налы,

притомъ, сдѣлаться знаменитымъ медикомъ, не будучи особенно сильнымъ въ математикѣ, замѣчательнымъ юристомъ, не отличаясь глубокимъ знаніемъ греческаго языка?.. Съ другой стороны, мы конечно не ошибемся, если скажемъ, что изъ увлекающагося до неосторожности юноши легко можетъ выйти сдержанный, разсудительный, даже консервативный общественный дѣятель, все равно, на какомъ поприщѣ дѣятельности онъ бы ни остановился. Между участниками студенческихъ безпорядковъ 1861 г. видную роль играло одно лицо, занимающее теперь кѣедрѣ въ одномъ изъ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній, и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма важное мѣсто на государственной службѣ; имя его можно найти въ спискѣ новыхъ почетныхъ членовъ кіевскаго университета. Кому придетъ теперь на мысль поставить ему въ вину его прошедшее, заградить передъ нимъ, изъ-за давно забытаго поступка, доступъ къ дорогѣ, къ которой онъ чувствуетъ призваніе и на которой приносить несомнѣнную пользу? Примѣръ, нами приведенный, едва ли можетъ быть названъ единичнымъ. При новой системѣ назначенія профессоровъ, абсолютныя ограниченія выбора, въ родѣ устанавливаемыхъ циркуляромъ, окончательно теряютъ свою *raison d'être*. Ничто не мѣшаетъ министру обращать вниманіе на прошедшее лица, ищущаго профессуры—но ничто и не обязываетъ его подводить отдѣльныя черты этого прошедшаго подъ заранѣе опредѣленную, неподвижную мѣрку.

Туманъ, покрывающій въ настоящую минуту будущее нашихъ университетовъ, разсѣется еще не скоро; плоды новаго устава, каковы бы они ни были, будутъ созрѣвать медленно и постепенно. Для надеждъ, какъ и для опасеній, существуетъ и долго еще будетъ существовать полный просторъ. Всего благоразумнѣе, однако, не увлекаться черезъ-чуръ ни тѣми, ни другими—всего благоразумнѣе уже потому, что процвѣтаніе и упадокъ университетовъ, какъ и всякаго другого учрежденія, зависитъ не отъ одного только регулирующаго ихъ закона. Эту простую истину многіе забываютъ, относя всѣ грустныя, всѣ темныя стороны современной университетской жизни къ уставу 1863 г. Топча его ногами, они упускаютъ изъ виду, что черезъ нѣсколько лѣтъ, при стеченіи сколько-нибудь неблагоприятныхъ обстоятельствъ, та же процедура, съ тѣмъ же самымъ правомъ, можетъ оказаться примѣнимой и къ новому закону. „Университеты потеряли свою *автономію*,—читаемъ мы въ одной изъ газетъ, думаящей, что она также кого-то побѣдила:—старые профессора этимъ недовольны, это понятно, но можетъ ли это недовольство раздѣляться обществомъ? Рѣшительно нѣтъ... Корпорация профессоровъ стала хуже, чистая наука несомнѣнно пошла внизъ, да и общественная нрав-

ственность людей высшей культуры, въ лицѣ даже лучшихъ профессоровъ, оказалась несомнѣнно униженною. Поощряла ли автономія таланты? Нѣтъ. Заставляла ли избраннаго ученаго добросовѣстнѣе относиться къ своимъ обязанностямъ, нежели относились къ нимъ профессора-чиновники? Также нѣтъ. Наконецъ, создала ли она тѣсный кружокъ людей высшей культуры, гарантировавшей и высшую нравственность его членовъ? И это нѣтъ. Никогда еще свинцовыя сѣдалища и терпѣливыя тупицы не пользовались ученымъ авторитетомъ въ такой степени, какъ нынѣ. Никогда еще истинному, живому таланту не представлялось такихъ трудностей для полученія катедры, какъ теперь. Наконецъ, совмѣстительство ученаго званія съ самымъ вопіющимъ гешефтмахерствомъ, занятія университетскихъ и иныхъ профессоровъ учено-литературными плагіатами и аферами, прямо направленными противъ общественной совѣсти и кармана—явили міру яркое доказательство того, что университетская автономія не дѣлаетъ профессоровъ ни умнѣе, ни честнѣе, ни лучше... Преподавательная профессура (*значитъ есть профессура преподавательная?*)—ремесло, имѣющее свою нестерпимую рутину, о которой ходитъ и всегда и вездѣ ходило столько забавныхъ анекдотовъ. Разъ выучившись, нашъ преподаватель-профессоръ терпѣть не можетъ переучиваться, и потому онъ естественный врагъ развитія науки. Отсутствіе печатныхъ трудовъ, принадлежащихъ профессурѣ, у насъ поразительное". Еслибы всѣ факты, съ такою беззастѣнчивою смѣлостью приводимые въ этой тирадѣ, были вполне справедливы, оставалось бы еще доказать самое главное—причинную связь между ними и университетской „автономіей". *Post hoc*—еще не значитъ *propter hoc*; явленія, обусловливаемые совокупностью общественныхъ теченій, свойственныя, въ бѣльшей или меньшей степени, цѣлой эпохѣ, а не отдѣльному учрежденію, не могутъ быть приписываемы какой-нибудь одной чертѣ въ организаціи этого учрежденія. Никакое устройство университетовъ не въ силахъ „гарантировать высшую нравственность культурнаго кружка", когда въ обществѣ господствуетъ поклоненіе золотому тельцу, когда старые идеалы исчезаютъ, а новые еще не успѣли сложиться и окрѣпнуть. Говорятъ о „совмѣстительствѣ", пустившемъ корни въ профессорской средѣ; но развѣ оно не процвѣтало еще болѣе въ другихъ сферахъ, далекихъ отъ всякой „автономіи", развѣ мѣстныя должностныя лица рѣже пользовались его выгодами, чѣмъ выборныя? Развѣ „аферы, направленныя противъ общественной совѣсти и кармана", составляли исключительное или хотя бы преобладающее достоинство университетскаго міра? Сама газета, ратующая противъ побѣжденной „автономіи", обвиняетъ, наравнѣ съ универ-

сметскими профессорами, и *иные*, — а эти „иные“ стояли, во всякомъ случаѣ, внѣ вліянія выборной системы. „Наши университеты, — читаемъ мы въ торжественной рѣчи, произнесенной профессоромъ Н. К. Ренненкампомъ на кіевскомъ юбилейномъ актѣ, — слились съ русскимъ обществомъ, составляютъ кость отъ кости его, плоть отъ плоти его, и естественно не могутъ не отражать въ себѣ движеній и характера жизни всего общества. Взгляните же на русское общество новаго времени, вдумайтесь въ внутреннюю его жизнь, помните тѣ тягостныя явленія, которыя кружили голову и потемняли глаза людей даже зрѣлыхъ, и скажите, справедливо ли выдѣлять университеты и студентовъ изъ общей жизни и возлагать на нихъ однихъ отвѣтственность за общія ошибки и грѣхи?“ Только у насъ, кажется, необходимо объяснять очевидное, доказывать не требующее доказательствъ. Во всякой другой странѣ мысль, высказанная Н. К. Ренненкампомъ, показалась бы трюизмомъ, общимъ мѣстомъ; только у насъ приходится подчеркивать ее, какъ полезный противовѣсъ безсмысленнымъ и несправедливымъ обвиненіямъ.

Мы допустили, на минуту, точность фактовъ, на которыхъ основанъ обвинительный актъ противъ университетской автономіи. На самомъ дѣлѣ это не факты, а нѣчто совершенно другое. „Чистая наука, — говорятъ намъ, — несомнѣнно пошла внизъ“. И такъ, до 1863 г. русская наука стояла выше, чѣмъ въ настоящее время? Желательно было бы знать, къ какимъ отраслямъ науки примѣнима эта оцѣнка? Естественныя науки достигли въ Россіи такого развитія, о которомъ двадцать лѣтъ тому назадъ нельзя было и мечтать; политическая экономія, юриспруденція, философія насчитываютъ теперь гораздо больше самостоятельныхъ представителей, чѣмъ въ до-реформенное время; русская исторія можетъ выдвинуть имена, достойныя стать рядомъ съ именами Костомарова и Соловьева. Между двигателями науки первое мѣсто занимаютъ именно университетскіе профессора; достаточно назвать гг. Сѣченова, Менделѣева, Мечникова, Н. Грота, Посникова, Янжула, Чупрова, Ключевского и др. Эти имена, къ которымъ можно было бы присоединить много другихъ, отвѣчаютъ и на обвиненіе въ „отсутствіи печатныхъ трудовъ, принадлежащихъ профессурѣ“. Еслибы намъ сказали, что у насъ вообще мало появляется научныхъ трудовъ, то съ этимъ можно было бы согласиться; но вопросъ поставленъ вовсе не такъ — въ непроизводительности упрекаютъ именно *профессоровъ*. Чтобы подтвердить этотъ упрекъ, нужно было бы доказать, во-первыхъ, что большинство или по крайней мѣрѣ значительная часть научныхъ трудовъ, вышедшихъ въ Россіи въ послѣднія двадцать лѣтъ, принадлежитъ перу ученыхъ, не занимающихъ профессорской кафедры; во-вторыхъ, что эти ученые не зани-

мають ея по винѣ самоуправлявшихся университетскихъ корпорацій. И то, и другое едва ли кому-либо удастся. Можно, конечно, назвать нѣсколько отдѣльныхъ лицъ, преждевременно оставившихъ университетъ и не прекратившихъ своей научной дѣятельности; но причинъ, разлучившихъ ихъ съ кафедрой, не имѣютъ, болѣею частью, ничего общаго съ уставомъ 1863 г. Нѣкоторые изъ нихъ вышли изъ университета еще до обнародованія этого устава (припомнимъ великій „исходъ“ 1861 г.), другіе—вслѣдствіе обстоятельствъ отъ него независящихъ; узкости взглядовъ или мелкимъ интригамъ и раздорамъ профессорскихъ корпорацій можно приписать развѣ весьма немногія потери университетской науки. Еще меньше найдется такихъ случаевъ,—если только они найдутся,—когда молодымъ, „живымъ“ талантамъ закрытъ былъ самими университетами доступъ къ профессорской дѣятельности. Есть цѣлыя отрасли науки, по которымъ у насъ работаютъ почти исключительно профессора; назовемъ, для примѣра, всеобщую исторію. Много ли историческихъ сочиненій, написанныхъ не-университетскими дѣятелями, можно поставить наряду съ трудами гг. Герье, Лучицкаго, Осокина, Трачевскаго, Петрова? „Свинцовыя сѣдалища“, „терпѣливыя тупицы“ возможны, даже необходимы при всякомъ университетскомъ строѣ; отмѣняемый теперь въ рядокъ благопріятствовалъ имъ, во всякомъ случаѣ, не болѣе, чѣмъ какой бы то ни было другой. О преподавательской рутинѣ, по признанію самого обвинительнаго акта, забавные анекдоты рассказывались „вездѣ и всегда“; что же удивительнаго, если нѣкоторый изъ запасъ былъ пущенъ въ ходъ и въ послѣднее время? Пробный камень порядка долженъ служить не низшій, а высшій уровень, достигаемый при его дѣйствіи. Съ этой точки зрѣнія уставу 1863 г. нечего опасаться суда исторіи. Юридическіе факультеты въ Петербургѣ и Москвѣ, физико-математическій факультетъ въ Петербургѣ служатъ достаточно яркимъ образцомъ того, что было возможно при университетской „автономіи“. Намъ скажутъ, можетъ быть, что послѣднее двадцатилѣтіе не произвело ни одного Грановскаго, не выдвинуло на сцену ни одного профессора, который пользовался бы безграничнымъ—и благотворнымъ—вліяніемъ на студентовъ; но и какіе люди, какъ Грановскій, всегда являются рѣдкимъ исключеніемъ—да и неужели кто-нибудь станетъ утверждать, что Грановскій былъ произведеніемъ современныхъ ему университетскихъ порядковъ? Гораздо правильнѣе было бы сказать, что онъ дѣйствовалъ не благодаря, а вопреки этимъ порядкамъ, постоянно угрожаемый и до болѣеюности стѣсняемый ими. Едва ли, притомъ, второму Грановскому удалось бы создать себѣ въ шестидесятыхъ или семидесятыхъ годахъ такое положеніе, какое занималъ первый въ сороковыхъ и пятидесятыхъ.

тыхъ. Обстоятельства перемѣнились слишкомъ радикально, усложнились до крайности, общепризнанный авторитетъ сталъ почти немислимымъ. Довольно уже и того, если между нашими профессорами появляются даровитые люди, приобретающіе уваженіе своихъ слушателей, способные распространить и укрѣпить между ними склонность къ научному труду. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ группа молодыхъ ученыхъ, сложившаяся недавно въ Москвѣ и успѣвшая уже заслужить почтенную извѣстность. Къ сожалѣнію, въ ея средѣ слишкомъ скоро обнаружилась пробѣла. Если вѣрить слухамъ, она рады должны породить еще больше; въ одномъ изъ періодическихъ изданій появилась статья о выходѣ изъ университета, вмѣстѣ съ Н. С. Тихонравовымъ, Веселовскаго и Н. И. Стороженко... Университетамъ противопоставляются „высшія учебныя заведенія спеціальныхъ вѣдомствъ самаго основанія своего иполнѣ находящіяся въ рукахъ официальныхъ лицъ, и въ то же время щеголяющія превосходнымъ составомъ своихъ профессоровъ“. О какихъ учебныхъ заведеніяхъ идетъ рѣчь? Объ институтѣ инженеровъ путей сообщенія, горномъ институтѣ и т. п.? Въ такомъ случаѣ необходимо имѣть въ виду, гдѣсь преподаются прикладныя науки, чуждыя всякой „политикѣ“. Что касается до высшихъ учебныхъ заведеній, по характеру своему болѣе близкихъ къ университетамъ (училище правовѣдѣнія, Александровскій лицей), то лучшіе ихъ преподаватели всегда назначались изъ среды профессоровъ университета.

Мы не остановились бы такъ долго на ретроспективныхъ указаніяхъ направленныхъ противъ уничтоженнаго порядка, еслибы несправедливое отношеніе къ послѣднему не проникало иногда за предѣлы собственно враждебныхъ „автономій“. Въ одной изъ газетъ, не участвовавшихъ въ „торжествѣ побѣдителей“, мы прочли недавно слѣдующую строку: „Ничто такъ не обличаетъ ненормальности тѣхъ условий, въ которыхъ находились наши университеты и которыя вызвали изданіе новаго устава, какъ возможность одного предположенія: разныя подпольныя и темныя вліянія ¹⁾ оказались болѣе оплотнѣвшими для студентовъ, нежели вліянія профессорской корпораціи и университетскаго начальства“. Прежде всего необходимо замѣтить, что *возможность предположеній* равно ничего не доказываетъ, „обличаетъ“. Предполагать можно что угодно и какъ угодно, признавать значеніе и вѣсъ можно только за тѣми предположеніями, которыя соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Слишкомъ странно

¹⁾ Рѣчь идетъ о скорбныхъ событіяхъ, омрачившихъ юбилейное торжество Киевскаго университета.

бы судить объ учрежденіи или порядкѣ по тѣмъ выдумкамъ, къ которымъ они даютъ поводъ. Допустимъ, однако, что въ данномъ случаѣ предположеніе не было лишено основанія; оставалось бы еще доказать, что „ненормальность условій“, послужившая точкой опоры для „подпольныхъ вліяній“, коренилась именно въ уставѣ 1863 г. Пока это не доказано, гораздо лучше было бы не дѣлать опальный уставъ козломъ очищенія всѣхъ университетскихъ и студенческихъ грѣховъ, обусловливаемыхъ самыми разнообразными причинами.

Разбирая, мѣсяцъ тому назадъ, новыя правила о церковно-приходскихъ школахъ, мы не имѣли въ виду мотивовъ, которыми названо каждое отдѣльное правило. Теперь мы познакомились съ ними, по крайней мѣрѣ отчасти, изъ статей, напечатанныхъ въ „Гражданинѣ“. Ничего не измѣняя въ нашемъ мнѣніи, они даютъ намъ возможность присоединить къ нему нѣсколько добавочныхъ соображеній. Мы недоумѣвали, въ прошедшій разъ, на счетъ причинъ, по которымъ курсъ ученія въ одноклассной церковной школѣ сокращается до двухъ лѣтъ. Такихъ причинъ оказывается три: „1) такъ какъ большинство учащихся (до 80%) остается въ школахъ съ трехлѣтнимъ курсомъ всего два года, то естественнѣе и удобнѣе открывать школы съ болѣе или менѣе законченнымъ двухлѣтнимъ курсомъ; 2) учителю вдвое легче заниматься съ двумя отдѣленіями или группами, чѣмъ съ тремя, что позволить въ два года достичь болѣе высокихъ результатовъ, чѣмъ при трехлѣтнемъ курсѣ; 3) такъ какъ въ церковной школѣ нѣтъ двухъ вѣдомствъ, изъ которыхъ каждое вѣдаетъ только свою особую область, то отсюда является возможность приткнуть весь курсъ однимъ религіозно-нравственнымъ элементомъ“. Всѣмъ этимъ тремъ пунктамъ свойственна одна общая черта—недостаточное знаніе (или, быть можетъ, намѣренное игнорированіе) того, что такое *на самомъ дѣлѣ* свѣтская начальная школа. Раздѣленіе на двѣ замкнутыя области въ свѣтской начальной школѣ, вообще говоря, не существуетъ; всякій сколько-нибудь удовлетворяющій своему назначенію учитель является, ipso facto, сотрудникомъ законоучителя въ религіозно-нравственномъ развитіи учениковъ—является имъ не только тогда, когда законоучитель (какъ это сплошь и рядомъ бываетъ) не исполняетъ своихъ обязанностей или исполняетъ ихъ лишь по имени, но и тогда, когда оба руководителя школы дружно стремятся къ одной общей цѣли. Обученіе въ начальной школѣ болѣе чѣмъ гдѣ-либо должно идти и дѣйствительно идетъ рука объ руку съ воспитаніемъ; нравственное вліяніе учителя на учениковъ столь же желательно, сколько и неизбежно. Допустимъ, однако, что рели-

говно-нравственное развитіе учениковъ будетъ совершаться успѣшнѣе и быстрѣе въ церковно-приходской школѣ; отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы ученики ея скорѣе выучивались читать, писать и считать — а безъ твердаго знанія грамоты и четырехъ ариметическихъ дѣйствій цѣль школы никакъ не можетъ считаться достигнутою. Предполагается, правда, способствовать достиженію ея сокращеніемъ числа группъ, съ которыми долженъ заниматься учитель; но еслибы между школами церковно-приходской и свѣтской не была искусственно воздвигнута высокая стѣна, то не трудно было бы заимствовать у послѣдней весьма простой пріемъ, уменьшающій число группъ или отдѣленій безъ уменьшенія числа учебныхъ годовъ. Этотъ пріемъ, осуществленный съ большимъ успѣхомъ въ нѣсколькихъ уѣздахъ петербургской губерніи, заключается въ томъ, что курсъ ученія остается трехлѣтній, но одинъ разъ въ три года школа не принимаетъ новыхъ учениковъ, вслѣдствіе чего на лицо въ школѣ постоянно бываетъ только два отдѣленія (въ первый годъ послѣ введенія новой системы — среднее и старшее, во-второй — старшее и младшее, въ третій — младшее и среднее, и такъ далѣе въ томъ же порядкѣ). Что касается до преждевременнаго оставленія школы большинствомъ учениковъ, то, во-первыхъ, это явленіе ненормальное, противъ котораго начальная школа должна всѣми силами бороться и которое должно повторяться все рѣже и рѣже, по мѣрѣ развитія въ народѣ стремленія къ образованію; во-вторыхъ, нѣтъ основанія жертвовать интересами лучшихъ учениковъ школы, хотя бы они и составляли въ ней меньшинство. Весь вопросъ сводится къ тому, можно ли основательно и прочно усвоить въ два учебные года (т.-е. въ какіе-нибудь одиннадцать или двѣнадцать учебныхъ мѣсяцевъ) minimumъ знаній, сообщеніе которыхъ составляетъ одну изъ задачъ начальной школы. На этотъ вопросъ не можетъ быть другого отвѣта, кромѣ отрицательнаго — а отрицательное разрѣшеніе его равносильно осужденію всякой попытки, направленной къ сокращенію безъ того уже крайне короткаго курса начальной школы.

Слишкомъ мало замѣченнымъ въ нашей печати осталось положеніе комитета министровъ 23 іюня 1884 г. о предоставленіи обществу рыбнско-бологовской желѣзной дороги произвести третій выпускъ облигацій, гарантированныхъ правительствомъ. Насъ интересуетъ въ этомъ положеніи слѣдующая статья: „Общество рыбнско-бологовской желѣзной дороги обязуется подчиниться тому контролю, который правительство признаетъ необходимымъ установить надъ отчетностью общества, въ цѣляхъ провѣрки правильности его дѣйствій по

отношенію къ уплатѣ процентовъ и погашенія по гарантируемымъ облигаціямъ". Читателямъ „Вѣстника Европы“ извѣстно наше мнѣніе о возможности установленія правительственнаго контроля надъ желѣзно-дорожными обществами, посредствомъ изданія общаго желѣзно-дорожнаго закона ¹⁾; имъ извѣстны тѣ доводы, по которымъ мы не видимъ въ этомъ никакого нарушенія „пріобрѣтенныхъ правъ“ желѣзно-дорожныхъ обществъ или частныхъ ихъ уставовъ. Въ officialныхъ сферахъ перевѣсъ остается покамѣстъ за противоположнымъ взглядомъ; введеніе порядковъ, не предусмотрѣнныхъ частными уставами, признается, повидимому, возможнымъ только при согласіи на то самихъ обществъ.—Разъ что это такъ, самымъ удобнымъ временемъ для достиженія соглашеній представляется, очевидно, тотъ моментъ, когда то или другое общество нуждается въ извѣстномъ видѣ правительственной поддержки; она можетъ быть дана ему не иначе, какъ подъ условіемъ исполненія требованій, предъявленныхъ ему со стороны правительства. Мы едва ли ошибемся, если объяснимъ именно этимъ путемъ происхожденіе статьи, подчеркнутой нами въ положеніи 23 іюня. Ничто не мѣшаетъ держаться той же системы и во всѣхъ другихъ подобныхъ случаяхъ, пока не будетъ, наконецъ, признана законность болѣе рѣшительнаго образа дѣйствій.

Между законодательными мѣрами послѣдняго времени можно указать одну, отличающуюся именно тою рѣшительностью, которой мы пока не видимъ въ желѣзно-дорожной политикѣ правительства. Это—утвержденныя 22-го мая и обнародованныя въ августѣ мѣсяцѣ правила о порядкѣ прекращенія дѣйствій частныхъ и общественныхъ установленій краткосрочнаго кредита. Существуетъ, какъ извѣстно, мнѣніе, въ силу котораго банковые уставы, въ качествѣ частныхъ договоровъ, неприкосновенны для законодательной власти наравнѣ съ частными желѣзно-дорожными уставами. Названныя выше правила идутъ наперекоръ этому мнѣнію, ошибочность котораго въ нашихъ глазахъ несомнѣнна. Они распространены на всѣ установленія краткосрочнаго кредита, какъ имѣющія быть учрежденными, такъ и уже существующія; правило, въ силу котораго законъ не имѣетъ обратнаго дѣйствія, совершенно основательно признано непримѣнимымъ къ данному случаю ²⁾. Прекращеніе дѣйствій банка сдѣлано обязательнымъ независимо отъ случаевъ, означенныхъ въ подлежащихъ (частныхъ) уставахъ, во всѣхъ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ новыми правилами. Статья 5-я правилъ предоставляетъ министру финансовъ

¹⁾ См. Внутреннія Обзорѣнія въ №№ 4, 5, 8, 9 и 10 „Вѣстника Европы“ за 1883 г.

²⁾ О настоящемъ значеніи этого правила, часто толкуемаго въривъ и врозь, см. Внутр. Обзор. въ № 8 „Вѣстника Европы“ за 1883 г.

назначать, при извѣстныхъ условіяхъ, ревизію банка, опять зависимо отъ времени его открытія. Это уже не первый шагъ стерста финансовъ по правильно избранной дорогѣ; тѣмъ же рою запечатлѣны, какъ уже было указано нами въ свое время изданныя въ прошедшемъ году правила о городскихъ общестъ банкахъ. Остается только пожелать большей послѣдовательности въ проведеніи вѣрнаго взгляда.

Мы нѣсколько запоздали, вслѣдствіе случайныхъ обстоятвѣтвомъ автору „Экономическихъ писемъ“, печатаемыхъ въ *Возражая противъ нѣкоторыхъ замѣчаній, сдѣланныхъ нами борѣ перваго отчета крестьянскаго поземельнаго банка, г. Д. И. № 13)* не безъ провіи называетъ наши сужденія *городскими*, знаетъ насъ къ манчестерцамъ, приписываетъ намъ любовь ціонамъ (1), предостерегаетъ управленіе банкомъ противъ нашихъ, могущихъ привести, „подъ западно-гуманной оболочкѣй оказалось невозможнымъ обойтись безъ киванія на вѣкъ переходу дворянскихъ имѣній въ руки кулаковъ — разночъ. Такіе полемическіе приемы не говорятъ въ пользу дѣла, зааго авторомъ. Знаніе сельскаго быта, приобрѣтаемое долгую жизнью въ деревнѣ, не составляетъ монополію публи, „Руси“. Смѣшно и странно отрицать его аргіогі въ другихъ тѣлахъ, о прошедшемъ и настоящемъ мѣстѣ жительства г. Д. И., конечно, не наводитъ точныхъ справокъ. Наши сѣ такимъ же правомъ могутъ быть названы городскими, манчестерскими. Мы не требуемъ, конечно, отъ г. Д. И. ства съ духомъ нашихъ обзорѣній, съ нашими взглядами дѣлы и задачи государственнаго вмѣшательства; но развѣ ихъ не знаетъ, ему слѣдовало бы воздержаться и отъ общетеристики ихъ. Убѣдиться въ томъ, что мы меньше всего же перехода земель въ руки разночинцевъ, онъ могъ бы, впрочъ того же обзорѣнія, противъ котораго направлена его замѣуказывали въ немъ (стр. 785) на необходимость закона, котоупредилъ бы переходъ земель, купленныхъ при содѣйствіи въ руки лицъ, не имѣющихъ никакого права на правительсую помощь 1). Что касается до аукціона, то мы не безъ основывали его угрожающимъ неисправному плательщику; дарованіи о которыхъ говоритъ г. Д. И., зависятъ — помимо случаевъ

1) Болѣе подробно эта мысль была развита нами при разборѣ самого о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ (см. *Внутреннее Обозрѣніе* въ № 7 *Европы* за 1882 г.

наго бѣдствія—отъ *усмотрѣнія* банка (Положеніе о крестьянскомъ земельномъ банкѣ, ст. 29—32). Замѣтимъ, притомъ, что предметъ спора между г. Д. И. и нами служатъ ссуды товариществамъ и иждѣльнымъ крестьянамъ—а недоимки по этимъ ссудамъ, очевидно, и могутъ быть погашаемы путемъ учрежденія общественной казны, на который указываетъ нашъ противникъ.

Авторъ „Экономическихъ писемъ“ отождествляетъ бездомныхъ и безхозяйныхъ крестьянъ съ „хивинцами“, по собственной винѣ и шившимися надѣла и обратившимися въ паразитовъ сельскаго общества. Мы имѣли въ виду не этихъ отпѣтыхъ людей, между которыми едва ли и найдутся охотники просить ссуды у банка, а тѣх, не малочисленныхъ крестьянъ, которые вовсе или почти вовсе не имѣютъ земли, обладая и охотой къ земледѣлію, и средствами обзавестись хозяйствомъ. Покупка лошади и коровы, вмѣстѣ съ простѣйшими земледѣльческими орудіями, постановка избы, хотя бы посредствомъ такъ называемой „помочи“—все это не требуетъ большихъ расходовъ и доступно для многихъ безъ необходимости прибѣгать къ займу; доплата къ банковской ссудѣ также не всегда составляетъ значительную сумму. По отношенію къ другой категоріи крестьянъ г. Д. И. допускаетъ ошибку иного рода; онъ забываетъ, что мы постоянно говорили не просто объ исправныхъ, а объ исправныхъ *состоятельныхъ* хозяевахъ. Само собою разумѣется, что хозяинъ *только исправный*, т.-е. не бѣдствующій и аккуратно платящій лежащія на немъ налоги, имѣетъ полное право, въ извѣстныхъ предѣлахъ, и помощь банка; мы возражали исключительно противъ ссудъ, послѣдствіемъ которыхъ было бы обогащеніе людей безъ того уже достаточныхъ, сосредоточеніе въ рукахъ одной семьи количества земли, превышающаго собственную ея рабочую силу. При этомъ мнѣніи не остаемся и теперь, продолжая считать задачей банка облегченіе волн, обусловливаемыхъ малоземельемъ и безземельемъ.



ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-е октября, 1861

Сверненницкое свиданіе трехъ императоровъ.—Разнорѣчные толки оффиціозно отзыва вѣнской „Presse“ и нашего „Journal de St.-Petersbourg“. — Замѣч донскаго „Times'a“ и парижскаго „Temps“.—Биржевые интересы въ Египтѣ и въ Европѣ.—Внутреннія дѣла въ Германіи и Австріи.—Польскій и рѣчь графа Дадунцаго.

Свиданіе трехъ императоровъ въ Сверненницахъ—главное истекшаго мѣсяца, предметъ общихъ разговоровъ въ Европѣ, важная точка для новыхъ политическихъ комбинацій, предположеній, догадокъ. Вновь возстановленный тройственный союзъ истолковывается различно въ дипломатическихъ сферахъ заинтересованныхъ державъ; особенное торжество замѣчается почему-то въ австрийской столицѣ.

„Сверненницкое свиданіе, — по словамъ вѣнской оффиціальной „Presse“, — дало оффиціальную санкцію состоявшемуся за полтора года сближенію Россіи съ средне-европейскимъ союзомъ, что подтвердило побѣду мирныхъ идей въ Петербургѣ, гдѣ сближеніе общаго спокойствія въ Европѣ признано также лучшимъ средствомъ для русской имперіи. Это сближеніе послужитъ урокомъ странной и фантастической школы политиковъ въ Россіи, хотѣли бы выйти изъ затруднительныхъ внутреннихъ кризисовъ средствомъ великой военной бури, направленной противъ заговорщиковъ, которые думали устранить революціонную смуту въ умахъ собственной страны при помощи громаднаго кровопролитія. Обрадованные также политическіе спекулянты на западѣ, старавшіеся оживить безсильныя мечты о возмездіи неясными надеждами на волю Провидѣнія. Примутъ это въ свѣдѣнію и политическіе счетчики на бѣлѣ Темзы, привыкшіе столь искусно пользоваться разладомъ между великими государствами и присвоившіе себѣ такимъ способомъ исключительное владычество въ прочихъ частяхъ свѣта“.

Замѣчанія вѣнскаго органа для насъ мало понятны; они не вытекаютъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ. Гдѣ эта стихическая русская партія, жаждущая войны и крови? Неужели идетъ о славянофилахъ, вся храбрость которыхъ не простилась до сихъ поръ въ покушеніяхъ на борьбу съ либерализмомъ? На чемъ основана мысль, что мирныя идеи только теперь окончательно одоли-

верхъ въ русскомъ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ? На сколько намъ извѣстно, никакихъ другихъ идей, кромѣ миролюбивыхъ, не было и не могло быть въ средѣ нашей официальной дипломатіи, со времени тяжелой и во многихъ отношеніяхъ несчастной турецкой войны. Быть можетъ, въ данномъ случаѣ русское миролюбіе имѣетъ особый смыслъ въ австрійскихъ устахъ; оно можетъ означать уступчивость, связанную съ важными выгодами для Австріи въ области ея торговыхъ и политическихъ интересовъ на Балканскомъ полуостровѣ. Корреспонденты австрійскихъ газетъ увѣряли, что графъ Кальноки былъ пріятно пораженъ скорымъ согласіемъ Россіи на требованія и даже намеки вѣнскаго кабинета, — хотя неизвѣстно еще, къ чему относились эти предполагаемыя уступки. Говорятъ, что временное занятіе Босніи и Герцеговины превратится теперь въ полное присоединеніе, вопреки берлинскому трактату, — и если Россія одобрила этотъ проектъ, то австрійскіе патріоты имѣютъ, конечно, право восхвалять „мирныя идеи“, обогатившія Австрію двумя чужими провинціями. Но есть основаніе сомнѣваться въ осуществленіи подобнаго плана и въ одобреніи его русскимъ правительствомъ, — ибо неприкосновенность установившагося порядка вещей или такъ называемаго *status-quo* является однимъ изъ главныхъ пунктовъ соглашенія между правительствами трехъ имперій, по единодушному увѣренію всѣхъ официозныхъ газетъ. Далѣе, вѣнская „Presse“ намекаетъ на враждебный характеръ тройственного союза относительно Франціи и Англіи, причемъ обѣимъ западнымъ державамъ приписываются замыслы, прямо противорѣчащіе ихъ дѣйствительной политикѣ за послѣдніе годы. Мысль о возмездіи совершенно сошла со сцены текущихъ французскихъ заботъ и предпріятій; Франція занялась колониальными экспедиціями и не обнаруживаетъ ни малѣйшаго желанія устраивать коалиціи противъ Германіи, съ которою напротивъ находится въ безспорной дружбѣ. Англія также мало вмѣшивается въ европейскія дѣла и ограничивается защитой своихъ интересовъ въ Африкѣ и въ Индіи. Чѣмъ же объяснить угрожающую выходку вѣнскаго министерскаго органа противъ двухъ передовыхъ націй западной Европы? Нельзя же принимать это заявленіе за серьезный признакъ реакціоннаго духа, которымъ будто бы проникнуто состоявшееся соглашеніе между тремя имперіями. Программа твердаго общаго мира, возвѣщаемая теперь отовсюду, обѣщала бы очень плохіе результаты, еслибы она выражалась прежде всего въ угрозахъ англичанамъ и французамъ, съ которыми мы имѣемъ нѣсколько не меньше общихъ интересовъ, чѣмъ съ нѣмцами и австрійцами. Или, быть можетъ, австрійскіе дипломаты вспомнили теперь знаменитый возгласъ Гладстона — „руки прочь!“ — по поводу попытки захватить

Боснію? Эта злопамятность доказывала бы, что проект присоединенія занятыхъ славянскихъ провинцій играетъ какую-то роль въ настоящихъ политическихъ комбинаціяхъ.

Гораздо успокоительнѣе, но за то еще болѣе неопредѣленно, выражается нашъ „Journal de St.-Petersbourg“. „Личныя воззрѣнія монарховъ, равно какъ и взгляды ихъ министровъ,—говоритъ этотъ дипломатическій органъ, — оказались вполне тождественными, такъ какъ всѣ три правительства одушевлены одинаковымъ желаніемъ поддерживать между собою сердечное согласіе и сохранять дружескія отношенія съ остальными европейскими государствами. Политика въ собственномъ смыслѣ была затронута лишь настолько, чтобы подтвердить существующее соглашеніе, которое должно поставить начало единенія, примиренія и успокоенія на мѣсто принципа одиночныхъ дѣйствій, могущихъ вести къ разногласіямъ и недоразумѣніямъ. Всѣ спеціальныя вопросы, возникающіе въ Европѣ, должны будутъ разсматриваться съ точки зрѣнія этого согласія трехъ имперій, такъ, что нравственная и матеріальная сила, которою располагаютъ эти державы, будетъ тяготѣть въ одну сторону, вмѣстѣ съ уваженіемъ къ праву и съ желаніемъ мира. Можно считать миръ совершенно и дѣйствительно обезпеченнымъ не только между тремя имперіями,—что уже само по себѣ было бы чрезвычайно важнымъ преимуществомъ,—но и для всей вообще Европы, потому что всякіе расчеты, построенные на несогласіяхъ и соперничествѣ державъ или же на разрушительныхъ попыткахъ враговъ соціального порядка, разобьются объ это твердое и искреннее согласіе, основанное на личной дружбѣ трехъ монарховъ и на общности воззрѣній ихъ правительствъ... Чувство недомоганія, которымъ страдаетъ Европа, имѣетъ свой источникъ въ неизвѣстности завтрашняго дня; оно можетъ исчезнуть только подъ вліяніемъ довѣрія къ будущему, и это довѣріе будетъ слѣдствіемъ того факта, что настоящее мирное соглашеніе поконтся не на абстрактныхъ теоріяхъ и не на случайныхъ чувствахъ, а на убѣжденіи въ практическомъ согласіи интересовъ, которое должно вести къ прочному единенію“.

Сквозь обычную дипломатическую фразеологию не трудно здѣсь разглядѣть нѣсколько сомнительныхъ пунктовъ, около которыхъ напрасно вертятся разсужденія почтенной газеты. Еслибы понимать буквально мысль о „согласіи интересовъ и тождественности взглядовъ“, то выходило бы слѣдующее: такъ какъ Австрія имѣетъ интересъ въ присоединеніи Босніи и въ расширеніи своего вліянія на Балканскомъ полуостровѣ, то и Россія желаетъ того же для австрійцевъ и никакихъ другихъ интересовъ противопоставить имъ не можетъ; если Германія имѣетъ свои счеты съ французами, то эти счеты

обязательны и для Россіи; если нѣмцы спорять съ англичанами изъ-за колоній, то и мы должны спорить объ этомъ съ сочувствующимъ намъ правительствомъ Гладстона. Очевидно, интересы трехъ имперій и возрѣнія ихъ министровъ не могутъ ни въ какомъ случаѣ совпадать на практикѣ и должны неизбѣжно расходиться кореннымъ образомъ, чуть только возбуждаются вопросы, касающіеся положительныхъ интересовъ той или другой державы. Такимъ образомъ, основное положеніе, на которое опирается „Journal de St.-Petersbourg“, оказывается совершенно невозможнымъ; вмѣстѣ съ тѣмъ падаютъ сами собою и дѣлаемые изъ него выводы. Единство возрѣній и интересовъ существуетъ только въ смыслѣ отрицательномъ: союзныя имперіи не желаютъ ссориться ни между собою, ни съ другими, и для этого условились разрѣшать всякія сомнѣнія миролюбиво, по общему соглашенію. Въ предѣлахъ этого миролюбія будутъ по прежнему проявляться старинныя разногласія и не перестанутъ возникать новыя, даже при несомнѣнной общей рѣшимости держаться повсемѣстнаго status-quo.

Увѣреніе „Journal de St.-Petersbourg“, что разногласія исчезнутъ, или что ихъ нѣтъ уже болѣе, послѣ двухчасоваго совѣщанія трехъ министровъ въ Скерневицахъ, 4 сентября,—это увѣреніе грѣшитъ нѣкоторою фантастичностью. Чтобы достигнуть единодушія по отдѣльнымъ вопросамъ, необходимы взаимныя уступки, и весь интересъ подобныхъ соглашеній заключается въ томъ, что одинъ изъ участниковъ долженъ уступать въ угоду другимъ. Никто не сомнѣвается, что Германія и Австрія несравненно ближе связаны между собою, чѣмъ съ Россією; во многихъ случаяхъ, напримѣръ, по дѣламъ балканскимъ и восточнымъ, интересы обѣихъ сосѣднихъ имперій дѣйствительно тождественны, такъ что обязанность дѣлать уступки будетъ лежать почти исключительно на русской дипломатіи. Притомъ политика Вѣны и Берлина отличается энергією и настойчивостью; при этихъ качествахъ возможны попытки вовлечь Россію въ невыгодныя или не нужныя для нея сдѣлки, пользуясь ея дѣйствительнымъ искреннимъ миролюбіемъ,—чему уже не разъ бывали печальныя примѣры въ прошломъ. Ради сохраненія мира предпринимались кровныя войны, и русскія народныя силы отдавались въ жертву чуждымъ союзникамъ, для воображаемаго блага Европы или для пользы чужихъ правительствъ. Конечно, эти односторонніе содѣяны мыслимы въ настоящее время; горькій опытъ прошедшаго не можетъ повториться вновь. Но „Journal de St.-Petersbourg“, своими преувеличенными толкованіями невольно наводитъ насъ на непріятныя сопоставленія. Развѣ недостаточно того, что три могущественныя имперіи заботятся объ избѣжаніи всякихъ столкновеній въ Европѣ? За-

чѣмъ приписывать ихъ взаимному сближенію какія-то положителныя общія задачи, могущія будто-бы положить конецъ разногласіямъ? Тройственный союзъ, гораздо болѣе тѣсный, существовалъ и ранѣе, до начала послѣдней войны, съ тою-же цѣлью сохраненія мира; и однако онъ не только не предотвратилъ вмешательства на Востокъ, но еще скорѣе способствовалъ тяжелой развязкѣ. Германія и Австрія не имѣли тогда никакого интеллекта, чтобы сохранить миръ для Россіи; обѣ дружественныя державы находили выгоднымъ для себя усложненіе кризиса и въ поддерживали политику лорда Биконсфильда. Принципъ стабильности сходилъ съ устъ представителей и сторонниковъ тогдашняго тройственного союза; однако, *status-quo* поколебался отъ первыхъ измѣненій въ Герцеговинѣ, и сохраненіе его оказалось не во власти кабинетовъ. Зачѣмъ-же повторять условныя формулы, которыя имѣли только до тѣхъ поръ, пока не является необходимости тѣснаго примѣненія ихъ? Дипломаты могутъ согласиться не нарушать сознательно общаго равновѣсія и мирнаго хода между великими державами; но обѣщать нѣчто болѣе, ручаться за безобидность событій и за отсутствіе поводовъ къ разногласіямъ значило-бы уже выходить за предѣлы обыкновенной человѣческой предусмотрительности.

„*Journal de St.-Petersbourg*“ довольно странно мотивируетъ предположеніе объ общемъ довѣріи въ будущемъ. Согласіе не рѣшаетъ особенной прочности отъ того, что оно основано на общности интересовъ въ данное время; оно прежде всего зависитъ отъ взглядовъ на эти интересы, а взгляды мѣняются вмѣстѣ съ обстоятельствами; оно зависитъ также отъ настроенія, извѣстнаго по существу. То, что игнорировалось вчера, можетъ выступить на первый планъ и разстроить всѣ вчерашнія комбинаціи; самъ тройственный союзъ не остался-бы временнымъ союзомъ и не распался-бы въ 1878 году, если-бы онъ основывался исключительно на природѣ вещей. Нельзя поэтому требовать отъ него, чтобы она теперь болѣе вѣрила въ прочность мира и согласія, чѣмъ восемь лѣтъ тому назадъ, когда тройственный союзъ былъ въ полной силѣ. „*Journal de St.-Petersbourg*“ упоминаетъ объ устраненіи попытокъ, направленныхъ противъ соціального покоя; но общія мѣры въ этой области могутъ касаться ограниченаго круга фактовъ, ибо самыя понятія о соціальномъ порядкѣ и объ его врагахъ далеко не одинаковы въ различныхъ государствахъ. Прогрессисты, находящіеся въ открытой оппозиціи къ министерству, считаются въ одной странѣ невинными и невинными гражданами, а въ другой—вредными противниками

власти. Какъ тутъ установить общія мѣры для борьбы со зломъ, когда самое зло понимается различно? Соглашеніе можетъ относиться только къ преслѣдованію попытокъ, признаваемыхъ преступными повсюду, такъ что общаго внутренняго умиротворенія оно облегчить не можетъ. Ясно отсюда, что „Journal de St.-Petersbourg“ значительно увлекся въ своихъ комментаріяхъ по поводу скерневицкаго свиданія, хотя увеличеніе его направилось въ другую сторону, чѣмъ въ отзывѣ вѣнской „Presse“.

На сколько можно судить по отрывочнымъ указаніямъ и обмолвкамъ берлинской офиціозной печати, дѣйствительное возстановленіе стараго тройственнаго союза не имѣлось вовсе въ виду въ Скерневицахъ; дѣло шло лишь объ офиціальномъ сближеніи Россіи съ правительствами двухъ сосѣднихъ имперій, которыя продолжаютъ оставаться въ особомъ между собою союзѣ. Австро-германскій договоръ 15 октября 1879 года сохраняетъ свою силу; онъ утрачиваетъ только характеръ недовѣрія къ русской политикѣ и получаетъ болѣе широкое поле дѣйствія. Скерневицкое соглашеніе представляетъ гарантію взаимнаго мира между тремя великими державами; но оно не устраняетъ возможности войны въ остальной Европѣ, при участіи того или другого изъ союзныхъ кабинетовъ. Такъ именно и смотрятъ на дѣло лондонскія и парижскія газеты.

„Times“ полагаетъ, что Германія, Россія и Австрія не могутъ заключить союзъ для общаго наступательнаго предпріятія. „Три имперіи поставлены въ такое положеніе,—разсуждаетъ этотъ вліятельный органъ,—что ни одна изъ нихъ не въ состояніи предпринять войну, которая пользовалась бы сочувствіемъ и поддержкою двухъ остальныхъ. Иностранная политика Австріи на Балканскомъ полуостровѣ сталкивается съ русскими интересами, и половина австрійскаго населенія рѣшительно отвергла бы мысль о какомъ-либо воинственномъ союзѣ съ Россіею. Съ другой стороны, сочувственная нѣмцамъ партія въ Россіи ограничивается предѣлами бюрократическаго класса, а народныя массы, на которыя опирается власть, относятся далеко не дружелюбно къ германской имперіи. Но большая заслуга правительствъ заключается уже въ томъ, что они принимаютъ мѣры для избѣжанія недоразумѣній, способныхъ вести къ войнѣ“. Относительно Англіи, „Times“ не питаетъ никакихъ опасеній; „русское нашествіе на востокъ,—говоритъ газета,—не есть, конечно, продуктъ воображенія, но русское правительство имѣетъ слишкомъ много дѣла у себя дома, чтобы по крайней мѣрѣ въ настоящее время не вызывать замѣшательства, могущихъ породить столкновеніе съ нами“. Почему-то „Times“ гораздо болѣе беспокоится объ одиночествѣ Франціи, которая вообще не пользуется теперь симпатіями

англичанъ. „Если на Францію не обращаютъ вниманія, не смотря на то, что она можетъ выставить армію не менѣе многочисленную, чѣмъ австрійская или даже германская, то это, — по увѣренію „Times'a", — происходитъ отъ того, что ея государственные люди не успѣли убѣдить Европу въ своей способности охранять военныя силы страны. Напротивъ, они какъ-будто расточаютъ ихъ. Различныя происшествія, связанныя съ такъ-называемою колониальною политикою Франціи въ Тунисѣ, Мадагаскарѣ, Тонкинѣ и Китаѣ, обнаружили слабость если не въ военной организаціи французовъ, то по крайней мѣрѣ въ политической дѣятельности, необходимой для направленія силъ къ желанной цѣли“. Нечего и говорить, что приведенныя указанія противорѣчатъ фактамъ: новѣйшая колониальная политика Франціи, весьма успѣшная по результатамъ, могла только возвысить и улучшить международное положеніе французской республики въ глазахъ Европы вообще и Германіи въ особенности. Заботы о колоніяхъ сблизили нѣмецкую дипломатію съ французскою и отчасти устранили постоянный источникъ кризисовъ въ отношеніяхъ между обѣими націями; Франція имѣетъ возможность дѣйствовать рука объ руку съ Германіею, не теряя нисколько своего самостоятельнаго національнаго достоинства, и идея объ утраченныхъ прирейнскихъ провинціяхъ все болѣе уходитъ въ прошлое, заглушаясь сознаніемъ новыхъ богатыхъ пріобрѣтеній въ отдаленныхъ краяхъ. Но эти колониальныя успѣхи французовъ понятнымъ образомъ раздражаютъ Англію, что и высказывается въ непріязненномъ тонѣ лондонскихъ газетъ относительно Франціи.

Съ своей стороны, парижская печать оплачиваетъ англичанамъ тою же монетою и приписываетъ скерневицкому свиданію значеніе нежелательное для Англіи. „Нужно предположить, — замѣчаетъ „Temps“, — что въ числѣ вопросовъ общаго интереса правители трехъ имперій обсуждали планъ дѣйствій относительно Египта. Дѣло это — чрезвычайно щекотливое, ибо безспорное право Европы на вмѣшательство было торжественно признано созваніемъ лондонской конференціи, а между тѣмъ, англійское правительство усиливается теперь съ удвоенною энергіею разрѣшить вопросъ своими собственными средствами. Европа присутствуетъ при этомъ опытѣ, а рано или поздно она должна будетъ опять сказать свое слово“. Въ Скерневицахъ, по мнѣнію „Temps“, нельзя было также избѣгнуть переговоровъ о Турціи. Подобныя догадки едва ли основательны, уже въ виду кратковременности министерскихъ совѣщаній 4 сентября, — не говоря уже объ общемъ характерѣ съѣзда, болѣе праздничномъ, чѣмъ дѣловомъ. Объ египетскомъ вопросѣ не приходилось, вѣроятно, разсуждать по той простой причинѣ, что ни одна изъ трехъ имперій

не имѣеть серьезныхъ интересовъ на берегахъ Нила; о туркахъ и славянахъ не могло быть рѣчи потому, что опасно было бы затрогивать предметы, не стоящіе теперь на очереди и неразрывно связанные съ коренными различіями во взглядахъ заинтересованныхъ державъ. Остается выжидать фактическихъ результатовъ сверневичкаго свиданія, чтобы правильно судить о предѣлахъ и важности соглашенія между руководителями иностранной политики трехъ сосѣднихъ государствъ.

Что соглашеніе не грозитъ никакимъ интересамъ другихъ державъ, и что оно имѣеть лишь цѣлью охрану общаго мира дипломатическими способами,—это видно уже изъ той легкости, съ какою было достигнуто единодушіе между княземъ Бисмаркомъ, графомъ Кальноки и русскимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ. Первый случай для проявленія этого согласія представился кабинетамъ по поводу самовластной мѣры, принятой Англіею въ Египтѣ, въ ущербъ европейскимъ кредиторамъ этой несчастной страны. Англійское правительство отправило въ Каиръ спеціальнаго комиссара, лорда Норсбрука, для устройства финансовыхъ дѣлъ Египта; лордъ Норсбрукъ прежде всего счелъ нужнымъ приостановить погашеніе египетскаго долга, что и исполнено было номинальнымъ совѣтникомъ хедива, Нубаромъ-пашою. Между тѣмъ, система погашенія египетскаго долга установлена международнымъ актомъ, при участіи всѣхъ европейскихъ правительствъ; великія державы должны были протестовать во имя уваженія къ трактатамъ. Протесты посыпались на Нубарпашу и затѣмъ, въ болѣе мягкой формѣ, направились въ Лондонъ; Франція дѣйствовала тутъ за-одно съ Германіею и Австріею. Согласіе предполагалось само собою между заинтересованными кабинетами, и оно не нуждалось вовсе въ предварительныхъ переговорахъ. Но какую практическую силу имѣютъ эти совмѣстныя дипломатическія дѣйствія? Англія оставила ихъ безъ вниманія и распорядилась по своему; а протесты оказались лишь исполненіемъ формальности, въ которую не вѣрятъ сами протестующіе.

Нельзя не замѣтить, что мѣра, давшая поводъ къ этимъ общимъ возраженіямъ, есть одна изъ немногихъ справедливыхъ мѣръ, принятыхъ англичанами въ Египтѣ. Надъ разореннымъ и едва прозябающимъ египетскимъ народомъ тяготѣетъ непомерная масса такъ-называемыхъ государственныхъ долговъ, которые въ сущности созданы были личными сдѣлками расточительныхъ правителей. Европейскія биржи получили рѣшающее вліяніе на дѣла Египта; для защиты интересовъ биржевыхъ игроковъ устроена была опека надъ египетскими финансами, и главнѣйшіе источники доходовъ должны были служить спеціально для уплаты процентовъ по заграничнымъ

Потребности управленія не могли удовлетворяться за не-
тъ средствъ, народъ бѣдствуетъ подъ тяжестью налоговъ,
а нище кредиторы, черезъ посредство европейскихъ державъ,
требуютъ аккуратной уплаты съ неумолимою настойчивостью Шей-
ковъ. Можно сожалѣть о политикѣ, побуждающей Францію воз-
ставать противъ добровольнаго пониженія процентовъ по египет-
скому долгу; но значительнѣйшая часть этихъ бумагъ помѣщена въ
рукахъ французскихъ капиталистовъ, которыми никакое правитель-
ство не станетъ пренебрегать. Но чѣмъ объяснить энер-
гію прочихъ государствъ въ поддержаніи несправедли-
вой, разоряющей Египетъ? Намъ кажется, напримѣръ, что
и русской дипломатіи могли бы спокойно уклониться
въ противъ облегченія неоплатныхъ жертвъ привилегі-
стическаго вѣдомства. Просвѣщенные правительства Европы не
шли въ тѣхъ самыхъ мѣрахъ, которыя такъ рѣшительно
отвергаются ими относительно Египта; мы не говоримъ уже объ
официальномъ банкротствѣ Турціи и Исландіи; — можно указать на
болѣе деликатные способы уменьшенія долговыхъ обязательствъ, подъ
названіемъ „конверсій“, „девальваций“. Франція совершила „конвер-
сію“ своего пятипроцентнаго займа въ долгъ четырехъпроцентный
(собственно въ 4 $\frac{1}{2}$ %) и этимъ сократила свои ежегодные платежи
на значительную сумму, не заботясь о согласіи или возраженіи кре-
диторовъ; а когда на лондонской конференціи предложено было
такое же пониженіе процентовъ по египетскимъ бумагамъ, то про-
тивъ этого рѣшительно возстали французскіе дипломаты и публи-
цисты. По крайней мѣрѣ, постороннимъ, болѣе безпристрастнымъ
дѣятелямъ не слѣдовало бы присоединяться къ политикѣ разоренія,
проводимой въ Египтѣ финансовою администраціею кредиторовъ.
англичане имѣютъ въ виду не благо феллаховъ, пытаю-
сь или отсрочить уплаты по ихъ государственному долгу;
почуть о покрытіи своихъ собственныхъ дефицитовъ въ
такъ какъ хроническій недостатокъ средствъ въ египет-
скаго значенія неизбѣжно пополняется теперь Англіею. Но
въ облегченія долга, за который стоитъ англійское прави-
тельство, представляетъ общій интересъ, независимо отъ тѣхъ усло-
вий и обстоятельствъ, при которыхъ онъ заявленъ.

Для Германіи и ея канцлера сверневидское соглашеніе есть не-
сомнѣнный политическій успѣхъ. Нѣмецкіе патріоты болѣе чѣмъ
а; одинъ изъ серьезнѣйшихъ
газета“ (мюнхенская)—по-

мѣстила рядъ восторженныхъ статей подъ заглавіемъ „Наполеонъ мира“. Это настроеніе утилизируется уже для цѣлей внутренней политики; избирательная агитація ведется съ новою энергіею, и шансы правительственныхъ кандидатовъ, повидимому, возрастаютъ. Парламентскіе выборы назначены на 16 (28) октября. Оффиціозныя газеты говорятъ любезности національ-либераламъ и допускаютъ возможность положительнаго сближенія ихъ съ княземъ Бисмаркомъ. Предводитель этой партіи, фонъ-Бенningсенъ, произнесъ въ Ганноверѣ рѣчь, въ которой выразилъ надежду на необходимыя перемѣны въ составѣ и направленіи высшей администраціи, въ видахъ уничтоженія вреднаго разлада между правительствомъ и общественнымъ мнѣніемъ. Умѣренные либералы ничего не имѣютъ противъ своеобразнаго консерватизма, представляемаго имперскимъ канцлеромъ; но они не могутъ примириться съ близорукимъ усердіемъ исполнителей, старающихся систематически загнать благонамѣренную оппозицію въ лагерь враговъ государственной власти.

Начавшееся общественное движеніе ясно направлено противъ министра внутреннихъ дѣлъ, фонъ-Путкамера, который своими крутыми приѣмами и дѣйствіями успѣлъ значительно усилить недовольство въ средѣ многочисленной либеральной интеллигенціи. Люди, готовые даже пожертвовать извѣстною долею своихъ личныхъ мнѣній и симпатій для поддержанія общей политики канцлера, отталкиваются отъ правительства тѣмъ охранительнымъ пыломъ, которымъ проникнуты второстепенные агенты администраціи. Каждый чиновникъ, желающій отличиться предъ начальствомъ, хочетъ доказать свою преданность господствующимъ выше теченіямъ и усвоить общія ихъ черты; но исходная точка этихъ теченій, ихъ внутренній смыслъ, ускользаютъ отъ пониманія бюрократіи, которая быстро превращаетъ ихъ въ нѣчто безжизненное, преувеличивая внѣшность въ ущербъ содержанію. Оттого консерватизмъ, достойный уваженія въ лицѣ просвѣщеннаго и сознательнаго дѣятеля, становится лишь источникомъ смуты въ рукахъ мелкихъ и крупныхъ карьеристовъ, крикливыхъ патріотовъ и услужливыхъ публицистовъ. Фонъ-Путкамеръ думаетъ оказать услугу князю Бисмарку, стараясь быть консервативнѣе его самого; чиновники министерства консервативнѣе самого министра, дальнѣйшіе исполнители усердствуютъ еще болѣе, и въ концѣ-концовъ получаются результаты, которыхъ всего менѣе могло желать и ожидать разумное правительство. Органы печати, взявшіеся проводить спасительныя идеи министровъ, кончаютъ тѣмъ, что доводятъ эти идеи до абсурда; они объявляютъ „врагомъ имперіи“ всякаго, несогласнаго съ ними, рассказываютъ повсюду небывалыя интриги и измѣны, преслѣдуютъ честныхъ и искреннихъ мнѣ-

идомъ коварныхъ подтасовокъ, сыплютъ грубостями по ювъ и восторгаются непогрѣшимой мудростью своихъ

Подобная пресса раздражаетъ всѣхъ, не исключая и къ консерваторовъ; она не внушаетъ довѣрія даже къ пассивнымъ элементамъ общества. Постоянныя позиціи не только не ослабляютъ ея, но придаютъ ей увеличиваютъ число ея приверженцевъ; прогрессисты, „врагами имперіи“, становятся могущественною и тѣсно артикою; къ нимъ примкнули либералы, дѣйствовавшіе наменемъ князя Бисмарка и служившіе ему надежною ламентѣ. Парламентское большинство, подчинявшееся ра, распалось подъ развращающимъ вліяніемъ этой травли. Партія центра, которой приписывали всевозможныя замыслы, окрѣпла и выросла до размѣровъ политической силы; разрозненные либеральныя фраксы подъ руководствомъ опытныхъ дѣятелей и прибѣ лучшихъ свѣтла нѣмецкой науки и литературы. бы дешовыхъ патріотовъ, оплачиваемыхъ „фондомъ ся“, противъ этого неожиданнаго либеральнаго возставляла подробности крайне комичныя. Безыменные горитетно поучали историка Моммзена относительно ецкаго народа въ области внутреннихъ дѣлъ; они преподавали ему уроки патріотизма, уличали его въ ихъ истинъ исторіи и политики, къ великому недоуванной публики. Обычныя роли какъ-то странно переѣжи стали учить ученыхъ, глупые насмѣхались надъ въ и Моммзенъ попалъ въ школьники, люди съ славною совѣстью толковали о честности, продажные дали патріотизмомъ, а искренніе друзья народа подѣ. Этотъ разгулъ фальшивой благонамѣренности не ться долго; онъ уронилъ правительство въ глазахъ извалъ общее безпокойство, при которомъ невозможно ое выполненіе соціально-политической программы, воз-

—официальномъ кандидатомъ. Опытъ насильственнаго подавленія оппозиціи не привелъ ни къ чему, и онъ былъ откровенно признанъ неудавшимся; система залугиванья была оставлена, органы берлинскаго „бюро печати“ напрасно исчерпали весь запасъ лжи и злобы, они сразу понизили тонъ и стали вновь разсуждать о примиреніи и инствѣ. Беннигсенъ сдѣлался возможнымъ кандидатомъ въ министры, на мѣсто фонъ-Путкаммера: оффиціозная „Post“ прямо заявила это, не смотря на рѣшительные протесты строго-консервативной „Крестовой газеты“.

Неопредѣленное указаніе Беннигсена на жолѣ въ администраціи оживило надежды умѣренных раловъ. Въ печати перечисляются теперь „злоустерства внутреннихъ дѣлъ; они касаются главнѣйшаго толкованія законовъ. Нѣмцы негодуютъ съ Берлина двухъ журналистовъ, изъ которыхъ одинъ—австрійскій подданный, а другой былъ приговоренъ судомъ къ аресту за нарушеніе постановленій о печати. Министръ распорядился выслать ихъ, какъ людей „неудобныхъ“. Газеты всѣхъ отгѣвковъ возстаютъ противъ такого произвольнаго нарушенія личныхъ и гражданскихъ правъ; а министерскіе публицисты ссылаются на законы, по которымъ иностранцы и осужденные граждане могутъ быть высланы изъ столицы по распоряженію правительства. По нѣмецкому обычаю, обѣ стороны поддерживаютъ свои мнѣнія цитатами изъ авторитетныхъ ученыхъ книгъ по публичному праву; большинство, однако, рѣшительно осуждаетъ фонъ-Путкаммера, находя его „законы“ мотивы недостаточными. Эти злоупотребленія,—правду сказать, довольно скромныя,—обсуждаются подробно въ газетныхъ статьяхъ и корреспонденціяхъ; имена потерпѣвшихъ, ихъ дѣятельность и даже частная жизнь, сдѣлались предметомъ общаго интереса. Для избирательной агитаціи это пища весьма своевременная; выборы могутъ оказаться неблагопріятными для министра, и князь Бисмаркъ, вѣроятно пожертвуетъ имъ, хотя находится съ нимъ въ близкомъ родствѣ (княгиня Бисмаркъ—урожденная фонъ-Путкаммеръ). Остатки вліятельной нѣкогда партіи національ-либераловъ привлекаются въ ряды союзниковъ консерватизма и надѣются теперь послужить ядромъ около котораго составитъ правительственное большинство въ парламентѣ. Едва ли сбудутся эти ожиданія, при господствующемъ настроеніи нѣмецкаго общества и печати. Живые и энергическіе прогрессисты повсюду вытѣсняють безцвѣтныхъ и вялыхъ патріотовъ національно-либеральнаго направленія. Въмѣсто того, чтобы поочередно вступать въ сдѣлки съ различными партіями, раздѣляемыми нѣмъ антагонизмомъ, правительство поневолѣ должно будетъ ретаться на свободное общественное мнѣніе народа; тогда прекратится безполезная трата силъ на борьбу съ либеральною оппозиціею; тренная жизнь Германіи приняла бы спокойный, естественный

Борьба національностей въ Австро-Венгріи принимаетъ все острый характеръ. Нѣмцы жалуются на притѣсненія чеховъ, а сербы недовольны мадьярами, поляки обижаютъ русиновъ, и всѣми этими противоположными интересами и притязаніями исходно лавируетъ министерство графа Таафе. Внѣшняя политика кабинета идетъ неуклонно по намѣченнымъ путямъ, притяги

любѣ сосѣдніа балканскія государства разнообразными вліянїями, коммерческими и культурными, а внутри самой Австріи замѣчается прежній хаосъ. Скерневицкое соглашеніе могло упрочить политическія завоеванія австрійцевъ; но оно выдвинуло въ то же время нѣкоторые вопросы, болѣе или менѣе щекотливые, относящіеся до внутренняго равновѣсія имперіи. Сближеніе съ Россією должно было прежде всего отразиться на полякахъ, играющихъ нынѣ весьма видную роль въ Австро-Венгріи. Конечно, польская автономія сама по себѣ нисколько не мѣшаетъ русской дружбѣ; но она все-таки ставится въ извѣстные предѣлы, для избѣжанія возможныхъ неудобствъ и недоразумѣній. На столбцахъ нѣмецкихъ газетъ вновь появился жаркій польскій вопросъ; ловкіе публицисты воспользовались скерневицкимъ свиданіемъ, чтобы представить Галичину очагомъ національной революціи, угрожающей будто бы одинаково тремъ имперіямъ. Вѣнская „Neue Freie Presse“ сошлась въ этомъ случаѣ съ московскими и петербургскими патріотами, поставившими себѣ спеціальною цѣлью непрерывное науськиваніе на поляковъ, иногда даже юдъ видомъ разговоровъ о примиреніи.

Нѣтъ ничего возмутительнѣе этихъ бессмысленныхъ выходовъ противъ народности, имѣющей свои традиции и свое безспорное право на существованіе; откровенная вражда по крайней мѣрѣ почетна, какъ и рѣзкая критика,—но что сказать о полемикѣ, которая вертится около злыхъ словъ и намековъ, безъ всякой серьезной подкладки, съ единственнымъ намѣреніемъ уколоть и повредить насколько возможно? Для многихъ кажется достаточнымъ указать, что поляки любятъ Польшу, любятъ свой языкъ и свою родину, куда бы ни агнала ихъ судьба,—и это указаніе принимается уже какъ свидѣтельство о враждебной „польской справѣ“, объ интригахъ и козлахъ, требующихъ вмѣшательства крѣпкой власти. Казалось бы, о стороны поляковъ совершенно естественно любить свою родину и свой языкъ; предполагать въ нихъ другія чувства было бы по меньшей мѣрѣ столь же нелѣпо, какъ требовать отъ русскихъ исключительной любви къ польщизнѣ. Мало того,—ненависть поляковъ и безцеремонно торгаясь въ ихъ задушевные идеалы, ныне русскіе патріоты совершенно серьезно ставятъ имъ въ вину подобное же недоброжелательное отношеніе къ Россіи и ко всему русскому. Какая-то непостижимая лѣньота лежитъ въ основѣ этихъ разсужденій. Люди обвиняютъ другихъ въ томъ, что дѣлаютъ сами, что проповѣдуютъ неустанно не только в словахъ, но и на дѣлѣ,—они нападаютъ на скрытую неприязнь, тогда какъ сами вовсе не скрываютъ своей вражды,—они злорадно личаютъ поляковъ въ привязанности къ родной исторіи и къ исконному національному духу, между тѣмъ какъ для себя считаютъ

патріотизмъ заслугою и достоинствомъ. Этихъ патріотовъ беспокоятъ даже мечтанія поляковъ: почему поляки мечтаютъ о своей родинѣ, а не объ обрусеніи, подъ руководствомъ иныхъ обрусителей? Неспособность уважать чужую личность, индивидуальную и народную, нигдѣ не распространена въ такой мѣрѣ, какъ у насъ; нигдѣ она не пользуется такимъ широкимъ просторомъ и такимъ развращающимъ вліяніемъ на умы. Мы какъ-будто не можемъ примириться съ сознаніемъ, что чужая народность имѣетъ такіа же человѣческія свойства, стремленія, права и надежды, какъ и мы сами. Насъ каждый разъ удивляетъ открытіе, что такая-то народность живетъ и думаетъ по своему, держится своихъ собственныхъ понятій и традицій, не любитъ посторонняго вмѣшательства въ свои дѣла и на враждебныя дѣйствія отвѣчаетъ тою же монетою. Мы поднимаемъ шумъ, когда поляки не оказываютъ любезнаго приѣма русскому соглядатаю-корреспонденту; а когда живущій среди насъ полякъ заговариваетъ открыто по-польски, мы взываемъ къ начальству и требуемъ крутыхъ мѣръ,—забывая уже о нашихъ собственныхъ требованіяхъ вниманія и сочувствія отъ польскаго общества.

Безъ сомнѣнія, невѣжество служитъ главнымъ источникомъ такого отношенія къ цѣлому племени, связанному съ нами общею политическою связью; но тутъ виноваты также наши старинныя привычки, дурныя замашки насилія и произвола, недостатокъ политическаго воспитанія и отсутствіе системы въ мысляхъ. Можно имѣть самыя суровыя взгляды на польскій вопросъ и предлагать какіе угодно проекты для его окончательнаго разрѣшенія; но смѣшно нападать на поляковъ за то, что они остаются поляками и хотятъ оставаться ими. Отыскивая слѣды преступной интриги во всякомъ самостоятельномъ проявленіи польской жизни, ревнители обрусенія не отдають себѣ яснаго отчета въ тѣхъ цѣляхъ, которыя съ успѣхомъ могутъ быть преслѣдуемы, и въ тѣхъ способахъ, которыми эти цѣли могутъ быть достигнуты. Никто не скажетъ, что польская народность можетъ быть уничтожена или превращена въ другую посредствомъ искусственныхъ комбинацій на бумагѣ; польская народность со всѣми ея качествами есть существующій фактъ, о которомъ спорить бесполезно,—фактъ, съ которымъ лучше мириться такъ или иначе. Если мы желаемъ перевоспитать польское общество сообразно нашимъ интересамъ и понятіямъ, то прежде всего мы должны себѣ поставить вопросъ, что именно требуется для такого перевоспитанія, и способны ли мы осуществить эту задачу при данныхъ условіяхъ; при ближайшемъ же разсмотрѣніи оказалось бы, что перевоспитаніе необходимо для насъ самихъ не менѣе, чѣмъ для поляковъ, и что дѣйствительное, внутреннее подчиненіе чужого пле-

нани невозможно безъ нравственнаго и умственнаго превосходства, безъ уваженія къ человѣческой личности и къ элементарнымъ чело-вѣческимъ правамъ. Обвинительные акты противъ поляковъ, красно-рѣчивые возгласы объ ихъ упорной самобытности, остаются лишь раздражающими, безцѣльными звуками, а толки о примиреніи ка-жутся горькою провѣю. Пруссави очень мало говорятъ объ онѣме-неніи поляковъ; но послѣднихъ онѣмечиваетъ сама жизнь, вся окру-жающая культура, наука, гражданская полноправность, признаніе личной неприкосновенности, цѣлая система естественныхъ вліяній и интересовъ. Нѣмцы стараются привлечь къ себѣ польскія симпатіи, и не безъ успѣха; даже свои принудительныя мѣры они обстав-ляютъ такъ, что непріятный характеръ ихъ исчезаетъ среди про-тивоположныхъ заботъ, чисто-культурныхъ и общественныхъ. А наши самозваные обрусители ограничиваются ругательствами и доно-сами, воображая, что дѣлаютъ настоящее дѣло.

Австрійская журналистика привыкла тревожно относиться къ поль-скому вопросу, какъ одному изъ важныхъ элементовъ внутренняго покоя имперіи; австрійцы знаютъ по опыту, что со всякимъ на-родомъ можно жить въ ладахъ и даже въ тѣсномъ союзѣ, если только видѣть въ немъ фактическую силу и уважать его особенности. Но и въ вѣнской печати не мало такихъ дѣятелей, которые не разби-раютъ средствъ въ полемикѣ съ противниками и которые были бы очень рады сократить чрезмѣрное вліяніе поляковъ. Въ Галичинѣ положеніе польскаго элемента нарушаетъ права значительной части русскаго населенія; но не для защиты послѣдняго выступили вѣн-скіе органы съ своими нападками на опасные планы поляковъ. Къ этимъ нападкамъ подала поводъ рѣчь одного изъ польскихъ членовъ парламента, графа Дѣдушицкаго. Судя по тѣмъ многочисленнымъ комментаріямъ, которые вызваны были этою рѣчью, можно бы думать, что въ ней заключалось прямое требованіе возстановленія независи-мой Польши. Такъ толковали эту рѣчь и нѣкоторыя русскія газеты, о словъ увлекшихся вѣнскихъ публицистовъ. Что же говорилъ и его требовалъ польскій ораторъ? Оказывается, что онъ требовалъ неразрывнаго единенія съ Австрією и упомянулъ притомъ объ „ягел-лонской традиціи“; но нѣмцы перевели „единеніе“ словомъ „союзъ“, вышло криминальное дѣло,—ибо находится съ кѣмъ-либо въ союзѣ можетъ только независимая держава. Значитъ, графъ Дѣду-ицкій мечтаетъ о самостоятельности Польши; а если онъ говоритъ объ этомъ, то всѣ поляки думаютъ то же самое и слѣдовательно должны отвѣчать за подобную дерзкую мысль. „Ягеллонская идея“ получила неожиданный успѣхъ и пошла гулять по разнымъ газе-тамъ и канцеляріямъ; она показалась какимъ-то внезапнымъ откоро-неніемъ, отъ котораго пришли въ ужасъ патріоты нѣмецкіе и наши.

[The page contains approximately 20 lines of extremely faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side.]

ПЯТИДЕСЯТИЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ БЕРНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Письмо въ редакцію.

Нынѣшній годъ особенно отличается университетскими празднествами. Въ апрѣлѣ праздновалъ трехсотлѣтнее свое существованіе эдинбургскій университетъ; въ августѣ бернскій университетъ торжествовалъ по случаю пятидесятилѣтняго своего юбилея и, наконецъ, въ октябрѣ произойдетъ въ Кіевѣ празднованіе 50-тилѣтняго существованія университета св. Владиміра. Не знаю, въ какомъ видѣ при какой обстановкѣ удастся юбилейное торжество нашего родного университета. Но мнѣ посчастливилось быть свидѣтелемъ университетскихъ праздниковъ въ Эдинбургѣ и въ Бернѣ, и я долженъ признаться, что впечатлѣніе, вынесенное мною въ обоихъ случаяхъ, мое радостное: любовь къ университету, какъ высшему хранилищу научныхъ и идеальныхъ истинъ и стремленій, обнаружилась самымъ рельефнымъ образомъ какъ въ населеніи шотландской столицы, такъ въ жителяхъ швейцарскаго союзнаго города. Кромѣ того, какъ празднованіе эдинбургскаго юбилея, такъ и маленькій швейцарскій университетскій праздникъ обратились въ торжества, въ которыхъ успѣли участвовать многіе другіе университеты и представители наукъ, ума и талантовъ главнѣйшихъ европейскихъ народовъ.

Правда, насколько бернскій университетъ ни по своимъ историческимъ традиціямъ, ни по современному своему значенію, не можетъ сравниться съ университетомъ эдинбургскимъ, настолько же юбилейное торжество въ Бернѣ значительно уступало въ отношеніи широты и общеевропейскаго характера апрѣльскимъ празднествамъ въ Эдинбургѣ. Въ шотландскую столицу съѣхались представители болѣе ста университетовъ и академій, вмѣстѣ съ нѣкоторыми знаменитѣйшими учеными современнои науки и искусства. Въ столицу швейцарскаго союза прибыли только делегаты по преимуществу германскихъ университетовъ и отъ немногихъ другихъ иностранныхъ ученыхъ изрѣженій. Эдинбургскій праздникъ имѣлъ вполне космополитическій характеръ и всемірное значеніе. На бернскомъ юбилейѣ исключительно господствовалъ нѣмецкій языкъ, и представители германскихъ университетовъ и германской культуры безспорно занимали первое место.

Такое задушевное и искреннее отношеніе къ университету можно встрѣтить въ каждой цивилизованной странѣ, въ которой уважается наука и понимается огромное культурное вліяніе университетскаго образованія въ самыхъ отдаленныхъ слояхъ народа.

Понятно, что въ этомъ отношеніи швейцарцы могутъ служить отраднымъ примѣромъ того, насколько уваженіе къ наукѣ и знанію необходимо для матеріальнаго благоденствія и общественнаго и политическаго развитія народа. Когда въ мартѣ 1834 года „большой совѣтъ“ (Grosser Rath) бернской республики единодушно постановилъ учредить въ Бернѣ университетъ, онъ объявилъ, что долгъ, честь и польза государства требуютъ, чтобы оно сдѣлало все, что въ силахъ, для развитія науки. Въ эту истину вѣрятъ всѣ швейцарцы и эта вѣра въ могущество науки объясняетъ намъ не только, почему имаетъ такое почетное мѣсто въ средѣ современныхъ къ народовъ, но также ту степень матеріальнаго развитія, которой достигъ швейцарскій народъ.

Вѣрою можно себѣ объяснить, что въ предѣлахъ такого небольшого государства, какъ Швейцарія, находится не менѣе семи университетовъ или академій, посвященныхъ распространенію высшаго общаго или техническаго образованія. Наконецъ, только этою же вѣрою въ созидательную силу науки и университета, которою проникнутъ швейцарскій народъ, можно себѣ объяснить какъ общій характеръ послѣдняго юбилейнаго торжества въ Бернѣ, такъ и историческое прошлое бернскаго университета.

Въ самомъ дѣлѣ, когда въ понедѣльникъ, 23-го іюля (4-го августа) тронулось отъ дворца союзаго совѣта (Bundespalast) шествіе съ президентомъ швейцарской республики во главѣ и за нимъ со всѣми профессорами университета и почетными гостями по улицамъ Берна въ соборъ, то нельзя было не видѣть, что всѣ жители союзаго города празднуютъ университетскій юбилей. Всѣ улицы, по которымъ шла процессія, были живописно убраны флагами, цвѣтами и зеленью; изъ оконъ домовъ смотрѣли тысячи веселыхъ лицъ, которые явно выказывали свою радость маханіемъ платковъ или шляпъ, или бросаніемъ живыхъ цвѣтовъ. Во всѣхъ церквахъ города происходилъ трезвонъ колоколовъ, которому аккомпанировали, съ одной стороны, хоръ военной музыки, шедшій во главѣ шествія, съ другой—пушечные выстрѣлы изъ батарей, разставленныхъ на правомъ берегу рѣки Аара. Еслибы кто посмотрѣлъ на этотъ праздничный видъ всего города, не зная настоящей причины его, и увидѣлъ это торжественное шествіе по разукрашеннымъ флагами улицамъ и при полномъ звонѣ всѣхъ колоколовъ, то навѣрно заключилъ бы, что бернцы встрѣчаютъ какого-нибудь героя.

Между тѣмъ, въ дѣйствительности такимъ восторженнымъ образомъ бернцы праздновали только пятидесятый годъ рожденія своего университета и чествовали его профессоровъ!

Когда въ тотъ же самый день, вечеромъ, студенты бернского университета устроили торжественный факельдугъ и подошли къ зданію Casino, въ которомъ пировали за юбилейнымъ банкетомъ президентъ республики вмѣстѣ съ другими членами союзнаго правительства, профессорами и делегатами отъ иностранныхъ университетовъ, съ балкона представлялось удивительное зрѣлище. На обширной площади предъ Casino стояла тысячная толпа, въ которой можно было различать простого рабочаго, стоящаго возлѣ дамы изъ „лучшаго“ общества, и когда послѣ восторженной рѣчи студента-предсѣдателя союза университетскихъ студентовъ, напоминавшей молодежи, что она всѣмъ обязана бернскому народу и университету, вся эта толпа, какъ въ одинъ голосъ, прокричала троекратно „вивать“ университету, тогда я понялъ, почему въ Бернѣ университетскій юбилей былъ общимъ и народнымъ праздникомъ для всего населенія города Берна и кантона.

Не менѣе любопытна, съ точки зрѣнія народнаго характера бернского университетскаго праздника, была экскурсія, устроенная на второй день празднествъ, 24-го іюля (5-го августа), на Тунское озеро. На желѣзно-дорожной станціи ожидалъ гостей и вообще участниковъ въ экскурсіи громаднѣйшій поѣздъ, два локомотива котораго были красиво убраны цвѣтами и вѣнками. На всемъ пути до самаго озера поѣздъ постоянно встрѣчалъ людей, которые махали платками, кланялись и кричали: „ура!“ По прибытіи къ озеру, поѣздъ былъ встрѣченъ пушечными выстрѣлами. Три парохода, приготовленные для участниковъ экскурсіи, были на славу разукрашены множествомъ флаговъ, вѣнковъ и цвѣтовъ. Во время прогулки по озеру пароходы неоднократно были встрѣчены съ берега пушечными выстрѣлами, которые особенно сильно возобновились, когда пароходы возвратились въ Тунъ. Здѣсь ожидалъ университетскихъ гостей самый радушный пріемъ: пива можно было пить сколько душѣ угодно.

Но особенно характеристична была слѣдующая сцена. Послѣ того, какъ участники экскурсіи успѣли занять мѣста за длинными столами въ празднично убранномъ саду самой большой тунской гостиницы, между ними появилась вдругъ процессія молодыхъ дѣвочекъ, не старше двѣнадцати лѣтъ, одѣтыхъ въ бѣлыя платья и въ цвѣтахъ. У каждой изъ нихъ была корзина съ множествомъ маленькихъ букетовъ изъ альпійскихъ розъ. Это были дѣти изъ тунскаго училища для дѣвочекъ и изъ мѣстнаго сиротскаго дома. Директоръ этого училища произнесъ весьма одушевленную рѣчь, въ кото-

рой благодарилъ гостей отъ имени всего населенія Туна за посѣщеніе и указалъ на причины, почему весь бернскій народъ такъ сердечно радуется пятидесятилѣтнему юбилею своего университета. Не длинна была эта рѣчь и, можетъ быть, даже не краснорѣчива, но она была проникнута глубокою задумчивостію. Вслѣдъ за этою рѣчью дѣвочки роздали всѣмъ гостямъ свои букеты на память.

Можетъ быть, эта овація тунскаго населенія покажется нѣмъ весьма сентиментальною, можетъ быть, на самой экскурсіи не было достаточно внѣшняго порядка, но во всякомъ случаѣ всѣ участвовавшіе должны были вынести убѣжденіе въ томъ, что бернскій университетъ любимъ и почитаемъ народомъ, который искренно праздновалъ его юбилей вмѣстѣ со всѣми прибывшими иностранными гостями.

Но я сказалъ выше, что не только общій, народный характеръ университетскаго юбилея, но равнымъ образомъ все прошлое самого университета и его современное цѣлѣбное состояніе можно понять только тогда, если имѣть въ виду ту непоколебимую вѣру въ силу мысли и просвѣщенія, которою проникнуты жители бернскаго кантона и вообще весь швейцарскій народъ.

Думаю, что и для русскаго общества не безынтересны будутъ нѣкоторыя данныя относительно развитія бернскаго университета и современнаго его состоянія.

Исторія бернскаго университета тѣснѣйшимъ образомъ связана съ общественнымъ развитіемъ жителей бернскаго кантона и даже съ государственнымъ строемъ всей Швейцаріи. Эта связь неизбежна уже потому, что въ жизни каждаго отдѣльнаго швейцарскаго кантона всегда отражались, болѣе или менѣе, устройство и состояніе всего Швейцарскаго Союза. Всѣ политическія перемѣны, которымъ подвергалась Швейцарія, въ особенности съ конца прошлаго столѣтія, неминуемымъ образомъ вліяли не только на взаимныя отношенія между кантонами, но также на внутреннюю самостоятельность и порядокъ самыхъ кантоновъ.

Это вліяніе внѣшнихъ политическихъ обстоятельствъ и внутреннихъ кантональных порядковъ наглядно выступаетъ на образованіи и развитіи бернскаго университета. Уже давно бернскій народъ сознавалъ потребность въ высшемъ общемъ и спеціальному образованіи, но только въ началѣ нынѣшняго столѣтія онъ могъ удѣлать больше средствъ на осуществленіе этой мысли. Такъ уже въ концѣ прошлаго вѣка существовали въ Бернѣ спеціальныя высшія заведенія, какъ-то: „медицинскій институтъ“; „политическій институтъ“, въ которомъ „молодые люди изъ высшихъ классовъ“ могли бы изучать политическія науки; „техническая школа“ для изученія художествъ, коммерческихъ и военныхъ наукъ и т. д. Въ 1805 году была

учреждена въ Бернѣ „академія“, которая представляла собою не столько университетъ, сколько школу низшаго и высшаго разрядовъ. Въ составъ бернской академіи дѣйствительно входили начальная школа и гимназія. Рядомъ съ ними существовали подъ тѣмъ же академическимъ начальствомъ философскій, богословскій, медицинскій и юридическій факультеты.

Но весьма скоро убѣдились лучшіе представители бернскаго народа, что академія, не будучи университетомъ, не достигаетъ поставленной цѣли: быть храмомъ науки и просвѣщенія въ кантонѣ. Съ перваго взгляда можно было думать, что бернская академія представляетъ собою образецъ высшаго учебнаго заведенія и въ особенностяхъ наилучшаго устройства университета. Въ самомъ дѣлѣ академическій уставъ опредѣлялъ самымъ точнымъ образомъ всѣ вопросы внутренняго порядка и установилъ весьма строгую дисциплину. Не только для студентовъ, но также для самихъ профессоровъ была установлена особенная форма одежды, въ которой они могли являться на улицу и на лекцію. За посѣщеніемъ студентами лекцій былъ установленъ особенный строгій надзоръ; большинство изъ нихъ и въ особенности студенты богословскаго факультета жили на счетъ бернской казны въ особенно-устроенныхъ общежитіяхъ; всѣ программы лекцій профессоровъ и рекомендуемые ими своимъ слушателямъ учебники должны были получить предварительное одобреніе со стороны кантональнаго правительства.

Этого мало: самое вступленіе въ академію было поставлено въ зависимость не столько отъ познаній и способностей юношей, сколько отъ знатности происхожденія. На основаніи § 1 устава 1823 года вступленіе въ приготовительную школу академіи „разрѣшается мальчикамъ, которые по сословію, званію и состоянію своихъ родителей могутъ имѣть право на образованное воспитаніе“ (gebildete Erziehung). Согласно этому общему основному началу безусловно были исключены изъ вступленія въ академію и ея школы „всѣ незаконнорожденные, всѣ сыновья родителей, находящихся въ званіи слугъ (Dienstboten) или въ подобномъ состояніи, и наконецъ тѣ, которые, не будучи кантональными уроженцами, не приписаны также ни въ какому городу или неспособны, по рангу, званію или состоянію своихъ родителей, получить научное образованіе“.

Такимъ образомъ казалось, что бернская академія была поставлена въ самыя лучшія условія для того, чтобъ процвѣтать. Съ точки зрѣнія полицейскаго благочинія были передѣланы внутренніе порядки академіи и о крупныхъ скандалахъ или нарушеніяхъ установленной строгой дисциплины рѣчи не было, или по крайней мѣрѣ о нихъ ничего не повѣствуетъ исторія. Сверхъ того только дѣти „благо-

родныхъ родителей", которые одни имѣли „право на высшее образованіе", ибо „самою природою были къ тому предназначены", слушали лекціи въ бернской академіи.

Но по мнѣнію почтеннаго историка бернскаго университета, профессора богословія Мюллера, только „защитники политическаго абсолютизма и господствовавшаго направленія, изучавшаго науку только какъ средство для пріобрѣтенія насущнаго хлѣба" (Brodstudien), были довольны такимъ устройствомъ и порядками академіи. На дѣлѣ оказалось, что дѣти „благородныхъ родителей", исключительно имѣвшіе доступъ въ академію, были весьма плохо подготовлены для слушанія лекцій и занимались наукою настолько, насколько требовалось для ихъ карьеры, уже обезпеченной за ними въ значительной степени ихъ благороднымъ происхожденіемъ.

Съ октября 1831 года совершился полный переворотъ въ государственномъ устройствѣ Берна, который долженъ былъ также привести къ полному измѣненію школьной системы. Во главѣ этого движенія, направленнаго къ организаціи учебнаго дѣла въ бернскомъ кантонѣ на основаніи свободнаго изученія наукъ и дѣйствительнаго распространенія просвѣщенія, стали такіе искренніе друзья просвѣщенія какъ Нейгаузъ, Луцъ, Фелленбергъ, Штудеръ и другіе. Память ихъ навсегда останется дорога благодарному бернскому народу.

Изъ нихъ первое мѣсто безспорно принадлежитъ Нейгаузу (Neuhaus). Вотъ какими мыслями онъ руководился. „Наука,—говорилъ онъ въ одной рѣчи, произнесенной по случаю открытія бернскаго университета,—составляетъ высшую силу и лучшее орудіе человѣческаго духа; но она получаетъ свое освѣщеніе только отъ тѣхъ нравственныхъ цѣлей, которымъ она служитъ, и отъ того чистаго сердца, съ которымъ ее изучаютъ. Иначе можно ее унижить на степень средства для эгоистическаго пріобрѣтенія матеріальныхъ благъ, для тщеславія и удовлетворенія низменныхъ и безплодныхъ страстей. Университетской наукѣ должны быть поставлены, по мнѣнію бернскаго преобразователя, три задачи: во-первыхъ, давать для тѣснаго круга технической или спеціальной дѣятельности извѣстную сумму познаній; во-вторыхъ, увеличивать благоденствіе народовъ посредствомъ обогащенія ихъ знанія и, въ третьихъ, возвышать и очищать человѣческую душу и готовить ее такимъ образомъ къ ея безсмертію. До сихъ поръ университеты исключительно имѣли въ виду только первую задачу; относительно разрѣшенія второй имѣются только слабыя зачатки, и третья задача постоянно была упускаема изъ виду".

Вотъ тѣ идеальныя и возвышенныя мысли, которыя привели къ учрежденію бернскаго университета и вообще къ правильной поста-

новѣѣ высшаго образованія въ бернской республикѣ. Ихъ вполнѣ раздѣляли другіе общественные дѣятели того времени. „Пускай другіе рѣшаютъ,—говорилъ Штудеръ,—прилично ли какой-нибудь странѣ только пользоваться плодами трудовъ другихъ народовъ и не стараться изъ всѣхъ силъ уплатить часть общаго долга и насколько умно провозгласить эгоизмъ, умѣстный въ домашнемъ ховайствѣ частнаго лица, основнымъ закономъ дѣятельности правительства. Намъ это кажется ни приличнымъ, ни умнымъ. Отъ величины взноса, приносимаго отдѣльнымъ народомъ общему благу въ интересахъ человѣчности, зависитъ то уваженіе, которымъ онъ пользуется какъ въ настоящее время, такъ и въ исторіи и, подобно подаанію вдовы, приношеніе бѣднаго также найдетъ признаніе“.

Наконецъ эти самыя мысли нашли торжественное выраженіе въ слѣдующемъ единодушномъ постановленіи большаго совѣта бернской республики отъ 5-го марта 1834 года: „Большой совѣтъ бернской республики, желая исполнить долгъ государства имѣть надлежащее попеченіе объ основательномъ образованіи и подготовленіи своихъ гражданъ ко всякому ученому званію, въ виду того, что долгъ, честь и польза государства требуютъ сдѣлать все, что оно въ силахъ, чтобъ развивать науку, и принимая въ соображеніе общесознанную потребность совершеннаго преобразования существующей академіи,—постановляетъ: въ Бернѣ должна быть учреждена высшая гимназія и существующее подъ названіемъ академіи учебное заведеніе должно быть преобразовано въ университетъ (Hochschule)“.

Вотъ грамота, вызвавшая въ жизнь бернскій университетъ и драгоцѣнная точнымъ опредѣленіемъ обязанностей каждаго просвѣщеннаго правительства въ отношеніи народнаго образованія вообще и университетскаго въ особенности.

Первоначально была мысль создать въ бернскомъ университетѣ обще-швейцарскій университетъ, который былъ бы общимъ достояніемъ всего швейцарскаго народа. Но эта превосходная мысль не получила осуществленія, благодаря духу розни и ревности, раздѣляющему по настоящее время швейцарскіе кантоны. Какъ только сдѣлался извѣстнымъ проектъ устройства въ Бернѣ „союзнаго“ университета, цюрихскій кантонъ немедленно рѣшилъ основать въ Цюрихѣ свой собственный университетъ, праздновавшій въ прошломъ году пятидесятилѣтній свой юбилей. Такимъ образомъ бернскій университетъ сдѣлался исключительнымъ достояніемъ бернскаго кантона, населеніе котораго должно покрывать всѣ и весьма значительныя издержки, неизбѣжныя при надлежащей постановкѣ университетскаго преподаванія. Но все-таки поступокъ цюрихскаго кантона указываетъ на стремленіе швейцарскихъ кантоновъ имѣть по возможности

каждому свой собственный университетъ, не смотря на огромныя жертвы, сопряженныя съ удовлетвореніемъ такого желанія и весьма чувствительныя въ особенности для бѣдныхъ и крайне разсчитливыхъ швейцарцевъ. Но на дѣло народнаго просвѣщенія и развитія своихъ университетовъ или академій швейцарцы обыкновенно находили деньги и ихъ не жалѣютъ. Лучшее тому доказательство развитіе и настоящее состояніе бернскаго университета.

На основаніи устава бернскаго университета 1834 года, въ немъ была обезпечена политическая свобода преподаванія и ученія (Lehr- und Lernfreiheit) и двери его были открыты для всякаго, безъ различія званія или состоянія родителей. Высшее образованіе перестало быть особенною привилегіею высшаго сословія или бернской родовой аристократіи. Былъ созданъ особенный философскій факультетъ и значительно были увеличены учебныя средства, согласно требованіямъ тогдашней науки. Вступленіе въ число студентовъ университета было затруднено только въ одномъ смыслѣ: отъ каждаго желавшаго вступить въ университетъ требовалось прохожденіе гимназическаго курса.

Весь учебный персоналъ университета былъ раздѣленъ на 3 разряда: доцентовъ, экстраординарныхъ и ординарныхъ профессоровъ. Утвержденіе университетскихъ преподавателей въ ихъ званія происходило не иначе какъ на основаніи предварительнаго одобренія со стороны подлежащаго факультета. Всѣ преподаватели составляютъ академическій сенатъ, завѣдующій дѣлами университета, подъ контролемъ бернскаго правительства или въ частности „департамента просвѣщенія“ (Erziehungs-Departement), во главѣ котораго обыкновенно стоятъ лица, сами получившія университетское образованіе. Академическій сенатъ избираетъ изъ своей собственной среды какъ своего предсѣдателя или ректора университета, такъ и своего секретаря. Каждый изъ четырехъ факультетовъ избираетъ на четыре года своего декана и факультеты обязаны составлять расписаніе лекцій, имѣть надзоръ за студентами, завѣдывать всѣми учебными и учеными пособіями, учрежденіями и средствами, принадлежащими отдѣльному факультету, давать ученые степени и т. д.

Таковы главныя постановленія бернскаго университетскаго устава 1834 года, который до настоящаго времени остался положительнымъ закономъ, не смотря на весьма серьезныя политическія событія, значительно вліявшія въ продолженіе истекшихъ пятидесяти лѣтъ на направленіе политики бернскаго правительства. Правда, эти событія отражались также на отношеніяхъ бернскаго „департамента просвѣщенія“ къ университету, который находилъ по временамъ то большее, то меньшее содѣйствіе со стороны своего непосредственнаго

начальства въ развитіи своей учено-учебной дѣятельности. Но университетскій законъ 1834 года остался до настоящаго времени неизмѣннымъ и твердымъ основаніемъ жизни бернскаго университета. Всѣ же незначительныя измѣненія, которымъ онъ подвергался, имѣли исключительною цѣлью: еще большее развитіе свободы преподаванія и увеличенія учебныхъ пособій и средствъ университета.

Такимъ образомъ республиканское бернское правительство совершенно вѣрно понимало настоящій смыслъ консервативнаго направленія въ дѣлахъ народнаго просвѣщенія: оно не отмѣняло разданнаго закона и не уничтожило созданнаго имъ порядка, но только постоянно усовершенствовало этотъ порядокъ разумными мѣрами. Въ отношеніи университета бернское правительство совершенно дѣйствовало согласно убѣжденіямъ „патріарха славянофиловъ“ почтеннаго А. С. Хомякова, который въ письмѣ къ своему другу А. Н. Попову писалъ, что „мое всегдашнее убѣжденіе было, что *нѣтъ* истинное просвѣщеніе имѣетъ по преимуществу характеръ консерватизма, которое есть постоянное усовершенствованіе, всегда опирающееся на очищающуюся старину. Совершенная остановка невозможна, а разрывъ гибеленъ“.

Въ данномъ случаѣ по-истинѣ можно сказать — *les extrêmes se touchent*. Убѣжденнѣйшій защитникъ монархическаго начала совершенно сошелся со всѣми лучшими правительственными дѣятелями старинной республики, какого бы направленія они ни были, въ пониманіи того, что составляетъ „истинное просвѣщеніе“. Благодаря этому обстоятельству, бернскій университетъ въ состояніи былъ, въ продолженіе полувѣка, постоянно совершенствоваться и развиваться на пользу и радость бернскаго народа.

Особенно тяжело было положеніе бернскаго университета въ концѣ сороковыхъ годовъ и въ началѣ пятидесятихъ, когда ложно-консервативное направленіе мало-по-малу одерживаетъ верхъ въ бернскомъ правительствѣ и старается приложить свои силы также къ дѣлу разрушенія бернскаго университета. Любопытнымъ фактомъ, удачно характеризующимъ это время, является призваніе въ 1847 году въ бернскій университетъ профессора Целлера, извѣстнаго вожака тюбингенской школы богослововъ, автора лучшей исторіи греческой философіи и понынѣ замѣчательнаго профессора бернскаго университета. Когда сдѣлалось извѣстнымъ это призваніе, бернская консервативная партія, въ союзѣ съ лютеранскимъ духовенствомъ, стала устраивать шумныя народныя собранія, на которыхъ подписывались петиціи противъ утвержденія избранія профессора Целлера. Но большой совѣтъ бернской республики послѣ преній, продолжавшихся четырнадцать часовъ, все-таки утвердилъ постановленіе академиче-

наго совѣта, и Целлеръ вступилъ на кафедру и читалъ съ большаго успѣхомъ много лѣтъ въ бернскомъ университетѣ.

Эта побѣда принципа свободы преподаванія еще болѣе вызывала бернскихъ консерваторовъ, которые громко стали вопить про-
иверситета, профессоровъ и студентовъ. Университетъ былъ
въ притонѣ для всѣхъ революціонныхъ или либеральныхъ
ицій; профессоровъ объявляя „врагами существующаго пра-
ва и государственнаго устройства“, студентовъ обвиняли въ
въ политическихъ демонстраціяхъ и въ неуваженіи зако-
добрыхъ правовъ. Мало того, въ низшихъ слояхъ бернскаго
и консерваторы стали распространять идею объ явномъ вредѣ
и безполезности университета, воспитывающаго только „интелиген-
цію“, ничего общаго не имѣющую съ „народомъ“. По словамъ исто-
ка бернскаго университета, антагонизмъ между жителями столицы
и въ частности университетомъ, съ одной стороны, и провинціей,
съ другой, сталъ все болѣе рѣзкимъ и непримиримымъ.

Такимъ образомъ понятенъ лозунгъ бернскихъ консерваторовъ
конца сороковыхъ годовъ: „прочъ университеты!“ (Hochschule fort!),

раздаваться все чаще и громче и привелъ въ началѣ
годовъ къ мѣрамъ, совершенно несовмѣстимымъ съ
съ уваженіемъ къ интересамъ науки и просвѣщенія.
нено, что профессоровъ можно отрѣшать отъ долж-
и кафедры, какъ это дѣлается со всѣми чиновниками.
и профессорамъ читать большее количество лекцій;
ихъ жалованье; обрѣзывается бюджетъ университет-
ста и требуется, между прочимъ, отъ профессоровъ,
чтобъ они читали лекціи днемъ, а не въ вечернее время, для того,
чтобъ они меньше расходовали свѣчей и щипцовъ для
свѣчей!

Непосредственными и неизбежными послѣдствіями этихъ же-
консервативныхъ мѣропріятій были тѣ самыя, которыя всегда бы-
аютъ при такихъ обстоятельствахъ: лучшіе профессора бернскаго
иверситета, какъ Целлеръ, Рено (недавно умершій въ Гейдель-
бергѣ) покидаютъ этотъ университетъ, переѣзжая въ Германію, или
совершенно бросаютъ профессорскую карьеру; значительно сокра-
таемыхъ лекцій и невѣроятно скоро падаетъ число
съ слушателей. Въ началѣ зимняго семестра 1848 г.
съ факультетъ было только два профессора, а по от-
ческихъ наукъ не осталось ни одного преподавателя!

Кажется, бернскіе консерваторы имѣли полное основаніе праздно-
вать самую блестящую побѣду.

Но любопытно, что бернскіе радикалы также были недовольны

университетомъ, потому что онъ будто бы выказывалъ слишкомъ много уваженія и уступчивости въ отношеніи кантональнаго правительства и съ недостаточною энергіею защищалъ свободу ученія, въ особенности въ дѣлѣ профессора Целлера. Эти обвиненія были совершенно безсмысленны, и скорѣе можно было упрекать университетскую корпорацію и учащуюся молодежь въ томъ, что они напрасно занимались политическими демонстраціями и участвовали въ борьбѣ политическихъ партій. Такіе профессора бернского университета, какъ, напр., Снелль, могутъ имѣть несомнѣнныя ученые заслуги, но если они обращаютъ университетскую кафедру, исключительно посвященную служенію истинѣ и наукѣ, въ ораторскую трибуну для достиженія чисто-практическихъ и политическихъ цѣлей, то нечего было удивляться тому, что съ паденіемъ политической партіи, къ которой они пристали, должны были пасть они сами.

Гоненіе, воздвигнутое на бернскій университетъ, прекратилось только съ 1854 года, когда во главѣ департамента просвѣщенія стали опять лица, искренно преданные просвѣщенію и любящіе свою родину. Если спросить, чего достигали бернскіе сторонники правды и лже-консерваторы своими стѣснительными для университетскаго образованія мѣрами, то на это отвѣтило самое бернское правительство въ 1854 году слѣдующимъ образомъ: „еслибъ прежніе правительственные лица имѣли въ виду *дѣйствительную* пользу университета, за которую они такъ энергично ратовали на словахъ, то нѣтъ сомнѣнія, что они оставили бы неприкосновеннымъ дѣйствующій университетскій уставъ и усовершенствовали бы университетскіе порядки на этомъ уже существующемъ основаніи. Но всѣ бывшіе до сихъ поръ проекты преобразованія были вызваны совершенно постороннею цѣлью, которая была главнымъ побужденіемъ у всѣхъ назойливыхъ приверженцевъ преобразованія (*Reorganisationsdränger*). Эта главная цѣль (если сказать откровенно то, что ни для кого не составляетъ тайну) заключалась въ удаленіи неприятныхъ (*missliebiger*) профессоровъ“.

Правительство, установившееся въ Бернѣ въ 1854 году, совершенно отказалось отъ преслѣдованія всякихъ постороннихъ высшему образованію цѣлей и внесло въ дѣло только „горячую любовь и искреннее доброжелательство“. Да этого и должно требовать, прежде всего, отъ всякаго завѣдывающаго какимъ-либо общественнымъ дѣломъ, чтобъ оно правильно было постановлено и совершенствовалось согласно высшей пользѣ народа.

Программа, составленная бернскимъ департаментомъ просвѣщенія въ 1854 году, заключалась въ слѣдующихъ главныхъ пунктахъ: во-первыхъ, поднятіе состоянія университета на основаніи дѣйстви-

щаго университетскаго устава; во-вторыхъ, назначеніе на вакантныя кафедры способныхъ ученыхъ; въ - третьихъ, покровительство молодымъ людямъ, желающимъ посвятить себя ученой карьерѣ; улучшение философскаго факультета въ особенности относительно преподаванія реальныхъ наукъ и новыхъ языковъ; въ-четвертыхъ, введеніе или развитіе практическихъ занятій и т. д.

Вся эта программа была приведена въ исполненіе въ продолженіе послѣднихъ тридцати лѣтъ, и бернскій университетъ не только „вздохнулъ свободно“ въ 1854 году, но съ этого же времени онъ видимо развивается и живетъ, но не „прозябаетъ“, потому что съ „горячею любовью и искреннимъ доброжелательствомъ“ относилось къ нему бернское кантональное правительство.

Насколько это положеніе справедливо, можно убѣдиться изъ нѣкоторыхъ данныхъ относительно современнаго состоянія бернскаго университета. Въ настоящее время онъ раздѣляется на пять факультетовъ: евангелическо-богословскій, католическо-богословскій, юридическій, медицинскій и философскій. Всего преподавателей числится въ настоящее время не менѣе 84, изъ которыхъ 39 ординарныхъ профессоровъ, 8 экстраординарныхъ, 4 нештатныхъ (Honorar-Professoren) и 33 приватъ-доцентовъ. Въ числѣ послѣднихъ трое—русскіе подданные, преподающіе предметы, въ которыхъ большой недостатокъ въ русскихъ университетахъ. Кажется, скоро не будетъ заграничнаго университета, въ которомъ нѣтъ профессора изъ русскихъ подданныхъ!

Студентовъ и слушателей было въ бернскомъ университетѣ во время лѣтняго семестра нынѣшняго года 565, вмѣстѣ съ слушателями ветеринарнаго института и студентами, допускаемыми къ слушанію лекцій въ университетѣ съ 1874 года. Если вѣрить свидѣтельству властей бернскаго университета, то „нравственное поведеніе студентовъ, прилежаніе и приличное поведеніе огромнаго большинства“ не подлежатъ сомнѣнію. Весьма рѣдко имѣло мѣсто исключеніе и всегда одерживало въ студентахъ верхъ сознаніе, что они въ качествѣ „академическихъ гражданъ“ нравственно и юридически обязаны не подавать повода къ нареканіямъ на университетъ со стороны многочисленныхъ его враговъ и держать высоко знамя „академической чести и чувства долга“. Но съ сожалѣніемъ почтенный историкъ бернскаго университета долженъ признаться, что не всегда студенты были чужды политической борьбы, мутившей спокойное теченіе жизни бернскаго кантона, и не всегда они сознавали исключительный свой долгъ учиться въ университетѣ, а не заниматься самоуправнымъ рѣшеніемъ вопросовъ относительно общественныхъ порядковъ своего родного кантона или даже другихъ народовъ. Обычно-

венно преподаватели бернского университета напоминали съ этотъ ихъ первый долгъ, и, между прочимъ, самъ Нейгаува въ 1834 году чтеніе лекцій въ бернскомъ университѣтѣ началъ къ студентамъ съ слѣдующими словами: „Храмъ науки открытъ. Вступите въ него съ благоговѣніемъ и почтеніемъ ставьте себѣ цѣлью, переходя его порогъ, одѣлаться и гражданами. Вы займете когда-нибудь въ обществѣ высшія по значенію мѣста. Заслужите это преимущество посредствомъ благороднаго соревнованія принести пользу вашей родинѣ“...

Счастливы университеты, учащаяся молодежь которыхъ никогда не забываетъ, что университетъ дѣйствительно—храмъ науки, а не теплица для искусственнаго разведенія скороспѣлыхъ и самооплодотворяющихся реформаторовъ въ лицѣ недоучившихся и юношей!...

На этомъ основаніи нельзя не сочувствовать денческимъ обществамъ, учрежденнымъ при бернскихъ университетахъ, членныя которыхъ должны при вступленіи торжественно не заниматься никакими политическими дѣлами, а только участвовать въ рѣшеніи вопросовъ „практа“. Такое положительное запрещеніе встрѣчается въ многочисленнаго студенческаго общества „Neu-Zöb“, въ числѣ своихъ членовъ студентовъ, нынѣшнихъ и бывшихъ швейцарскихъ университетовъ.

Обращаясь къ другимъ сторонамъ университетовъ, не сказать, что въ отношеніи всевозможнаго роли университетъ, сравнительно говоря, не такъ богатъ, какъ каждый русскій университетъ, но можетъ сравниться съ нѣкоторыми германскими университетами. Въ распоряженіи бернского университета огромная сумма франковъ, проценты которой ежегодно раздаются или награды за лучшія сочиненія на заданныя темы, или пособія молодымъ людямъ, приготавливающимся къ университетской, или церковной.

Еще меньше могутъ поспорить русскіе университеты по части учебныхъ пособій и учрежденій стоящихъ при университетахъ и необходимыхъ преподаванію наукъ. При университетѣ бернскомъ можно найти: для душевныхъ, дѣтскихъ и даже патологическій институтъ, лабораторіи химическую и фармакогностическую, ботаническій, турно-историческій и художественный, астрономическій и т. д. На расширеніе химической лабораторіи у

нальное правительство выдало недавно 40,000 франковъ; на устройство художественнаго музея 150,000 фр.; на устройство госпиталѣ съ аудиторіями для лекцій 800,000 фр.; на устройство образцоваго родовспомогательнаго заведенія болѣе полутора милліоновъ франковъ!

Всѣ эти огромныя денежныя жертвы были принесены на пользу университетскаго образованія со стороны одного швейцарскаго кантона съ населеніемъ въ полмилліона человекъ и съ ежегоднымъ бюджетомъ въ сто съ небольшимъ милліоновъ франковъ!

Но бернское населеніе далеко еще не убѣждено въ томъ, что его университетъ слишкомъ процвѣтаетъ и ни въ чемъ не нуждается. Нѣтъ, напротивъ, энергически идетъ агитація въ пользу постройки совершенно новаго университетскаго зданія, такъ какъ нынѣшнее помѣщеніе университета весьма неудобно и, какъ говорятъ въ Бернѣ, „недостойно бернскаго народа“! Далѣе весьма многіе убѣждены въ томъ, что бернскій университетъ весьма жалко вознаграждаетъ своихъ профессоровъ, давая ординарному профессору только 5,000 франковъ—что составляетъ на русскія деньги, при бернской дешевизнѣ, 5,000 рублей. Кромѣ того, весь гонораръ за лекціи поступаетъ въ пользу тѣхъ же профессоровъ. Между тѣмъ, въ бернскомъ университетѣ профессора обыкновенно не засиживаются и скоро покидаютъ красивую столицу Швейцарскаго Союза съ ея очаровательною панорамой Альповъ, потому что имъ предлагаютъ въ Германіи и Австріи болѣе выгодныя условія.

И вотъ, съ цѣлью придти на помощь университету составилось общество (Bernischer Hochschuleverein), члены котораго обязались дѣлать ежегодно въ кассу общества опредѣленный взносъ и избрать

комитетъ для завѣдыванія собраннымъ капиталомъ.

И членами этого университетскаго общества были

иники бернскаго университета, но ими могутъ быть

всѣ любящіе просвѣщеніе и понимающіе культурное вліяніе университета. Изъ процентовъ собраннаго капитала предполагается давать прибавку къ жалованью, полагаемому по закону бернскимъ профессорами, съ цѣлью привлечь и удерживать въ Бернѣ „первоклассныхъ ученыхъ“. Далѣе предполагается увеличивать вообще средства университета на удовлетвореніе такихъ насущныхъ потребностей, на

кантональное правительство не имѣетъ въ данное время ихъ ресурсовъ.

кажется, что представленныхъ мною данныхъ относительно о н настоящаго бернскаго университета достаточно, чтобъ характеризовать общественную среду, въ которой онъ пустилъ глу-

достнаго празднованія всѣмъ берн-
яго юбилей дорогого ему универ-

ситета. Прошлое этого храма науки не было свободно отъ большихъ тревогъ и серьезныхъ опасностей какъ со стороны лже-консерваторовъ, усматривающихъ въ ломѣ установленныхъ университетскихъ порядковъ панацею отъ „распущенности профессоровъ и студентовъ“, такъ и со стороны радикаловъ, поставившихъ университетскихъ преподавателямъ въ вину, что они слишкомъ мало занимаются политическими дразгами и недостаточно энергически воюютъ съ правительствомъ. Тяжко было время, которое пришлось переживать бернскому университету въ концѣ сороковыхъ годовъ, когда друзьями его прикидывались отъявленные враги всякаго университетскаго образованія и всякаго просвѣщенія вообще, и когда, во имя поднятія университета, изгонялись лучшіе профессора и ограничивалась необходимая свобода преподаванія.

Но бернскій университетъ нисколько не унывалъ и продолжалъ, въ лицѣ своихъ профессоровъ, высоко держать знамя науки и вѣрить въ окончательное торжество идеальныхъ цѣлей, къ достиженію которыхъ долженъ стремиться всякій университетъ. По свидѣтельству историка бернскаго университета, это тяжелое время было даже полезно для университета, потому что „оно очищало и укрѣпляло творческія жизненныя силы“ и приготавлило почву для наростанія новаго и лучшаго университетскаго строя. Этого мало: безпощадное гоненіе, которому подвергся университетъ для своего якобы „развитія“, привело въ Бернъ къ тому, что политическіе противники (напр., Стемпли и Блѣшъ) помирились и шли рука объ руку къ защитѣ свободы и автономіи университета съ того момента, когда они убѣдились, что судьба высшаго образованія рѣшается съ точки зрѣнія мракобѣсія и въ пользу водворенія невѣжества на университетской кафедрѣ.

Для насъ русскихъ исторія маленькаго кантональнаго бернскаго университета во всякомъ случаѣ поучительна, насколько вообще поучительно знакомство съ опытомъ и страданіями культурной жизни другихъ народовъ. Нельзя не относиться съ полнымъ уваженіемъ къ полумилліонному населенію бернскаго кантона, который изъ своихъ крошечныхъ средствъ создалъ такой цвѣтущій университетъ и теперь лелѣетъ его какъ свое любимое дѣтище. Во всякомъ случаѣ нельзя не признать, что швейцарцы давно поняли, что составляетъ въ насъ вѣкъ дѣйствительную, основную и незыблемую силу народа. Это не милліоны штыковъ, не необъятность государственной территоріи и не многомилліонный составъ населенія. Эта сила, предъ которою всѣ преклоняются и которая все завоевываетъ — это сила высшей культуры, ума и таланта. Ее признаютъ даже злѣйшіе враги всякаго умственного развитія, всѣ гасители просвѣщенія все рази гдѣ, въ какой бы странѣ, они ни находились.

Эту самую неопровержимую истину въ примѣненіи къ нашей родинѣ высказалъ также почтенный А. С. Хомяковъ, когда онъ въ 1854 году, во время военныхъ неудачъ на крымскомъ полуостровѣ, писалъ своему другу: „Насъ бьетъ не сила (она у насъ есть) и не храбрость (намъ ея не искать), насъ бьютъ и рѣшительно бьютъ мысль и умъ!“

Дай Богъ, чтобъ наши русскіе университеты никогда не перестали быть храмомъ науки, убѣждающемъ мысли, воспитателями ума и таланта и крѣпкимъ устоемъ для самоотверженной и безпредѣльной любви къ родинѣ!

Ф. Мартыновъ.

ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

1-е октября, 1884.

— Труды четвертаго археологическаго съѣзда въ Россіи, бывшаго въ Казани съ 31 іюля по 18 августа 1877 года. Томъ первый. 4°. Казань, 1884.

Съ тѣхъ поръ, какъ происходилъ археологическій съѣздъ въ Казани, археологи имѣли еще два съѣзда—въ Тифлисѣ, и недавно кончившійся въ Одессѣ; между тѣмъ теперь только выходятъ „Труды“ казанскаго съѣзда. Медленность очевидно неудобная: два съѣзда прошли, не имѣвъ возможности воспользоваться трудами своихъ предшествовавшихъ собраній; нѣкоторыя статьи, представленныя или читанныя на казанскомъ съѣздѣ, тѣмъ временемъ явились уже въ другихъ изданіяхъ и матеріалъ разбрасывался; другія являются теперь, нѣсколько запоздавшими. Чѣмъ объясняется эта медленность въ изданіи „Трудовъ“, неизвѣстно; изъ предисловія мы узнаемъ, что въ теченіе семи лѣтъ со времени казанскаго съѣзда редація изданія измѣнилась въ своемъ составѣ: первый редакціонный комитетъ съ 1877 г. до марта 1882 успѣлъ напечатать только до 12 печатныхъ листовъ; второй комитетъ, въ составѣ котораго были гг. Булять, Корсаковъ и Радловъ (извѣстный оріенталистъ), съ марта 1882 до конца іюля 1884, напечаталъ до 80 печатныхъ листовъ. Конечно, лучше поздно чѣмъ никогда, и по крайней мѣрѣ заботливость второго комитета вознаграждаетъ за медленность перваго.

Въ программѣ съѣзда предметы его работъ и доставленныя статьи распадаются на 8 отдѣловъ: вопросовъ общихъ, древностей первобытныхъ, исторической географіи и этнографіи, памятниковъ искусства и художества, быта домашняго и общественнаго, быта рели-

гіознаго, памятниковъ языка и письма, и древностей восточныхъ; и настоящемъ случаѣ прибавленъ еще 9 отдѣлъ—археологическихъ и историческихъ матеріаловъ и библіографіи. Въ вышедшемъ нынѣ первомъ томѣ, кромѣ разныхъ общихъ свѣденій о дѣятельности съѣзда и его протоколовъ помѣщены статьи по первымъ четырехъ отдѣламъ. Понятно, что отдѣлы указываютъ преобладающій характеръ статей, но иногда содержаніе рефератовъ касается различныхъ предметовъ археологій, переходя границы этихъ рубрикъ.

Мы отложимъ сужденіе о результатахъ четвертаго археологическаго съѣзда до выхода второго тома его „Трудовъ“ и ограничимъ здѣсь нѣсколькими замѣчаніями. Какъ и слѣдовало ожидать, и казанскомъ съѣздѣ въ особенности выступалъ вопросъ о мѣстныхъ древностяхъ, какъ первобытныхъ, такъ и историческихъ, и работы членовъ съѣзда представляли въ этомъ отношеніи очень много любопытнаго. Съѣздъ не могъ не вызвать вниманія къ этой области нашей старины, до сихъ поръ слишкомъ мало разработанной, а надо желать, чтобы изслѣдованія этой области получили прочное основаніе въ дѣятельности того мѣстнаго общества археологій, исторіи и этнографіи, которое подъ впечатлѣніемъ съѣзда основано было въ Казани въ 1878 году. Дѣла предстоить здѣсь очень много: восточный край Россіи былъ издавна, даже съ самаго начала нашей исторіи, поприщемъ русской колонизаціи и борьбы съ инородческими племенами, то кровавой и разрушительной, то медленной, бытовой. Этотъ край и донинѣ сохранилъ множество инородческихъ элементовъ, еще цѣлыхъ и невредимыхъ, съ язычествомъ или магометанствомъ, или тамъ, гдѣ уже укрѣпилось русское населеніе, съ различными отголосками инородческой старины. Здѣсь, на средней и нижней Волгѣ въ началѣ нашей исторіи были финекія и тюрескія царства, послѣ царства татарскія: изученіе ихъ старины, остатковъ ихъ быта должно пролить свѣтъ на самую русскую исторію. Нѣтъ сомнѣнія, что вѣковыя историческія связи съ инородческимъ востокомъ оставили свой отпечатокъ какъ на общемъ складѣ русской жизни, такъ въ частности на характерѣ и бытѣ мѣстнаго русскаго населенія: но это вліяніе все еще остается труднымъ, мало выясненнымъ вопросомъ, опредѣленіе котораго должно бы быть въ особенности дѣломъ мѣстной археологій и этнографіи.

Работы казанскаго съѣзда еще разъ указываютъ одну прискорбную сторону нашихъ археологическихъ изученій: постоянное и до сихъ поръ неудержимое истребленіе памятниковъ древности. Въ настоящемъ томѣ „Трудовъ“ заявляется о постепенномъ уничтоженіи развалинъ извѣстнаго города Булгара, и въ особенности объ истребленіи любопытныхъ остатковъ древняго города Махжара, на берегахъ Кумы, и Селитрянаго городка на Ахтубѣ, притока Волги.

Путешественники прошлаго лѣта еще видѣли въ развалинахъ Маджара множество сохранявшихся древнихъ зданій, и свидѣтельство этихъ писателей осталось теперь почти единственнымъ свѣдѣніемъ объ этихъ памятникахъ, исчезнувшихъ для археологій. „Селитряный городокъ“, называемый такъ теперь по селу Селитряному, расположенному на его развалинахъ и около нихъ, у мѣстныхъ жителей слыветъ подъ названіемъ „Мамаева городка“ и, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, представляетъ остатокъ знаменитаго Сарая, столицы хановъ Золотой орды (другіе ищутъ этой столицы на мѣстѣ нынѣшняго города Царева). Селитряный городокъ рѣдко кто видѣлъ; въ послѣдніе годы его случайно посѣтилъ профессоръ казанскаго университета, г. Загоскинъ. Заинтересованный этими развалинами, г. Загоскинъ внимательно осмотрѣлъ ихъ и въ то короткое время, которое было въ его распоряженіи, успѣлъ убѣдиться въ большой археологической важности, какую должны были имѣть эти развалины, пока не были доведены до настоящей степени ихъ разрушенія. Развалины занимаютъ пространство, указывающее, что здѣсь помѣщался очень обширный городъ; сохранилась отъ него одна башня, еще не совсѣмъ разрушенная, но подъ массой мусора еще видны фундаменты древнихъ зданій; постройки были сдѣланы изъ особеннаго кирпича, выламываніе котораго (какъ и въ Царевѣ) составляло у мѣстныхъ жителей цѣлый промыселъ: старинный кирпичъ выламывался изъ древнихъ построекъ и вывозился на продажу, особливо въ Астрахань. Этотъ промыселъ и успѣлъ почти стереть городъ съ лица земли раньше, чѣмъ наша наука успѣла произвести здѣсь какія-нибудь изслѣдованія. Г. Загоскинъ безъ труда и по ничтожной цѣнѣ пріобрѣлъ тамъ отъ мѣстныхъ искателей старины, мальчишекъ, цѣлую коллекцію древнихъ джучидскихъ монетъ, серебряныхъ и мѣдныхъ, между которыми оказались новыя варианты и даже тринадцать экземпляровъ монетъ, ранѣе совсѣмъ неизвѣстныхъ нумизматамъ. Подобнымъ образомъ истребленъ въ новѣйшее время и городъ Маджаръ. Эти примѣры именно даютъ образчикъ того, какъ еще слабы до сихъ поръ средства нашей науки и какъ мало въ обществѣ мысли о важности собственной исторіи. Не мудрено, конечно, что разрушается Маджаръ или Мамаевъ городокъ въ ихъ захоlustьѣ (хотя желательно было бы, чтобы наша наука имѣла довольно средствъ сохраненія по крайней мѣрѣ того, что уцѣлѣло донинѣ), но разрушеніе старины активное или пассивное, по невѣжественному небреженію, совершается не только въ захоlustяхъ, но и въ самой серединѣ Россіи: истребляется не только восточная и далекая, но самая русская и близкая старина. Еще недавно мы читали воззваніе къ одесскому съѣзду, чтобы онъ принялъ мѣры для сохраненія остатковъ нашей старины, разрушаемой не-

вѣжественными реставраторами старыхъ церквей, зданій, живописи и т. п. Существуетъ, правда, официальное распоряженіе объ охранѣ подобныхъ древностей, но оказывается, что эта мѣра не производитъ желаемого дѣйствія, потому что жалобы любителей—съ фактическими указаніями на разрушеніе—продолжаются по прежнему. Не уваженіе къ старинѣ въ нашемъ обществѣ, къ сожалѣнію, несомнѣнно; оно имѣетъ свои различныя причины, но одну изъ нихъ составляетъ простое невѣжество. Наши археологи успѣли выхлопотать упомянутое распоряженіе, но намъ кажется, что желаемое ими уваженіе къ старинѣ гораздо прочнѣе можетъ быть достигнуто только однимъ путемъ—образованіемъ. У насъ не развилось того чувства, которое заставляетъ европейскіе народы дорожить преданіями своей старины, которыя такъ часто бывали преданіями ихъ просвѣщенія и общественнаго достоинства; желательно по крайней мѣрѣ, чтобы нашему обществу и массѣ стала доступна мысль о научной важности сохраненія и изученія древности.

— Сказки и преданія Самарскаго края. Собранны и записаны *Д. Н. Садовниковымъ*. (Записки Импер. Русскаго Географическаго Общества по отдѣленію этнографіи. Томъ XII). Спб. 1884.

Дмитрій Николаевичъ Садовниковъ, составитель настоящаго сборника, уже извѣстенъ былъ въ литературѣ сборникомъ „Загадокъ русскаго народа“, изданнымъ въ 1876 г.; онъ извѣстенъ былъ также какъ поэтъ значительнаго дарованія. Въ кружкахъ любителей народной словесности съ нетерпѣніемъ ожидался вышедшій теперь сборникъ; къ сожалѣнію, его выхода не дождался самъ собиратель, умершій въ декабрѣ прошлаго года. Сборникъ вышелъ безъ объясненій его составителя, который, вѣроятно, рассказалъ бы и о способахъ собиранія и о своихъ личныхъ взглядахъ на собранный матеріалъ. Книга вышла подъ редакціей Л. Н. Майкова, который въ предисловіи сообщилъ лишь немногія свѣденія о внѣшней сторонѣ собранія. Мы пожалѣли, что при изданіи труда Садовникова не были помѣщены біографическія свѣденія о покойномъ этнографѣ.

Находящіеся въ настоящей книгѣ сказки и преданія, какъ видно изъ предисловія г. Майкова, принадлежатъ не исключительно одному Самарскому краю. Обозначеніе „Самарскій край“ употреблено здѣсь въ широкомъ смыслѣ: въ сборникѣ находятся также народно-поэтическія произведенія сосѣднихъ мѣстностей. Понятно, что здѣсь вторяется множество сюжетовъ обще-русскихъ: таковы варианты сказокъ и нѣкоторыхъ былинныхъ сюжетовъ, превратившихся въ сказочные отрывки (напр. объ Ильѣ Муромцѣ); таковы варианты народныхъ легендъ (объ Ильѣ Пророкѣ, Николаѣ Угодникѣ, Егоріи Храб-

ромъ). Но затѣмъ есть тутъ и цѣлый рядъ рассказовъ дѣйствительно мѣстнаго характера; таковы рассказы о Стенькѣ Разинѣ, о разбойникахъ, о постоялыхъ дворахъ, о Волгѣ и Камѣ, о Някитунскѣхъ Ломовѣхъ и т. д.

Издатель замѣчаетъ въ предисловіи, что собиратель имѣлъ въ виду преимущественно литературныя цѣли и, при записываніи преданій не обращалъ особеннаго вниманія на грамматическія особенности мѣстнаго говора. Для тѣхъ, кого интересуетъ самое содержаніе народной поэзіи, это послѣднее не покажется большимъ недостаткомъ, — для нихъ достаточно будетъ вѣрнаго сохраненія текста; не замѣтитъ этого недостатка и тѣ, кого интересуетъ народный словарь; но что касается грамматическихъ отличій мѣстнаго *юсора* (не нарѣчія) мы думаемъ, что собранія ихъ и не слѣдовало бы требовать отъ этнографовъ, записывающихъ произведенія народной поэзіи. Изученіе народной поэзіи и изученіе языка, конечно, весьма близки, но они составляютъ однако двѣ весьма разныя научныя задачи. Этнографъ напрасно пестрилъ бы произведенія народной поэзіи отмѣтками мѣстнаго выговора (какъ дѣлалъ это Афанасьевъ въ своемъ изданіи сказокъ): эта пестрота утомляла бы обыкновеннаго читателя, но все-таки не удовлетворяла бы филолога не только потому, что эти отмѣтки говора въ текстахъ доставлялись бы людьми, обыкновенно весьма не компетентными въ вопросахъ филологіи, но и потому, что эти отмѣтки оставались бы слишкомъ случайными и никакъ не давали бы сколько-нибудь отчетливаго понятія о разнообразныхъ мѣстныхъ оттѣнкахъ народнаго русскаго языка. Съ точки зрѣнія литературнаго изученія народной поэзіи было бы односторонне представлять какія-нибудь общераспространенныя произведенія народной поэзіи — пѣсни, сказки и т. п., въ одеждѣ лишь одного исключительнаго говора; вмѣстѣ съ тѣмъ филологическое изученіе народнаго языка должно быть поставлено независимо и послѣдовательно. — Лучшіе собиратели или записывали общенародныя сказанія на общенародномъ языкѣ, какъ Гриммъ и Вукъ Караджичъ, или ставили прямо спеціальный вопросъ о мѣстныхъ нарѣчіяхъ: этого послѣдняго Садовниковъ, вѣроятно, вовсе не имѣлъ въ виду, и Самарскій вѣрой, вѣроятно, не представляетъ отдѣльнаго нарѣчія.

— Земля и люди. Всеобщая географія. *Элизе Реклю*. Т. V, выпускъ второй. Европейская Россія. Съ 54 рисунками и картою на 6 листахъ. Спб. 1888.

— Дополненіе къ II выпуску V тома. Спб. 1884.

Въ свое время мы упоминали въ „Литературномъ обозрѣніи“ о первомъ выпускѣ V тома обширнаго изданія Реклю въ русскомъ переводѣ; съ настоящимъ вторымъ выпускомъ закончено изложеніе

географіи Россіи. Въ предисловіи, редакція перевода говоритъ о интересѣ книги для русскихъ читателей какъ по ея предмету, такъ и по автору-иностранцу, и замѣчаетъ, что редакція старалась сохранить подлинникъ въ неприкосновенности и только должна была подновить и частью дополнить цифровой матеріалъ; впрочемъ, тутъ же прибавляетъ, что изъ послѣдней главы (*Gouvernement et Administration*) въ русскомъ переводѣ помѣщенъ только конецъ. По поводу перваго выпуска V тома мы замѣчали уже, что французскій подлинникъ тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ сохраняетъ преимущество передъ русскимъ изданіемъ, именно—обиліемъ объяснительныхъ чертежей. Теперь къ русскому переводу присоединенъ обширное дополненіе, представляющее много дѣйствительно важныхъ свѣденій.

Самый подлинникъ сочиненія имѣетъ достаточно установившуюся репутацію, и на немъ нѣтъ надобности много останавливаться. Разныя части труда исполнены, конечно, не одинаково—смотря по количеству источниковъ, какіе были въ распоряженіи у автора. Между прочимъ, книга Реклю вызывала и суровыя осужденія: въ предпріятіи такого объема невозможно обойтись безъ ошибокъ, пробѣловъ, недосмотровъ; матеріалъ такъ громаденъ, что былъ бы подъ силу развѣ только цѣлому ученому обществу, и однообразное соблюденіе программы и объема вообще чрезвычайно трудно въ обширныхъ предпріятіяхъ подобнаго рода; но нельзя не оцѣнить высоко и то, что сдѣлано. Книга Реклю, во всякомъ случаѣ, вводитъ въ обращеніе множество новыхъ географическихъ свѣденій, и относительно описанія Россіи заслуга автора не подлежитъ никакому сомнѣнію. Можно сказать смѣло, что до книги Реклю во французской и нѣдой европейской литературѣ не было сочиненія, гдѣ бы собрано было такое обиліе географическихъ свѣденій о Россіи, свѣденій точныхъ, основанныхъ на обширномъ и разностороннемъ изученіи русскихъ источниковъ. Русскій издатель не ошибался, что книга представитъ интересъ и для русскихъ читателей; скажемъ болѣе: въ нашей литературѣ нѣтъ географической книги, которая бы могла равняться съ книгой Реклю по плану и изложенію. У насъ есть огромная географическая литература спеціальныхъ изслѣдованій, подробныхъ частныхъ описаній и этнографическихъ очерковъ, но общія сочиненія представляютъ или громадныя массы сухого фактическаго матеріала, какъ „Географическій словарь“ г. Семенова, или учебники. Книга Реклю, напротивъ, имѣетъ въ виду дать чтеніе популярное и цѣльную картину: въ этой рамкѣ, какъ мы сказали, собрано много свѣденій изъ новѣйшей русской литературы по географіи, этнографіи, статистикѣ, администраціи, исторіи, и все это изложено въ живомъ и занимательномъ изложеніи. Многочисленные

обыкновенно прекрасно исполненные рисунки, конечно, прибавляют книгѣ интереса.

Дополнительный томъ (въ 300 страницъ) заключаетъ въ себѣ слѣдующія работы: общій очеркъ климата европейской Россіи, г. Воейкова, — фитогеографическій очеркъ, г. Бекетова, — геологическій очеркъ, г. Иностранцева, — животный міръ, г. Богданова, — очеркъ экономического быта земледѣльческаго населенія, С., — очеркъ настоящаго положенія и условій сельско-хозяйственной промышленности, г. Ермолова, — артели въ Россіи, и кустарная промышленность, г. Исаева. Изъ этого перечисленія достаточно виденъ интересъ добавленій, составленныхъ специалистами дѣла. Эти дополненія, любопытныя въ научномъ отношеніи, даютъ вмѣстѣ съ тѣмъ не мало полезныхъ практическихъ указаній и разъясненій. Таковы поучительные выводы г. Богданова о судьбѣ животнаго міра нашей территоріи, въ связи съ хищническимъ хозяйствомъ въ теченіе вѣковъ нашей исторической жизни. Такую практическую цѣну имѣютъ выводы, извлеченные г. Ермоловымъ изъ изученія настоящаго положенія сельско-хозяйственной промышленности, гдѣ въ противодѣйствіе той же господствующей хищнической эксплуатаціи земли рекомендуются средства, доставляемые научнымъ знаніемъ. Таковы другія замѣчанія г. Богданова (стр. 121) о свойствахъ кочевого быта и о томъ, каково должно было бы быть отношеніе администраціи къ кочевникамъ нашего европейскаго и азіатскаго юго-востока и т. д. Къ сожалѣнію, эти и подобныя указанія науки даются уже давно, но имѣютъ пока очень мало вліянія въ практической дѣйствительности; масса нашего общества пребываетъ въ печальномъ заблужденіи, что наука есть порожденіе запада, и въ этомъ качествѣ къ намъ непримѣнима, что интеллигенція народу мало нужна и ея у насъ слишкомъ много. Если это отношеніе къ знанію продолжится, то прискорбные результаты, уже и теперь отмѣчаемые знающими людьми, не преминутъ явиться и въ очень серьезныхъ размѣрахъ.

— А. Пузыревскій. Исторія военного искусства въ средніе вѣка (V—XVI стол.). Съ отдѣльнымъ атласомъ. Двѣ части. Спб. 1884. Издано при содѣйствіи Николаевской академіи генеральнаго штаба.

Книга г. Пузыревскаго назначается, конечно, для спеціалистовъ и именно должна служить пособіемъ для офицеровъ, обучающихся въ Николаевской военной академіи; но въ ней найдется не мало интереса и для обыкновеннаго любознательнаго читателя. Вообще говоря, такому обыкновенному, не-военному, читателю бываетъ нерѣдко нѣсколько странно читать спеціально военныя книги, гдѣ военное дѣло трактуется съ „научной“ точки зрѣнія. Авторъ настоящей книги

приводить слова Наполеона: „Тактика, эволюціи, инженерная и артиллерійская науки могутъ быть изучаемы по книгамъ почти такъ же какъ геометрія; но знаніе высшей части войны пріобрѣтается только опытомъ и изученіемъ исторіи войнъ и сраженій великихъ полководцевъ. Можно ли выучить по грамматикѣ, какъ составить пьесу Иліады или трагедію Корнеля?.. Исторія 84 кампаній (онъ перечисляетъ кампаніи нѣсколькихъ знаменитѣйшихъ полководцевъ), тщательно разработанная, составитъ полный трактатъ по военному искусству“. Въ нашей литературѣ есть военные писатели, которые видятъ въ войнѣ не только науку, но и одну изъ благотворнѣйшихъ наукъ, такъ какъ самая война представляется имъ не только дѣломъ совершенно естественнымъ и необходимымъ, но и настоящимъ двигателемъ прогресса. Г. Пузыревскій говоритъ не о военной „наукѣ“, а только о военномъ „искусствѣ“, „задача“ котораго, „выраженная въ самой общей формулѣ, заключается въ „умѣньѣ битьъ врага съ наименьшими для себя усиліями и потерями“. Разъ война существуетъ, приемы ея, конечно, должны составить предметъ изученія для специалистовъ дѣла, и въ такомъ случаѣ это дѣло все-таки правильно называть „искусствомъ“, нежели наукой, не только потому, что наука имѣетъ вообще инныя цѣли чѣмъ „бить“ кого-нибудь, но и потому, что и въ чисто теоретическомъ отношеніи вслѣдствіе войны едва ли укладываются въ формы науки: инженерная или артиллерійская „наука“ можетъ носить подобное названіе лишь настолько, насколько онѣ составляютъ приложеніе физики, химіи, механики и архитектурнаго искусства. Для обыкновенныхъ не-военныхъ смертныхъ война, безъ сомнѣнія, рѣдко представляется такимъ благоудѣяніемъ для человѣческой цивилизаціи, какимъ она кажется тѣмъ, которыми упомянутымъ выше специалистамъ; обыкновеннымъ людямъ гораздо сочувственнѣе та точка зрѣнія, которая видитъ въ войнѣ одно изъ величайшихъ бѣдствій человѣчества, однимъ изъ самыхъ прискорбныхъ остатковъ первобытнаго варварства. Но какъ бы ни было, въ вопросѣ военнаго искусства есть одна дѣйствительно научная сторона; это именно его исторія, не въ томъ смыслѣ, въ которомъ говорится въ приведенныхъ выше словахъ Наполеона, а въ смыслѣ исторіи быта. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи книга г. Пузыревскаго, какъ мы сказали, можетъ представить не мало интереса для всаго любознательнаго читателя.

Задачу исторіи военнаго искусства г. Пузыревскій полагаетъ въ изслѣдованіи тѣхъ путей, какими шло развитіе этого искусства, и тѣхъ причинъ, которыми это развитіе было обусловлено: такимъ образомъ эта задача представляется ему „аналогичною съ задачею общей исторіи, изслѣдующей пути развитія человѣчества, или націи, или народа“. Ни общая исторія, ни исторія военная, по словамъ

автора, не могутъ дать такого кодекса законовъ, какіе устанавлиются точными науками,—онѣ могутъ указать лишь законъ развитія, каждая въ своей области. Изученіе военной исторіи, по словамъ автора, приводитъ, однако, къ такому заключенію: „Наивысшія ступени развитія этого искусства у различныхъ народовъ вовсе не могутъ быть связаны ни съ эпохой наибольшаго просвѣщенія, ни съ высокимъ состояніемъ культуры; онѣ также не совпадаютъ съ временами, наиболѣе богатыми войнами, когда невѣжественное и осирѣпѣвшее человечество важнѣйшимъ и славнѣйшимъ выраженіемъ внѣшнихъ и внутреннихъ отношеній государствъ считало войну. Такимъ образомъ кульминаціонный пунктъ греческаго, римскаго и арабскаго военного искусства не совпадаетъ съ временемъ наивысшей образованности этихъ народовъ; съ другой стороны военное искусство самой мрачной эпохи Среднихъ вѣковъ, времени господства кулачнаго права, находилось на весьма жалкой степени развитія. Исторія насъ учитъ, что военное искусство, понимаемое въ обширномъ смыслѣ слова, достигаетъ наиболѣе полнаго и гармоническаго развитія у каждаго народа въ тѣ эпохи его историческаго существованія, когда весь народъ во всей его совокупности живетъ наиболѣе полной жизнью, находя гармоническое удовлетвореніе всѣмъ своимъ потребностямъ, какъ ум-

странствахъ, составляли цѣлую оборонительную систему именно противъ нападений степныхъ кочевниковъ,—о нихъ не однажды упоминается въ лѣтописи и остатки ихъ цѣлы и донныя въ территоріи древне-кіевской области (они не разъ были описаны въ нашей археологической литературѣ). Далѣе, рассказывая объ укрѣпленіи городовъ (ч. I, стр. 71), авторъ упоминаетъ о „заборолѣ“: на такомъ „заборолѣ“ стояла Ярославна, когда оплакивала несчастный пологъ и пораженіе своего мужа, въ „Словѣ о полку Игоревѣ“. Авторъ ищетъ это слово: „заборалъ“, что совершенно неправильно (это—„збрало“, въ русской формѣ „забороло“). Въ рассказѣ о гусситахъ и ихъ способѣ веденія войны автору пришлось пользоваться чешскими свѣдѣніями черезъ посредство нѣмецкихъ и французскихъ историковъ и переводчиковъ,—такъ что „славянская взаимность“ осталась въ этомъ случаѣ безплодна. Между прочимъ, авторъ не коснулся при этомъ вопроса, гдѣ было бы любопытно мнѣніе военного спеціалиста, именно вопроса о томъ, была ли военная система гусситовъ воспринята нашимъ казачествомъ, какъ думали это нѣкоторые чешскіе историки. Русское военное искусство нашихъ среднихъ вѣковъ авторомъ совершенно не тронуто (ему посвящено лишь нѣсколько строкъ, ч. II, стр. 103, 104, 114). Желательно было бы избѣжать и нѣкоторыхъ мелкихъ ошибокъ, напр., нѣмецкое слово Vube авторъ переводитъ „негодяй“, когда оно значитъ просто „парень“, (ч. II стр. 97) и т. п. Атласъ, приложенный къ книгѣ, очень любопытенъ; къ сожалѣнію рисунки большею частію вышли очень блѣдны и не отчетливы, особливо планы сраженій.



ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ХРОНИКИ.

1-е октября, 1884.

Студенческіе беспорядки въ Кіевѣ.—Побойще въ селѣ Ровномъ.—Еще „привычки времени“: газеты въ роли цензоровъ; идеализація прихода; крики о помощи землевладѣльцамъ; вылазки противъ самоуправленія и адвокатуры.—„Русь“ о реальныхъ училищахъ.

Первые дни истекшаго мѣсяца обѣщали русскому обществу цѣлый рядъ мирныхъ празднествъ. За свиданіемъ трехъ императоровъ въ Скерневицахъ должны были послѣдовать юбилейныя торжества въ Архангельскѣ, въ Кіевѣ; трудно было ожидать иныхъ извѣстій, кромѣ телеграммъ о застольныхъ рѣчахъ, тостахъ, привѣтствіяхъ, почетныхъ дипломахъ. Тѣмъ тягостнѣе было впечатлѣніе, произведен-

ное вѣстью о кievскихъ студенческихъ безпорядкахъ. Подробности ихъ до сихъ поръ не разъяснены надлежащимъ образомъ. При-
скорбны, во всякомъ случаѣ, не только насильственные дѣйствія, совершенныя частью университетской молодежи, не только неизбежные результаты этихъ дѣйствій, но и толкованія, ими вызванныя, предположенія и предложенія, къ которымъ они дали поводъ. Не говоримъ уже о попыткахъ приписать ихъ только-что отмѣненными университетскимъ порядкамъ; старинное правило: *Vae victis!* до сихъ поръ сохраняетъ свою силу—или, если замѣнить классическую поговорку менѣе изящнымъ, но не менѣе энергичнымъ русскимъ выраженіемъ: лежакаго не бьетъ у насъ почти одинъ лишь лѣнивый. Гораздо важнѣе стремленіе представить кievскіе безпорядки въ видѣ предостереженія, не даромъ совпавшаго съ изданіемъ новаго университетскаго устава. Каковъ бы ни былъ этотъ уставъ, многое, чрезвычайно многое зависитъ отъ способа его исполненія. Внести въ осуществленіе закона чувства недовѣрія и нерасположенія къ массѣ затрогиваемыхъ имъ лицъ, значило бы сразу стать на фальшивую дорогу, сразу отказаться отъ лучшихъ шансовъ успѣха. Не въ озлобленія противъ „университетской сволочи“, не въ рѣшимости сократить число студентовъ, хотя бы только косвеннымъ путемъ уменьшенія числа стипендій, заключается залогъ лучшаго будущаго для университетовъ. Проповѣдь строгой репрессіи свидѣтельствуется только о томъ, что наши журнальные реакціонеры все еще ничему не научились. Можно ли, въ самомъ дѣлѣ, говорить серьезно о слабости, снисходительности начальства по отношенію къ прежнимъ студенческимъ безпорядкамъ? Начиная съ 1861 г., ни одна такъ называемая студенческая исторія не оканчивалась безъ крайне серьезныхъ послѣдствій для ея виновниковъ—и все-таки одна „исторія“ слѣдовала за другою. Или, можетъ быть, наши консервативные крикуны газетъ желали бы примѣненія къ студентамъ тѣхъ карательныхъ мѣръ, о которыхъ, если вѣрить напечатанному недавно анекдоту, рассказывалъ студентамъ, на основаніи собственнаго опыта, бывшій попечитель кievскаго учебнаго округа, покойный генералъ Антоновичъ? Можетъ быть, они стоятъ за укрощеніе молодежи посредствомъ „солдатскаго ранца“? Въ такомъ случаѣ имъ не мѣшало бы припомнить, что солдатскій ранецъ, къ счастью, давно уже пересталъ быть наказаніемъ, что военная служба не имѣетъ и не должна имѣть ничего общаго съ уголовнымъ кодексомъ. Когда и гдѣ, притомъ, усиленные мѣры строгости приводили въ своей цѣли? Не странно ли предполагать, что теорія „устрашенія“, давно уже потерявшая всякій вѣсъ въ наукѣ, можетъ оказаться полезной въ стѣнахъ университета; что эффектъ, не производимый даже смертною казнью и каторжною ра-

ботой, можетъ быть достигнутъ усиленіемъ наказаній за проступки, подсудные мировому суду... Въ Берлинѣ на дняхъ вышла и свѣтъ интересная книга, чтеніе которой мы усердно рекомендуемъ нашимъ реакціонерамъ. Ея заглавіе — „Erlebtes“ (Пережитое); ея авторъ — извѣстный сотрудникъ Бисмарка, одинъ изъ основателей „Крестовой газеты“, дѣйствительный тайный совѣтникъ В-генеръ. Если такой человѣкъ сомнѣвается въ дѣйствительности полицейскихъ и карательныхъ мѣръ, въ цѣлесообразности исключительныхъ законовъ, если онъ провозглашаетъ во всеуслышаніе: „man beseitigt nur das was man ersetzt“ (устраненіе возможно только путемъ созиданія), то надъ этимъ, право, слѣдовало бы призадуматься всѣмъ тѣмъ, кто слѣпо и упорно вѣритъ въ всемогущество принужденія и запугиванья. Дружескій голосъ, идущій изъ союзнаго стана, подѣйствуетъ на нихъ, быть можетъ, сильнѣе, чѣмъ всѣ доводы противниковъ.

Тяжелое чувство овладѣваетъ нами каждый разъ, когда мы видимъ, какъ легко, изъ-за ничтожныхъ причинъ, пускается въ ходъ грубая сила; какъ быстро нарушается порядокъ, покоющійся только на внѣшнихъ точкахъ опоры. Каменья, которыми разбивались окна въ Кіевѣ, къ счастью, никому не причинили существеннаго вреда — но они были брошены руками, отъ которыхъ можно было ожидать большей сдержанности. Для интеллигентныхъ классовъ нашего общества обязанность избѣгать всего похожаго на насиліе сдѣлалась особенно настоятельною съ тѣхъ поръ, какъ въ массѣ народа появилась или по крайней мѣрѣ обострилась склонность къ такъ-называемымъ погромамъ. Почти одновременно съ кіевской смутой, побоище въ приволжскомъ селѣ Ровномъ увеличило собою длинный рядъ однородныхъ явленій, уже болѣе трехъ лѣтъ повторяющихся одно за другимъ съ тревожною быстротою. Гдѣ бы они ни происходили — въ Нижнемъ-Новгородѣ или въ Одессѣ, въ Елисаветградѣ, въ Баку или въ самарской губерніи — они вездѣ запечатлѣны двумя общими чертами: въ основаніи ихъ лежатъ экономическія причины, осложненныя національною и религіозною рознью. Русскіе сталкиваются враждебно не между собою, а съ евреями, съ татарами, съ нѣмцами. Это послѣднее обстоятельство, безъ сомнѣнія, не случайно; оно должно быть принимаемо въ расчетъ, когда идетъ рѣчь о мѣрахъ къ предупрежденію столкновеній. Насколько необходимо поднять матеріальное благосостояніе русскаго населенія, противодѣйствовать всему тому, что влечетъ за собою эксплуатацію его инородцами или слѣшкомъ очевидное неравенство съ ними, настолько же важно воспитывать его въ духѣ терпимости и уваженія къ чужимъ особенностямъ, къ чужимъ вѣрованіямъ. Говоря о воспитаніи, мы имѣемъ въ виду, конечно, не одну школу, а всю совокупность условій, дѣйствующихъ на

міросозерцаніе народа. Въ ряду этихъ условій, періодическая печать занимаетъ, пока, весьма скромное мѣсто, и мы далеки отъ мысли, чтобы на нее упала, прямо или косвенно, какая бы то ни была доля отвѣтственности за какой бы то ни было изъ погромовъ. Всякая попытка доказать противное не только заранее обречена на неудачу—она противна обязанностямъ печати, противна ея интересамъ, играя въ руку тѣмъ, кто готовъ всегда и во всемъ обвинять печатное слово, замѣнивъ нареченіе французскаго криминалиста, ненавистника женщинъ: „cherchez la femme“! формулою: „cherchez le journaliste ou le journal“. Несомнѣнно, однако, что печать, въ концѣ-концовъ, можетъ способствовать или препятствовать распространенію тѣхъ понятій, суммою которыхъ обуславливается, между прочимъ, нравственная устойчивость массы, способность ея реагировать противъ внезапнаго увлеченія, противъ перваго порыва. Чѣмъ рѣже будутъ произноситься огульные приговоры надъ тѣмъ или другимъ племенемъ, обитающимъ въ предѣлахъ Россіи, чѣмъ рѣже отвѣтственность за одного или за немногихъ будетъ взыскиваема на цѣлое, тѣмъ легче будетъ достигнуть нормальныхъ отношеній между разнородными элементами, обреченными жить бокъ-о-бокъ, другъ съ другомъ. Всего больше уклоняются отъ этой цѣли злобныя выходки противъ всего не-русскаго и всѣхъ не-русскихъ; но въ разрѣзъ съ нею идутъ и отголоски, сознательные или безсознательные, ультра-славянофильскихъ тенденцій. Такими отголосками наполнена, напримѣръ, статья, появившаяся недавно въ одной изъ провинціальныхъ газетъ и почтенная перепечаткою въ столичной прессѣ. „Съ вступленіемъ на престолъ императора Александра III, — такъ рассуждаетъ газета, — характеръ нашей внутренней политики значительно измѣнился, и измѣнился не въ смыслѣ перемѣны одной доктрины на другую, какъ то бывало въ прошлыя царствованія, а именно въ смыслѣ отрицанія всякой доктрины, измѣнился, слѣдовательно, по самому типу, принявши характеръ національный. Правительство стало принимать во вниманіе не интересы просвѣщенія, торговли, промышленности и т. д. вообще, а интересы *русскаго* просвѣщенія, *русской* промышленности, *русской* торговли и т. д. Правительство стало заботиться не о созданіи, поддержаніи и воздѣлываніи культуры вообще, а о созданіи, поддержаніи и воздѣлываніи именно русской культуры“. Трудно наговорить столько несообразностей въ столь немногихъ фразахъ. Стараніе создать, водворить, воздѣлывать спеціально-русскую культуру—еслибы оно существовало не въ одномъ только воображеніи газеты—было бы, во-первыхъ, плодомъ своеобразной доктрины или своеобразнаго доктринерства, а не признакомъ отрѣшенія отъ всякой доктрины. Никакое правительство,

во-вторыхъ, не заботилось и не могло заботиться о насам турн вообще, потому что всякое правительство дѣйствуетъ на опредѣленной, конкретной почвѣ, ее культивируетъ, на ней, сообразно съ ее потребностями — такъ или иначе понятными — развиваетъ (или не развиваетъ) просвѣщеніе, промышленность, торговлю. Что касается собственно до той эпохи, значеніе которой столь неудачно пытается опредѣлить газета, то однимъ изъ главныхъ ее произведеній является новый университетскій уставъ, переносящій къ намъ цѣликомъ нѣсколько германскихъ учрежденій (государственные экзамены, гонораръ и т. п.). Къ чему же сводятся, затѣмъ, всѣ измненія газеты, и не пора ли отказаться отъ безплоднаго труда соведенія такихъ воздушныхъ замковъ?

Продолжая слѣдить за „признаками времени“, мы наткнулись на слѣдующій фактъ, относящійся, кажется, къ прошлому году, не знаменательный для насъ въ особенности по комментаріямъ, посвященнымъ ему, на дняхъ, въ двухъ петербургскихъ газетахъ. Рѣидеть о статистическихъ изданіяхъ рязанскаго земства, послужившихъ яблкомъ раздора между мѣстнымъ губернскимъ собраніемъ и губернской управою. Въ московскій цензурный комитетъ доставлена была отъ рязанской губернской земской управы рукопись подъ заглавіемъ: „Хозяйство рязанскаго уѣзда“. Комитетъ, на основаніи циркулярнаго распоряженія министерства внутреннихъ дѣлъ, отослалъ эту рукопись на усмотрѣніе рязанскаго губернаму, что со стороны цензурнаго вѣдомства препятствію ея нѣтъ. Губернаторъ нашелъ, что нѣкоторыя не могутъ быть напечатаны. Изъ числа этихъ мѣст приведены два, слѣдующаго содержанія: на стр. 15, крайне стѣснительнаго займа крестьянами у помѣщи поименованіемъ имѣнія и означеніемъ начальныхъ владѣльцевъ; на стр. 42—46, указаны—также съ поименіемъ—насильственныя, будто бы, выселенія крестьянъ вслѣдствіе чего крестьяне лишились пашбищъ и изъ газетъ считаетъ включеніе подобныхъ свѣдѣній статистику доказательствомъ „крайней безтактности мѣстнаго статистическаго бюро“; „надо сознаться,—воскликаетъ—что обличительныя задачи едва ли могутъ входить въ задачи земскихъ статистическихъ бюро, а тѣмъ болѣе статистическихъ сборниковъ, издаваемыхъ земствами, рать изъ газетъ, отъ которыхъ, по самому назначенію и слѣдовало бы ожидать здравыхъ понятій о гласно печатнаго слова! Обвинительное усердіе сдѣлало их

тами, чѣмъ сама цензура, болѣе католическими, чѣмъ папа. Московскій цензурный комитетъ не встрѣтилъ препятствій къ напечатанію рукописи въ полномъ ея объемѣ—а газеты, съ трогательнымъ единодушіемъ, читаютъ мораль земству, осмѣлившемуся предназначить къ обнародованію столь нецензурныя вещи! Представимъ себѣ, что въ одну изъ этихъ газетъ—беремъ для примѣра ту, которая не отстаиваетъ во что бы то ни стало интересы крупнаго землевладѣнія—была бы прислана корреспонденція о „стѣснительномъ займѣ“, заключенномъ крестьянами у помѣщика, съ поименованіемъ займодавца. Неужели редакция отказалась бы, по собственному побужденію, помѣстить такую корреспонденцію, еслибы имя корреспондента ручалось за вѣрность сообщеннаго имъ факта? Между тѣмъ, въ ежедневной, широко распространенной газетѣ сообщеніе этого рода безспорно имѣло бы преимущественно обличительное свойство; центръ тяжести его заключался бы не въ бѣдственныхъ послѣдствіяхъ, сопряженныхъ для крестьянъ съ невыгодными условіями займа, а въ характеристикѣ лица, эксплуатирующаго тяжелое положеніе своихъ сосѣдей. Въ земскомъ статистическомъ изданіи, чисто-дѣловомъ и читаемомъ немногими, тотъ же фактъ получаетъ совершенно другую окраску; онъ входитъ въ составъ общей картины, необходимое свойство которой—объективная точность и безусловная полнота. Намъ скажутъ, быть можетъ, что эти свойства достижимы и безъ приведенія собственныхъ именъ; но мы должны признаться, что не понимаемъ—въ изслѣдованіи, имѣющемъ дѣло съ мельчайшими общественными единицами—безыменныхъ статистическихъ данныхъ. Довольно уже смѣялись у насъ надъ анонимною гласностью, надъ извѣстіями о беззаконномъ поступкѣ, совершенномъ должностнымъ лицомъ Иксъ въ городѣ Игревъ; въ статистическихъ трудахъ такой маскарадъ еще менѣе уместенъ, чѣмъ въ періодической печати. Каждый фактъ, отмѣчаемый земскою статистикою, долженъ подлежать повѣркѣ, очевидно невозможной по отношенію къ неопредѣленнымъ, неизвѣстно чего касающимся свѣденіямъ. Сказать, что крестьяне деревни А. разорились вслѣдствіе займа, заключеннаго ими у г. Б., значило бы не сказать ровно ничего; оторванное отъ своей реальной обстановки, это обстоятельство сразу потеряло бы большую половину своей цѣнности. Правда, для лицъ, хорошо знакомыхъ съ мѣстностью, маска, наброшенная на фактъ, часто была бы довольно прозрачной; но возможность ошибочныхъ заключеній она все-таки бы не устраняла, затрудняя, вмѣстѣ съ тѣмъ, опроверженіе ошибки. Допустимъ, что фактъ, роняющій тѣнь на того или другого землевладѣльца, сообщенъ въ статистическомъ изданіи не совсѣмъ вѣрно. Если землевладѣлецъ названъ при этомъ по имени или ясно указанъ инымъ путемъ (напримѣръ, поименованіемъ имѣнія), онъ легко можетъ оправ-

даться, возстановить истину; въ противномъ случаѣ его и гораздо болѣе затруднительно, потому что въ принятіи имъ счетъ безымяннаго разсказа могутъ усмотрѣть какъ бы признаніе собственной вины. Или, можетъ быть, усилія цензоровъ-добровольцевъ направлены къ охраненію добраго имени помѣщиковъ, къ предупрежденію такъ-называемой сословной вражды, сословнаго недовѣрія? Репутація помѣщиковъ, какъ общественной группы, не страдаетъ отъ оглашенія неблаговидныхъ поступковъ, совершенныхъ отдѣльными членами группы; поводомъ къ сословной враждѣ можетъ послужить развѣ совокупность извѣстныхъ дѣйствій, если они повторяются слишкомъ часто и заходятъ слишкомъ далеко, но отнюдь не занесеніе ихъ въ статистическую лѣтопись края. Опасеніе попасть въ эту лѣтопись и занять въ ней не совсѣмъ красивую страницу могло бы сдѣлаться хорошей гарантіей противъ нравственной распущенности, поощряемой, между прочимъ, именно безгласностью провинціальной жизни... Въ особенности страннымъ кажется намъ страхъ передъ оглашеніемъ фактовъ, относящихся къ давно прошедшему времени—напримѣръ, принудительныхъ выселеній, совершившихся въ первые годы послѣ освобожденія крестьянъ. Пора разсматривать ихъ какъ достойное исторіи и предоставить полный просторъ спокойному изученію ихъ результатовъ. Какъ ни прискорбно, впрочемъ, стѣсненія, идущія со стороны цензуры, они для насъ не крайней мѣрѣ понятны. У цензуры—тѣмъ болѣе у цензуры спеціальной, въ область которой входитъ губернаторскій контроль надъ земскими изданіями—есть свои обычаи, свои преданія, съ которыми ей трудно разстаться; ослабѣвая въ рѣдкіе моменты политическаго рассвѣта, они опять приобрѣтаютъ обычную силу, какъ только начинается обратное движеніе. Повторяемъ еще разъ, „признакъ времени“ мы видимъ не столько въ административныхъ мѣрахъ, названныхъ статистическими изданіями рязанскаго земства, сколько въ поддержкѣ, встрѣченной этими мѣрами со сторон органовъ нашей печати.

Если изданіе положенія о церковно-приходскихъ крупнымъ признакомъ времени, то къ числу мелкихъ коллекцію которыхъ мы собираемъ, безспорно привадимъ идеализацію прихода. Его называютъ, въ противоположанной „всословной волости или сословной общинѣ“, „естественной единицей“ уѣзднаго тѣла разнообразныя отношенія,—восклицаетъ одинъ изъ стныхъ нашихъ публицистовъ,—и оцѣнка личнаго уча церкви, и почетъ по предкамъ, и естественное уваженію и власти—все это укладывается въ рамкахъ при какъ-то спокойно, само собою, сглаживая рѣзкія раз

ныя отчужденіемъ сословій въ другихъ сферахъ быта, безъ обидной и произвольной кодификаціи обязанностей и правъ, какъ это часто случается въ разныхъ сочиненныхъ уставахъ петербургскихъ канцелярій“. Что за идиллическая, успокоительная картина—и какъ жаль, что она столь мало соотвѣтствуетъ дѣйствительности! Не споримъ, можетъ быть, въ нашемъ обширномъ государствѣ и найдется нѣсколько приходоѡ, живущихъ полною жизнью, отличающихся трогательнымъ единодушіемъ, воздающихъ каждому должное: одному—почетъ, другому—власть, третьему—помощь, четвертому—попеченіе. Исключенія возможны вездѣ и всегда—только не нужно смѣшивать ихъ съ общимъ правиломъ. Органическимъ дѣломъ—если разсматривать его не съ спеціально-церковной, а съ общественной точки зрѣнія—приходъ является въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ; достаточнымъ доказательствомъ этому служить хотя бы судьба до-реформенныхъ приходскихъ школъ или приходскихъ попечительствъ. Первые почти повсюду уступили мѣсто, безъ бою, земской школѣ, хотя ее и устраивало „выдуманное“ земство; послѣднія только кое-гдѣ существуютъ не на бумагѣ, и еще рѣже идутъ дальше заботы объ украшеніи храма. Допустимъ, однако, что приходъ—лучшій изъ всѣхъ возможныхъ маленькихъ міровъ; что все улаживается въ немъ по щучьему велѣнію, безъ приказанія и принужденія; отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы онъ могъ замѣнить собою волость или сельское общество, чтобы ему, именно ему, предназначено было стать тою мелкой хозяйственно-административной единицей, надъ созданіемъ которой такъ долго и пока такъ безуспѣшно работаетъ наша мысль и въ оффиціальныхъ, и въ частныхъ сферахъ. Если въ приходѣ права и обязанности каждаго не требуютъ категорическихъ, формальныхъ опредѣленій, если каждый даетъ для него, что можетъ и что хочетъ,

шой бѣды, потому что церковный староста не принадлежалъ, облеченныхъ властью; но разъ, что онъ попадетъ объ избраніи его такимъ первобытнымъ способомъ и больше и рѣчи. Придется, волей-неволей, опредѣляемости и права, а также права и обязанности приходъ сочиненнымъ въ петербургской канцеляріи". Этотъ сиустановъ намъ нимаю не симпатиченъ; но другого вѣдъ показателъ не существуетъ, а обходиться, въ дѣлѣ управления, вовсе безъ установъ—искусство незнакомое современной Россіи. Обратитъ приходъ въ официальную хозяйственно-административную единицу, значитъ бы устранить возможность дальнѣйшаго свободного движенія его въ томъ направленіи, въ какомъ онъ развивался до настоящаго времени. Какъ бы хорошо ни было устроено управленіе, оно оставляетъ нѣкоторое мѣста для добровольной, коллективной дѣятельности, органомъ которой и можетъ быть приходъ, стоящій рядомъ съ общиной или волостью. Противъ включенія прихода въ систему административныхъ учреждений говоритъ еще одинъ неопровержимый аргументъ: средоточіемъ прихода служитъ православная церковь—а населеніе приходской территоріи не всегда состоитъ исключительно изъ славныхъ. Пока связь, соединяющая прихожанъ, существеннаго элемента, иновѣрцы остаются внѣ почвы для нихъ и для православныхъ ихъ сосѣдства или волости. Замѣнить эти единицы приходомъ либо не достигнуть цѣли—потому что приходъ, община и иновѣрцы, и православныхъ, не былъ бы больше настоящимъ смысломъ слова,—либо возложить заботу о славномъ духовенствѣ одинаково на православныхъ и на иновѣрныхъ, т.-е. допустить явную несправедливость. Что силу этого возраженія, достаточно припомнить, что занимающей насъ точки зрѣнія, слѣдуетъ считать и иновѣрцевъ.

Говоря о признакахъ времени, нужно ли упомянуть на очереди продолжаютъ стоять съ одной стороны вопли о бѣдствіяхъ помѣщичьяго землевладѣнія, съ другой—противъ самоуправленія, во всѣхъ его видахъ и формахъ,—восклицаетъ одинъ изъ радѣтелей за вновь открытую угнетенныхъ и оскорбленныхъ,—не пора ли, не пора ли, посвятить заботы объ улучшеніи быта крестьянъ (курсивъ въ подлинникѣ), подумать объ улучшеніи ихъ быта—землевладѣльцевъ"? Крестьянское населеніе несло на себѣ, вмѣстѣ съ гнетомъ крѣпостной всю тягость рекрутчины и податного бремени; помещики пользовались, столько же времени, трудомъ

самыми разнообразными льготами со стороны правительственной власти. Можно ли, затѣмъ, говорить серьезно о равномъ правѣ тѣхъ и другихъ на государственную помощь? Такъ называемое улучшение быта крестьянъ было дѣломъ простой справедливости, исцѣленіемъ вѣковыхъ язвъ, возстановленіемъ нарушеннаго права; оно было естественнымъ результатомъ первой обязанности государства — заботиться о слабыхъ, беспомощныхъ, беззащитныхъ. Къ какому изъ этихъ разрядовъ можно отнести помѣщиковъ-землевладѣльцевъ? Что мѣшаетъ имъ самимъ принять мѣры къ улучшенію своего быта — если только онъ требуетъ улучшенія въ томъ смыслѣ, въ какомъ обыкновенно употребляется это слово? На основаніи какого правила политической арифметики насчитывается, далѣе, *столько лѣтъ* исключительнаго попеченія объ однихъ только крестьянахъ? *Исключительнымъ* оно не было никогда, потому что даже въ эпоху освобожденія крестьянъ интересы помѣщиковъ тщательно охранялись закономъ, еще тщательнѣе — администраціей. Вскорѣ послѣ 1861 г. наступилъ періодъ времени, въ продолженіе котораго улучшение крестьянскаго быта признавалось, съ оффиціальной точки зрѣнія, совершенно законченнымъ, и всякое сомнѣніе на этотъ счетъ рассматривалось какъ нѣчто близкое къ неблагонамѣренности. Этотъ періодъ простирается вплоть до „новыхъ вѣяній“, т.-е. до 1880 г. Четыре послѣдніе года принесли съ собою, правда, продолженіе слишкомъ рано прерванной работы — но параллельно съ нею шли и такія мѣры, какъ установленіе краткосрочнаго государственнаго кредита для землевладѣльцевъ. Самый вопросъ: *Не пора ли?* является, такимъ образомъ, не чѣмъ другимъ, какъ „признакомъ времени“; остается надѣяться, что за нимъ не послѣдуетъ утвердительнаго отвѣта.

Между органами самоуправленія ни одному, кажется, не суждено претерпѣвать столько нападковъ, какъ петербургской Думѣ. Не прекратятся ли онѣ на время въ виду неожиданнаго отпора, недавно встрѣченнаго нападающими? Не успѣли еще засохнуть слезы, пролитыя реакціонными плакальщиками надъ участью петербургскихъ больницъ, по поводу перехода ихъ изъ рукъ администраціи въ вѣденіе города, какъ раздались во всеуслышаніе слѣдующія слова С. П. Боткина, сказанныя въ соединенномъ присутствіи городской управы и комиссіи общественнаго здравія: „нѣтъ сомнѣнія, что разъ городъ принялъ больницы въ свое завѣдываніе, онъ уже не можетъ оставить ихъ въ томъ положеніи, въ какомъ онѣ находятся въ настоящее время. Больные умираютъ въ этихъ больницахъ преимущественно отъ голода. Въ настоящее время отпускается всего лишь 13—14 коп. въ сутки на пищу больного, что представляется крайне недостаточнымъ. Смертность отъ брюшного тифа въ нашихъ госпиталяхъ составляетъ одиннадцать процентовъ и болѣе, тогда какъ

процентъ смертности отъ той же болѣзни въ городской барачной больницѣ даетъ только 4½ процентовъ. Не слѣдуетъ приписывать это исключительно лучшему воздуху въ барачной больницѣ и искусству врачей ея; нѣтъ, меньшій процентъ смертности въ барачной больницѣ находится въ прямой зависимости отъ пищи больныхъ... Дальше С. П. Боткинъ указалъ на то, что больничныя сидѣлки получаютъ за свой трудъ самое ничтожное вознагражденіе; „это—голодные люди, которые объѣдаютъ тѣхъ же больныхъ, и безъ того получающихъ ничтожную порцію“. Въ словахъ знаменитаго врача важно не одно только указаніе на крупный недостатокъ оплакимаго порядка. Еслибы больничное дѣло было для столичнаго самоуправления чѣмъ-то совершенно новымъ, можно было бы, пожалуй, опасаться, что положеніе больныхъ, послѣ перехода больницъ въ заведываніе города, останется то же или переимѣнится къ худшему. Теперь подобныя опасенія немыслимы; опытъ уже сдѣланъ, и, по авторитетному свидѣтельству С. П. Боткина, оказался удачнымъ. Въ единственной больницѣ, находившейся до сихъ поръ въ рукахъ города, достигнуты результаты, устраняющіе всякую возможность горевать о расширеніи круга дѣйствій петербургской Думы. Сознавая всю тяжесть нанесеннаго имъ удара, систематическіе враги самоуправления усиливаются подорвать вѣру въ слова С. П. Боткина; но къ чему же сводятся ихъ усилія? Къ указанію на то, что еслибы положеніе городскихъ больницъ дѣйствительно было столь печально, С. П. Боткинъ, какъ лейбъ-медикъ, давно довелъ бы о немъ до свѣденія покойнаго Государя. Но гдѣ же основанія предполагать, что С. П. Боткину давно уже извѣстны констатированные имъ теперь факты? Гораздо вѣроятнѣе, что раскрыть и констатировать ихъ онъ могъ только теперь и именно какъ гласный думы, какъ членъ городской санитарной комиссіи. Нужно ли прибавлять, что одного указанія на слабую сторону учрежденія или порядка еще недостаточно для ея устраненія; что движенія нашего административнаго механизма, какъ бы они ни были предписаны, крайне рѣдко отличаются рѣшительностью и быстротою?... Мы далеки отъ мысли, чтобы дѣятельность нашего самоуправления вездѣ и во всемъ была безупречна, чтобы переданная въ руки города или земства всегда представлялась, сама по себѣ, гарантіей успѣха; мы возстаемъ только противъ обратнаго заключенія, противъ осужденія а priori всего не заштемцелованнаго бюрократическою или сословною печатью. Петербургская Дума ошибалась много часто, грѣшила и дѣйствіемъ, и бездѣйствіемъ—но еслибы она не сдѣлала ничего другого, кромѣ удешевленія числа городскихъ начальниковъ училищъ, то и въ такомъ случаѣ ей нечего было бы опасаться сравненія съ административными учрежденіями, работавшими и работающими на одной съ нею почвѣ. Отзывъ С. П. Боткина свидѣтель-

ствуешь о томъ, что ей можетъ быть ввѣрено, съ пользою для дѣла, и охраненіе народнаго здоровья.

Существеннымъ преимуществомъ самоуправленія служить полная доступность его для критики, всегда болѣе или менѣе затрудненной, когда рѣчь идетъ объ управленіи. Весьма можетъ быть, что положеніе городскихъ больницъ, съ переходомъ ихъ въ вѣденіе Думы, улучшится не въ такой мѣрѣ и не такъ скоро, какъ это было бы желательно и осуществимо—но поручиться можно за одно: всѣ слабыя стороны больничнаго устройства будутъ выставлены на видъ съ такою яркостью и полнотою, о какой до сихъ поръ нельзя было и думать. Гораздо вѣроятнѣе, въ этомъ отношеніи, преувеличенность обвиненій, чѣмъ недостаточная ихъ настойчивость и смѣлость. Въ чемъ только не упрекаютъ Думу, чего только не требуютъ отъ нея! Сегодня одна газета, относящаяся къ ней, вообще говоря, довольно дружелюбно, ставитъ ей въ вину невозбужденіе вопроса о кремации, т.-е. о сожиганіи труповъ, забывая сообразить, насколько въ настоящую минуту вѣроятно утвердительное разрѣшеніе этого вопроса, зависящее, безъ сомнѣнія, не отъ Думы. На слѣдующій день другая газета заводитъ рѣчь о необходимости лучшаго снабженія города водою, утверждая, что извѣстнымъ процессомъ городской управы съ обществомъ водопроводовъ въ этомъ отношеніи „не сдѣлано еще ровно ничего“. Повторяя не только ничѣмъ недоказанную, но прямо противорѣчащую истинѣ фразу о невозможности отвода, въ достаточномъ количествѣ, городской земли для устройства центрального фильтра ¹⁾, газета восклицаетъ: „стоитъ ли настаивать на томъ, что не можетъ быть осуществлено“? Мы желали бы знать, что сказали бы о Думѣ, что сказала бы о ней, можетъ быть, сама обвиняющая ее теперь газета,—еслибы Дума перестала заботиться о возстановленіи своего нарушеннаго права, еслибы она отказалась отъ продолженія процесса, выиграннаго ею въ первой судебной инстанціи? Не странно ли видѣть, что тѣ же органы печати, которые привѣтствовали рѣшимость Думы вступить въ судебную борьбу съ обществомъ водопроводовъ, совѣтуютъ ей теперь сложить оружіе и ввѣриться великодушію противника? „Общество водопроводовъ,—читаемъ мы въ той же статьѣ,—не оказалось бы, по всей вѣроятности, такъ неуступчиво, еслибы предполагаемыя ему требованія были удобоисполнимы“; отношеніямъ города къ обществу водопроводовъ исполнилась уже четверть вѣка; исторія ихъ заключаетъ въ себѣ достаточно данныхъ, изъ которыхъ можно было бы вывести болѣе правильное представленіе объ „уступчивости“ общества. Еслибы даже и было дока-

¹⁾ Мѣста для устройства центрального фильтра съ избыткомъ довольно, хотя бы на преображенскомъ плацѣ, противъ таврическаго сада—до 23,000 кв. саж.

зано, что устройство центрального фильтра—не лучший способъ снабженія города чистою водою, за нимъ все-таки осталось бы одно существенное преимущество: возможность *требовать* его на основаніи устава и контракта. Безъ этихъ точекъ опоры немислимо требованія, мыслима только просьба—а рассчитывать на исполненіе обществомъ обращенной къ нему *просьбы* было бы слишкомъ наивно. Сдѣла между городомъ и обществомъ водопроводовъ, сопряженная съ отреченіемъ города отъ предоставленнаго ему закономъ права, была бы несомнѣнно *худымъ миромъ*; въ данномъ случаѣ лучше *добрая ссора*, каковъ бы ни былъ исходъ ея передъ судомъ.

Къ числу учреждений, не обрѣтающихся, съ нѣкоторыхъ поръ, въ авантажѣ, принадлежитъ присяжная адвокатура — принадлежитъ уже потому, что пользуется самоуправленіемъ, дорожитъ своей „автономіей“. Это совершенно въ порядкѣ вещей, и мы не сказали бы ни слова въ защиту адвокатуры, еслибы только ея враги дали себѣ трудъ изучить поближе предметъ своихъ нападеній. До чего они доводятъ незнаніе или игнорированіе давно оглашенныхъ фактовъ, объ этомъ можно судить по слѣдующему примѣру. Прусскій министръ юстиціи обратился недавно къ адвокатскимъ корпораціямъ съ приглашеніемъ принять мѣры противъ тѣхъ адвокатовъ, которые стараются возбудить вниманіе публики разсылкою цѣнами, навязываніемъ своихъ услугъ обвиняемымъ дѣламъ, и т. п. „Вотъ какъ понимаютъ въ Германію“—торжествующимъ тономъ восклицаетъ по изъ нашихъ реакціонныхъ газетъ, очевидно, предъ нимъ никогда не происходило ничего подобнаго, что и предложеніе воздерживаться отъ рекламъ, отъ репутации показалось бы несовмѣстнымъ съ „свободой“ профессіи. На самомъ дѣлѣ петербургскій совѣтъ вѣрныхъ—да вѣроятно и другіе совѣты—всегда выраженнаго прусскимъ министромъ юстиціи, и проведенія его, наоминаній или приглашеній съ судебно-административной власти. Все похожее и подвергалось съ его стороны запрещенію и преслѣдванію. Какъ въ минувшемъ отчетномъ году, петербургскій совѣтъ одному изъ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ раздачу въ домѣ предварительнаго заключенія, что, по мнѣнію совѣта, „неприлично и имѣетъ видъ“.

Отчеты совѣта постоянно печатались и печатаются

¹⁾ См. Отчетъ совѣта за восемнадцатый годъ его сущест-
ств. стр. 109.

деніе: знакомство съ ними возможно и обязательно для всякаго, кто берется судить о нашей присяжной адвокатурѣ.

Статья, о которой мы теперь хотимъ сказать нѣсколько словъ, можетъ быть отнесена къ числу „признаковъ времени“ только одною своею стороною—пристегнутою къ ней, безъ всякой надобности, тирадой противъ „прогрессистовъ“ и „либераловъ“, мимо которыхъ изданія извѣстной окраски не могутъ, съ нѣкоторыхъ поръ, пройти, не толкнувъ ихъ ногою. Рѣчь идетъ о статьѣ г. де-Пуле: „Реально-училищный кризисъ“, напечатанной въ послѣднемъ (18-мъ) номерѣ „Руси“. Она заключаетъ въ себѣ нѣсколько признаній, тѣмъ болѣе цѣнныхъ, что г. де-Пуле самъ причисляетъ себя къ „людямъ, открыто заявлявшимъ о глубочайшей антипатіи къ руссійскому реализму“. Вотъ что говоритъ авторъ, свободный отъ всякихъ подозрѣній въ анти-классицизмѣ, въ журналѣ, всегда стоявшемъ на сторонѣ существующей системы средняго образованія: „Необходимо покаяться въ первородномъ грѣхѣ нашего министерства просвѣщенія, считающаго свою эру лишь съ учебныхъ уставовъ семидесятыхъ годовъ и не признающаго большихъ заслугъ устава среднихъ учебныхъ заведеній 1864 г. Правда, для такого покаянія требуется большое мужество, ибо придется сознаться не только въ собственныхъ ошибкахъ, неизбежныхъ во всѣхъ дѣлахъ человѣческихъ, но и въ умышленной порчѣ нѣкоторыхъ преобразованій по учебной части; но истина раньше или позже сама собою обнаружится, и дѣтское прятаніе ея никогда къ добру не приводитъ... Главный порокъ устава среднихъ учебныхъ заведеній 1864 г. (Головинскихъ) состоялъ въ томъ, что онъ продержался очень недолго, такъ что не успѣли вполне обнаружиться ни его хорошія, ни его слабыя стороны; но порокъ этотъ—чисто механическаго свойства, происшедшій, при смѣнѣ министровъ, отъ полемическаго отношенія къ уставу, давно не составляющаго секрета... Въ недобрый часъ родились наши реальныя училища, смѣнившія (въ 1872 г.) реальныя гимназіи; учрежденіе ихъ, вмѣсто пользы классическому образованію, принесло большой вредъ ему и образованію вообще... Пора, наконецъ, понять, что пренебреженіе къ реальной школѣ, кромѣ вреда, не принесло никакой пользы, и что таковъ бываетъ результатъ всякаго учрежденія, возникающаго подъ вліяніемъ страсти“. Оставляя, покаместъ, въ сторонѣ ту часть статьи, въ которой г. де-Пуле намѣчаетъ свой планъ реформы (главная его мысль—увеличеніе числа реальныхъ училищъ—или гимназій—и прогимназій, въ ущербъ числу гимназій и прогимназій классическихъ), укажемъ только на внутреннее противорѣчіе, въ которое вовлекаетъ его вражда къ „прогрессистамъ“ и „либераламъ“. Онъ осуждаетъ молчаніе ихъ въ виду опасности, угрожающей—за недостаткомъ ма-

теріальныхъ средствъ—существованію нѣкоторыхъ реальныхъ училищъ. Но если реальныя училища представляютъ на самомъ дѣлѣ ту печальную картину, которую рисуетъ авторъ, то гдѣ же основаніе для поддержки ихъ, съ настоящемъ ихъ *видъ*, „реалистами“, какъ называетъ г. де-Пуле „либераловъ и прогрессистовъ“? Отвѣстность за положеніе реальныхъ училищъ во всякомъ случаѣ упадетъ не на „реалистовъ“; задача послѣднихъ—указаніе началъ, на которыхъ возможна правильная организація реального образованія—данно уже исполнена ими, а для повторенія доводовъ, подробно высказанныхъ въ свое время, едва ли настала удобная минута. Она наступитъ тогда, когда появятся первые признаки „покаянія“, прогнозируемаго г. де-Пуле.

Заключимъ нашъ обзоръ „признаковъ времени“ указаніемъ на самый маленькій изъ нихъ, но въ своемъ родѣ характеристичный: это „полный гордаго довѣрія покой“, которому предается, съ нѣкоторыхъ поръ, тузъ нашей реакціонной печати. Кругомъ него кипитъ суета, неустанно идетъ подкладыванье дровъ на костеръ, приготовленный для „либераловъ“ и „либерализма“; „онъ“ жидаетъ тутъ лишь изрѣдка крупное похѣно, довольствуясь, большею частью, insignificantными—для иностранныхъ державъ—статьями по внѣшней политикѣ и занимаясь, между дѣломъ, тенденціозными выборками изъ недоступныхъ для обыкновеннаго смертнаго изданій (см. перечтанные въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ отрывки изъ воспоминаній г. Лаврова о Тургеневѣ и замѣчанія „Новаго Времени“ о способѣ выбора этихъ отрывковъ). Что предвѣщаетъ это „успокоеніе на порахъ“?



ОТЪ РЕДАКЦІИ.—Колтора журнала „Вѣстникъ Европы“ снѣзываетъ г-на М. Г. К—а, что полученныя ею отъ него дѣсти патьдесятъ (250) рублей, согласно его желанію, сданы въ Комитетъ Общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ, 10-го сентября сего года, по квитанціи № 132.

СОДЕРЖАНІЕ

ПЯТАГО ТОМА.

СЕНТЯБРЬ — ОКТЯБРЬ, 1884.

Книга девятая.—Сентябрь.

	стр.
Фельдмаршалъ Минихъ и его значеніе въ русской исторіи.—Окончаніе.— Н. И. КОСТОМАРОВА	5
Древниѣишія исторіи.—І. Счаотливчикъ.—Гл. І-XII.—Ө. Ә. РОМЕРА . . .	58
Эдинбургскій университетъ и трехсотлѣтній его юбилей.—Историко-культурный очеркъ.—І-VII.—Ө. Ө. МАРТЕНСА	109
Отъ скуки.—Разсказъ.—И. БОРСКАГО	164
Овъ историческомъ складѣ русской народности.—Историко-критическія за- мѣтки.—І-IV.—А. Н. ПЫПИНА	207
Джулия.—Повѣсть Вальтера Бизанта.—Съ англійскаго.—А. Ә.	249
Францъ Лють.—Біографическій очеркъ.—І-III.—П. А. ТРИФОНОВА.	295
Кризисъ парламентаризма.—І-V.—Л. З. СЛОНИМСКАГО	337
Хроника.—Внутреннее Овозрѣніе.—Правила о церковно-приходскихъ школахъ; способъ изданія ихъ. Обособленіе церковно-приходской школы; органи- зація ея, срокъ и программа ея учебнаго курса, отношеніе ея къ крестьянской школѣ грамотности, вѣроятные ея результаты.—Списокъ запрещенныхъ книгъ.—Признаки времени	363
Письма изъ провинціи.—Тифлисъ.—Т.	381
Иностранное Овозрѣніе.—Новыя политическія комбинаціи.—Колоніальныя во- просы въ европейской политикѣ.—Значеніе колоній для Германіи.—Нѣ- мецкія поселенія въ Африкѣ и „международная ассоціація вольныхъ штатовъ Конго“.—Отношенія Англіи къ державамъ материка.—Франко- китайская война и англійская политика.—Внутреннія дѣла во Франціи и Англіи.—Индійская журналистика	391
Литературное Овозрѣніе.—Герберштейнъ и его историко-географическія извѣстія о Россіи. Е. Замисловскаго.—Печенѣги, торки и половцы до нашествія татаръ. П. Голубовскаго.—Этюды изъ области новой чешской литера- туры. Горные разсказы, А. Ираска. А. Степовича.—Владиміръ Со- ловьевъ. Религіозныя основны жизни.—Пессимизмъ и квазі-научная кри- тика, А. И. Холинскаго.—Переходъ отъ сознанія къ самосознанію. Н. Алферова	410
Изъ Ощественной Хроники.—Мысли въ московской печати о судьбѣ нашихъ законовъ.—Новое приложеніе философа Гартмана къ разъясненію нѣко- торыхъ рѣшеній сената.—Вопросъ о нищенствѣ въ г. Петербургѣ и проектъ устройства „Дома труда“.—Причина трудности этого вопроса, и одно изъ средствъ къ ея устраненію.—„Московскія Вѣдомости“ о „бѣсѣ 1863 г.“ въ прежнемъ уставѣ духовныхъ академій.—Критика учебной части новаго ихъ устава.—Первая годовщина смерти И. С. Тургенева	422
Библиографическій Листокъ.—Странствованія Василія Григоровича Барскаго по святѣишмъ мѣстамъ Востока, Николая Барсукова.—Судебные уставы Импе- ратора Александра II съ комментаріями и разъясненіями. С. Г. Щегло- вцова и Л. П. Рошкова.—Великое Зерцало. П. В. Владимірова.— Карлъ Эльце. Лордъ Байронъ. Переводъ Цацкина.	

Книга десятая.—Октябрь

- Древняя исторія. — I. Счастливчикъ. — XIII.
РОМЕРА
- Францъ Листъ.—Біографическій очеркъ.—IV-V.—Ок
НОВА.
- У храма покусоты.—Повѣсть.—I-XIV.—Д. И. СТА
ДНИ Дидро.—1713—1784.—Опытъ характерной
Н. ВЕСЕЛОВСКАГО
- Рассказы Бретъ-Гарта.—I. Отверженный.—П. В
Съ англійскаго.—А. Э.
- Задачи этног.—I-II.—К. Д. КАВЕЛИНА.
- Отъ историческаго склада руской народности.—Исто
—V—VII.—А. Н. ПЫЦИНА
- Картины изъ жизни.—Рассказы финскаго писат
шведскаго.—Е. М.
- На Шихана.—Изъ рукописной книжки охотника.—Д.
Хроника.—Славянофильство и либерализмъ.—
Ламанскаго и его единомышленниковъ.—А. С
Внутреннее Овозраженіе.—Новый университетскій уста
ности.—Ожидаемыя дополненія къ нему.—Глас
противъ устава 1863 г.—Еще о церковно-пр
ним нововведеніе въ желѣзно-дорожной полит
„Русь“
- Вностранное Овозраженіе.—Свердловское свиданіе тре
рѣзныя толки оффиціозной печати отаны и
„Journal de St.-Petersbourg“.—Замѣчаніе
парижскаго „Temps“.—Виржевые интереси
Европой.—Внутреннія дѣла въ Германіи и А
и рѣчь графа Дидунскаго
- Пятидесятилѣтній юбилей Бернскаго университета.—
Ө. МАРТЕНСА
- Литературное Овозраженіе.—Труды четвертаго археоло
сін.—Сказки и преданія Самарскаго края. Д.
и люди. Всеобщая географія. Элизе Реклю.
V тома.—А. Пузыревскій. Исторія военнаго и
(V-XVI ст.).
- Изъ Обществениой Хроник.—Студентскіе безпоряд
саиъ Ромномъ.—Еще „признаки времени“: ги
идеализація прихода; крикъ о помощи земле
тиъ самоуправленія и адвокатуры.—„Русь“ с
Отъ Редакціи.—Объявленіе о пожертвованіи въ под
нуждающимся литераторамъ и ученимъ
- Библиографическій Листокъ.—Исторія русской словес
Въ помощь учащимся. Родная Старина. В.
практическіе свидѣнія. А. Симонова.

